**Введение**

Современная Россия подобна витязю на распутье. В XXI веке перед нашей страной вновь стоит вопрос выбора пути развития. Будет ли это развитие только «догоняющим» или необходимо выработать свою концепцию политического бытия государства? Какие положительные стороны имперского и советского периодов русской истории целесообразно учесть и сегодня? Нужна ли новой России государственная идеология? Как адаптировать действующий демократический режим к особенностям национальной политической культуры? Какую роль в становлении российской государственности должна сыграть Русская православная церковь?

Поиском ответа на эти и многие другие вопросы все последние годы занимаются ведущие российские политические деятели. Своё отношение к концепциям развития России выражают и представители отечественной политической науки. Помимо критического восприятия осуществляющихся стратегий развития, политологи предлагают также альтернативные модели развития государства, например консервативный путь.

Консерваторы, в современном обществе, часто воспринимаются как косные люди, то есть приверженные к привычному и отрицающие любые перемены. Не многие более просвещенные люди воспринимают консерватазм только как реакционную идеологию и не различают понятия консерватизм и традиционализм. В итоге, консерватизм воспринимается как невозможность перемен, отрицание любых нововведений, в том числе полезных, сохранение устоев, давно потерявших актуальность.

Цель моей работы – рассмотреть этапы становления консерватизма, определив в итоге стремиться ли консерватизм к реконструкци.

Для достижения поставленной цели – необходимо решение следующих задач: 1) проследить историю консерватизма от возникновения до наших дней, в том числе на примере России 2)выяснить, есть ли разница между традиционализмом и консерватизмом, 3) аргументированно доказать, что консерватизм стремиться к постепенной реконструкции, опираясь на традиции, неизменные ценности общества.

На вопрос актуально ли изучать консерватизм, заниматься поиском истинного смысла этого слова, можно с полной уверенностью ответить – да.

Современное общество подходит к осознанию важности реконструкции как альтернативы революции. Эволюционный, наиболее мирный и безболезненный путь развития необходим современному обществу. Особенную ценность тема консерватизма приобретает в современной России, так как в нашем государстве имеются консервативные тенденции в политике.

Изучить данный вопрос и увидеть проблему с разных точек зрения мне помог ряд литературных изданий: Ряд статей Б. Межуева, М. Ремизова, Н. Данилевского, И. Осипова, С. Бирюкова, А. Репникова, В. Гусева, взятых с сайтов:

www.pravaya.ru

www.anthropology.ru

www.portalus.ru

www.litnasledie.ru

www.old.russ.ru

www.perspektivy.info

www.konservator11.narod.ru,

А так же Монография Э. Попова «Русский консерватизм: Идеология и социально-политическая практика», учебники: под ред. О. Лейста. История политических и правовых учений , В. Нерсесянц История политических и правовых учений, К. Гаджиев Политология.

**Глава 1. Многозначность трактовок консерватизма**

Однозначный ответ на вопрос, что же такое консерватизм, найти сложно. Существует несколько определений, например,американский политолог Д.Аллен[[1]](#footnote-1) определяет консерватизм как систему идей и ценностей, которые те или иные слои общества стремятся сохранить в противовес нововведениям. Однако впоследствии оказалось, что поскольку в разные эпохи набор консервативных принципов менялся, в общем итоге их осталось всего два: отрицание революции и неприятие любых теорий, предлагающих радикальное переустройство общества. Две этих идеи роднят консерваторов всех времен, однако их для целостного консервативного мировоззрения явно недостаточно. С.Хантингтон предложил понимать консерватизм более широко - не как набор идей, а как возникающее каждый раз в ситуации перемен стремление сохранить некоторые важнейшие институты и принципы общественной жизни; однако это, очевидно, превращало консерватизм в ситуационную идеологию. К тому же, в таком случае консерватизм можно отождествить и с традиционализмом.

Наиболее же близко, по мнению С Бирюкова, подошел к определению сущности консерватизма К.Маннгейм, согласно которому традиционализм отличается от консерватизма двумя основными особенностями.

1)Если консерватизм - это идеология, принимающая в разных странах различные формы в зависимости от конкретных обстоятельств и ситуации, то традиционализм - чисто психологическое и не выраженное в форме доктрины стремление отбросить любые нововведения.

2)Если консерватизм лишь стремится сохранить существующие нормы и институты, то традиционализм направлен на устранение существующих порядков ради возвращения к какому-либо изначальному "справедливому и естественному" состоянию, закрепленному традицией.

Следуя заявленному подходу, Маннгейм определяет консервативную идеологию как конкретное историческое явление, ставшее реакцией на идеи Просвещения и Великую Французскую революцию - а также и на провозглашенные ими идеи свободы, равенства, братства и радикального переустройства общества по рациональному, научному плану.

Возникновение консерватизма и попытки сформулировать его суть.

Термин «консерватизм» в его современном значении был введен французским роялистом и классиком европейской литературы Франсуа Рене де Шатобрианом, который в начале XIX века издавал во Франции периода Реставрации еженедельник «Консерватор». В широкий политический оборот данный термин вводится уже в середине 30-х годов XIX века для обозначения политической позиции британских консерваторов – тори. Практически в то же время происходят попытки определения сущности консерватизма как явления.

В. Егозарьян считает, что существует несколько трактовок сущности консерватизма:

1) идеологическая приверженность к традиционным ценностям и порядкам, социальным или религиозным доктринам. В политике — направление, отстаивающее ценность государственного и общественного порядка, неприятия «радикальных» реформ и экстремизма. Во внешней политике ставка на укрепление безопасности, применение военной силы, поддержку традиционных союзников, во внешнеэкономических отношениях — протекционизм.

2) совокупность разнородных идейно-политических и культурных течений, опирающихся на идею *традиции и преемственности* в социальной и культурной жизни. В целом, для него характерны *приверженность к существующим и устоявшимся социальным системам и нормам, неприятие революций и радикальных реформ,* отстаивание эволюционного, самобытного развития общества и государства.

Возникновение консерватизма связывают с Великой французской революцией 1789 года. Именно тогда возникла идеология, направленная на сохранение установившихся порядков и историческую преемственность. В первую очередь, ранний консерватизм связывают с именами Ж. де Местра, Л. де Бональда, Э. Берка.

Де Местр, критикуя революцию, говорит о распростронении среди населения вредных идей против религии и собственности. Людям вдумалось самим менять мир в лучшую сторону, но, по мнению де Местра, только Бог способен и имеет право на это. В результате, власть захватили тираны, законы не действуют, царит хаос и террор. Вывод не заставил себя ждать: де Местр убежден, что какой бы ни была монархия – революция гораздо большее зло. Человек изначально греховное существо, поэтому быть под властью монарха для него необходимость, так как если дать человеку полную свободу – он не только навредит себе, но и окружающим. Монархия – единственная форма правления, угодная Богу, поэтому единственная имеющая право на существование; монарх прежде всего должен опираться на духовную власть.

Де Бональд видит революцию как последствие ослабления веры, причем революция, для него, это «наивысшая стадия разложения общества»[[2]](#footnote-2) Поэтому религия должна быть основой любого образования, чтобы сдерживать человеческие страсти. Де Бональд считает, что цель общества заключается в защите лиц и собственности. Идеальная форма правления – монархия, основа монархии – семья. Разделять власть монарха на несколько ветвей, де Бональд считает не нужным, так как все законы создаются не человеком – они естественны, сложились исторически.

Э. Берк так же считает законы естественными, как и общественный строй, права человека. Критикует революцию, противопоставляя ей сохранение существующего миропорядка и постепенное реформирование. По мнению Берка, революция использует народ как расходный материал, что не допустимо: народ не должен быть объектом для опытов.

Общие положения, разделявшиеся представителями этого направления в течение XVIII - XIX вв., таковы:

1) Законы истории и общества предопределены Богом, и человек не может ускорить ход истории и создавать принципиально новые общественные институты, не вызывая при этом хаос (Де Местр: "Человек способен все изменить в сфере своей деятельности, но он ничего не создает как в физической области, так и в моральной")[[3]](#footnote-3)

2) Природа человека сложна и противоречива, а общественные отношения слишком сложны и запутанны - и поэтому переход к простому общественному устройству, а также перестройка его по рациональному плану невозможны и вредны; совершенствование же человека может постепенно осуществляться за счет правильного воспитания и образования в рамках существующих институтов (Де Местр: "Искусство реформирования правительств заключается отнюдь не в том, чтобы свергнуть их и перестроить на основании идеальных теорий");[[4]](#footnote-4)

3) Не общество является продуктом деятельности человека, но человек - продуктом жизнедеятельности общества (образования, воспитания), и поэтому его силы недостаточны для коренной общественной перестройки (Л. Де Бональд: "Человек существует только посредством общества, и общество творит его для себя"); (см. там же)

4) Попытка человека вмешаться в естественный эволюционный и органический процесс развития общества может принести только вред (ибо общество - это организм, и его нельзя перестраивать, как машину). Поэтому любые перемены могут быть только частичными и постепенными;

5) Предрассудки и традиции ("скрытый коллективный разум", "вековая мудрость народа") имеют преимущество перед отвлеченным философскими и политическими теориями и разумом отдельного человека, поскольку подкрепляются опытом поколений, и естественно дополняют законы;

6) Права человека - это абстракция, лишенная исторических корней, в отличие от конкретных прав англичан или французов (т.н. "историческое право"), и отдельный человек не должен противопоставлять себя обществу как целому;

7) Законы и конституции по настоящему эффективны, если опираются на моральные и религиозные нормы (Э.Берк: "Мы знаем, что не сделали никаких открытий, и думаем, что нет никакой необходимости в каких либо открытиях в морали") и имеют неписанный характер (Ж. де Местр: "Существует немало законов, которым нужно следовать, но которые не нужно записывать");

8) Разум отдельного человека в вопросах политики и общественного устройства обречен на ошибку, поскольку не может охватить всей сложности существующих в этой сфере проблем - что опять же подчеркивает важность опоры на опыт и традицию (Ж. де Местр указывает, что "опыт и история практически всегда противоречат отвлеченным теориям"; Э.Берк признает, что "разум у отдельного человека ограничен, и индивиду лучше воспользоваться накопленным в течение веков общим банком и капиталом народов");

9) Революция не освобождает, а разрушает человека; при этом не столько человек управляет революцией, сколько революция - человеком.

Проявления консерватизма можно заметить на самых разных этапах развития человека, элементы консерватизма встречаются и у Платона, и у Аристотеля, после у Локка, Гоббса, Макиавелли, Бёрка и других. Следуя этой же логике, Н.А. Бердяев писал: «Консерватизм поддерживает связь времен, не допускает окончательного разрыва в этой связи, соединяет будущее с прошлым. Консерватизм имеет духовную глубину, он обращен к древним истокам жизни, он связывает себя с корнями, он верит в существование нетленной и неистребимой глубины» [[5]](#footnote-5)

Говоря о консеватизме, как о явлении, И. Осипов предлагает рассматривать его в двух аспектах:

вечное, универсальное мировоззрение

сложившаяся, структурированная система взглядов

Следует отметить, что в консервативном мировоззрении выражается онтологичность бытия, отсюда и обоснование принципа развития на основе изучения истоков общества и культуры. В этом также выражено коллективное начало, то есть родовые формы бытия, которые в прошлом объединяли людей. По словам С. Франка[[6]](#footnote-6), носителем традиции, устойчивости является общественное единство, общество как единое целое. Объективно консерватизм утверждает идею исторической преемственности и единства поколений, образуемой за счет воссоздания культурных традиций.

Однако, можно утверждать, что как приверженность к традиционным ценностям и порядкам, социальным и религиозным доктринам, консерватизм существовал и до Великой французской революции. Он вырастает на основе традиционализма, но не сводится к нему. Традиционализм зачастую трактуется как универсальная психологическая позиция, которая проявляется у различных индивидов в виде тенденции держаться за прошлое и как страх перед обновлением. Однако эта психологическая тенденция может обрести особую функцию в социальном процессе. Какое-то время индивиды являются бессознательными носителями этого инстинктивного традиционализма, но в случае серьезной угрозы традиционному миропорядку они перестают быть пассивными. Так рождается определённая политическая философия. Консерватизм делает упор на соблюдение ценностей патриотизма, государства, норм морали, дисциплины и порядка, семьи,религии, коллективизма, — это мировоззрение, направленное против радикального прогресса и ломки устоев общества.

Неоконсерватизм

Консерватизм, как и другие идеологии – явление развивающееся. В зависимости от обстоятельств, иделогия консерватизма меняется, так как с течением времени изменяется ответ на вопрос: «Что необходимо сохранять?» консерватизм, призванный защищать статус-кво, обосновать необходимость его сохранения, должен учесть изменяющиеся реалии и приспосабливаться к ним. Свою способность к этому консерватизм продемонстрировал на поворотных этапах истории. Так, в период господства свободнопредприниматсльского капитализма он интегрировал идеи свободной конкуренции, свободного рынка, а после великого экономического кризиса и особенно после второй мировой войны - идеи государственного регулирования экономики, социальных реформ, государства благосостояния и т.д. В этом аспекте консерватизм претерпел далеко идущую трансформацию в 70-80-е гг. Все варианты современного консерватизма как на национальном, так и на международном уровнях объединены определенным комплексом концепций, идей, принципов, идеалов, в совокупности составляющих течение консерватизма как особого типа общественно-политической мысли. В то же время при близком рассмотрении между отдельными национальными вариантами консерватизма, да и внутри этих последних, обнаруживается разнообразие оттенков, переходных ступеней, расхождений.

Традиционно консерватизм отождествлялся с защитой статус-кво существующих в каждый конкретный исторический период институтов, социальных структур, ценностей и т.д. В действительности же, как указывалось выше, консерватор не мог игнорировать все без исключения изменения. Стандарту государственного деятеля, как говорил Берк[[7]](#footnote-7), отвечали "предрасположенность к сохранению и способность к улучшению, взятые вместе". Даже у Ж. де Местра, о котором у нас сложилось представление как о решительном и бескомпромиссном защитнике феодальных и абсолютистских порядков, монархические и клерикальные взгляды уживались с определенной долей терпимости в религии и признанием неизбежности перемен. Он считал изменение "неизбежным признаком жизни"[[8]](#footnote-8). Более того, де Местр признавал факт эрозии старого порядка и неизбежность Великой французской революции. Однако при всем том Местр был убежден, что изменениям подвержены лишь формы вещей, а сущность их, будучи отражением божественной мысли, неизменна.

Такой подход присущ и большинству современных консерваторов. Как отмечает, например, один из видных деятелей консервативной партии Великобритании Ф. Пим[[9]](#footnote-9), консерватизм выступает за медленные и постепенные изменения, имеющие своей целью сохранение всего хорошего и исправление дурного. Например, в трактовке роли государства в различных сферах общественной жизни позиции консерватизма изменяются в зависимости от конкретных обстоятельств. С изменением наличных структур изменяется и содержание консерватизма. Причем, как справедливо отмечал Б. Гудвин, "консерватизм - это своеобразный идеологический хамелеон, поскольку его облик зависит от природы его врага"[[10]](#footnote-10). Иначе говоря, важнейшие положения консерватизма складывались и эволюционировали в качестве ответной реакции на изменения в противостоящих ему идейно-политических течениях.

Когда говорят о современном консерватизме на уровне партий, имеют в виду консервативную партию Великобритании, Объединение в поддержку республики (ОПР) – голлистскую партию во Франции, партии христианско-демократической направленности в европейских странах и др. Современные консерваторы, так же как и представители других идеологических течений, образуют и международные организации, в рамках которых поддерживаются связи между родственными партиями. Так, например, христианско-демократические партии объединены в ЕСХД (Европейский союз христианских демократов) и ЕФП (Европейскую народную партию). Консервативные, христианско-демократические и неколлективистские партии объединены в ЕДС (Европейский демократический союз). В Международный демократический союз наряду с европейскими демократическими партиями из ЕДС входят такие крупные партии, как Республиканская партия США, консерваторы Канады, либеральные демократы Японии и консервативная партия Австралии и Новой Зеландии. Наконец, существует и такая организация, как Христианско-демократический интернационал. В конце 70 – начале 80-х гг. во многих странах эти партии пришли к власти.

В целом в ряде национальных вариантов современного консерватизма можно выделить неоконсерваторов, традиционалистские или патерналистские направления консерваторов. При этом, следует отметить, что позиции отдельных группировок "новых правых" и части неоконсерваторов в ряде стран по комплексу вопросов, связанных с социально-экономической сферой и ролью государства, никак нельзя назвать регрессивными и поэтому их часто объединяют в так называемое "радикалистское" течение консерватизма, под которым подразумеваются прежде всего рейганизм в США и тэтчеризм в Англии, установки которых в том или ином сочетании были заимствованы "неоправыми" и неоконсервативными группировками Западной Европы. Позиции этого крыла консерватизма в ряде вопросов, близки позициям так называемого либертаризма, представляющего собой довольно разнородное течение, в котором уживаются придерживающиеся самых разных воззрений и убеждений обществоведы. Либертаризм - это комплекс идей, установок, концепций, в рамках которого человек, как хозяин своей жизни может делать с ней что угодно, пока не осуществляет насилия по отношению к другим людям[[11]](#footnote-11).

Самое, казалось бы, парадоксальное в современном консерватизме состоит в том, что консерваторы выступают инициаторами перемен. В этом плане неоконсерваторы проявили изрядную степень гибкости и прагматизма, способности приспосабливаться к создавшимся условиям. Они четко уловили настроения широких масс населения, требующих принятия мер против застоя в экономике, безработицы, стремительно растущей инфляции, расточительства государственных средств, негативных явлений в социальной жизни и т.д. В значительной степени, разгадка успеха представителей консервативных сил сначала в Англии и США, а затем в ФРГ, Франции и других странах кроется в том, что они предложили перемены в момент, когда большинство избирателей желали перемен. Показательно, что лейтмотивом предвыборных платформ большинства консервативных партий стали обещания перемен. На выборах 1979 г. М. Тэтчер, например, претендовала на полное изменение политики господства государства во всех сферах жизни людей, на свертывание такого господства. В программе, предложенной на выборах 1980 г., Р. Рейган подчеркивал необходимость положить «новое начало Америки»[[12]](#footnote-12).

Особенность консерватизма 70-80-х гг. состоит также в том, что из противников научно-технического прогресса они превратились в убежденных его сторонников. Тесно связывая с ним изменения в различных сферах общественной жизни, французские "неоправые" претендовали на то, чтобы подготовить почву для революции XXI в., которая соединила бы древнейшее духовное наследие с самыми передовыми технологиями. Быть консервативным означает "маршировать во главе прогресса", - заявил Ф.-Й. Штраус в 1973г. По словам видного деятеля Р. Вайцзеккера, консерваторы - за прогресс, ибо "тот, кто закрывает дорогу прогрессу, становится реакционером".

Очевидно, что неоконсерватизм воспринимается как движение вперед, как эволюция, а не просто сохранение статус-кво, как это было раньше. Отказавшись от антитехницизма, неоконсерваторы прошли своеобразную метаморфозу и превратились в приверженцев технического прогресса и экономического роста. Сложилась ситуация, при которой апелляция к науке как средству решения стоящих перед обществом проблем стала рассматриваться как защита статус-кво и тем самым как выражение политического консерватизма.

Подводя итоги всему изложенному, можно констатировать, что современный консерватизм, прошедший длительный путь исторического развития, представляет собой весьма сложное и многослойное образование, в котором уживаются самые разнообразные, порой конфликтующие между собой идеи, концепции, установки и принципы, и поэтому естественно, что он пронизан глубокими противоречиями. Как отмечает П. Аллисон, консерваторы являются одновременно "индивидуалистами и коллективистами, приверженцами авторитаризма и свободы, мистиками и разумными практическими людьми"[[13]](#footnote-13). Разнородны и противоречивы выдвигаемые ими идеи и рецепты решения проблем, стоящих перед капиталистическим обществом. С одной стороны, они ратуют за восстановление принципов свободной конкуренции и свободнорыночных отношений. С другой стороны, всячески подчеркивают свою приверженность традиционным ценностям и идеалам с их акцентом на семью, общину, церковь и другие промежуточные институты. Вместе с тем традиционалистское и патерналистское течение консерватизма выступает в защиту сильной власти и государства, видя в них средство обеспечения закона и порядка, сохранения традиций и национального начала.

**Глава 2 Судьба консерватизма в России**

**2.1 История развития консерватизма в России**

По вопросу о времени и обстоятельствах зарождения российского консерватизма существует несколько точек зрения. Б.В. Глинский[[14]](#footnote-14) полагает, что «консервативная партия» в России существовала, по крайней мере, в 1730 г . По мнению В.Ф. Мамонтова, российский консерватизм возник на рубеже XVIII-XIX вв . Можно согласиться с тем, что в ХVIII веке были представители консервативной мысли — А.И. Сумароков, Г.Р. Державин, М.М. Щербатов, однако следует признать, что в это время фактически отсутствовали условия для организационного и идейного оформления консерватизма. Существует мнение, что консерватизм существовал в неоформившемся состоянии довольно долгое время. По мнению Попова, с окончанием Русского Средневековья появляются предпосылки для возникновения русского консерватизма. Однако в течение продолжительного периода (до начала XIX столетия) он развивался в эмбриональном состоянии – в виде так называемого предконсерватизма. Данный термин введен в оборот В.А. Гусевым[[15]](#footnote-15). «Общепризнано, - отмечает исследователь, - что консерватизм, в том числе и русский, начал принимать форму политической идеологии в конце ХVIII - начале ХIХ столетия. Однако, как и любой другой крупный идеологический феномен, он имел свою предысторию, опираясь на идеи мыслителей предшествующих веков». Предконсерватизм, считает исследователь, представляется в виде «совокупности идей, послуживших опорой для классических консерваторов». Хронологические рамки русского предконсерватизма В.А. Гусев определяет X – концом XVIII вв. Представляется, что предложенные автором хронологические рамки слишком широки и размыты. Консерватизм, используя терминологию А. Тойнби, является защитной оболочкой духовного ядра, следовательно, консерватизм не есть традиция, он то, что охраняет традицию – духовную культуру и общественно-политический строй народа. Предконсерватизм мы определяем как фазу своего рода эмбрионального развитие консерватизма, предшествующую становлению консервативной идеологии.

В научной литературе принято относить зарождение русского консерватизма к концу XVIII, а в качестве первого документа этого интеллектуально-политического направления называть знаменитую записку князя М.М. Щербатова «О повреждении нравов в России». Однако, данная работа не может быть отнесена к зрелому этапу развития русского консерватизма, являясь, скорее, морализаторским трактатом, в котором значительное внимание уделялось порицанию роскоши петербургского двора и русской аристократии екатерининского времени. То есть работу Щербатова можно отнести к предконсерватизму.

Дореволюционный русский консерватизм в своём генезисе прошел два этапа: период раннего консерватизма первой половины ХIХ в. и второй этап — пореформенный. Консерватизм в России возник как реакция на реформы и в связи с Французской революцией и распространением идей либерализма. В этом он похож на европейский консерватизм, но отличало его ценностное своеобразие, специфическая категориальная структура мировоззрения. Ранний русский консерватизм имел следующие концептуальные формы: просвещенный консерватизм Н.М. Карамзина, славянофильство и доктрина официальной народности С.С. Уварова, С.П. Шевырева, М.П. Погодина. Содержательно данный консерватизм был эклектичен, в воззрениях отечественных консерваторов были причудливо перемешаны средневековые представления, характерные для крепостников, с идеями европейского Просвещения. Так, у Карамзина мы можем найти идеи оправдания крепостного права в сочетании с идеологией цивилизации и Просвещения. Классическое славянофильство соединяло либеральные идеи свободы личности и консервативные ценности религиозной соборности.

Русский консерватизм может рассматриваться как специфический вариант общеевропейского течения консервативной мысли в условиях России — страны с устойчивыми социокультурными традициями, с одной стороны, и быстрыми темпами модернизации — с другой. Можно выделить различные социальные группы носителей консервативного сознания. К.Д. Кавелин[[16]](#footnote-16) писал: «Существенная разница между консерватизмом в том смысле, какой мы ему придаем, и в том смысле, какой ему приписывается у нас весьма часто, заключается в том, что в последнем он опирается на какой-нибудь идеал, начало и во имя их отстаивает и охраняет существующее; консерватизм же как принцип стоит за существующее не во имя какого-нибудь идеала или начала, а потому только, что нет ввиду лучшего, или не выяснилось, как к нему перейти. Не будучи доктриной, консерватизм — великая сила. У нас публика и народ величайшие, неумолимые консерваторы» . Б.Н. Чичерин полагал, что носителями «охранительных начал» в России были дворянская знать и крестьянство, и «чем более они отдалены от общих центров и привязаны к своим местным интересам, чем ниже их образование, тем упорнее держатся в них уважение к преданиям, любовь к старине, господство обычая и отвращение от всяких нововведений» (см там же). Консерватизм в России был укоренен в традиционных церковно-дворянских кругах, но также мог иметь и верхушечный интеллектуально-интеллигентский или бюрократический характер.

Идейные истоки русского консерватизма весьма разнообразны. Российская интеллигенция знакомилась с консервативными доктринами во время зарубежных поездок и посредством переводов и издания консервативных трудов на русском языке, а также в процессе общения с представителями западноевропейского консерватизма, живущими в России. Особое значение в формировании русского консерватизма принадлежит влиянию западноевропейского традиционализма начала XIX столетия в лице Шатобриана, Ж. де Местра, Бональда, Ламенне. Из их сочинений русские консерваторы восприняли и развили идеи о бессилии индивидуального разума, об истине как результате здравого смысла или общего согласия, о необходимости усилить роль религии в обществе, о влиянии традиций на общественную жизнь. Значительное влияние на русский консерватизм оказали идеи философского романтизма, особенно немецких романтиков Шеллинга, Баадера, что делает понятным интерес русских консерваторов к проблеме интеллектуальной интуиции и иррационализму. С влиянием философского романтизма следует связывать и стремление большинства русских консерваторов объяснять социальную жизнь, опираясь на сравнение общества с организмом. «Подобно немецким романтикам, русская мысль стремится к целостности и делает это более последовательно и радикально, чем романтики, которые сами утеряли целостность»[[17]](#footnote-17) . У русских консерваторов именно органичность была идеалом совершенной жизни. Кроме того, во второй половине XIX в. русские консерваторы, в частности, славянофилы и почвенники, также под воздействием философского романтизма, акцентировали основное внимание на категории нации как на исходном принципе философствования.

Рассматривая идейные истоки русского консерватизма, нельзя не заметить, что в основании консервативной идеологии лежали идеи и ценности православного христианства. Характер «русского христианства» сыграл определяющую роль в разработке теоретико-познавательной модели и социальной философии русского консерватизма. Православная догматика и православное мировоззрение в корне отличалось от западной версии христианства еще до момента разделения церкви.

 Так, присущий русским консерваторам иррационализм опирался на православный принцип непостижимости Бога рациональным путем. Кроме того, они восприняли и аксиологические устремления в философско-исторических взглядах восточного христианства. При этом именно православие придавало русскому консерватизму своеобразный, самобытный характер, так как идеи, воспринимавшиеся у западных мыслителей, во многом трансформировались под его влиянием.

Значительное усиление влияния консерватизма в идеологической и общественно-политической жизни страны наблюдается в 1820-1850-е гг. В это время на волне политического консерватизма формируется и вызревает «русское воззрение», или «самобытничество» — идеология «контрпросвещения», представленная любомудрами и славянофилами. Одновременно С.С. Уваров разрабатывает доктрину «православие, самодержавие, народность»[[18]](#footnote-18). Ее разработка была вызвана новыми потребностями самодержавной власти в изменившихся после революции 1830 г. условиях.

В пореформенный период консервативный лагерь после недолгого отступления во второй половине 1850-х-первой половине 1860-х гг. вновь заметно укрепляется. При этом мощный толчок развитию философии русского консерватизма дали идеи славянофилов, в особенности Н.Я. Данилевского. В свою очередь, идеи Данилевского подхватило и продолжило охранительное направление русского монархизма (К.Н. Леонтьев, М.Н. Катков, Л.А. Тихомиров и др.). В пореформенный период все российские идеологии приобрели большую мировоззренческую определённость. Специфика пореформенного консерватизма состоит в теоретическом разнообразии, в это время появляется целый спектр концепций: от неославянофильства до монархизма и почвенничества. Всё это свидетельствует о развитии идеологии консерватизма в России, появлении в ней большей глубины и разнообразия. В конечном итоге, во второй половине XIX в. в лагере консерваторов оказались видные писатели, крупные историки и известные философы, которые приступают к созданию новых теорий, нацеленных, прежде всего, на сохранение государства. Можно выделить следующие течения пореформенного консерватизма: неославянофильство (С.Ф. Шарапов, И.С. Аксаков, Д.Н. Шипов), почвенничество (Ф.М. Достоевский, Н.Н. Страхов, А.А. Григорьев), монархизм, или охранительное течение (М.Н. Катков. К.П. Победоносцев, К.Н. Леонтьев, В.П. Мещерский). Следует назвать и русский национализм, представленный М.О. Меньшиковым, В.М. Пуришкевичем, П.Е. Ковалевским.

Важным симптомом идеологического и организационного укрепления консерватизма является развитие периодики. Наиболее популярными изданиями были журнал «Русский вестник» и газета «Московские ведомости» М.Н. Каткова. Русский монархизм был представлен газетой «Гражданин». Её издатель князь В.П. Мещерский, наряду с М.Н. Катковым, был одним из главных теоретиков консервативного направления. В периодике русского монархизма особое место занимала газета «Весть», которая являлась органом дворянских олигархических кругов и занимала крайне правую, даже реакционную, позицию. Неославянофильская периодическая печать была представлена изданиями И.С. Аксакова газет «День» (1861-1865), «Москва» (1863-1868), «Русь» (1880-1886).

В пореформенный период взгляды почвенников на социальное устройство, политику, экономическую жизнь, культуру и религию были сформулированы в журналах «Время» (1861-1863) и «Эпоха (1864-1865), которые издавались Ф.М. Достоевским. Следует заметить также, что консервативные идеи развивались в религиозной периодике, которую можно рассматривать в качестве органической части консервативной периодической печати в целом. К таким богословско-публицистическим журналам могут быть отнесены «Духовная беседа» (1858-1876), «Домашняя беседа для народного чтения» (1858-1877), «Душеполезное чтение» (1860-1917), «Дух христианина» (1861-1865), «Странник» (1861-1917) и др.

Рассматривая идеи, изложенные в сочинениях отечественных консерваторов, можно назвать следующие основные ценности русского консерватизма:

Во-первых, это уважение к органическим, естественным формам жизни, приоритет общего, государственного, национального интереса над личным. Из этого следовала и критика интеллигенции. И.С. Аксаков[[19]](#footnote-19) писал: «Общество есть не что иное, как народный организм в деятельном развитии, не что иное, как сам народ в его поступательном движении». Общество, по его мнению, служит не только сознательному выражению народных начал, но и внутренней целостности народного организма. В современной интеллигенции он видел оторванную от народа небольшую группу западников-индивидуалистов. К.Н. Леонтьев также не жаловал российскую интеллигенцию, о которой писал: «Народ российский имеет всё свое, особое, национально-византийское, имеет и хранит, а интеллигенция ему мешает» (см. там же).

Во-вторых, сильный властный порядок, реализованный в иерархически организованной государственности, отражающей естественное социальное неравенство. Иерархия порядка власти выступала альтернативой горизонтальной упорядоченности права. Политическим идеалом было монархическое или конституционно-монархическое государство, подобное семье, где все домочадцы добровольно подчиняются главе семьи. Консерваторы выступали за просвещенный авторитаризм, где реализуется приоритет обязанностей над индивидуальными свободами и правами: социальный порядок оказывается мерой свободы.

Выступая за целостность власти, консерваторы были принципиальными противниками демократии, разделения власти и верховенства права, поскольку они ослабляли власть и имели формальный характер, не отражающий органических потребностей жизни. Вследствие этого консерваторами выдвигалась этика служения государству. Сильное государство признавалось опорой социальной стабильности и нравственного воспитания. Государственный патриотизм консерватизма противостоял космополитизму правового государства либерализма. В целом индивидуальная свобода не была главной ценностью в консерватизме, а в тех случаях , когда признавалась значимой, то в определённой мере связывалась с формированием нравственно-религиозного самосознания личности и нравственной культурой общества. В российском консерватизме ощутимо недоверие к разуму, который, по мнению консерваторов, без опоры на религиозную веру способен оправдать любое зло. Вследствие этого в консерватизме ощущается недоверие к личности, предоставленной самой себе.

В-третьих, в русском консерватизме значимой признается ценность нации. Особый интерес вызывает решение национальной проблемы, которое было неоднозначным. Так, К.Н. Леонтьев подчеркивал национальный характер консерватизма и писал: «Охранение у всякой нации своё, у турка - турецкое, у англичанина — английское, у русских - русское»[[20]](#footnote-20). Славянофилы же отстаивали идею церковного соборного единства православных, а В.С. Соловьев с позиции философии всеединства выступал за то, чтобы «относиться к другим народам как к своему собственному»(см там же).

Данное различие во многом обусловлено расхождениями в понимании соотношения универсального и национального в христианском вероучении. Консерваторами критиковался космополитизм и подражание Европе, в этом заключена специфика отечественного консерватизма. Однако были и исключения из этого правила: философия В.С. Соловьева и воззрения М.Н. Каткова — консервативного западника.

Наконец, в числе консервативных ценностей следует назвать ценность традиции, обычая. В консерватизме утверждалась ценность культурного традиционализма как основы эволюционных социальных изменений и саморегуляции общества; привычки и чувства признавались фундаментальными силами в обществе и в жизни человека. Вследствие чего консерватизм, отстаивая историческое и социальное право, последовательно критиковал естественное право либерализма за его универсализм и формализм. В целом же, консерватизм в культурном отношении выступал за единство в многообразии и против многообразия в единстве.

В заключение отметим, что в России возникла определённая традиция консервативной идеологии, связанная как с развитием европейского консерватизма, так и с особенностями отечественной культуры. Консерватизм получил своё интересное продолжение в русском зарубежье. И.А. Ильин, Н.А. Бердяев и С.Л. Франк разрабатывают творческий, духовный консерватизм, в котором ценность охранения синтезирована с ценностью духовной свободы и творчества личности. Ильин полагал, что внутренняя свобода духа ни в коем случае не предполагает отрицания авторитета и дисциплины, но человек, не достигший её и не сумевший внутренне освободиться, не заслуживает политической свободы. «Политическая свобода по силам только тому, кто или завершил своё освобождение или находится в процессе борьбы за него, понимая его драгоценность, обязательность и ответственность. Человек и народ, чуждые этому сознанию, не вовлеченные в этот внутренний процесс, извратят свою политическую свободу»[[21]](#footnote-21) . Именно внутренняя свобода, по его мнению, дает возможность человеку приобрести своё духовное достоинство. Консервативные концепции ХХ века продолжают и развивают идеи славянофилов, Б.Н. Чичерина, В.С. Соловьева, П.И. Новгородцева. В настоящее время либерально-консервативный синтез может найти своё практическое выражение в реализации принципов либеральной экономики, консервативной идеологии и активной социальной политики.

Элементы консерватизма в советское время.

Любая сколько-нибудь длительная государственная традиция порождает консервативную общественно-политическую тенденцию, выражающуюся в стремлении сохранить, особенно перед лицом неминуемых перемен, как можно больше элементов привычного мироустройства; то есть Россия советское и постсоветское время.

Более чем 70-летнее существование советской государственности не могло не породить охранительных тенденций более широкого спектра, нежели те, которые связываются с понятием коммунистическая идеология. Советский консерватизм выработал некоторые самостоятельные ценности, не вытекавшие напрямую из установок партийно-советского общественного сознания, а иногда и несогласные с ним, и в то же время частью преемственно связанные с традициями дореволюционной российской государственности.

Исходным временем формирования предпосылок советского консерватизма, по-видимому, следует считать 1930-е годы. Именно тогда ярый революционер Троцкий с ужасом отметил, что Сталин возродил в правах общественный институт семьи, что являлось, по его мнению, махровой контрреволюцией. Некоторые элементы советской государственной традиции, имевшие значение для складывания советского консерватизма, возникли и раньше. Но эту традицию, местами трудно отличимую от собственно революционной, не следует смешивать с советским консерватизмом как политическим направлением.

Иногда говорят о том, что при Сталине произошёл консервативный реванш или даже консервативная революция, что в 1930-40-е годы произошла ревизия некоторых существенных черт советско-партийного строя, и что установившаяся система стала больше походить на дореволюционную. Можно встретиться с мнением, что Сталин был чуть ли консерватором старороссийского типа, а основание этому усматривают в его великодержавном политическом курсе. Стоит отметить тот факт, что при Сталине произошло, как минимум, послереволюционное восстановление тех основ, без которых не может существовать вообще никакое государство. До середины 1930-х именно Сталин находился во главе революционных преобразований. Завершение революции было совершенно объективным делом, не так сильно зависевшим от воли Сталина, как это иногда представляется.

Важное значение для возникновения советского консерватизма имела Великая Отечественная война. Она послужила главнейшим актом легитимации Советского государства, до тех пор недостаточно легитимного. Победа СССР в ней получила признание среди части эмиграции. Советский Союз доказал своё право на собственную государственную традицию. Вторая мировая война в существенно большей степени, чем гражданская, стала источником героической мифологии, без которой не существует ни одна великая нация, ни одно великое государство. Победа в Великой Отечественной войне стала, таким образом, одной из важнейших идейных опор советского консерватизма.

Период "застоя" — то время, когда советский консерватизм вполне сформировался как образ мышления и поведения значительной части общества. Но "застойные" времена застойны и для консерватизма, который успешно развивается только в активном противоборстве с модернизмом.

Последующее период времени особенно важно как для изучения содержания, политического облика и эволюции советского консерватизма, так и для выявления точек его соприкосновения и слияния со старороссийским консерватизмом. В эти годы консерватизм развивался в первую очередь как общественное движение, будучи в значительной степени лишён привычной поддержки государственных структур. Этот же период высветил крайнюю неоднородность советского консерватизма.

В период развала СССР наиболее активным представителем данного направления была депутатская группа "Союз". В середине 1990-х годов эстафету подхватила образованная тогда КПРФ в союзе с движением "Духовное наследие". Ещё в 1992 году, на волне противостояния либеральной революции, в рамках этого направления была предпринята попытка объединения советских и российских консерваторов ("Фронт национального спасения"). В настоящее время внутри этого направления наблюдается перегруппировка сил. КПРФ уступает место вышедшей из её недр "Родине", которая по своим программным установкам и отчасти по своему составу может в известной степени считаться наследником группы "Союз". Как представляется, "Родина" в наиболее полной мере среди оппозиционных движений осуществляет синтез советского консерватизма со старороссийским.

В целом, советский консерватизм, пусть даже не в виде цельной доктрины, которой он так и не успел в полной мере стать, всё-таки пока ещё остаётся действенным фактором российских политических отношений. И любая консервативная идеология нашего времени неизбежно должна будет учитывать наследие 70 с лишним лет советского государства и порождённые им традиции.

**2.2 Русский консерватизм сегодня**

Исследователи социально-политических процессов в посткоммунистической России и политические аналитики не могли не обратить внимания на фактическое отсутствие в российском политическом спектре консервативного фланга. Правильней сказать, что консерваторы на политической арене все же присутствовали, однако выступали в роли контр-элиты и внесистемной оппозиции. Наличие идеологической и политической лакуны на консервативном фланге, - а также очевидный кризис идеологии российского либерализма в итоге вызвали социальный заказ власти на консервативную идеологию. В условиях России последних 15-ти лет «партией власти» является либерализм – сначала радикальный, затем (в период президентства В. Путина) умеренный (патриотический). Поэтому претензии на статус носителей идеологии современного российского либерализма исходил, прежде всего, со стороны вчерашних либералов, лидеров демо-либеральной революции начала 90-х годов.

Социальный заказ власти на консервативную идеологию появился уже в середине 1990-х гг. и был вызван шоком от фактического поражения первой либеральной «партии власти» - Демократического выбора России, проигравшей на парламентских выборах 1993 г. по партийным спискам псевдоконсерваторам – ЛДПР В. Жириновского. Кризис доверия к либерально-демократической модели и западнической демократии в целом со стороны широких кругов российского общества впоследствии будет лишь возрастать, что будут вынуждены признать не только противники, но и сторонники демо-либеральной идеи. На волне массового разочарования в либерализме и демократии в целом наблюдается рост интереса к идеологии консерватизма, - идеологии стабильности и преемственности развития на основе выработанных веками национальных традиций. По мнению некоторых наиболее дальновидных идеологов современного российского либерализма, для адаптации демократии к российским условиям необходимо произвести её «почвенизацию», что позволит значительно повысить эффективность либерально-демократической модели и, что главное, электоральную привлекательность либеральных партий. Первооткрывателем консервативного направления в рамках российского либерализма стала Партия российского единства и согласия (ПРЕС) С. Шахрая. Программа с которой шла на выборы данная партия содержала якобы консервативные принципы, которые можно трактовать по-разному, в том числе и как либеральные призывы (свобода конкуренции, частная собственность, демократическое государство и др.).

Впоследствии попытки привязать либеральные по своей идеологической основе партийные образования к консерватизму и правому спектру современной российской многопартийности предпринимались неоднократно. Прежде всего, это нашло отражение в идеологотворчестве «партий власти», создаваемых специально для выборов в Государственную думу очередного созыва. Следующей по времени создания «партией власти» после ДВР стало движение, впоследствии партия «Наш дом – Россия», в идеологии которой нашли развитие некоторые положения программы ПРЕС. В середине – второй половине 1990-х гг. именно с этой партией связывали надежды на будущее российского консерватизма. Консервативный характер партийной идеологии («НДР – партия просвещенного консерватизма») подчеркивал лидер партии В. Черномырдин: «НДР, по словам Виктора Степановича, "обретает свое, ни на кого не похожее лицо". И лицо это - консерватизм. "Народ России тяготеет к стабильности, к постепенному и размеренному развитию. И мы, российские консерваторы, не должны упустить этот исторический момент"[[22]](#footnote-22). Как консервативную партию квалифицировали и региональные лидеры НДР, в частности, вологодский губернатор В.Е. Позгалев, по мнению которого НДР является партией просвещенного консерватизма. В итоге, ни та, ни другая партия ожиданий не оправдали. Далее происходит создание блока «Единство», позже трансформировавшегося в партию «Единство», которая провозглашает своей идеологией консерватизм, подразумевая под этим сохранение всего хорошего, что есть в России. Руководитель центра разработки программных документов Герман Моро говорит о том, что либерализм исчерпал себя и необходимо новое направление движения – консерватизм.

 Новый курс Путина, который направлен на постепенное, медленное, но стабильное движение, тоже выдается за частично консервативный, но то явление, которое преподносится современному российскому обществу под видом консерватизма, является, по сути, превращенной формой либерализма, а ценности, которые предлагают сохранять его идеологи - приоритет прав человека, гражданское общество и т.д., - являются либеральными.

Сейчас в России существует необходимость создания реальной консервативной партии, так как общество нуждается в стабильном развитии, основанном на традиционных русских институтах, жизнненых установках, традициях народа.

**Заключение**

Итак, подводя итоги, хочется отметить, что в данной работе были рассмотрены вопросы соотношения традиционализма и консерватизма, становление консерватизма как идеологии, включая «предконсервативный» период, обоснования консерватизма как идеологии реконструкции – постепенного движения вперед, без революций, опираясь на опыт предков – традиции, неизменные ценности.

Использованные материалы помогли мне понять и лучше разобраться в сущности консерватизма, увидеть его с разных точек зрения, и сделать выводы на основе проведенного исследования.

Рождение консерватизма произошло в определенный временной промежуток, но основные его принципы существовали и были распространены задолго до его формального появления. Соответственно, можно утверждать, что консерватизм является одной из древнейших идеологий.

На мой взгляд, достаточно подробно была изложена информация, подтверждающая тот факт, что консерватизм отличен от традиционализма и суть его состоит не в привязке к устаревшим и не актуальным предрассудкам, традициям и т.д., а в проведении стабильного политического курса, по средствам постепенного реформирования и реконструирования общества.

Русский консерватизм имеет свои особенности, но, в целом, большинство исследователей сходятся во мнении, что консерватизм ближе для России, так как патриархальное общество в России существовало на протяжении многих лет и является ее неотъемлемой частью.
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