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В В Е Д Е Н И Е

Укрепление законности и правопорядка, что составляет основную сущность труда представителей правоохранительных органов, требуют высоконравственных исполнителей, безупречно сообразующих свою деятельность с нормами общепринятой морали и психологией, поскольку их профессиональная деятельность особенно глубоко вторгается в области морали и психологии. Досудебное следствие, как одно из важнейших сфер правоохранительной и правоприменительной деятельности, должно представлять собой органическое единство права и морали, что, в свою очередь, неразрывно связано с психологией.

Возрастающее значение нравственности и психологии в настоящее время обуславливают повышение значения судебно-следственной этики как науки о морали и повышение роли судебной психологии.

В течение длительного времени в юридической литературе вопросам следственной этики, в частности вопросам соотношения этических и психологических аспектов следственных действий, уделялось мало внимания, и лишь в последнее время появились работы, посвященные этическим и этико-психологическим проблемам следственной деятельности. Однако многие этические и психологические аспекты профессиональной деятельности следователя недостаточно исследованы. Это касается, в первую очередь, той части следственной деятельности, где моральные факторы наиболее значимы, в частности нравственные основы досудебного следствия, влияния морали на основные положения следственной тактики, особенности нравственных качеств личности следователя.

Мало исследованы вопросы этики и психологии допросов и очных ставок, в частности соотношение законности и нравственных аспектов допросов и очных ставок, тактические основы этих следственных действий, вопросы единства и взаимосвязи этических и психологических аспектов, где наибольшего внимания заслуживают проблемы психологического процесса формирования показаний и тактические приемы по психологии отношений следователя с участниками допроса и очных ставок. При этом особое значение имеет этическая сторона установления психологического контакта с участниками допросов и очных ставок и соотношение следственной этики и психологического воздействия, а также решение с позиций нравственности вопроса о соотношении целей расследования и средств их достижения.

Актуальность решения этих проблем вызывается и тем, что следователь должен быть в глазах всех людей живым примером уважения к закону и нравственным нормам, а правильное применение норм права и установление истины по делу во многих случаях возможно лишь при уяснении их нравственного содержания и знания положений психологии.

Проблемы морали и психологии всегда занимали и будут занимать важное место в профессиональной деятельности следователя. И свою задачу при написании работы мы видим в том, чтобы показать роль морали и психологии в деятельности следователя, их влияние на осуществление процесса и результата расследования.

Следует отметить, что иногда при освещении этических и психологических аспектов допросов и очных ставок из поля зрения некоторых авторов выпускаются особенности этих следственных действий на стадии судебного разбирательства.

§ 1. Понятие и психологическая сущность допросов и очных ставок.

Судебная этика тесно связана с психологическими науками. Судебная этика и психологические науки тесно соприкасаются между собой при изучении трудовой деятельности и человеческого поведения в целом, ее мотивов, свойств и качеств человеческой личности, социальных групп и т.д. Судебная этика призвана разъяснять нравственное значение тех или иных действий, мотивов, личностных качеств следователей, судей, прокуроров, адвокатов и других участников уголовного и гражданского процессов, а психология, прежде всего юридическая (судебная) – психическую природу и психические механизмы формирования данных нравственных явлений.[[1]](#footnote-1)

С точки зрения психологических показателей следственная деятельность является наименее изученной областью профессиональной деятельности человека, между тем такое изучение именно во многом способствует решению многих проблем.

При изучении психологических показателей следственной деятельности обращает на себя внимание ее специфика, определяемая познавательными целями, которая отличает эту деятельность от других, где познавательная цель либо отсутствует, либо представлена в свернутом виде, подчиненном иным целям.[[2]](#footnote-2)

Допрос есть одно из средств познания следователем событий, фактов и обстоятельств, не наблюдаемых им непосредственно, путем восприятия речи лиц, свидетельствующих об этих фактах, обстоятельствах, событиях. Основное в допросе – информация, основные психологические особенности которой сводятся к следующему:

1) при допросе допрашиваемый решает целый ряд мыслительных задач:

а) поставленных следователем;

б) поставленных самим собой;

2) словесная передача информации связана наличием желания, интереса, потребности передать следователю описание событий. Эти два процесса – воспоминания и решения мыслительных задач зависят от субъективного носителя информации, кроме того, эта информация может быть существенно искажена;

3) в процессе допроса допрашиваемый излагает не само восприятие, а только свое воспоминание от этого восприятия;

4) при допросе свидетеля, подозреваемого, обвиняемого во всех случаях с их стороны требуется активная мыслительная деятельность; для обеспечения высокой психической активности допрашиваемого надо вызывать и поддерживать у него соответствующее эмоциональное состояние.[[3]](#footnote-3)

Цель допроса может быть достигнута только в процессе обмена информацией между следователем и допрашиваемым. Цели передачи информации следователем допрашиваемому могут быть следующие:

1. возбуждение интереса, желание передать имеющуюся информацию;
2. постановка конкретных задач мыслительного характера на передачу информации;
3. оказание помощи при мысленном воссоздании события допрашиваемым, активизация его мыслительной деятельности, изменение психических состояний.

В ходе допроса следователь должен выяснить психическое состояние лица непосредственно в момент восприятия и следить за его изменениями в процессе допроса. В процессе допроса важно уметь видоизменить психическое состояние допрашиваемого.[[4]](#footnote-4)

Установление психологического контакта с допрашиваемым является одним из условий достижения целей допроса.

Средством достижения целей допроса является применение методов судебно-психологического воздействия на допрашиваемого, таких как метод убеждения, метод эмоционального воздействия и в частности эмоциональный эксперимент, метод постановки и варьирования мыслительной задачи, метод косвенного внушения и др.[[5]](#footnote-5)

Исходя из всего сказанного выше, можно выделить следующий круг тактических приемов при допросе. Одни из них применяются постоянно, другие приемы выделяются следователем в некоторых случаях. Постоянно применяемые – это: 1) планирование и организация; 2) формирование психологического контакта; 3) криминалистический анализ показаний. Тактические приемы, применяемые в некоторых случаях: 1) психологическая помощь дающим показания; 2) психологическое воздействие для преодоления негативной позиции у дающих показания; 3) взаимосвязь следственных и оперативно-розыскных действий.[[6]](#footnote-6)

Характерной особенностью очной ставки является то, что в большинстве случаев в начале очной ставки, по крайней мере, между двумя ее участниками имеет место конфликтное отношение. Объективно конфликтным психическое отношение является в тех случаях, когда участники (чаще всего один из них) совершенно сознательно дает показания, не соответствующие истине. Субъективно конфликтным можно назвать такое отношение, где конфликт обусловлен ошибочным пониманием позиций другого человека, ошибочным восприятием фактов, свидетельствующих об отношении этого человека.[[7]](#footnote-7)

При очной ставке воздействие оказывает не только второй участник, но и следователь. Результативность воздействия при очной ставке зависит от следующих элементов:

* от подготовленности воздействия на очной ставке предварительным воздействием со стороны следователя в ходе допроса;
* от неожиданности очной ставки;
* от силы нравственно-эмоционального воздействия на обвиняемого;
* от убедительности изложения фактов на очной ставке и от поведения лица, излагающего эти факты;
* от проявленных волевых качеств и психической активности ее участников;
* от ожидаемости данного вида информации;
* от сущности имеющихся ранее психических отношений между лицами, находящимися на очной ставке;
* от активности психического воздействия на дающего ложные показания в ходе очной ставки со стороны следователя.[[8]](#footnote-8)

При организации и проведении очной ставки надо широко использовать уже познанные психические качества ее участников. Следователь должен тщательно выяснить и волевые качества каждого из участников очной ставки. Таким образом, для достижения определенных целей необходима предварительная психологическая подготовка участника очной ставки. Очень важно заранее предусмотреть возможное воздействие со стороны обвиняемого на очной ставке.

Успех очной ставки зависит также от того, насколько полно и обоснованно предвидит следователь поведение участников, возможное развитие психических отношений.

Существуют следующие разновидности очной ставки: 1) очная ставка, имеющая целью помочь одному из участников вспомнить забытые им факты; 2) очная ставка, направленная на уяснение причин возникших противоречий, их устранение и установление истины. Предельная активность следователя при подготовке и проведении очной ставки является залогом достижения ее целей – установления истины в показаниях ее участников. Следователю надо, прежде всего, уяснить причину расхождения в показаниях по одному и тому же вопросу.[[9]](#footnote-9)

Очная ставка – одно из наиболее острых средств психического воздействия на участников процесса. Не последнюю роль в ходе очной ставки играет манера вести себя и такие вспомогательные средства общения, как интонация, мимика, жестикуляция. Заподозрив маскировку поведения, нужно поставить человека в необычную ситуацию, к которой тот не был подготовлен. Не допустимо путем нажима внушать людям свое понимание событий.

Очная ставка, безусловно, относится к числу наиболее острых критических ситуаций, в которых ярко проявляются чувства и переживания людей, поэтому эмоциональная атмосфера при ее проведении приобретает исключительно важное значение.[[10]](#footnote-10)

Следователь в тактических целях может допустить спор между участниками очной ставки. Большое психическое напряжение иногда заканчивается нервным срывом, протекающим в форме истерических реакций. Нужно вовремя уметь сдерживать страсти, в противном случае задача очной ставки не будет выполнена.

Нецелесообразно проводить очную ставку между лицами, которые дают противоречивые и заведомо ложные показания. Опасно проводить очную ставку между лицом, дающим ложное показание, и "полупризнавшимся". Преждевременно проведенная очная ставка может привести к тому, что обвиняемый, признавшийся в совершении преступления, изменит свои показания.[[11]](#footnote-11) Следует помнить, что данное следственное действие всегда проводится в условиях повышенного тактического риска.[[12]](#footnote-12)

Вопросы должны быть четкими и ясными. Очень ответственным моментом является постановка допрашиваемыми с разрешения следователя вопросов друг другу, что допускается только после того, как исчерпаны имеющиеся у следователя вопросы по выясненным обстоятельствам.

Очная ставка в суде производится по тем же правилам, что и в стадии досудебного следствия.

Допрос и очная ставка – это психологически сложные следственные действия. Допрос, нередко, – психологическая борьба двух лиц с противоположными интересами; очная ставка – между самими допрашиваемыми и между ними и следователем.

Проведение этих следственных действий требует от следователя знания положений психологии. Умение познавать психологические процессы формирования показаний участников допросов и очных ставок является нравственной обязанностью следователя в связи с тем, что это позволяет ему разобраться в поведении обвиняемого, подозреваемого, лжесвидетеля, скрывающих правду; избрать тактические приемы, которые помогут установить цели и мотивы преступления, устранить факторы, мешающие допрашиваемому рассказать правду; определить оптимальную линию поведения по отношению к участникам допросов и очных ставок. А это бесспорно и есть те вопросы, о нравственной значимости которых спорить не приходится.

Существуют различные классификации деления стадий формирования показаний. Примем за основу классификацию, которую разработал А.В.Дулов в связи с тем, что она является более полной и убедительной.[[13]](#footnote-13)

На достоверность показаний влияют определенные факторы. Это – особенности восприятия, памяти и способности к точному воспроизведению соответствующей информации.

Следует отметить, что для успешного производства допросов и очных ставок и достижения целей этих следственных действий, следователю необходимо знать ниже описываемые факторы, влияющие на процесс формирования показаний:

* более всего принимают участие в формировании показаний допрашиваемых лиц такие виды ощущений, как зрительные, обонятельные, вкусовые, кожные, осязательные, органические, двигательные;[[14]](#footnote-14)
* надо иметь в виду, что трудовая деятельность, вырабатывая профессиональные навыки, развивает, обостряет те ощущения, которые включены в акты труда;[[15]](#footnote-15)
* ощущения служат необходимой основой такой более высокой формы познания как восприятие и представление. Представление является результатом переработки обобщения прошлого восприятия, это более высокая ступень познания, чем восприятие;
* особую роль играет мышление, которое определяется как обобщенная и опосредственная форма отражения действительности в ее закономерностях, наиболее существенных связях и отношениях;
* в приеме и переработке информации большую роль играет внимание (непроизвольное, послепроизвольное, произвольное);
* при допросе, а также оценке показаний допрашиваемого важно учитывать такие свойства внимания, как объем, распределяемость, концентрация, устойчивость, переключаемость;
* из всех ощущений более точную оценку временных интервалов дают слуховые и двигательные ощущения;
* большую роль в формировании показаний играет общение с людьми и, в частности, процесс познания человека;
* на полноту и правильность восприятия оказывают влияние также жизненный опыт, накопленные знания и личные качества воспринимающего;
* на процесс формирования показаний влияет испуг и страх, настроение, чувство утомления, аффекты, предвзятость;
* при воздействии алкоголя процесс восприятия серьезно нарушается;
* воспроизведение информации на допросе зависит главным образом от его запоминания, сохранения в памяти и условий, при которых производится следственное действие.[[16]](#footnote-16)

§ 2. Тактические приемы по психологии отношений следователя с участниками допросов и очных ставок

Говоря о значительной роли морали при применении тактических приемов в практической следственной деятельности, надо отметить, что нравственной оценке подлежат и должны соответствовать этическим требованиям, прежде всего, тактические приемы по психологии отношений следователя с участниками допросов и очных ставок. В следственной тактике разработаны следующие тактические приемы по психологии таких отношений. Эти приемы в большей степени имеют место при допросах и очных ставках.

1. Формирование психологического контакта следователя с участниками допросов и очных ставок.

Под психологическим контактом следует понимать установление отношений между следователем и другими участниками следственного действия на основе точного и добросовестного выполнения всеми участниками следственного действия своих процессуальных и нравственных обязанностей, понимания своей роли в следственном действии, правильного использования процессуальных прав, в результате чего создается обстановка, благоприятствующая решению задач допроса и очной ставки.[[17]](#footnote-17)

Данный тактический прием надо осуществлять следующими способами-подприемами:

1. Коммуникабельное поведение следователя, под которым понимается:

– выяснение, изучение и учет личностных свойств допрашиваемых (особенно таких, как подозреваемый, потерпевший; их отношение к труду, участие в общественной жизни; поведение в быту, моральные качества; состояние здоровья и т.д.)[[18]](#footnote-18), а также особенности их процессуального положения;

– корректное отношение ко всем участникам допроса и очной ставки, строгое соблюдение всех процессуальных правил, активная помощь в использовании допрашиваемыми своих прав и выполнении процессуальных и нравственных обязанностей;

– своевременное ознакомление каждого участника следственного действия с его процессуальным положением, правами и обязанностями, ответственностью, отведенной ему ролью;

– создание условий для проведения следственного действия.

2. Возбуждение интереса к допросу и очной ставке и активности их участников, особенно тех, которые относятся к следственному действию безразлично.

3. Преодоление негативной позиции и конфликтного настроя у отдельных участников следственного действия. Для этого необходимо выяснить причины такого настроя и принять меры к устранению этих причин.

2. Криминалистический анализ показаний с целью установить позицию данного лица, а также правдивость или ложность его показаний, их достоверность.

В отличие от уголовно-процессуального анализа, где выясняется, главным образом, относимость к делу фактических данных, содержащихся в показаниях, допустимость полученных доказательств, оценка их достоверности, криминалистический анализ показаний помогает уяснить позицию лица, дающего показания, его психологический настрой.[[19]](#footnote-19) О положительной позиции лица можно сделать вывод из имеющейся и заслуживающей доверия характеристики с места работы, учебы, по личным впечатлениям следователя, по фактической роли лица, дающего показания (потерпевший, свидетель, раскаявшийся обвиняемый), но следует иметь в виду, что лицо может уклониться от дачи правдивых показаний из чувства жалости к виновному, боязни мести и т.п. С другой стороны, можно сделать вывод о негативной позиции лица, судя по его отрицательной характеристике, по роли в деле (например, обвиняемый, свидетели, родственники обвиняемого), но это лицо может давать правдивые показания под воздействием убедительных доказательств.

Выяснить позицию допрашиваемого можно как до получения показаний, так и в процессе их получения. Криминалистический анализ показаний состоит из следующих подприемов:

– установление фактической возможности восприятия сведений, сообщаемых лицом, дающим показания, для чего необходимо обязательно выяснить у допрашиваемого источник сообщаемых сведений, кто может их подтвердить и в случае его заявления о непосредственном личном восприятии этих сведений, сопоставить с имеющимися материалами с целью выяснения, могут ли они подтвердить физическую возможность этого, в частности, находился ли он в данном месте и т.д.;

– проверка внутреннего соответствия отдельных частей показаний[[20]](#footnote-20) об одном и том же обстоятельстве путем:

а) детализации показаний, подробной записи их в протокол (с подписанием этой части протокола допрашиваемым в подтверждение правильной фиксации);

б) получения столь же детальных показаний на том же допросе (спустя некоторое время) или на повторном допросе о том же обстоятельстве; сопоставление их с прежними показаниями (если были даны ложные показания, то будут обнаружены существенные противоречия в деталях);

в) выяснение у дающего показания причин противоречий; проверка соответствия сведений, содержащихся в показаниях, другим доказательствам, что достигается сопоставлением показаний с другими доказательствами, выяснением у дающего показания причин существенных противоречий и фиксации их, личным наблюдением за лицом, дающим показания, в частности, за мимикой, пантомимикой, физиологическими реакциями, которыми сопровождаются показания допрашиваемого и использование этих данных в качестве ориентира для оценки показаний, выбора тактических приемов, внутреннего убеждения о позиции лица, дающего показания и т.п.[[21]](#footnote-21)

3. Оказание психологической помощи:

– по восстановлению в памяти забытого путем использования ассоциаций по смежности во времени и пространстве, по сходству забытого с данными, сохранившимися в памяти (напоминание о деталях обстановки события преступления, предъявление предметов, обнаруженных при осмотре места происшествия и т.п.), по контрасту и причинной связи;

– по преодолению недостатков воспроизведения воспринятого в случаях добросовестного заблуждения при восприятии (выяснение обстановки восприятия, объективных и субъективных факторов, влияющих на восприятие), недостаточного развития лица, дающего показания, не умеющего логически последовательно изложить свои показания, отделить личное восприятие от сведений, услышанных от других лиц и др. (рекомендовать составить план последовательного изложения, учесть источники получения сведений и т.д.),

4. Психологическое воздействие в целях преодоления негативной позиции лиц, дающих показания, и получение правдивых показаний:[[22]](#footnote-22)

а) использование внутренних противоречий в показаниях, выявленных при анализе показаний и могущих убедить допрашиваемого в неправильности позиции;

б) использование противоречий между сведениями, содержащимися в показаниях, и другими доказательствами, выявленных при анализе показаний и могущих способствовать изменению негативной позиции и получению правдивых показаний;

в) выяснение причин ложных показаний и принятие мер к их устранению;

г) стимулирование положительных качеств лица, дающего показания, путем выяснения его положительных качеств, указание на его нравственный долг, вытекающий из его положительных качеств, дать правдивые показания.

О значении и роли этических норм при установлении психологического контакта и допустимости методов и приемов психологического воздействия с точки зрения нравственности подробно будет изложено ниже.

§ 3. Сущность, значение и пути установления психологического контакта

Среди перечисленных выше тактических приемов особого внимания заслуживает формирование психологического контакта с допрашиваемыми.

Контакт – это психологически соответствующая обстановка для восприятия и усвоения информации, исходящей от участников общения.

В широком плане установление психологического контакта – это целенаправленная, планируемая деятельность следователя по организации и управлению движением информации в процессе вербальных следственных действий, создание условий для результативного общения с участниками таких действий на всем протяжении расследования. Психологический контакт должен допустимо интерпретировать как цель, как процесс, как результат.[[23]](#footnote-23)

Психологический контакт в следственной практике – это особого рода взаимоотношения следователя с участниками уголовного процесса, характеризующиеся, с одной стороны, стремлением следователя поддержать общение, чтобы получить правдивые, полные и достоверные показания, имеющие отношение к делу, а с другой, – готовность допрашиваемого к общению и даче объективных показаний.[[24]](#footnote-24)

Для каждого периода допроса характерны свои методы установления и поддержания контакта. Для вводной части характерна неформальная беседа с целью уточнения демографических данных, фрагментов биографии, жизненного и трудового пути допрашиваемого.

В главной части допроса идет закрепление контакта и его поддержание. Это достигается постановкой перед допрашиваемым вопросов, предъявлением доказательств, сопоставлением показаний с уже имеющейся по делу информацией.

Поддерживать должный уровень психологического контакта с допрашиваемым нужно не только в период допроса, но и на заключительном его этапе.

В установлении контакта с допрашиваемыми не может быть шаблона, штампа. Здесь нужен индивидуальный подход, учет свойств личности допрашиваемого. Следователь обязан помнить, кто сидит по другую сторону стола.

Выбор способа установления психологического контакта с допрашиваемым во многом зависит также от того, какое положение в процессе занимает данное лицо.

Кроме того, следователь должен разобраться в состоянии допрашиваемого и при помощи тактических приемов снять напряжение, отрицательно влияющее на установление контакта.

Пути установления психологического контакта также различны. Прежде всего, надо возбудить у допрашиваемого интерес к общению, постараться вызвать заинтересованность к даче правдивых показаний. Этот путь воздействия рассчитан на положительные моральные качества допрашиваемого лица.

Хороших результатов для установления психологического контакта добиваются, вызывая у допрашиваемого такое эмоциональное состояние, в результате которого автоматически снимается заторможенность, преодолеваются апатия и безразличие к своей судьбе, появляется чувство долга, уверенность в себе. Этот тип доводов называют психологическим. Возбуждать эмоциональное состояние разрешено только приемами, которые не противоречат законности, не допускают со стороны следователя провокационных действий, лжи, обмана допрашиваемого, психологического и физического принуждения к даче показаний, не вызывают реакции, опасной для здоровья.

Процесс установления контакта зависит, в основном, от следователя, его профессиональной подготовки, опыта, авторитета и личностных качеств. Его эффективность определяется линией поведения следователя по отношению к допрашиваемому. Важно, чтобы допрос проводился ровным и спокойным тоном, без грубых и оскорбительных выражений и пренебрежения к допрашиваемому, чтобы к любому его показанию следователь относился одинаково серьезно, с искренним интересом, независимо от степени важности сведений, полученных при этом.[[25]](#footnote-25)

К качествам, которыми должен обладать следователь, относится также эмоциональная устойчивость, душевное равновесие, самообладание. Умение разговаривать с людьми – одно из важных коммуникативных качеств. Чтобы воздействовать на разум, волю и чувства допрашиваемого лица, верно воспринимать и понимать его роль и быть, в свою очередь, понятым им, следователь должен заботиться о культуре речи.

Большое значение для установления психологического контакта имеет форма предупреждения допрашиваемого об уголовной ответственности за отказ или уклонение о дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний.[[26]](#footnote-26) Очень важно, как следователь изложит требования норм УПК: в форме разъяснения, доведения до сведения, предупреждения и т.д.

Место проведения следственного действия также является психологическим фактором, с которым нельзя не считаться при установлении психологического контакта.

В связи с широким использованием в следственной практике магнитофона как средства фиксации показаний возникает вопрос, как отражается его применение на установление контакта с лицами, проходящими по делу.

Установить взаимопонимание с лицами, проходящими по делу, легче тому следователю, который является жителем данного района и пользуется хорошей репутацией, знает язык коренного населения, одной национальности с допрашиваемым лицом.[[27]](#footnote-27)

Из изложенного выше следует, что недостаточно рассматривать действия следователя лишь в плане психологического контакта, оставляя без внимания их этическую сторону.

Закономерности психологии и нравственные нормы в равной степени должны учитываться при установлении контакта, в связи с чем правильно говорить не о психологическом, а о нравственно-психологическом контакте, направленном на создание благоприятной обстановки допроса. Игнорирование этого положения способно превратить действия следователя в безнравственные, повлечь использование при допросе сомнительных с точки зрения этики приемов, способных затруднить установление истины.

С нравственных позиций заслуживают осуждения действия следователя, направленные на установление контакта с допрашиваемым, когда он подстраивается под его речь, манеры, переходит с ним безосновательно на "ты", использует в разговоре вульгарные и жаргонные выражения. Это подрывает авторитет следователя в глазах допрашиваемого, свидетельствует о его беспомощности.[[28]](#footnote-28)

Большое значение для установления контакта имеет внешний вид следователя, его манера держать себя, разговаривать с допрашиваемым и т.д.

Для формирования контакта важно также умение следователя проявить уважение и доверие к допрашиваемому, внимание к его показаниям. Это диктуется моральным долгом следователя относиться к нему не только как к вероятному преступнику, но и как к человеку, попавшему в беду и нуждающемуся в помощи.[[29]](#footnote-29)

§ 4. Соотношение следственной этики и психологического воздействия

Требования морали наряду с принципами и нормами права служат критериями при решении вопроса о допустимости тактических приемов, применяемых в ходе досудебного следствия. Этичность – важное средство тактического приема, как при его формировании, так и при применении.[[30]](#footnote-30)

Тактический прием определяется как средство решения какой-либо задачи, способ воздействия на объект, способствующий эффективному собиранию и использованию доказательственной информации.[[31]](#footnote-31)

Для определения допустимости применения при производстве допросов и очных ставок тех или иных тактических приемов немаловажное значение имеет решение с позиций нравственности вопроса о соотношении целей расследования и средств их достижения. Только то средство может считаться нравственным, или, что тоже самое, оправданным совестью, которое, будучи возведено в цель, сохраняет свой нравственный характер – такой единственный критерий, который должен быть положен в основу допустимости или недопустимости тех или иных средств борьбы.[[32]](#footnote-32)

Как уже было сказано, с точки зрения морали недопустимы при производстве допросов и очных ставок, как и при любом следственном действии, тактические приемы, если они основаны или сопряжены с: а) насилием и угрозами применения насилия; б) обманом; в) использованием культурной отсталости и религиозных предрассудков; г) использованием безнравственных побуждений; д) любыми действиями, могущими по своей форме или интенсивности вызвать ложные показания или самооговор; е) любыми действиями, унижающими человеческое достоинство; ж) действиями, подрывающими авторитет следственных органов. Таким образом, моральные требования наряду со свойствами научности и законности служат одним из основных критериев допустимости тактического приема.[[33]](#footnote-33)

Ошибки в расследовании, нарушения правовых и нравственных норм подчас объясняются явлениями профессиональной деформации, наступающей у некоторых следственных работников, которая приводит по существу к отрицанию следственной тактики, лишая следователя активности в борьбе с преступностью, препятствуя использованию разнообразных тактических приемов расследования и сводя его к применению "следственных хитростей" и "психологических ловушек". Это приводит подчас к потере доказательств, нарушению норм закона, ущемлению интересов личности.[[34]](#footnote-34) И более всего это может произойти при производстве допросов и очных ставок.

В нравственном плане наиболее интересен такой момент, как избирательность тактического приема.[[35]](#footnote-35) Следует отметить, что тактических приемов, отвечающих требованиям законности, научности и этичности достаточно для того, чтобы получить эффективные результаты при допросах и очных ставках.

Часто тактические приемы, применяемые следователем, оказывают определенное психологическое воздействие на человека. И в следственной этике наиболее сложным и важным как раз и являются вопросы о нравственных критериях допустимости тех или иных методов, приемов, средств, используемых следователем и оказывающих психологическое воздействие на человека при проведении следственных действий. Ситуации, возникающие при расследовании преступлений бесконечно разнообразны и сложны, средства, вполне правомерные в одних случаях, иногда оказываются явно аморальными в других. Каждый прием подлежит оценке не только с точки зрения его формальной законности и познавательной эффективности, но и с позиции морали, выраженной в профессиональной этике следователя, т.е. при любых обстоятельствах прием психологического воздействия должен соответствовать этическим требованиям.[[36]](#footnote-36)

Тактические приемы, основанные на использовании психологии, могут неодинаково влиять на различные стороны человеческой психологии. Одни из них в большей степени влияют на чувства и формируют эмоции, другие – на ум, рассудок и формируют волевые процессы. Использование различных форм психологического воздействия на душевные сферы человека определяется с учетом оценки его личности, склонности к восприятию им тех или иных форм воздействия, нравственной допустимости.

Следственная этика позволяет следователю применять такие методы психологического воздействия, которые активно воздействуют на положительные нравственные качества, стремятся активизировать их роль в сознании человека. На практике же можно встретиться с иным положением, когда следователь оказывает определенное психологическое воздействие на обвиняемого или подозреваемого, активизируя при этом его отрицательные качества: жадность, трусость, эгоизм, самовлюбленность и т.п.

Как справедливо указывают А.Ратинов и Ю.Зархин, для продуктивной деятельности следователя чрезвычайную важность приобретают этические критерии допустимости методов и средств, используемых в процессе расследования.[[37]](#footnote-37)

Довольно сложным и острым является вопрос о том, позволительно ли с нравственно-правовых позиций оказание психологического воздействия на допрашиваемого, и если да, то каковы приемлемые границы такого воздействия.

В ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности ее участники не могут не оказывать друг на друга соответствующего влияния, что является объективной закономерностью. Поэтому закон, чтобы оградить допрашиваемого от внушения, запрещает постановку наводящих вопросов; чтобы не допустить постороннего влияния на допрашиваемого, предписывает проведение допроса порознь (ст. 143 УПК Украины); производство очной ставки разрешается одновременно только между двумя лицами (ст. 162 УПК Украины). Но даже самое точное выполнение всех правил проведения допроса и очной ставки не гарантирует допрашиваемого от психологического воздействия на него со стороны следователя. Любая информация, тем более словесная, предполагает воздействие. Более того, даже нейтральное одновременное присутствие уже есть воздействие одного человека на другого.[[38]](#footnote-38)

Прежде чем говорить о допустимости или недопустимости психологического воздействия, необходимо выяснить, о каком воздействии идет речь. Одно лишь приглашение на допрос вызывает у человека волнение. Предметом дискуссии может быть не правомерность психологического воздействия на обвиняемого (подозреваемого), а вопрос о допустимых формах и методах такого воздействия. Задача в том, чтобы определить, какие приемы воздействия допустимы, правомерны, а какие представляют собой психическое насилие, несовместимое с принципами уголовного процесса.[[39]](#footnote-39)

Психологическое воздействие имеет место при любом общении человека с человеком. Психическое воздействие в деятельности по осуществлению правосудия весьма специфично. Воздействие следователя на допрашиваемого имеет более предметную задачу – получение правдивых показаний. Как подчеркивает А.В.Дулов, основное содержание допроса составляет применение методов психологического воздействия на допрашиваемого.[[40]](#footnote-40)

Трудно согласиться с утверждением, что допустимо лишь такое воздействие, при котором создаются наиболее благоприятные условия для течения психических процессов. Такого мнения придерживаются, в частности, И.Ф.Пантелеев[[41]](#footnote-41) и Н.И.Порубов[[42]](#footnote-42) С этой установкой связано неосновательное исключение из числа допустимых приемов следственной тактики тех из них, которые основаны на использовании фактора внезапности и связаны с воздействием на интеллектуальную сферу человека.

Правомерное психическое влияние само по себе не диктует конкретные действия, не вымогает того или иного содержания, а вмешивается во внутренние психические процессы, формирует правильную позицию человека, сознательное отношение к своим гражданским обязанностям и лишь опосредственно приводит его к выбору определенной линии поведения (добровольность выбора отличает, например, допрос, направленный на получение правдивых показаний, от домогательства – до признания).

При насилии же допрашиваемый существенно ограничен или вовсе лишен возможности выбирать для себя линию поведения. Она предопределена альтернативой, которую ставит лицо, производящее дознание. При этом угрожающий вред становится нередко побудителем. Единственное средство, позволяющее избежать угрозы, подследственный видит в том, чтобы выполнить продиктованное следователем.[[43]](#footnote-43)

Г.Г.Доспулов пишет, что насилие – всякое противоречащее требованиям закона и профессиональной этике воздействие на допрашиваемого, которое ограничивает выбор правильной линии поведения, умаляет его права или затрагивает законные интересы других участников процесса.[[44]](#footnote-44)

Мнение о недопустимости следователем применения психологического воздействия с целью противодействия расследованию встретило решительное возражение со стороны большинства ученых-юристов на том основании, что "подобные взгляды разоружают следственных работников и низводят их до положения пассивных регистраторов событий".[[45]](#footnote-45) Но вместе с тем, недопустимы такие действия, которые, хотя и в скрытом виде, нарушают процессуальные гарантии участвующих в деле лиц, чреваты искажением истины, отступлением от норм закона, морали и профессиональной этики следователя.

Исходя из требований закона, нравственности следует признать недопустимым применение к допрашиваемым не только прямого физического насилия или угроз, но и любых других мер, так или иначе связанных с физическим или психическим принуждением допрашиваемого к даче определенных показаний. Таковы, например, арест или задержание лица как средство воздействия с целью получить от него желаемые показания, обещание смягчить его участь, предоставить те или иные льготы обвиняемому за его признание и т.д. Такой же характер имеют встречающиеся еще попытки "закрепить" (вместо того, чтобы всесторонне проверить и подкрепить другими доказательствами) признание обвиняемого путем допроса в присутствии понятых, выхода на место, производства ненужных для дела очных ставок, что создает видимость многочисленных доказательств там, где, по существу, имеется лишь одно признание.

Суть подобных методов – в оказании незаконного давления на обвиняемого (подозреваемого), чтобы заставить, вынудить его признать то, что следователь считает (не всегда при этом правильно считает) правдой. Поэтому такие приемы, исходным пунктом которых является переоценка следователем значения признания обвиняемым своей вины, противоречат закону и нравственным требованиям, являются насилием и иногда вынуждают допрашиваемого к оговору или самооговору.

Правомерность и допустимость психических средств определяется точным соответствием духу и букве закона, познавательной эффективностью, они должны обладать избирательным действием, отвечать морали. Таким образом, речь идет не о том, законно ли применение психического воздействия, а о недопустимости психического насилия.

Итак, к тактическим приемам допроса предъявляются определенные правовые, психологические и нравственные требования. Судебная психология применительно к допросу и очной ставке изучает механизмы и закономерности правомерного психического воздействия тактических приемов на свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, а анализ логических компонентов и средств применения, посредством которых осуществляются тактические приемы.

Управление поведением допрашиваемого осуществляется следователем в зависимости от тактической ситуации в ходе допроса и позиции допрашиваемого. В связи с этим и тактико-психологические приемы допроса тоже делятся на определенные группы. Существуют различные классификации приемов психологического воздействия, которые в ходе допроса трансформируются в тактические. Думается, что наиболее лучшей классификацией, раскрывающей саму суть психологического воздействия, будет классификация этих приемов в зависимости от задачи, цели и конечного результата того или иного приема. Кроме того, классификация по такому основанию способствует осуществлению познания в процессе рассматриваемых следственных действий. Такую классификацию дает В.Е.Коновалова, по мнению которой можно выделить следующие приемы:[[46]](#footnote-46)

1. Способствующие актуализации в памяти запечатленного. Сюда относятся постановка напоминающих вопросов, предъявление вещественных доказательств, допрос на месте происшествия;

2. Направленные на установление мотивизации показаний. Пути установления истинных мотивов определяются сравнением доказательств;

3. Помогающие изобличить виновных. Эти приемы заключаются в комплексе разнообразных способов оперирования информацией, находящейся в распоряжении следователя и содержащие данные о причастности лица к совершенному преступлению;

4. Способствующие обнаружению лжи. Это приемы, связанные с постановкой уточняющих, детализирующих и контрольных вопросов. Немалое значение в процессе установления лжи в показаниях имеет предъявление вещественной информации;[[47]](#footnote-47)

5. Устраняющие конфликтные ситуации и способствующие установлению психологического контакта.[[48]](#footnote-48) Эти психологические приемы способствуют также получению информации в процессе допроса.

Как уже было сказано, эти приемы выполняют различные функции. Одни из них оказывают помощь допрашиваемому в припоминании забытого и в наиболее правильном воспроизведении того, что он помнит. Сюда относятся смежность, сходность, контрастность, разобщение, перефраза, наглядность. Другие приемы строятся на том, чтобы убедить допрашиваемого в необходимости пересмотреть свою позицию, противоречащую задачам правосудия. Это беседа, снятие напряжения, настройка, использование положительных свойств личности, создание незаполненности, пересечение лжи, выжидание. Следующая группа приемов применяется тогда, когда свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый не желает считаться с обоснованными доводами следователя, когда допрашиваемого нужно не столько убедить, сколько переубедить в необходимости дать правдивые показания. В эту группу можно отнести такие тактические приемы, как последовательность, форсированный темп, замедленный темп, инерция.

Убеждение заключается в передаче сообщений с целью склонить к определенному мнению или поступку человека, воздействуя на его эмоциональную, интеллектуальную и волевую сферы. Метод убеждения эффективен только в том случае, если допрашиваемый желает воспринимать доводы, заинтересован выслушать следователя. Следователь должен быть сам убежден в том, в чем хочет убедить допрашиваемого.

Применение убеждения должно отвечать ряду требований: строиться с учетом уровня развития, образования, интеллекта допрашиваемого, его индивидуальных психических качеств; должно быть логичным, доказательным, содержать выводы и конкретные примеры, анализ взаимно известных факторов; оно должно быть рассчитано на обратную связь, на восприятие доводов самого допрашиваемого, чтобы в зависимости от них перестраивать процесс убеждения. Убеждение усиливается также аргументами, в которых используются различные ассоциативные связи. Большое значение имеют и психологические доводы, которые применяются и как самостоятельные основные средства убеждения, и как дополнительные, усиливающие логическую аргументацию.[[49]](#footnote-49)

Убеждение может осуществляться в разных формах и имеет различную степень воздействия на людей. Примером такого "двойного" воздействия на человека является в следственной деятельности предупреждение свидетелей и потерпевших об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Наиболее часто встречающимися формами убеждения в деятельности следователя являются логическое убеждение, эмоциональное убеждение, убеждение-дискуссия.

Для того, чтобы метод убеждения дал необходимые результаты, надо возбудить мыслительную деятельность убеждаемого, направить ее так, чтобы она привела убеждаемого к тем самым выводам, в которых его хотят убедить. Мыслительная деятельность опрашиваемого убеждаемого лица должна направляться к возбуждению критического отношения к своим поступкам, к поступкам других лиц.

В процессе применения метода убеждения следует продолжать внимательно изучать личность, наблюдать за ее реакциями, изменениями в поведении, мимике, жестах и т.д. Убеждение всегда должно быть рассчитано на необходимость создания условий, облегчающих пересмотр ранее принятых решений.

С целью получения от допрашиваемого правдивых показаний в процессе допроса и очной ставки может применяться такой метод психологического воздействия как изобличение. Сущность этого метода, как пишет Н.И.Порубов, в активном воздействии на психику допрашиваемого, в демонстрации несостоятельности его утверждений, противоречий между этими утверждениями и обстоятельствами расследуемого уголовного дела. Изобличение достигается путем предъявления доказательств, постановкой перед допрашиваемым вопросов.[[50]](#footnote-50) Предъявление доказательств в процессе допроса должно быть проведено тактически правильно. Выпадение любого "звена" из системы доказательств ведет к разрушению всей цепи.[[51]](#footnote-51)

Изобличение возможно и правильной, своевременной, исследовательной формулировкой вопросов. Надо так построить вопросы, чтобы допрашиваемый извлек из них как можно меньше информации для себя о том, что известно следователю, какими он располагает доказательствами, чтобы вопросы не подсказывали допрашиваемому ответ. Вопрос должен быть нейтральным, т.е. не сковывать свободу и самостоятельность ответа, не внушать и не предвосхищать конкретное содержание ответа, не раскрывать истинное мнение спрашивающего.

Внушение рассчитано на подавление, подчинение воли лица, на которое воздействуют при помощи этого метода. Такое понимание метода привело к высказываниям о полной невозможности его применения в процессуальной деятельности.

Представляется, что все зависит от того, по поводу чего применяется внушение. В следственной практике могут применяться лишь такие виды внушения, которые являются типичными формами волеутверждения следователя и используются им в воспитательных целях для усиления эмоционального состояния допрашиваемого и осуществления контроля над его мыслительным процессом.

Внушение в форме приказа применяется в тех случаях, когда требуется резко изменить направление психических процессов допрашиваемого, например, вывести его из возбужденного состояния, когда надо снять повышенную эмоциональность или заторможенность. Есть еще такие виды внушения, как требование, просьба, упрек, предложение, совет.

В практике расследования имеют место случаи, когда следователь непосредственно не сообщает допрашиваемому ложных сведений, но различными способами стремится сформировать у него ошибочное мнение относительно тех или иных обстоятельств. Одни авторы, такие как С.Г.Любичев, М.С.Строгович, против такого явления.[[52]](#footnote-52)

Другие авторы, в частности В.В.Леоненко и В.П.Бахин, считают, что создание преувеличенного представления об объеме собранных доказательств не является обманом.[[53]](#footnote-53)

Думается, что для маскировки собранных обстоятельств, которые на том или ином этапе расследования из тактических соображений необходимо скрыть от заинтересованных лиц, следователю вовсе нет необходимости прибегать к ложным утверждениям. В его арсенале имеются такие средства, как прямой отказ в сообщении данных, которые хотят выведать заинтересованные лица, умолчание, реплики, допускающие многозначное толкование, разнообразные вопросы, которые способны вызвать у допрашиваемого те или иные догадки, в результате чего обвиняемый делает ошибочные выводы и избирает позицию, которая в конечном итоге способствует успеху расследования. Такая линия поведения следователя не может классифицироваться как обман. Обман состоит в сообщении ложных сведений о положении дел или в извращении истинных фактов. Обмануть – значит намеренно ввести кого-либо в заблуждение, сказав неправду. А сокрытие сведений, которые до определенного времени должны сохраняться в тайне, является служебным долгом следователя (ст. 121 УПК Украины) и не может квалифицироваться как обман.

Представляет интерес вопрос о допустимости с этой точки зрения приемов следственной хитрости. Их принципиальную дозволенность признают многие авторы, однако, их сущность и критерии дозволенности формулируют по-разному.[[54]](#footnote-54)

В соответствии с пониманием концепции "следственных хитростей" А.Н.Васильева и Л.М.Карнеевой одной из целей применения всякого тактического приема, в т.ч. основанного на "хитрости" следователя, состоит в том, что психологически разоружить допрашиваемого, действительно совершившего преступление, но дающего ложные показания, изобличить его в совершении преступления, поставить перед необходимостью дачи правдивых показаний. Это вызывает серьезное возражение. В точном значении этих слов психологическое разоружение означает лишение субъекта возможности управлять своими психическими процессами, способности нормально мыслить и действовать. Ясно, что такого рода обезоруживание неприемлемо ни с какой точки зрения, даже применительно к лицу, действительно совершившему преступление.

А.М.Ларин, рассматривая различные значения понятия "следственной хитрости", указывает, что хитрость в смысле изворотливости, следования к цели обманным путем, для расследования неприемлема. И это верно. Отвергая ложь и обман как приемы расследования, он считает допустимым "следственную хитрость" в смысле маневрирования информацией.[[55]](#footnote-55)

Позицию А.М.Ларина о допустимости приемов "следственной хитрости" поддерживают другие ученые-юристы.

Так, в частности, И.И.Артамонов пишет, что мы полностью разделяем в этом плане позицию А.М.Ларина, а также В.Н.Болтнева и Ю.И.Лаврова о возможности применения "психологических хитростей" в следственной тактике, понимая под хитростью изобретательность, искусность, но отнюдь не обманный путь. Мы не видим каких-либо нарушений норм УПК или морально-этических принципов в такой "психологической хитрости", при которой в воображении обвиняемого возникло преувеличение представления относительно собранных доказательств.[[56]](#footnote-56)

Противоположную позицию занимает С.П.Митричев, который отождествляет понятия "следственная хитрость" и "обман".[[57]](#footnote-57) Думается, что он не прав: следственную хитрость надо понимать как свойство личности, качество ума следователя, которое формируется в процессе профессиональной деятельности и характеризует следователя как искусного, изобретательного, прозорливого и находчивого профессионала.

Следственную хитрость иногда расценивают как антипедагогическое и противоречащее воспитательным целям. Однако, совершенно прав М.В.Вологин, когда пишет, что отрицательное воспитательное воздействие оказывает не само применение следственных хитростей, а их неграмотное, безответственное применение.[[58]](#footnote-58)

Когда говорят, что допущение "следственных хитростей" и формирование ошибочных представлений об осведомленности и намерениях следователя может привести к нарушениям закона, то забывают о том, что любые процессуальные средства, если ими неправильно пользоваться приводят к нарушениям законности и норм нравственности.

Прав А.Е.Ямпольский, анализ рассуждений которого ведет к тому, что в условиях противодействия со стороны допрашиваемого следователь должен и может применять все этически допустимые средства, в т.ч. и "следственную хитрость".[[59]](#footnote-59)

В ряде случаев во время допроса демонстрируются предметы, предназначенные для психологического воздействия. Это так называемый эмоциональный эксперимент.

Основное, что должен знать и понимать следователь при допросах, это то, что любой тактический прием должен быть направлен на убеждение человека в добровольном, сознательном желании и решимости сказать правду. Для этого подходят только правомерные и соответствующие нормам нравственности приемы и линия поведения следователя.

# З А К Л Ю Ч Е Н И Е

В современных условиях возрастает роль нравственных начал в обеспечении законности. Наше общество предъявляет повышенные требования к профессиональной подготовке, нравственным качествам и культуре поведения работников правоохранительных органов. Поэтому очень важное значение имеет следственная этика, которая помогает понять, как влияют нормы, принципы, предписания морали на проведение тех или иных следственных действий, в частности допросов и очных ставок, на расследование преступлений в целом.

Допрос и очная ставка должны отвечать требованиям уголовно-процессуального закона и соответствовать этическим нормам. Этичность предполагает самое строгое соблюдение требований законности. Допросы и очные ставки относятся к числу тех следственных действий, этический аспект которых наиболее ярко выражен. Законность и этика допросов и очных ставок неразрывно взаимосвязаны. Любое нарушение уголовно-процессуальных норм одновременно является и нарушением нравственных норм.

При производстве допросов и очных ставок так или иначе этической оценке должны подвергаться все тактические приемы. Так, нравственным требованиям должны соответствовать тактические приемы по психологии отношений между следователем и участниками следственных действий и др.

Правильное, соответствующее этическим требованиям применение тактических приемов дает ключ к решению с позиций нравственности вопроса о соотношении целей расследования и средств их достижения.

Соотношение этических и психологических аспектов ярко выражается при исследовании таких проблем, как психологический процесс формирования показаний, установление психологического контакта следователя с участниками этих следственных действий, допустимость средств и приемов психологического воздействия с этической точки зрения.

Этическое значение умения правильно познать психологические процессы формирования показаний заключается в том, что это позволяет следователю разобраться в поведении обвиняемого и других участников допросов и очных ставок; избрать тактические приемы, которые помогут установить цели и мотивы преступлений; устранить факторы, мешающие допрашиваемому рассказать правду; определить оптимальную линию поведения по отношению к участникам допросов и очных ставок.

Говоря об установлении контактов, недостаточно рассматривать действия следователя лишь в плане психологического контакта, оставляя без внимания их этическую сторону. Закономерности психологии и нравственные нормы в равной степени должны учитываться при установлении контакта.

С нравственной позиции довольно острым и сложным является вопрос разграничения дозволенного психологического воздействия на личность и так называемого психического насилия, расценивающегося как противоправное и аморальное. Приемы психологического воздействия, с точки зрения их моральной допустимости, учеными-юристами оцениваются по-разному. Четкого, единообразного понимания этических критериев пока не достигнуто.

Выбор тех или иных психологических приемов зависит от конкретных обстоятельств дела, от личности допрашиваемого. Применять психологическое воздействие следователю надо очень осторожно.

Возрастание роли науки в деятельности органов расследования ставит перед криминалистикой, судебной этикой и судебной психологией много столь же теоретически интересных, сколь и практически важных проблем.
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