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Введение

В курсовой работе проанализирована стратегия внешней политики США, ЕС и России относительно Евразийского пространства и Украины, рассмотрены отношения Украины с глобальными центрами влияния и ее евразийское будущее, исследована институционная реструктуризация общественного строя Украины и России для формирования институтов геополитического плюрализма в формате СНГ и построения на этой основе будущей евразийской конструкции.

В связи с обретением независимости Украина была поставлена перед необходимостью решать новые сложные задачи, обусловленные, в частности, потерей экономических связей с бывшими партнерами по СССР. Возникла необходимость политического и экономического позиционирования Украины как суверенной державы в мировой экономике и в евразийском пространстве в средне- и долгосрочной перспективе. Решение данных задач требует верного понимания сути развития глобального социума и евразийского пространства, которое необходимо для правильного политического и экономического прогноза. Такой прогноз нуждается в соответствующей национальной стратегии, оформленной в виде внешней экономической политики.

Географически Украина находится в центре Европы, геоэкономически последние почти 300 лет она развивается в составе сложной системы "Россия СССР - СНГ". Сегодня наша страна является частью евразийского геоэкономического пространства. Положение Украины и ее будущее неразрывно связаны с процессами формирования Евразии как единого геоэкономического комплекса. Кроме того, на экономическое положение как Украины, так и евразийского пространства в целом воздействуют три ведущих экономических и политических мировых центра: ЕС, США, Россия, а также общая тенденция глобализации. Без учета влияния этих сил и тенденций на развитие Евразии и Украины трудно правильно оценить позиционирование последней в средне- и долгосрочной перспективе в контексте формирования будущей евразийской конструкции.

ЕВРАЗИЙСКОЕ БУДУЩЕЕ УКРАИНЫ И РОССИИ

1.Евразийская стратегия США

Учитывая, что основным объектом внимания США в XXI в. будет Евразия, важно рассмотреть евразийскую стратегию этой страны. К глобальным целям США можно отнести следующие: продвижение и в отдельных случаях навязывание с помощью военного присутствия демократических, либеральных ценностей в развивающихся странах и в любых других регионах мира; обеспечение функционирования, роста и международной безопасности многонационального капитала и использование для этих целей военного и экономического превосходства. В этом контексте цели евразийской геополитики США сводятся к следующему:

- сохранение и укрепление контроля США над евразийским регионом;

- формирование системы европейской и азиатской безопасности с участием США при условии отсутствия доминирования кого-либо из вероятных экономических центров мира;

- обеспечение доступа международного капитала к ресурсам Евразии, в том числе к ближневосточно-каспийским запасам нефти и газа, ввиду нарастания потребности мировой экономики в энергоресурсах.

На Ближнем Востоке сосредоточено до 80% мировых запасов нефти и газа, в том числе на Каспии - до 10%; сверхзадача США - не дать возникнуть в евразийском регионе экономическому и политическому образованию, равному им по возможностям и способному конкурентно влиять на развитие глобального социума. Основные инструменты ведения внешней политики США на западе Евразии - Североатлантический союз. На востоке евразийского континента - это участие в организации Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС), а также в формировании системы азиатско-тихоокеанской безопасности совместно с Японией и Южной Кореей.

Стратегия США относительно Китая формулируется следующим образом: "Не бояться, но уважать". Ее цель - не дать Китаю объединиться с крупными соседями Россией, Индией, Ираном. Россия на востоке Евразии рассматривается как потенциальный экономический партнер, с 1998 г. - как участник АТЭС, с 1996 г. - как полномасштабный и с 2005 г. - как стратегический партнер АСЕАН. США одобряют втягивание Дальнего Востока и Сибири в тесные экономические отношения с Азиатско-Тихоокеанским регионом (АТР), это составная часть их экономической стратегии на востоке Евразии. Военная безопасность АТР рассматривается также с участием России, хотя глубина и качество этого участия оцениваются с осторожностью.

Расположенный на западе Евразии Европейский Союз после объединения однозначно станет глобальным центром, по экономической мощи не уступающим США. Среди стран ЕС США имеют как явных союзников, так и оппонентов. До войны в Ираке к их союзникам относились Германия и Великобритания, к оппонентам - Франция. Франция и Германия - главные центры активности в Европе. Франция пытается реализовать собственные экономические и политические глобальные интересы в структуре НАТО и ЕС. После войны ситуация несколько изменилась. США приобрели новых активных союзников - это Испания, Дания и Польша, но отношения с Германией, которая больше ориентируется на европейские интересы, стали прохладнее. Отношения с Европой США строят в рамках НАТО. Северотлантический союз также является основным инструментом проведения политики США в европейской части Евразии. Стратегия в отношении ЕС строится на следующих принципах:

- провести реконструкцию отношений в структуре НАТО для удовлетворения растущих внешнеполитических амбиций ЕС;

- позволить развивать и укреплять Западно-Европейский Союз (ЗЕС), в том числе вооруженные силы быстрого реагирования;

- обеспечить расширение ЕС на восток к границам России.

Инструментом формирования нового пространства ЕС является процесс опережающего расширения НАТО на восток. В 2007 г. администрацией Дж. Буша был подготовлен и одобрен Конгрессом США законопроект о членстве в Евроатлантическом блоке Украины, Грузии, Хорватии, Македонии, Албании, который предусматривал финансирование реструктуризации военных систем этих стран в соответствии со стандартами НАТО. Однако на саммите в Бухаресте в апреле 2008 г. рассматривалось членство только Албании и Хорватии, которое и было окончательно одобрено в Брюсселе в декабре 2008 г. Членство Македонии было заблокировано Грецией, по Украине и Грузии даже возможность заключения договора о плане действий по членству в НАТО (ПДЧ) была заблокирована Францией, Германией, Нидерландами и Бельгией. Решение вопроса о членстве в НАТО Украины перенесено на неопределенный срок.

Мы обнаруживаем очень интересный факт. Цели ЕС и США в отношении расширения на восток в целом и интеграции Украины в частности не совпадают. Наблюдается явное противоречие.

Основная причина - политическая. Европа зависит от поставок сырья и энергоносителей из России. РФ является важным торговым партнером ЕС. По данным Евростата, в 2006 г. 6,2% экспорта и 10,4% импорта ЕС приходилось на РФ, в 2000 г. - соответственно, 2,7 и 6,4%. ЕС имеет дефицит торгового баланса с РФ 68,7 млрд. дол. Основа дефицита торгового баланса ЕС кроется в энергетической сфере. По данным 2005 г., на Россию приходилось до 40% импорта газа и более 30% импорта нефти в ЕС. Кроме того, Россия рассматривается как часть будущей "Большой Европы", которую следует строить. Поэтому европейское сообщество не желает обострять отношения с Россией, уменьшая зону ее политического влияния. А СНГ, в том числе и Украина, относится к задекларированной зоне влияния РФ. В своей восточной политике ЕС однозначно учитывает мнение России. Особенно это касается отношений ЕС с Украиной. Втягивание Украины в зону экономического влияния Европейского Союза - действие, ослабляющее экономический и геополитический потенциал России и СНГ. К реализации этой задачи стремятся США, но Европа этому очень осторожно противостоит.

Расположенная в центре Евразии Россия получила в наследство от СССР весь его стратегический и тактический ядерный потенциал. Ни для кого не секрет, что она позиционирует себя как глобальный экономический и политический центр. В условиях слабой демократии и мощного ядерного потенциала это угрожает глобальному развитию и положению США, а также безопасности Европы. Если Россия сможет значительно увеличить экономический потенциал, то получит возможность противостоять экономическим и политическим интересам США сначала в евразийском регионе, а затем и в глобальном масштабе. Реинтеграция стран СНГ в союз под патронатом РФ является главной составляющей "ближнеза рубежной" стратегии внешней политики России в этом направлении. Ключом к доминированию России в Евразии является Украина. Фактически вопрос ставится ребром: состоится Россия как глобальный экономический и политический центр или нет. С Украиной в пассивном подчинении - состоится, без Украины - нет.

До 2004 г. стратегия США в отношении РФ заключалась в следующем:

- оказывать помощь России настолько, чтобы позволить окрепнуть демократии, но не дать развиться экономической (следовательно, и военной) мощи;

- сделать Россию не слабым, но и не слишком сильным государством, не способным противостоять США и в евразийском регионе, и в глобальном масштабе, тем самым не дать ей стать глобальным центром активности за счет доминирования в евразийском регионе.

Динамика расширения ЕС (ЕС-15; ЕС-25; ЕС-27) после вхождения в НАТО основной группы интегрирующихся стран (10 стран ЦВЕ, а также Болгария и Румыния) характеризует НАТО как эффективный инструмент продвижения ЕС на Восток и реализации стратегических целей США. Главная стратегическая задача - вывести Украину из зоны российского политического и экономического влияния. 3. Бжезинский отмечал: "С Украиной Россия является европейской страной, без нее Россия - больше страна азиатская". Сегодняшние реалии - мировой экономический кризис, катастрофическое падение доллара и цен на все основные ресурсы, приближение баз ПРО к границам СНГ - кардинально меняют ситуацию. И хотя стратегия США заметно изменилась, Украина в качестве стратегической цели осталась.

Главный вывод из анализа европейской стратегии США следующий: США будут всячески стремиться втянуть Украину в европейские процессы и поощрять ее национальные амбиции. Уже к концу 90-х гг. XX в. Украина являлась третьей страной - получателем экономической помощи США после Израиля и Египта. Кроме того, США стремятся вывести из зоны политического и экономического влияния России Азербайджан, Грузию, Туркменистан и Узбекистан, получить доступ к каспийским запасам нефти и газа, ресурсам Средней Азии.

2. Евразийская стратегия Европейского Союза

Можно сказать, что в настоящее время у ЕС нет продуманной общей внешнеполитической стратегии по нескольким причинам. Во-первых, ЕС озабочен внутренними процессами объединения и утряской возникающих проблем институционального и экономического характера. Во-вторых, формирование общей внешней политики и системы безопасности - задача очень сложная, поскольку непросто согласовать разные национальные интересы (это, в частности, показала война в Ираке в 2003 г.). Тем не менее уже в 1998 г. в Амстердаме ЕС сделал первые шаги в этом направлении, назначив главного комиссара по вопросам общей внешней политики и безопасности. В 2009 г. ЕС все еще не имел конституции и своего министра иностранных дел. Также принято решение об образовании в рамках ЗЕС военной группировки, вооруженной современными видами обычного вооружения. С этого планируется начать организацию собственных сил безопасности ЕС. Фактически это шаг к созданию военного партнера США в рамках НАТО. Военная доктрина ЕС - участие ЗЕС в миротворческих операциях под эгидой Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Это не противоречит российским интересам. Россия спокойно относится к укреплению ЗЕС по двум причинам:

- это своеобразный европейский "антиамериканизм";

- ЗЕС не обладает ни ядерным, ни военным потенциалом, который мог бы в ближайшее время представлять угрозу национальной безопасности РФ.

В отношении США ЕС проводит политику в рамках расширения Североатлантического партнерства - так называемой "Новой трансатлантической повестки дня". Кроме того, США и НАФТА, а также Япония являются основными торговыми партнерами Европы. Единственный возмутитель спокойствия - Франция с ее национальными амбициями.

Восточная политика ЕС была ориентирована на страны ЦВЕ и прибалтийские республики бывшего СССР, которые уже вошли в состав ЕС. С Украиной и Россией были подписаны и ратифицированы договоры о партнерстве и сотрудничестве. Сегодня рассматривается вопрос о подписании с Украиной ПДЧ, договора об общем торговом пространстве и отмены к 2012 г. визового режима в рамках политики Восточного партнерства. Учитывая значительный объем внешней торговли с РФ, а также высокий уровень потребления российских энергоносителей, ЕС не может не учитывать европейскую и ближнезарубежную политику России, особенно в отношении Украины.

На Хельсинском саммите 1999 г., где ЕС рассматривал вопросы расширения, Украина даже не была включена в список возможных кандидатов. Последующие саммиты показали, что конечная цель ЕС - интеграция Украины в Европу, - которая была задекларирована и заложена в Европейскую политику соседства (ЕПС), опубликованную Европейской Комиссией в мае 2004 г., претерпела изменения и была исключена из внешней политики ЕС. На саммите в Брюсселе 11 декабря 2008 г. была сформирована новая "Восточная политика", которая рассматривает решение с Украиной вопросов о зоне свободной торговли, организации безвизового режима к 2012 г. и абсолютно не предусматривает полную интеграцию.

Причиной тому стала жесткая позиция России сначала по вопросу евроинтеграции Украины, заложенной в политике добрососедства, затем в "Грузинском вопросе" (по поводу контроля над территориями Абхазии и Южной Осетии). Во время военного конфликта в августе 2008 г. Россия реально продемонстрировала свои военные возможности и решительную позицию относительно контроля над зоной "влияния" - бывшими территориями СССР. Таким образом, между строк большой политики "Россия - ЕС" просматривается интеграция Украины в ЕС вместе с Россией и в очень отдаленной перспективе. В этом состоят коренное расхождение и антагонизм стратегий США и ЕС в отношении Украины, а в Европе предстоит интересная политическая борьба, целью которой будет Украина в российском или антироссийском "экономическом и геополитическом исполнении". В отношениях с ЕС Украину ожидает в лучшем случае договор об ассоциации с длительным сроком исполнения, но никак не создание зоны свободной торговли или свободной экономической зоны в ближайшие 10-15 лет, в том числе и по причине достаточно декларативной торговой и экономической политики самой Украины.

3.Евразийская стратегия РФ

Традиционно Россия является ведущим торговым, экономическим и политическим партнером Украины. На формирование стратегии внешней политики России влияют два обстоятельства. Первое - это то, что цели, суть и направленность внешней политики определяются узкой группой представителей российской элиты, не лишенных имперских амбиций и стремящихся превратить

РФ в центр активности в мировой политике. Второе - это географическая протяженность территории и границ, что определяет самые разнообразные экономические и политические задачи и цели внешней политики РФ. Кроме того, Россия позиционирует себя как евразийскую державу, поэтому в восточной, азиатско-тихоокеанской, ближневосточной, черноморской, европейской и ближнезарубежной политике она стремится не просто сотрудничать и конструировать отношения, но и доминировать в них.

В восточной политике России основным инструментом является ее участие с 1998 г. в АТЭС и с 2001 г. - в Шанхайской Организации Сотрудничества (ШОС). Поскольку АТЭС стремится создать общее экономическое пространство и систему коллективной безопасности, непосредственное участие России в этом процессе -это первый шаг в конструировании евразийского экономического пространства и системы безопасности от Европы до Японии.

С Китаем у России весьма сложные отношения. Стремление РФ в 90-е годы XX в. навязать Китаю отношения в рамках союзов "Россия - Китай" и "Россия -Китай - Индия" ни к чему не привело. Поэтому с 2001 г. Россия приступила к формированию общих экономических и политических интересов с Китаем в рамках ШОС, что стало проявлением общей стратегии российской внешней политики на Востоке в целом. В этой организации в качестве участников присутствуют также Казахстан, Узбекистан, Кыргызстан, Таджикистан и в качестве наблюдателей - Индия, Иран, Монголия, Пакистан.

Изначально создание ШОС было направлено на решение проблем региональной и глобальной безопасности. Но начиная с 2007 г. и до настоящего времени во главу угла ставятся экономические цели, преследующие развитие тесного сотрудничества между Россией и Китаем в экономической сфере. На членство в ШОС подал заявку Пакистан, а на участие в качестве наблюдателя - США. Заявка Пакистана была отклонена по причине того, что его присутствие в качестве члена организации оттолкнет от членства Индию, которая является для России более желанным партнером в будущем развитии ШОС. В целом, втягивая Китай в тесное военное (в первую очередь антитеррористическое) и экономическое сотрудничество с помощью ШОС, Россия стремится к формированию в глобальной политике тесного треугольника: Россия - Китай - США, в котором глобальные амбиции США будут сдерживаться и, может быть, ограничиваться экономическими и военными возможностями "дуэта" Россия - Китай. Такая ситуация будет наилучшим образом реализовыватъ амбиции глобального лидерства России и Китая, где Россия все таки играет ведущую роль.

Отношения России и Китая обусловлены уровнем развития Китая, достигнутым за последние 20 лет, и его стремлением к собственной независимой внешней политике. Китай, так же как и Россия, имеет глобальные экономические и политические амбиции. Кроме того, у него огромный объем внешней торговли и внушительное положительное сальдо торгового баланса с США. Он является одним из самых крупных держателей государственных ценных бумаг США и реципиентов кредитов МВФ и МБР, где не последнее слово имеют Соединенные Штаты Америки. Таким образом, для Китая преимуществ в отношениях с РФ намного меньше, чем с США.

На Ближнем Востоке у России остается традиционно сильная позиция за счет поставок оружия, военных и промышленных технологий, а также инвестирования в нефтедобычу. Кроме того, в арабском мире широко распространены антиамериканские настроения, на чем и пытается играть российская дипломатия. Вместе с тем каждый пятый житель планеты исповедует ислам, а Ближний Восток является родиной международного терроризма, основанного на ценностях исламского фундаментализма. Борьба с международным терроризмом объединяет США и Россию и сглаживает экономический конфликт, вызванный войной в Ираке.

По отношению к бывшим республикам СССР Россия реализует стратегию, условно обозначенную как "Ближнее зарубежье". Ее суть сводится к следующему:

- реинтеграция бывших республик СССР в союз, возглавляемый Россией;

- игнорирование экономических интересов бывших союзных республик при максимальной реализации своих экономических интересов. Статистика за последние годы показывает увеличение доли внешней торговли с РФ у стран СНГ, с одновременным уменьшением доли их внешней торговли у РФ, что свидетельствует об успешной реализации стратегии.

Вторая составляющая этой стратегии - военная доктрина. Присутствие армейских соединений РФ в Кыргызстане, Беларуси, Таджикистане, а до 2007 г. - в Грузии, Армении, Молдове в качестве военных баз миротворческих сил - это военное обеспечение бывших границ СССР. Вывод вооруженных сил РФ из Грузии в конце 2007 г. и последующая борьба за контроль над территорией Абхазии и Южной Осетии привели к военному конфликту в августе 2008 г., который показал решимость России отстаивать свои геополитические интересы, в том числе и военными методами. Эти события имели прямое влияние на позицию стран ЕС - членов НАТО в вопросе подписания с Украиной и Грузией договора о плане действий по их членству в НАТО, а также на ускорение евроинтеграции Украины. Основа продвижения ближнезарубежной стратегии РФ - так называемый панславизм: акцент делается на притеснении русскоязычного меньшинства в других странах, что дает России право защищать его всеми доступными способами. В реальности - это стратегия размывания доминирования национальной идеи в странах СНГ и формирование центробежных процессов.

На мой взгляд, Прикаспийская ассоциация экономического сотрудничества, организованная при активном участии и, может быть, доминировании РФ, могла бы стать инструментом консолидации экономических интересов России, стран Средней Азии и Кавказа, а также Китая, Ирана, Турции и, самое главное, Украины. РФ делает серьезную стратегическую ошибку, рассматривая Украину, наряду с другими постсоветскими государствами, в качестве "вассала", а не как вероятного сильного, потенциального союзника. Украина, как и другие страны, может быть весьма заинтересована в коллективной разработке ресурсов Каспийского региона. Реализация такого проекта могла бы стать полигоном выработки партнерских отношений внутри СНГ с целью создания механизма достижения коллективного согласия в вопросах экономической политики. Эта ситуация противоречит стратегии наращивания энергетической зависимости Украины от РФ. Но внешняя политика всегда строилась на парадоксах! Российская политическая элита пока не осознает, что сильная и экономически независимая Украина может стать надежным союзником России в процессе превращения последней в центр глобальной активности.

Наиболее интересное направление российской стратегии - западное. Отношения между РФ и США строятся в рамках НАТО и носят характер скорее мягкого противостояния, чем сотрудничества и партнерства. Внешняя политика РФ вступает в противоречие с внешней политикой США на наднациональном уровне. Для геополитической стратегии России характерно стремление укрепить роль СБ ООН и ОБСЕ в принятии политических решений, влияющих на военный компонент мировой политики, поскольку в этих организациях она обладает правом вето и контроля. Игнорирование Соединенными Штатами СБ ООН - это игнорирование политических претензий России и ее попыток влиять на мировую политику.

Связи России с ЕС основываются на развитии добрососедских отношений с акцентом на экономических компонентах: торговле, инвестициях и т. д. Начиная с 2001 г. основой отношений между Россией и ЕС стало развитие идеи "Большой Европы" или Общего Европейского Пространства через саммиты ЕС - Россия 2003 г. в Риме и 2005 г. в Москве. Кроме того, во внешней стратегии РФ в отношении ЕС присутствует энергетическая доминанта. Североевропейский газопровод, проложенный от Штокмановского месторождения на шельфе Баренцева моря в Германию, должен увеличить поставки газа РФ в ЕС, а значит, и стратегическую энергетическую зависимость от РФ. Вместе с тем ЕС является одним из самых крупных торговых партнеров и инвесторов РФ. Россия имеет с ЕС активное сальдо торгового баланса. Еще одна составляющая западной политики России - участие во всех европейских институтах и проектах (ТРАСЕКА) с целью не оказаться на обочине европейского развития.

Ключевым элементом западной политики РФ является Украина. Как уже указывалось, стратегия отношений с Украиной намечается в рамках ближнезарубежной политики. Однако, чтобы превратиться в подлинный центр глобальной активности, имеющий вес, Россия должна сначала стать сильным региональным евразийским центром. Это означает, что ее усилия будут сосредоточены на внутренней экономической и региональной, ближнеза-рубежной, активности и формировании устойчивого национального экономического роста. В рамках стратегии РФ определены две основные угрозы - внутренняя политическая и экономическая нестабильность, отставание в экономическом развитии от основных стран мировой экономики и самостоятельность во внешней политике таких стран СНГ, как Азербайджан, Грузия, Туркменистан, Узбекистан, и в первую очередь Украина. Их, независимая внешняя политика означает сужение геополитического пространства и уменьшение влияния РФ, а в случае с Украиной - и потерю шансов стать региональным, а затем и глобальным центром экономической и политической активности. Поэтому самостоятельная европейски ориентированная внешняя политика Украины является угрозой национальной безопасности РФ.

Следовательно, формирование евразийского экономического и политического пространства - процесс очень сложный. Влияние на него треугольника "США - ЕС - Россия" усиливает неопределенность прогнозов относительно будущего положения Украины, перед которой сегодня стоит задача выработать и реализовать адекватную стратегию, цель которой - обеспечение экономических и политических национальных приоритетов.

4.Внешняя экономическая политика и стратегия Украины

Концепция национальной безопасности Украины одобрена Верховной Радой 16 января 1997 г. Внешняя политика закреплена Законом Украины "Об основных направлениях внешней политики Украины". Созданы Совет по национальной безопасности Украины, Институт стратегических исследований и т. д. Вместе с тем существует мнение, что Украина не имеет четко определенных национальных интересов и приоритетов. Не конкретизированы угрозы национальной безопасности, не сформулированы внутренняя и внешняя стратегии. Отсюда - слабая концепция национальной безопасности.

Внешняя политика Украины - многовекторна, нацелена на вхождение ее во все европейские и глобальные наднациональные институты. Эти направления успешно реализованы: Украина стала членом ОБСЕ и МВФ, группы Всемирного банка, вошла в ПАСЕ и на один срок - в состав СБ ООН. Она является клиентом Международного банка реконструкции и развития, а также Европейского банка реконструкции и развития, участвует в ГУАМ, по ее дипломатической инициативе было организовано Черноморское экономическое сообщество (ЧЭС).

До 2001 г. Украина придерживалась позиции неприсоединения к военно-политическим союзам, а с 2001 г. постепенно и после 2004 г. - основательно официальный курс ее внешней политики стал ориентироваться на вхождение в структуру НАТО. Вместе с тем активизировалось давление на Россию по вопросу вывода Российского ВМФ из Севастополя, а также по контролю за наземной системой морской навигации: маяками, станциями связи и т. д. Однако действия России в конфликтах с Грузией в августе 2008 г. препятствовали подписанию Плана действий по членству в НАТО (ПДЧ) Украины. Украина реализует собственную политику на Ближнем Востоке и в рамках СНГ. Она проявила инициативу, предложив создать в СНГ свободную экономическую зону, но это противоречит российским геостратегическим интересам, и РФ тормозит реализацию проекта, предлагая часть полномочий по урегулированию вопросов интеграции передать в наднациональные структуры. Украина относится к этому отрицательно.

Внешняя политика Украины направлена на европейскую интеграцию. Она закреплена договором о партнерстве и сотрудничестве между Украиной и ЕС, а также Указом Президента № 587 от 12 апреля 2000 г. "О стратегии интеграции Украины в Европейский Союз" и другими более поздними законодательными актами. Отношения с США рассматриваются как стратегическое партнерство. С РФ также формируются отношения, имеющие особый статус. Считается, что три вектора внешней политики Украины являются самодостаточными и взаимодополняющими. Существует ряд работ, анализирующих внешнюю политику и векторы интеграции Украины. Основные общие выводы заключаются втом, что многовекторная политика изжила себя и на сегодня не оправданна. Многовекторность можно рассматривать как геостратегическую неопределенность.

Возможность политической интеграции в ЕС в ближайшие годы - заблуждение, и тому есть множество причин. Главная - это неготовность украинской национальной элиты расстаться с властью в пользу наднациональных институтов, несовпадение институционального устройства Украины и стран Западной Европы, а также сильное отставание в экономическом развитии и доминирующее влияние российской внешней политики на позицию ЕС30.

Считается, что Украина вряд ли способна на серьезные самостоятельные шаги во внешней политике. У нее отсутствует национальная стратегия энергетической безопасности. В ответ на реализацию твердого курса внешней политики Президента В. Ющенко на интеграцию Украины в ЕС и вхождение в НАТО Россия осуществила ряд активных действий в отношении контрактов по поставке природного газа и импорта российской нефти в Украину. В частности, сразу после смерти президента Туркменистана С. Ниязова Газпром выкупил все объемы добываемого газа на 30 лет вперед. В настоящее время Украина не имеет возможности покупать газ из Туркмении и Узбекистана напрямую из-за агрессивных конкурентних экономических действий России в этой области. Кроме того, были повышены тарифы на экспорт сырой нефти, что резко подняло цены на продукты нефтепереработки в Украине. Начиная с 2005 г. Россия последовательно поднимала цену также на природный газ, поставляемый в Украину, доведя ее в 2009 г. до общемирового уровня.

Анализ условий контракта на поставку газа в Украину, подписанного "Укрнафтогазом" в 2009 г., показывает, что преследуется цель, которую можно охарактеризовать как становление контроля за газотранспортной системой Украины в форме получения Газпромом части акций ГТС в обмен на погашение запланированной задолженности "Укрнафтогаза" перед Газпромом за поставленный газ. Известно, что такая стратегия была реализована Россией в отношении ГТС Беларуси. В ответ на это ЕС и Украина подписали соглашение, предусматривающее Европейские инвестиции в ГТС Украины с целью ее модернизации. Кроме того, было выдвинуто предложение о разделении с ЕС рисков энергетической безопасности. В данном контексте предложено строительство газопровода по поставке газа из Каспийского месторождения Азейбарджана через Грузию в ЕС и Украину, часть которого должна пройти по дну Черного моря. Эти предложения на сегодня не реализованы и нет прогноза относительно сроков их реализации. Военная доктрина нейтралитета и внеблоковости представляется сомнительной с юридической точки зрения, в силу совместной охраны воздушных границ с использованием спутниковых радиолокационных центров в Хмельницкой области и в Крыму. Считается, что в евразийском экономическом пространстве в политическом окружении экономических мировых центров - США, ЕС и РФ - у Украины очень мало шансов на целенаправленную собственную стратегию и внешнеэкономическую политику.

Таким образом, весьма важным становится ответ на главный вопрос: какое место займёт Украина в процессе формирования евразийского пространства? Однако, прежде чем на него ответить, следует определить, в каком геополитическом и экономическом поле Украина будет развиваться в среднесрочной перспективе - в европейском или в рамках СНГ.

5.Развитие Евразии и глобальные тенденции

Тенденции, формирующие глобальную систему, - это глобализация и регионализация. Первая из них проявляется в образовании и высоких темпах роста транснациональных корпораций, формировании и развитии глобального наднационального финансового рынка на основе транснациональных банков. Основной показатель этой тенденции - увеличение ПИИ. Пример "азиатских тигров" показывает, что ПИИ как результат действий ТНК являются обязательным условием высоких темпов развития национальных экономик при отсутствии в них достаточного количества факторов, необходимых для обеспечения экономического роста, то есть при капиталовооруженности национальной экономики ниже уровня, определенного по золотому правилу Фелпса (именно в таком положении находится сегодня экономика Украины). Это обеспечивает интенсивную интеграцию в мировую экономику. Необходимым сопутствующим элементом является включение национальной валюты в мировую валютную систему. Основным условием обеспечения высоких темпов экономического роста Украины является создание институциональных условий для поступления ПИИ и доступа к международным валютным рынкам. Для этого необходима международная безопасность многонационального капитала. Как Украине решить эту задачу в сложнейшей геополитической ситуации?

Анализ показывает, что Украина находится в зоне геополитических интересов и военно-политического влияния РФ. Внешняя политика РФ мало зависит от мирового сообщества и не плюралистична по своему внутреннему содержанию. Это формирует оценку высокой степени политических рисков для многонационального капитала при принятии решения, вливаться или нет в экономику Украины. Она может решить данную проблему за счет вхождения в НАТО. Но такой шаг предельно обострит отношения Украины с РФ, а также РФ и международного сообщества в целом. Причем ответные действия РФ в этой ситуации трудно предсказуемы. В этой связи необходимо ослабить военнополитическое влияние РФ на Украину. Такую возможность предоставляет "Договор о партнерстве и сотрудничестве между Украиной и ЕС" (пп. 25 и 55), вступивший в силу 1 марта 1998 г., и Указ Президента Украины № 587/2000 от 12 апреля 2000 г. "Об утверждении Стратегии интеграции Украины в ЕС" (п. 3).

В этих документах указывается возможность оформления юридических отношений Украины и ЗЕС, которые не противоречат принципиальной позиции РФ в "европейском вопросе", поскольку являются в некотором смысле "антиамериканскими". В отличие от НАТО, ЗЕС не обладает военным потенциалом, способным угрожать национальной безопасности РФ. Вместе с тем военная угроза стране - члену ЗЕС является угрозой для всей организации, входящей в Североатлантичекий блок. Формально НАТО также может рассматривать эту ситуацию как угрозу. Таким образом, возникает своеобразный нулевой вариант геополитической безопасности Украины - влияние НАТО не распространяется на ее территорию и в то же время ослабляет военно-политическое влияние РФ, что необходимо для снижения степени политических рисков для многонационального капитала. Украина может получить шанс стать "европейским Гонконгом" для РФ, занять нейтральную позицию между США и Россией и проводить самостоятельную политику, которая, с одной стороны, не станет расцениваться РФ как угроза национальной безопасности, а с другой - будет поощряться США.

Другая тенденция выражается в росте значимости наднациональных институтов по сравнению с национальными и в появлении во второй половине XX в. большого количества региональных группировок и формирований. Такие группировки имеет каждый континент, не является исключением и Евразия, развитие которой осуществляется через интеграцию Европы, Азии и Дальнего Востока. Какое место займет Украина в экономической и политической конструкции будущей Евразии? Не менее важен вопрос о месте России в будущей конструкции.

Украинские ученые предполагают, что наша страна может послужить мостом между Европой и Азией (в лице России). Например, В. Тарасевич и В. Лебедева в результате этнокультурного и цивилизационного исследования обосновывают идею интеграционной активности Украины в сторону ЕС и России одновременно. Целью разновекторной интеграции является развитие и поддержание совместного для России и ЕС проекта об общем экономическом пространстве "Большая Европа". А. Филипенко, опираясь на теорию международной интеграции, провел глубокий анализ и также обосновывает возможность совмещения евроинтеграции Украины с интеграцией в СНГ.

С другой стороны, Ю. Пахомов, учитывая общие цивилизационные, технологические, экономические и научно-технические аспекты исторических взаимоотношений Украины и России, обосновывает необходимость региональной интеграции Украины исключительно в рамках СНГ. А. Гош обосновал интеграцию Украины в ЕЭП вместе с Россией, Беларусью и Казахстаном. Ряд других ученых, произведя глубокий анализ, указывают на серьезные экономические и институциональные препятствия для интеграции Украины в ЕС. Правомерность допущения о способности Украины быть евразийским мостом ставит под сомнение тот факт, что у Украины слабые торговые и экономические связи с бывшими азиатскими республиками СССР. Кроме того, она играет пассивную роль в СНГ. Энергетическая зависимость от России и несовершенство политического устройства СНГ, не позволяющие реализовывать национальные экономические интересы, делают проблематичной активность Украины в рамках Содружества в среднесрочной перспективе. Поэтому в целом довольно высокая неопределенность в прогнозах, которые сделать действительно сложно.

Основным инструментом анализа служит теория международной интеграции, но она не дает возможности прогнозировать позицию Украины в будущем. Ключи к пониманию закономерностей развития сложных конструкций, подобных Евразии, дает теория развития сложных систем - синергетика, которая включает также теорию самоорганизации. В контексте данной теории развитие рассматривается как повышение устойчивости к воздействию внешней среды: росту населения и потребления, с одной стороны, и ограниченности ресурсов - с другой. Развитие - это усложнение конструкции системы, ее организации с целью эффективного использования ограниченных ресурсов в длительном интервале времени в результате формирования и реализации эффективной макроэкономической политики, Выводятся две закономерности развития: принцип минимума диссипации (согласно которому в процессе развития последующая конструкция системы рассеивает энергии меньше, чем предыдущая) и "закон сохранения", который формирует траекторию развития системы, ограничивая бесконечное количество возможных вариантов. Опираясь на эти предпосылки, можно по-новому оценить процесс формирования Евразийского пространства и место Украины в перспективе.

Российские ученые полагают, что мостом между Европой и Азией может служить Россия вместе с ЕврАзЭС. СНГ отводится второстепенная роль ввиду его малой эффективности в реализации российских стратегий. Однако анализ торговых отношений России показывает, что, несмотря на доминирование в сфере экономики в рамках СНГ, она имеет незначительный внешнеторговый оборот со странами Азии по отдельности и на Востоке в целом. Исходя из теории международной интеграции можно утверждать, что Россия также не будет "Евразийским мостом". Совокупный показатель участия бывших азиатских и закавказских республик СССР в торговле внутри СНГ, в том числе с Россией, Украиной и Беларусью, дает основание считать, что именно Содружество может и должно служить интеграционным мостом в формировании Евразийского пространства, но не втом виде, в каком оно пребывает сегодня. Основную роль в изменении ситуации может сыграть именно Украина, если у нее будет разработана соответствующая стратегия и внешняя политика. Очевидно, что в средне- и долгосрочной перспективе Украина станет развиваться в экономическом и политическом пространстве бывшего СССР. Главный вопрос: в какой роли - пассивной или активной?

Принцип минимума диссипации ограниченных ресурсов системы, выраженный механизмом реализации общественного согласия, при разработке и осуществлении региональной макроэкономической политики предопределяет преобразование политического пространства бывшего СССР на условиях геополитического плюрализма, что обеспечит создание демократических наднациональных политических институтов, формирующих макроэкономическую политику в региональной системе.

Национальные государства, и в первую очередь Украина, передадут решение национальных задач на наднациональный уровень только при условии возможности влиять на макроэкономическую политику в масштабах всей региональной системы и тем самым реализовывать собственные экономические интересы. Такую возможность дают институты геополитического демократического плюрализма. Следовательно, роль Украины в данном контексте развития должна быть исключительно активной.

Украине необходимы устойчивый экономический рост и экономическая, энергетическая и военно-политическая независимость от РФ. Это подразумевает в краткосрочной перспективе (до 5 лет) сокращение объемов торговли с РФ и увеличение торгового оборота с другими странами, а также сокращение поставок энергоносителей из РФ и активное формирование альтернативных их источников. Решение данной задачи возможно лишь при условии реализации стратегии опережающего развития, которая предусматривает не только социально-экономическое развитие, но и формирование активной позиции во внешней торговле. В этом направлении уже сделан существенный шаг - Украина вступила в ВТО раньше России. Активная позиция Украины в рамках СНГ, ее опережающее развитие на основе формирования парламентаризма и гражданского общества должны привести к созданию соответствующей позиции России, необходимой для разворачивания интеграционных процессов в рамках СНГ. Такое развитие событий не только будет способствовать интеграции Европы и Азии на основе СНГ, но и дает возможность Украине стать одним из региональных лидеров в рамках этого межгосударственного объединения, а России (вместе с СНГ) - одним из участников строительства Евразийского пространства и, как следствие, глобального центра влияния.

Все это позволяет сделать вывод, что реализация официальной стратегии Украины, не учитывающей ни внутренние, ни внешние угрозы национальной безопасности, может ослабить позиции страны в будущей структуре Евразии. Внешняя политика, ориентированная на ускоренную европейскую интеграцию и имеющая многовекторную базу равновзвешенного партнерства с РФ и США, - проигрышна в средне- и долгосрочном периоде развития. Она не позволяет реализовать национальные интересы и приоритеты и не коррелирует с возможностью евразийского позиционирования Украины.

6.Оптимальная стратегия развития Украины

Законы развития сложных систем показывают, что ЕС будет интегрироваться с Азией через СНГ и никак иначе. Основой евразийской интеграции должна служить система институтов реализации общественно-политического согласия в рамках СНГ. Для Украины это означает следующее. В краткосрочной перспективе (до 5 лет) она может войти в состав ЗЕС, заключить договор об ассоциации с ЕС с длительным сроком действия (до 40-50 лет) и поменять вектор стратегического развития с европейской интеграции на интеграцию в СНГ на условиях построения институтов геополитического плюрализма. В долгосрочной перспективе договор с ЕС и членство в ЗЕС послужат основой для интеграции в ЕС в составе СНГ параллельно с РФ. Кроме того, такая самостоятельная суверенная Украина и ее членство в ЗЕС послужат инструментом реализации глобальных планов РФ - стать мировым центром влияния. Таким образом, Украина может, во-первых, стать самостоятельным экономическим и политическим региональным центром в составе СНГ, а во-вторых, послужить "экономическим мостом" в процессе интеграции ЕС и СНГ. Будущая конструкция Евразии представлена на рисунке.

Чтобы добиться такого хода событий, Украина должна реализовать стратегию опережающего экономического развития.

Рисунок 1 - Схема геополитического развития Евразии

Выводы

Однако такой сценарий развития невозможен без понимания того, что общества и Украины, и России не готовы к формированию центробежных процессов интеграции в рамках СНГ. В 2009 г. они уже имели полярные институциональные структуры общественного устройства.

В Украине после построения сильной вертикали - института президентской власти при президенте Л. Кучме (1994-2004 гг.), а также в результате естественной эволюции общественных отношений с 2005 г. формируется парламентский тип отношений между партией власти и оппозицией, с одной стороны, и гражданским обществом и государством (исполнительной властью) - с другой.

Таким образом, в данный момент в Украине в рамках несовершенной "игры" между партиями происходит самоорганизованная эволюция в сторону построения институтов общественного устройства, поддерживающих устойчивое развитие на длительном интервале времени. Это - конституционно закрепленная легитимная оппозиция; конкретные и прозрачные "правила игры" между партией власти и оппозицией; двухпартийность и двухпалатное структурирование парламента, где бы отражалось общество в его этническом и географическом аспектах, а не слой наиболее богатых людей Украины, способных уплатить в партийную кассу немалую сумму денег за членство вверху выборного списка. Это - реструктуризация системы выборов, формирование сильной региональной власти с перераспределением бюджета и полномочий между регионами и центром. Так формируется региональная система самоорганизации, или иерархия самоуправления, повышающая экономическую эффективность функционирования всего общества.

Российское общество остановилось на этапе формирования сильной центральной власти в период президентства В. Путина, крайним выражением которой является унитарная структура общественного устройства. Следовательно, эволюционное отставание институционального устройства России от Украины очевидно. Без институциональной достройки общественной структуры с сохранением сильной центральной власти у России нет шансов сформировать институциональные условия геополитического плюрализма для созидания СНГ, создать основу формирования будущей Евразии и инструмента реализации своих глобальных амбиций как мирового центра влияния.

Необходима первоначальная институциональная реструктуризация общественного устройства Украины и вместе с ней России. Затем на принципе схожести институтов должен начаться процесс формирования институтов геополитического плюрализма в рамках СНГ, что в конечном итоге приведет к реализации стратегических целей - глобальному лидерству России и региональному позиционированию Украины.
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