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**Введение**

Развитие международного сотрудничества в области закрепления и защиты прав и свобод человека шло по двум направлениям. Первое характеризовалось разработкой и принятием общих и специальных актов в области закрепления прав человека. Второе – сотрудничеством государств в области создания реального механизма защиты прав человека и контроля за их соблюдением. Создание комплексной системы обеспечения и защиты, зафиксированных в международно-правовых актах и во внутри государственном законодательстве прав и свобод человека и системы международных органов, наделенных функциями международного контроля за деятельностью государств в сфере обеспечения прав и свобод человека, является важнейшей функцией Международного гуманитарного права. Одной из характерных особенностей развития сотрудничества государств в области прав человека на современном этапе является создание системы международного контроля за претворением в жизнь взятых ими на себя юридических обязательств. Его учреждение и функционирование, как на функциональном, так и на региональном уровне является одним из наиболее значительных достижений в международном регулировании прав человека 2-ой половины ХХ века. *Субъектами* указанных направлений сотрудничества в области закрепления и защиты прав и свобод человека являются в основном государства и международные и межправительственные организации. Ведущая роль государств в таком сотрудничестве проявляется прежде всего в том, что они участвуют в разработке и принятии международно-правовых актов в области прав человека, а также в создании как специализированных международных межправительственных организаций, занимающихся вопросами защиты прав человека, так и универсальных международных организаций, одним из направлений деятельности которых, является защита прав человека. Ни что не препятствует государствам добровольно передавать на обсуждение международных организаций вопросы, касающиеся нарушения прав человека. Обычно это делается на основе международных договоров. Соответствующие положения содержатся в первом Факультативном протоколе к Международному пакту о гражданских и политических правах 1966г., Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950г., Американской конвенции прав человека 1969г. Все эти договоры предусматривают возможность рассмотрения в международных организациях так называемых частных жалоб. Роль международных контрольных органов, созданных государствами в современных условиях, постоянно возрастает. Все большее внимание уделяется их функциям и полномочиям в деятельности ООН и в различных универсальных и региональных соглашениях.

Как известно, в международных отношениях нет надгосударственной власти, которая могла бы контролировать осуществление принципов и норм международного права, поэтому*актуальность* рассматриваемого вопроса, касающегося избранной темы, состоит в том, что именно благодаря созданию международного контрольного механизма, возникшего в результате расширения международного правотворчества, усложнения межгосударственных связей, появления глобальных проблем, затрагивающих судьбы всего человечества, происходит не только осуществление принципов и норм международного права, но и в необходимых случаях принудительное претворение их в жизнь, а также наложение санкции за нарушение взятых обязательств. Общим словом, такая система защиты открывает возможности для наднациональных решений. В этом процессе значительную *роль* играет и то обстоятельство, что отдельные вопросы, традиционно отнесенные к внутренней компетенции государств, ныне регулируются и нормами международного права.

**Цель моей курсовой работы**заключается в определении значимостиЕвропейского Суда в жизни человека.

**Задачи: 1**.Рассмотреть защиту прав и свобод человека в региональной организации.

**2**. Указать на правила обращения и заполнения заявления в Европейский Суд.

**3.**Определить, что под собой понимает «Страсбургское прецедентное право».

**Практическая значимость моей работы** заключается в возможности её использования в учебном процессе при изучении данной темы.

1. **Процедура в Европейском Суде по правам человека**
	1. Понятие и организация деятельности Европейского Суда.

Как предусматривается частью 3статьи46 Конституции РФ, «каждыйвправев соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся средства правовойзащиты».[[1]](#footnote-1) В сфере ООН существует 6 основных конвенций в области прав человека: Международный пакт о гражданских и политических правах; Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах; Конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации; Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин;Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания; Конвенция о правах ребенка. Эти, равно как и другие международно-правовые документы, предусматривают разнообразные меры содействия осуществлению соглашений по правам человека, защиты этих прав.Гражданин РФ имеет возможность выбора разнообразных процедур и организаций, куда следует обращаться в случае нарушения прав и свобод.

С точки зрения реализации положений ч.3 ст.46 Конституции РФ представляет наибольший интересв связи с вступлением в Совет Европы 28 февраля 1996 г.анализ Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод человека, вступившей в силу 03.09.53 (Россия ратифицировала 30 марта 1998 г.),[[2]](#footnote-2) где в Разделе I (ст.2-13) содержатся права и свободы, подлежащие международной защите, а именно:право на жизнь; запрещение пыток и бесчеловечного и унижающего человеческое достоинство обращения и наказания;запрещение рабства, подневольного состояния принудительного или обязательного труда;право на свободу и безопасность; право на независимый и беспристрастный суд и демократические процессуальные права; право на уважение личной и семейной жизни, неприкосновенность жилища и тайны переписки; свободу мысли, совести и религии; на свободу выражения своего мнения; свободу мирных собраний и ассоциаций; право вступать в брак: право на действенные средства нарушенных прав.

Перечень прав и свобод, закрепленных в Европейской Конвенции по защите прав и свобод человека, расширен следующими Протоколами.Протокол №1 от 20 марта 1952 г. содержит право собственности, право на образование, обязанность государств-участников периодически проводить свободные выборы при тайном голосовании (для России - вступил в силу 5 мая 1998 г.). Протокол №2 от 6 мая 1963 г. – о наделении Европейского Суда по правам человека компетенцией выносить консультативные заключения. Протокол №3 от 21 сентября 1970 г.Протокол №4 от 16 сентября 1963 г.(с изменениями от 11мая1994 г.) расширяет круг прав и обязанностей, предусмотренных Конвенцией иПротоколом №1. Это запрещение лишения свободы из-за невозможности выполнения договорных обязательств, право свободно передвигаться по территории страны и свободно избирать место жительства, право покидать любую страну, включая собственную, запрещение изгнания из страны гражданина и безусловного права въезда на территорию страны своего гражданства, запрещение коллективного изгнания иностранцев. Протокол №5 от 20 декабря 1971 г. – государства-члены Совета Европы, подписавшие данный Протокол, преисполнены решимости принять дальнейшие меры по обеспечению коллективного осуществления некоторых прав и свобод посредством применения Конвенции. Протокол №6от 28апреля1983 г.относительно отмены смертной казни (с изменениями от 11мая1994 г. (не ратифицирован Россией)). Протокол №7 от 22 ноября 1984 г. (с изменениями от 11мая1994 г.) устанавливает порядок высылки иностранцев, право обжаловать решения нижестоящих судов в судах высшей инстанции, право на возмещение убытков, причиненных неправомерным наказанием, запрет судимости или наказания за преступление, за которое человек уже был окончательно оправдан или осуждён, установление равноправия супругов (для России – от 1 августа 1998 г.).Протокол №8 от 1 января 1990 г. включает бюллетень международных договоров. Протокол №9 от 6 ноября 1990 г. - вопросы рассмотрения докладов,право заявителя на процедуру подачи петиций и передачи их в Суд (для России – с 1 октября 1994 г.(отменён)). Протокол №10 от 25 марта 1992 г. утратил силу с 1ноября 1998 г. Протокол №11 от 11 мая 1994 г., вносит структурные изменения в созданный контрольный механизм(для России – с 1ноября 1998 г.).В соответствии с Протоколом №11 изменена нумерация статей и заголовок Конвенции. Протокол №12 от 4 ноября 2000 г. - все люди равны перед законом и имеют право на равную защиту законом(для России - не вступил в силу). Протокол №13 от 3 мая 2002 г., но вступил в силу с 1июля2003 г. - относительно отмены смертной казни при любых обстоятельствах. Протокол №14 от 13 мая 2004 г. – об усилении контролирующей функции Конвенции. Россия подписала Протокол согласно распоряжению Президента от 13 апреля 2006г. (не действует). Данный Протокол не ратифицирован Россией. Цель Протокол №15 –– усиление защиты человечества и отдельных лиц. Участие в Конвенции еще не означает участия во всех Протоколах к ней или в одном из них. С другой стороны, присоединиться к протоколам может только государство-участник Конвенции.

На основании ст.19 Конвенции были образованы 2 органа – Европейская Комиссия (1954 г.), выполняющая задачи по кодификации и прогрессивному развитию международного права[[3]](#footnote-3)и Суд по правам человека. Это имплементационные органы, обладающие различной компетенцией, хотя иногда она пересекается. Нередко для начала их деятельности требуется соблюдение заинтересованными лицами определённых условий. В других случаях никаких условий не требуется, работа по выявлению и предупреждению нарушений осуществляется автоматически (Комитет по правам ребёнка).

1 ноября 1998 г. в связи с реорганизацией контрольного механизма Конвенции, Комиссия прекратила своё существование, и отныне, функционирует только Суд. Это обусловлено в первую очередь большой перегруженностью Суда и Комиссии. При слиянии упрочилась независимость Суда и его судебные функции в противоположность политическим аспектам деятельности.

Протоколом №11 к Конвенции, предусматривается создание единого постоянного Суда, призванного заменить существующий контрольный механизм Конвенции.Согласно Протоколу единственным органом европейского правосудия становится Суд, который действует на постоянной основе (ст.19 Конвенции (Протокол №11)). *Европейский Суд* по правам человека (создан в 1959 г., местопребывание – г. Страсбург) – один из основных юрисдикционныхорганов Совета Европы. Состоит из судей,выступающих в личном качестве (ст.21 Конвенции), избираемыхОрганом Совета Европы – Парламентской Ассамблеей изчисла трех кандидатов, представленных каждым государством на срок 6 лет (ст.22Конвенции). В свою очередь Парламентская ассамблея – консультативный орган, состоящий из представителей парламентов государств-членов (от каждой стороны от 2 до 18). Число судей равно числу государств-участников Конвенции (ст.20).Каждые 3 года обновляется половина состава судей. Судья может быть переизбран на новый срок, но он должен уйти в отставку по достижении 70 лет (ст.23Конвенции).Возрастные ограничения для судей были введены ввиду возрастающей нагрузки и увеличения объёма работы. Каждый Судья – это представитель одного из государств, подпадающего под его юрисдикцию, этим и подчёркивается Высокий статус Суда.Их независимость гарантируется. Судья от РФ избран в состав Суда на сессии Парламентской Ассамблеи Совета Европы в январе 1999г.

На первой стадии рассмотрения спора стороны представляют секретарю Суда различные письменные документы. Затем Суд переходит к публичным слушаньям. Заинтересованные государства являются сторонами в деле. В слушаниях принимает участие и Европейская комиссия по правам человека, направляя одного или более своих членов в Суд в качестве делегатов. Однако Комиссия не является стороной в споре, она оказывает Суду содействие в плане защиты «публичных интересов». В Уставе Суда записано, что индивид может заявить, о своем желании участвовать в слушании. Его интересы в Суде может представлять адвокат, который уже принимал участие в данном споре на стадии рассмотрения Комиссией.Процесс рассмотрения жалобы Европейским Судом не предполагает никаких расходов, так как процедура является бесплатной и не требует обязательного участия адвоката (тем не менее, это участие рекомендуется). Суд выносит решение большинством голосов. Решение Суда — окончательное, не подлежит обжалованию и носит обязательный характер для заинтересованного государства. Неисполнение решений Суда влечёт за собой применение санкций, предусмотренных учредительным договорами. Таковыми выступают, прежде всего, штрафные санкции.[[4]](#footnote-4)Если Суд устанавливает нарушение Конвенции, то может обеспечить справедливую компенсацию потерпевшему (ст.41Конвенции). Заявитель может представить на рассмотрение новую жалобу, если в деле возникли дополнительные обстоятельства.

Новая система защиты прав человека с Единым Европейским Судом начала функционировать с 1 ноября 1998 г. Эта система призвана рационализировать действующий правозащитный механизм, сократить процессуальные сроки и повысить уровень защиты прав человека. Другим важным изменением является то, что новая судебная система обязывает государства признавать юрисдикцию единого Суда без истечения сроков давности (ст.32Конвенции).

Европейская конвенция о защите прав и свобод граждан предусматривает два типа процедур контроля за исполнением ее положений: рассмотрение докладов и рассмотрение индивидуальных сообщений.Рассмотрение индивидуальных сообщений проходит два основных этапа:- определение приемлемости или неприемлемости жалобы, причем этот вопрос может возникнуть на любой стадии изучения спора;- и решение вопроса по существу.

Один из членов Суда, выступающий в качестве докладчика, составляет доклад о приемлемости сообщения. Он может затребовать информацию от петиционера и заинтересованного правительства и сообщать информацию, поступившую от правительства, петиционеру для ответных замечаний. Окончательно приемлемость сообщения устанавливается на пленарном заседании. Суд может на любой стадии рассмотрения дела принять решение об исключении жалобы из своего списка дел, то есть определить её как неприемлемую, если:

* жалоба не соответствует установленным правилам(будут рассмотрены ниже);
* заявитель более не намерен добиваться рассмотрения своей жалобы;
* вопрос был решён или по любой другой причин.

Если Суд посчитает неоправданным продолжать рассмотрение петиции, то Суд может принять решение восстановить жалобу, если он сочтёт, что обстоятельства оправдывают такой шаг (ст.37Конвенции).Вопрос о приемлемости жалобы решается Комитетами, образуемыми Судом в составе трёх его членов. Комитет принимает решение о неприемлемости жалобы, если все его члены единогласно проголосуют за это (ст.28Конвенции). В случае непринятия решения о неприемлемости, дело рассматривается Палатой Суда,состоящей из 7 членов,которая рассматривает спор по существу. С другой стороны, созданная Палата в некоторых случаях, может передавать дело на рассмотрение Большой Палаты, образованной Судом из 17 членов(ст.27-29Конвенции). Большая Палата рассматривает дела в тех случаях, когда поднимаются серьезные вопросы толкования Конвенции или Протоколов к ней, либо имеется вероятность того, что ответ на стоящий перед палатой вопрос противоречит ранее вынесенному Судом решению. Решение о передаче дел в Большую Палату может быть принято на любом этапе рассмотрения спора до вынесения решения по существу и при условии, если не одна из сторон в споре не возражают против этого (ст.30 Конвенции). Председатель Суда, Председатели Палат и Судья, представляющий заинтересованное государство, имеют право участвовать в заседании Большой Палаты, чтобы обеспечить преемственность в прецедентной практике Суда. Они также могут участвовать в повторном рассмотрении наиболее важных судебных дел.Если Суд считает, что сообщение приемлемо, он устанавливает факты нарушений прав человека, относящиеся к делу, и направляет материалы заинтересованным сторонам для дружественного урегулирования спорного вопроса. Важная роль в справедливом и дружественном разрешении жалоб принадлежит представителю РФ в Суде. Он должен не только отстаивать интересы государства, но искать пути и способы мирного решения разногласий между участниками спора. Ведь в Суде обязательно кто-то проиграет. Поэтому уже в самой начальной стадии судебного разбирательства нужно приложить максимум усилий для достижения соглашения между гражданином и государством. Это соглашение должно быть достигнуто на основе уважения прав человека. Дружественное урегулирование споров – скорейший и кратчайший путь решения проблемы. И лишь в том случае, когда стороны не приходят к согласию, их спор разрешается Судом.Если усилия по дружественному урегулированию увенчаются успехом, Суд исключает дело из своего списка, вынося решение, в котором даётся лишь краткое изложение фактов и суть достигнутого урегулирования (ст.38-39Конвенции).Если дружественного урегулирования достичь не удалось, то Суд рассматривает его в открытых заседаниях Палатах (ст.40Конвенции). Решение о том, подлежит ли дело рассмотрению Большой Палатой, будет приниматься коллегией из 5 судей. Постановление, вынесенное любой из Палат, имеет окончательный характер и не подлежит пересмотру, если (ст.44Конвенции): 1. Стороны заявляют, что они не собираются подавать прошение о рассмотрении спора в Большой Палате; или

2.Прошло 3 месяца со дня вынесения Палатой решения, и за это время от сторон не поступило требований о направлении дела в Большую Палату; или

3.Камера Большой Палаты, состоящая из пяти членов, отказала в просьбе о рассмотрении спора.

Если решение в целом или его части не выражают единогласного мнения Судей, то любой из них вправе представить отдельное мнение (ст.45Конвенции). Государство, в отношении которого вынесено решение, должно подчиняться окончательному постановлению, за выполнением которого следит Высший орган, состоящий из министров иностранных дел (Комитет Министров).[[5]](#footnote-5)

Некоторые из наиболее серьезных санкций предусмотрены не самой Конвенцией, а содержатся в Уставе Совета Европы. Статья 3, например, предусматривает, что уважение прав человека является основополагающим принципом участия в Совете Европы. Статья же 8 Устава Совета Европы уполномочивает Комитет министров приостанавливать членство и даже исключать из состава участников Совета Европы любое государство-участника, которое допускает серьезные нарушения прав человека.

Механизм рассмотрения жалоб в соответствии с Европейской Конвенцией постоянно совершенствуется и, в общем-то, неоднороден применительно к различным государствам-участникам с учетом их присоединении к тем или иным конвенционным процедурам.

**1.2 Практика деятельности Европейского Суда**

Говоря о деятельности Суда, надо упомянуть, что именно он впервые на таком высоком уровне поднял некоторые вопросы, не получившие до этого справедливого разрешения в законодательстве. В качестве примера можно назвать сексуальные отношения с нетрадиционной ориентацией, юридический статус транссексуалов и детей, родившихся вне брака.

Европейский Суд достаточно осторожно подходит к рассмотрению каждого дела. Он стремится руководствоваться в первую очередь принципами справедливости. Эволюция идет. И судебная практика в этом играет далеко не последнюю роль. Именно из практики деятельности Европейского Суда исходили при принятии новой редакции второго раздела Европейской Конвенции. Превращение граждан в равноправных участников процесса — заслуга Европейского Суда.

Особого внимания заслуживает практика Европейского Суда по поводу определения «гражданских прав». Несмотря на то, что Европейский Суд и Европейская комиссия неоднократно анализировали «концепцию гражданских прав и обязанностей», она в полном объеме еще не сформулирована и приводится лишь в качестве примеров для общей ориентации.

В деле «Ригейзен против Австрии» (Австрийская комиссия по купле-продаже недвижимости отказалась утвердить акт покупки сельскохозяйственного угодья, в результате чего договор о продаже оказался недействительным) Европейский Суд решил, что здесь применима ст.6 Европейской Конвенции, так как она покрывает всё судопроизводство, результат которого может затронуть права индивида, и что характер законодательного акта, применимого в данном случае (гражданского, административного права и т.д.), и характер органа, под юрисдикцию которого подпадает данное дело (суд, административный орган и т.д.), не имеют существенного значения.

Понятие "гражданские права" включает как частноправовые отношения, так и широкий спектр публично-правовых отношений, способных затронуть права индивида.По поводу "гражданского" характера прав практика свидетельствует о том, что классификация, а также решение о нарушении или соблюдении права на справедливое судебное разбирательство приводится в соответствии с «содержанием и влиянием права». Если право определено как публичное согласно национальной правовой системе, то суд взвешивает в контексте содержания и последствий дела "публичный" и "гражданский" элемент и классифицирует это право соответственно. Важно понимать, что в ст.6 Европейской Конвенции речь идет о защите прав человека и его интересов, которые охраняются законом. В частности, отмечается, что к определению "гражданские права и обязанности", подлежащие судебной защите, не относятся:споры, касающиеся гражданства;право на въезд в страну;на работу в тюрьме;на помилование;на пользование пенсионными и страховыми фондами в том случае, когда соответствующее лицо не вносит взносы в эти фонды;ходатайство заключенного о временном освобождении до Суда (речь идет о льготе, а не о жалобе на незаконное содержание под стражей);установление налоговых ставок и налоговых льгот;дисциплинарное производство по делам служителей культа;получение учебным заведением «разрешения» от правительства на обучение иностранных учащихся; и дисциплинарное производство по делам государственных служащих.

Все вышеназванные ограничения на судебную защиту относятся к ст.6 и не распространяются на ст.13 Европейской Конвенции, где сказано, что «каждый, чьи права и свободы, как они изложены в настоящей Конвенции, нарушены, имеет, действенные средства защиты перед национальными властями».

Практика показывает, что любой гражданин (независимо от его дееспособности) имеет возможность обратиться в Европейские структуры по защите прав и свобод человека в том случае если он считает, что правительство нарушило его права и свободы, закрепленные в Конвенции и Протоколах к ней. *В отличие* от процедур, предусмотренных Факультативным протоколом Международного пакта о гражданских и политических правах, Европейские структуры по защите прав и свобод предусматривают петиции не только от лиц, чьи права уже нарушены. Дело в том, что Страсбургское "прецедентное право" ввело понятие «потенциальной жертвы», нечто вроде доктрины вероятностного нарушения прав человека».[[6]](#footnote-6) Достаточно, чтобы угроза нарушения прав была вполне реальной, отражалась на жизни потенциальных жертв и носила бы непосредственный характер. Например, в решении от *25 февраля 1982г.* о возможности телесного наказания детей в шотландских школах признается, что уже сам факт посещения школы, в которой применялись телесные наказания, свидетельствует о наличии у детей возможности подвергнуться наказанию, чтобы они считались «жертвой» по смыслу бывшей ст.25 Конвенции.

“Заслуженность” гражданских и политических прав отнюдь не свидетельствует о том, что они представляют из себя нечто застывшее. Безусловно, существующие правовые положения достаточно консервативны по своей природе. Однако они непрерывно обновляют свое содержание в процессе правоприменения, в первую очередь, в ходе судебного толкования.

Вот конкретный пример. П.1 ст.5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепляет право каждого на свободу.Европейский суд по правам человека рассматривал дело VanDroogenbroeckv. Belgium.Заявительутверждал, что содержался под стражей по решению не судебного, а административного органа. Было установлено, что он неоднократно совершал кражи и осуждался за это, причем содержался даже в тюрьме для рецидивистов. После освобождения из этой тюрьмы он вновь стал совершать кражи, и в целях реабилитации его несколько раз доставляли в орган под названием “Управление по делам рецидивистов”.

По бельгийскому праву передача рецидивистов и неисправимых преступников в распоряжение Правительства квалифицируется как мера, связанная с лишением свободы.Казалось бы, налицо нарушение Конвенции. Однако Суд принял во внимание, что закон, предоставивший Министру Юстиции соответствующие полномочия, имел целью не только “защитить общество от опасности, которую представляют рецидивисты и неисправимые правонарушители”, но и “дать правительству возможность попытаться перевоспитать их”.Из этого факта были сделаны следующие выводы. “При достижении этих целей необходимо учитывать обстоятельства, которые по характеру различны в разных случаях и могут видоизменяться. Принимая решение, Суд, естественно, может лишь предполагать, как будет развиваться личность человека в будущем. Со своей стороны, Министр Юстиции через своих подчиненных и через их содействие может чаще и тщательнее контролировать такое развитие, но одно это означает, что со временем связь между его решением не освобождать или повторно задержать человека и первоначальным судебным решением постепенно ослабевает. Впоследствии эта связь может вообще прерваться, если возникнет положение, при котором решения будут основаны на факторах, потерявших связь с целями законодательного органа, или на оценке, оказавшейся неразумной с точки зрения этих целей. В таких условиях задержание, являвшееся законным вначале, превратилось бы в лишение свободы, которое было бы произвольным, а следовательно — несовместимым со ст.5. В данном случае такого положения не возникло. Бельгийские власти проявили терпение и уважение к господинуванДроогенбруку: несмотря на его поведение, они предоставили ему возможности исправиться…”Таким образом, согласно решению Суда, нарушения п.1 ст.5 не было. Однако оказался нарушенным п.4 ст.5, согласно которому лицо, лишенное свободы, имеет право на разбирательство, в ходе которого может быть безотлагательно решен вопрос о законности его задержания.Следовательно, несмотря на формальное противоречие действий министерства требованиям Конвенции, Суд не усмотрел ее нарушения бельгийскими властями.

Рассмотримпример на основе права свободного передвиженияи выбора места жительства в пределах государства, в котором лицо законно находится. Каждый может свободно покидать любую страну, включая свою собственную. Никто не может быть произвольно лишен права на въезд в собственную страну(ст.2-3 Протокола №4). Высылка иностранцев разрешена, но им предоставляются некоторые гарантии против произвола в форме требования пересмотра решения о высылке Судом (ст.13 Пакта о гражданских и политических правах). Запрещается экстрадиция в государства, где высылаемому лицу могут угрожать пытки. Однако на практике эта норма толкуется по-разному.

В деле Vilvarajahv. UnitedKingdom, касавшемся пяти тамилов, незаконно въехавших в Великобританию и высланных обратно в Шри-Ланку, где они подвергались пыткам и избиениям, Европейский Суд не нашел нарушения нормы ст.3 Европейской Конвенции, запрещающей пытки. Хотя тамилы предупреждали, что они подвергнутся пыткам на Родине, и действительно подверглись им, хотя английский Суд признал свою неправоту, Суд указал:“Поскольку ответственность договаривающихся государств по своему характеру связана с действием, подвергающим лицо риску ненадлежащего обращения, наличие такого риска должно оцениваться прежде всего с учетом фактов, которые были или должны были быть известны договаривающемуся государству на момент высылки”.Поэтому Суд сосредоточил свое внимание на “предсказуемых последствиях отправки заявителя в Шри-Ланку в свете общего положения в этой стране в феврале 1988 г.” Суд постановил, что с учетом улучшения политической и военной ситуациив период,когда Соединенное Королевство приняло свое решение, проходившей в то время добровольной репатриации тамильских беженцев и особых обстоятельств, в которых находились заявители,нарушения Конвенции не было.[[7]](#footnote-7)

Значительное внимание в работе Суда уделяется улучшению правовых процедур. Так, рассматривая вопрос о праве на судебное разбирательство в течении разумного срока, если лицо находится под стражей (п.3 ст.5 Конвенции), Суд по делу Вемхофф против ФРГ (1968 г.) указал, что делообвиняемого, находящегося под арестом, должно пользоваться авторитетом по сравнению с делами обвиняемых, находящихся на свободе.

1. **Правила обращения и заполнения заявления в Европейский Суд**

Анализируя содержание Конвенции, нетрудно прийти к выводу, что её ценность и значение состоит не только в закреплённых правах и свободах, а главным образом в механизме рассмотрения индивидуальных и групповых жалоб. По сути дела этот механизм является наднациональным, выражающим чаяния и надежды простого человека, ущемлённого в своих правах.

Для того чтобы заявление было принято к рассмотрению Европейским Судом, необходимо хорошо знать, понимать и соблюдать следующие правила.

1.Суд рассматривает петиции, направленные в его адрес от любого лица, неправительственной организации или группы лиц, которые утверждают, что в отношении их были нарушены права, предусмотренные Европейской Конвенцией или Протоколами к ней (ст.34Конвенции и Протокола №11). При этом не имеет значение, назовёте ли своё обращение в Суд заявлением, петицией или жалобой.

2.Европейский Суд рассматривает только те жалобы, которые направлены против государства, подписавшего и ратифицировавшего Конвенцию, и которые относятся к событиям, наступившим после ратификации Конвенции этим государством. На это положение следует обратить особое внимание. Ни один российский гражданин или неправительственная организация не имеют права настаивать на удовлетворении даже самых важных требований, если сам факт нарушения тех или иных прав произошёл до ратификации Россией Конвенции и не выполнены условия, изложенные в пункте 5.

3.Суд рассматривает жалобы, связанные с нарушением только тех прав, которые гарантированы Конвенцией и Протоколами к ней. В остальных случаях жалобы отклоняются. Россиянам надо иметь при этом в виду, что большинство социально-экономических прав не закреплены в Конвенции. В ней устанавливаются, главным образом, гражданские и политические права.

4.В качестве определяющего условия принятия жалоб к рассмотрению Конвенция (ст.35),а вслед за ней и Протокол №11, формулируют требование об исчерпании всех внутригосударственных правовых средств защиты. Смысл этого важного процессуального требования Суд по правам человека разъяснил в одном из первых своих решений. Он указал, что система защиты прав человека, предусмотренная Конвенцией, по своей природе является субсидиарной, то есть вспомогательной, что воплощено в установленном ею процессуальном правиле: лицо вправе подать жалобу в Совет Европы, лишь исчерпав все доступные внутригосударственные средства правовой защиты. Это значит, что защиту прав человека должны обеспечивать, прежде всего, государственные органы, включая национальные суды, которые обязаны признавать принципы и нормы Конвенции в качестве приоритетной основы своей деятельности. Европейский же Суд должен содействовать национальным судам, являясь для них важной опорой в деятельности по толкованию и применению конвенционных норм, а также осуществлению контроля за соблюдением прав человека на национальном уровне. Правило об исчерпании всех внутренних средств правовой защиты требует и одновременно способствует тому, чтобы государства постоянно совершенствовали свою правозащитную систему, добиваясь её функционирования в соответствии с общепризнанными нормами международного права и процессуальными стандартами Европейской Конвенцией. Отныне такая задача становится актуальной и для России.

В то же время в практике Суда сложился достаточно гибкий подход к применению требования об исчерпании правовых средств. По Конвенции, а затем и согласно Протоколу №11 это процессуальное условие принятия жалобы к рассмотрению сопровождается оговоркой, которая допускает отступления от него, если обжалование по внутригосударственным инстанциям не является эффективным согласно общепризнанным нормам Международного права.**[[8]](#footnote-8)** Суд выработал несколько критериев для решения вопроса о том, какие внутренние средства защиты в каждом конкретном случае подлежат исчерпанию, и мог ли податель жалобы добиться при их использовании успеха. К таким критериям относятся доступность, целесообразность и эффективность обращения. Например, если национальная правовая система предусматривает возможность подачи индивидуальной жалобы о нарушении прав и свобод в Конституционный Суд, то этот орган признаётся одним из необходимых средств правовой защиты, т.е должен быть задействован до обращения в Совет Европы, но только в том случае, если данная жалоба подведомственна Конституционному Суду. В отдельных случаях Комиссия и Суд не признали в качестве средства правовой защиты институт омбудсмана из-за низкой его эффективности в деле защиты прав человека.

При решении вопроса о процедуре исчерпания определённое значение признаётся также критериям, выявляющим бессмысленность или бесполезность обращения в судебные или административные органы конкретного государства, когда сложившаяся в них практика правоприменения не оставляет никаких шансов на удовлетворение жалобы. Такое же значение имеют критерии определения адекватности и эффективности средств правовой защиты, когда жалоба направляется в государственные органы, обладающие лишь консультативной компетенцией, или в инстанции, не способные приостановить исполнение обжалуемых судебных или административных решений.

Следует отметить, что принцип эффективности средств правовой защиты утверждается в ст.13 Конвенции, как универсальный. Эта статья гарантирует их любому лицу, чьи права и свободы, изложенные в Конвенции, были нарушены. Кроме того, и это важно подчеркнуть, в этой статье говорится, что средства правовой защиты должны быть эффективными и в том случае, когда нарушение прав и свобод человека было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве. Оценка контрольными органами состояния средств правовой защиты по названным признакам часто приводит к заключению об отсутствии эффективности средств защиты на национальном уровне.

5.Особое внимание следует обратить на правило, согласно которому Суд может принять дело к рассмотрению после исчерпания всех внутренних средств правовой защиты и лишь в течение шести месяцев с даты принятия окончательного решения на национальном уровне (ст.35Конвенции,Протокола №11). Это означает, что любой российский гражданин может направить свою жалобу в Суд, если решение по его делу принято после ратификации Россией Конвенции и только в течение шести месяцев после окончательного внутригосударственного решения.

Индивидуальное сообщение может быть подано в Комиссию лично или же адвокатом по поручению. Сообщение должно содержать имя петиционера, указание ответственного, о нарушении правительства, объект претензии и, по возможности указание на те положения Конвенции, которые, как предполагается, были нарушены, и на которые опирается петиционер.

6.Важно знать условия приемлемости рассмотрения индивидуальных жалоб в Европейском Суде, так как при несоблюдении хотя бы одного из них жалобы не подлежат рассмотрению и соответственно не подлежат международной защите.

Индивидуальное сообщение признается приемлемым при соблюдении следующих условий: государство, на которое подана жалоба, должно быть участником Европейской Конвенции и соответствующих Протоколов.Не принимаются:

* анонимные жалобы, (Совет Европы гарантирует конфиденциальность рассмотрения жалобы);
* жалобы, которые уже рассматривались Судом по правам человека или уже являются предметом другой процедуры международного разбирательства или урегулирования, и не содержат относящейся к делу новой информации;
* индивидуальное сообщение будет признано неприемлемым, если Суд признает ее несовместимой с положениями Конвенции, явно необоснованной;
* если жалобы представляют собой злоупотребление правом петиции (ст.35Конвенции (Протокол №11)).

7.Поскольку Суд рассматривает жалобы только действий или решений государственных органов власти, он не принимает жалобы, направленные против частных лиц или негосударственных учреждений.

По указанным выше критериям Суд ежегодно отвергает подавляющее большинство жалоб. Поэтому, чтобы жалоба не была отвергнута сразу же, нужно обратить самое серьёзное внимание на соблюдение правил её приемлемости. Перед тем, как направить заявление в Европейский Суд по правам человека нужно внимательно изучить Конвенцию и в особенности правила приемлемости петиции, и соответственно точно быть уверенным в своей правоте.

Суд по правам человека не однократно подчеркивал, что его авторитет и эффективность может пострадать, если он будет тратить время на «ничтожные» жалобы, отвлекающие его от действительно серьезных дел. Наглядной иллюстрацией этой позиции является признание петиции неприемлемой, если в ней, например, заявитель пытался доказать, что наложенный на него штраф за нарушение правил дорожного движения оскорбляет его человеческое достоинство и должен расценивать как прямое нарушение ст.3 Конвенции.[[9]](#footnote-9)

Благодаря финансовым средствам, предоставляемым Советом Европы (ст.50 Конвенции), Суд может оказывать бесплатную юридическую помощь заявителю не располагающему достаточными финансовыми средствами. Это может происходить в том случае, когда для разрешения дела необходим обмен замечаниями по существу жалобы между государством, против которого подана жалоба, и заявителем. Необходимо представить соответствующие документы, подтверждающие ограниченность финансовых средств (сведения об общей сумме доходов и имеющихся финансовых накоплениях). В этом случае Суд может решить оплатить лицам, вызываемым для дачи показаний, суточные и транспортные расходы.

Обращение должно быть направлено в Суд по следующему адресу:

|  |
| --- |
| Council of Europe.European Court of Human Rights.67075 Strasbourg CedexFrance. |

Несмотря на то, что официальными языками Суда являются английский и французский, заявителю предоставляется право подать индивидуальную жалобу на своём родном языке, который с разрешения Суда может быть использован и при дальнейшем рассмотрении дела.

Жалобы направляются в Европейский Суд непосредственно заявителем. Государственные учреждения и Комиссия по правам человека при Президенте РФ не могут быть использованы в качестве посредников для их пересылки адресату.

После получения жалобы секретариат Суда направляет заявителю необходимую информацию о дальнейших действиях.

Особое внимание, следует обратить на правильное заполнение формуляра (анкеты) жалобы в Европейский Суд по правам человека.[[10]](#footnote-10) Для помощи правильного заполнения формуляра жалобы, к нему прилагается инструкция и перевод ст.45, 47 Регламента Суда (июль 2006 г.). Эти документы помогают правильно заполнить каждый из восьми разделов формуляра. При этом надо иметь в виду, что несоблюдение условий заполнения формуляра, изложенных в инструкции и в ст.45, 47 Регламента Суда[[11]](#footnote-11)может привести к отказу в регистрации жалобы и, соответственно, невозможности её рассмотрения.

Подача заявления в Европейский Суд требует знания положений Конвенции и определённого опыта. Нужно внимательно прочитать бланк заявления в Суд: заполненный бланк будет являться основанием для расследования приведённых в нём фактов. Этот бланк состоит из восьми разделов, и все они должны содержать информацию в полном объёме. Необходимо дать чёткое, ясное и краткое описание фактов, свидетельствующих о нарушении прав, которые стали причиной подачи заявления. Эти факты надо описать в хронологическом порядке с указанием детального рассмотрения дела в судах и иных органах власти. При этом следует приложить все решения по данной жалобе. Обратите особое внимание на необходимость указания точных дат всех решений. Ведь, как уже отмечалось, Суд принимает заявление к рассмотрению лишь в течение 6 месяцев от даты принятия окончательных решений на национальном уровне.

В заявлении надо обязательно сослаться на статьи Европейской Конвенции, которые, как считается, были нарушены, а также указать, с какими конкретными притязаниями раньше обращались в национальные органы и чего хотите добиться, обращаясь в Суд.

В анкете обязательно следует указать, представлялись ли жалобы, являющиеся предметом петиции, в какие-либо другие международные организации или органы, а также решения, которые по ним были приняты.

К заявлению следует прилагать только копии, а не оригиналы документов, поскольку присланные документы не возвращаются.

Если нужно, чтобы в ходе судебного разбирательства имя заявителя не разглашалось, необходимо объяснить причины, побудившие к этому. Решение об анонимном разбирательстве принимается Судом в исключительных случаях и должно быть обосновано.

Учитывая сложность составления заявления в Суд и процедуры его рассмотрения, не исключена возможность, что заявитель решит поручить адвокату или любому другому лицу, одобренному Судом, представлять свои интересы. Для этого должна быть оформлена соответствующая доверенность, и после этого вся переписка Суда будет вестись с доверенным лицом.

Суд может решить по просьбе заявителя вызвать для дачи показаний конкретных свидетелей, экспертов и иных лиц. В этом случае Суд решает, кто должен оплатить расходы. В других случаях расходы по вызову определённых лиц оплачиваются Советом Европы, заявителе или другим участником процесса, по просьбе которого они вызываются. Каждый раз это решается Судом.[[12]](#footnote-12)

1. **Страсбургское прецедентное право**

Хотя большая часть государств Европейского Союза принадлежит к романо-германской системе права, однако в практике Европейского Суда широко применяются прецеденты.

«Лаконичные формулировки Конвенции и Протоколов к ней практически заново "переписаны" Судом и Комиссией по правам человека. В своей совокупности решения Суда образуют так называемое прецедентное право Совета Европы. При разборе конкретных дел Комиссия и Суд использовали темологическое толкование прав человека, т.е. исходили из тех задач, которые те или иные права могут и должны решать в современном обществе. Поэтому важно обратить внимание на "Путеводитель по Европейской Конвенции о защите прав человека", который подготовила Д. Гомиен - известнейший специалист Европейской Конвенции, где рассматривается практика Европейского Суда. В рамках темы настоящего пособия важно толкование, прежде всего ст.6, 13 Европейской Конвенции, где определены демократические требования к праву граждан на судебную защиту и контроль, без осуществления которыхнемыслимы демократический строй и правовое общество. Понимание ст.6,13 Европейской Конвенции является узловым моментом в контекстах между национальными судами и Европейским Судом. Кроме того наибольшее число прецедентов, рассмотренных Страсбургским Судом, относятся именно к ст.6 Европейской Конвенции, конструирующей право на справедливое разбирательство как включающее три самостоятельных блока прав:

**♦** право на судебное разбирательство, отвечающее набору основных процессуальных требований;

**♦** презумпцию невиновности (данный пункт изъялся по новой Конвенции);

**♦** право каждого обвиняемого в совершении уголовного преступления.

Тревогу вызывает проблема сроков рассмотрения, что особенно актуально для России, где судебные процессы тянутся годами. Чрезмерно длительные процессы таят в себе серьезную угрозу подорвать доверие общественности к судам, что совершенно недопустимо с позиций ст.6 Европейской Конвенции, где говорится о "разумных сроках" рассмотрения дел.Разумность срока определяется его предназначением, которое состоит в том, чтобы защищать ведущих тяжбу (истцов и ответчиков) от чрезмерных процедурных задержек, оберегать всех тех, кому предъявляется обвинение в совершении уголовного преступления от слишком длительного «пребывания в состоянии неопределенности относительно своей судьбы». Что касается конкретных цифр, то они очень разбросаны - от нескольких лет до десяти лет, так как это зависит от конкретных обстоятельств дела и *ключевую роль* для Европейского Суда играет не сама продолжительность разбирательства, а ее соразмерность и пропорциональность характеру дела. Например, в деле Н. Против Соединенного Королевства Европейский Суд принял решение от 8 июля 1987 г., в котором два года и семь месяцев признаются слишком большим сроком ввиду особой значимости объекта разбирательства для заявительницы.Что касается количества дел, то с 1 января по 31 мая 1995 г. в Суд было передано всего 53 дела. Тем не менее, статистика свидетельствует об изменениях в объеме работы Суда с момента его создания 21 января 1959г. Выделяются два периода в работе Суда (по 18 лет). Во время второго периода число обращений возросло примерно в 30 раз, а количество решений — почти в 20. Отмечается явный рост числа обращений в последние годы. В частности, начиная с 1986 г. количество обращений за год в среднем превышает их общее число за весь предыдущий период. Это же касается и решений Суда.[[13]](#footnote-13)Решения Суда, также весьма значимы для содействия пресечению нарушений гражданских прав; правопонимания и «правонахождения»; улучшения правовых процедур; преодоления правового нигилизма, равно как и правового идеализма. Д. Гомиен, выделила в связи с этим многие наиболее значительные решения и постановления в своем «Путеводителе по Европейской Конвенции о защите прав человека».

В деле Дания, Франция, Норвегия, Швеция и Нидерланды против Греции (дело Греции – 1969г.) Комиссия, осудив соответствующую внутригосударственную практику, определила запрещенные действия по ст.3 Конвенции следующим образом: «Пытка бесчеловечное обращение, имеющее целью получить какую-либо информацию или признания или наказать. Бесчеловечное обращение или наказание: такое обращение, которое намеренно влечет серьезные моральные или физические страдания и не может быть оправданным в данной ситуации. Унижающее достоинство обращение или наказание: обращение, которое грубо унижает человеку перед другими и принуждает его поступать против своей воли или совести». При рассмотрении дела Ирландия против Великобритании (1978 г.), Суд несколько изменил эти правоположения: «Пытка: намеренно бесчеловечное обращение, которое влечет серьезные и жестокие страдания. Бесчеловечное обращение или наказание: причинение сильного физического или душевного страдания, унижающее достоинство обращение или наказание: плохое обращение такого рода, которое направленно на то чтобы вызвать у жертв чувство страха, подавленности и неполноценности для того чтобы оскорбить или сломить их физическое и моральное сопротивление». Суд углубил рассмотрение элементов, которые необходимо принимать во внимание при оценке, является ли практика государства нарушением одного из положений ст.3 перечислив некоторые факторы (пол, возраст, состояние здоровья жертвы). Суд подчеркнул, что для определения нарушения на практике должно быть выявлено достижение минимального уровня жестокости. Суд отметил, что термин «унижающее» не означает просто неприятное или вызывающее неудобства обращение. При этом Европейский Суд пошел дальше, чем Комиссия в деле Греции, определив, что унижающими достоинство жертвы могут быть действия, совершенные как перед третьими лицами, так и в частной обстановке».[[14]](#footnote-14)

«Современные условия внутренней политики и межгосударственного общения, требуют тесного сотрудничества на мировом и региональном уровне, так как оно позволяет добиваться заметного прогресса в обеспечении более надежной защиты человеческих прав и содействует пресечению нарушений этих прав. Однако международно-правовая защита прав человека — институт, с точки зрения его гражданами — жертвами или предполагаемыми жертвами соответствующих нарушений, очень не простой, комплексный. Поэтому, например, в целях содействия реальному использованию на индивидуальном уровне механизмов международно-правовой защиты гражданских прав инициативной группой российских юристов был создан Центр содействия международной защите, являющийся межрегиональной общественной организацией (Москва, 109147, Марксистский пер., д.1/32). Основные задачи Центра были сформулированы при его создании: содействие в оказании эффективной юридической помощи лицам, чьи права были нарушены и не восстановлены, когда все средства судебной защиты внутри страны исчерпаны; консультационная помощь гражданам по вопросам прав человека и основных свобод; помощь индивидуальным лицам в представлении их дел в международно-правовые правозащитные органы и т.д.Вышеизложенный анализ международно-правовых процедур в сфере прав человека свидетельствует, что деятельность такого рода организации весьма необходима, так как заявители в любом государстве, а тем более с учетом отечественных особенностей, в нашей стране крайне нуждаются в информации, консультациях и практической помощи относительно обращения в международно-правовые правозащитные органы, трактовки вопросов материального и процессуального, внутреннего и международного права. За первые 10 месяцев работы Центра было получено более 800 писем и обращений от граждан, подавляющая часть которых, с учетом адвокатской специфики Центра, касается так называемых вопросов несправедливого суда. Другие обращения, касаются более конкретных вопросов нарушения Пакта о гражданских и политических правах, в том числе права каждого задержанного или арестованного лица быть в срочном порядке доставленным к судье (ч.3 ст.9 Пакта о гражданских и политических правах), по которым автоматически имеет место исчерпание внутренних средств защиты. Реализация гражданских прав — далеко не автоматический процесс, требующий соответствующей инфраструктуры, в том числе и в значительной мере для имплементации международно-правовых соглашений по правам человека», и самой Конституции РФ».[[15]](#footnote-15)

**Заключение**

Системе рассмотрения жалоб в Европейском Суде уготована долгая жизнь. Такие жалобы неизбежны.В любом государстве, даже самом демократическом, нарушаются права и свободы. Так, каждый год только из Великобритании в Совет Европы поступает свыше тысяч жалоб. А ведь эту страну многие представляют как образец западной демократии. Неизбежен поток жалоб из России, которая по численности населения значительно превосходит Великобританию. Этот поток предопределён характером нарушений прав и свобод человека и гражданина, наличием пробелов в Российском законодательстве и его несоответствием европейским стандартам.

Международные процедуры важны в качестве гарантий и дополнительных стимулов в деле совершенствования аналогичных внутригосударственных структур.Необходимо разработать ряд мер, направленных на реализацию конституционного права граждан на обращение в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, так как это далеко не автоматический процесс координационным центром в нем мог бы стать Верховный Суд России. Во-первых, целесообразно признать не только Европейскую Конвенцию, но и решения Европейского Суда источником российского права. Во-вторых, необходимо систематически обучать судей применять прецеденты Европейского Суда, так как порой для них затруднен доступ не только к страсбургскому праву, но и к международным документам, ратифицированным РФ.

Во введении рассмотрены актуальность темы исследования. Первая глава выявляет понятие и рассматривает организацию деятельности Суда, с примерами практики. Вторая глава подчёркивает необходимость соблюдения правил обращения и заполнения заявления в Европейский Суд. Третья глава раскрывает вопрос Страсбургского прецедентного права. В заключении сделаны выводы по проведённому исследованию.

В работе использованы основные законодательные документы, Конституция РФ, а также другие источники, дающие развернутое рассмотрение данной темы. При написании работы использовалось действующее законодательство, литература по международному праву и специальные литературные источники.

**Список используемой литературы**

**Нормативные правовые акты**

Конституция РФ М., 2009. Принята Всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская газета. №237.-25 дек

Федеральный закон РФ «О присоединении России к Уставу Совета Европы» от 23.02.1996 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. №9

Европейский Суд по правам человека и Российская Федерация: Постановления и решения, вынесенные до 1 марта 2004 года / Отв. Ред. Ю.Ю. Берестнев. М., 2005

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и Протоколы к ней // Сборник международных документов «Права человека». М., 2000

Регламент Европейского Суда по правам человека 1998 г. // Российская юстиция. 2002. №5

Право Совета Европы и Россия / Сборник документов и материалов / Краснодар. 1996

1. Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. – М., 1990
2. «Современное международное право. Сборник документов», - 452с.
3. Сборник решений Европейской Комиссии по правам человека. Т.27. – 117с.

**Учебники и учебные пособия**

1. Абдрашитова В.З. Прецедентный характер решений Европейского Суда по правам человека // Московский журнал международного права. 2007. №9
2. Бардин Ю.П., Гузеев А.Н., Зелепукин А.А. Международное право в схемах, таблицах и определениях: Учебное пособие / Под общей редакцией Сергуна П.П., Саратов. 2005. – 43с.
3. Бессарабов В.Г. Европейский Суд по правам человека: Учебное-практическое пособие. М., 2004
4. Бирюков П.Н. Международное право: Учебное пособие. 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Юристъ, 2000. – 228с.
5. Бошно С.В. Правоведение: основы государства и права. Учебное пособие. М.: Эксмо, 2007. – 484с.
6. Валеев Р. М. Международный контроль, Казань, 2005. – 59с.
7. Глотов С.А., Петренко Е.Г. Права человека и их защита в Европейском Суде. М., 2000
8. Горшкова С.А. Обращения Европейского Суда по правам человека к нормам международных конвенций // Журнал российского права. 2004. №5
9. Европейское право. Учебник для вузов / Под общей редакцией доцента юридических наук, профессора Л,М. Энтина. – М.: Издательство НОРМА–ИНФРА, 2001. – 95с.
10. Жеребцов А.Н. «Международное Гуманитарное право». Курс лекций. Краснодар. 1998. – 42-43с.
11. Зимненко Б.Л. Решения Европейского Суда по правам человека и правовая система Российской Федерации // Московский журнал международного права. 2004. №2
12. Карташкин В.А. Как подать жалобу в Европейский Суд по правам человека. - М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА), 2000. – 13-22, 26-27, 31-36, 45-46, 48-49, 59-60, 77-85, 92-95, 100-102с.
13. Колосов Н.М. Конституционное право граждан на обращение в международные организации по защите прав и свобод человека// Право и экономика. М., 2007. №7-8. - 6-11с.
14. Лазарев В.В., Мурашова Е.Н. Место решений Европейского Суда по правам человека в национальной правовой системе // Московский журнал международного права. 2007. №9
15. Лукашук И.И. Механизм международно-правового регулирования. Киев, 2003. – 96с.
16. Манов Б., Манов А., Москаленко К. Обращение в международно-правовые органы, как средство защиты прав и свобод человека.// Законность. М., 2006. №6. - 12-18с.
17. Марченко М.Н. Юридическая природа и характер решений Европейского Суда по правам человека // Государство и право. 2006. №2
18. Международное право: Учебник. \ Под редакцией Ю.М. Колосова, В.И. Кудрявцева. Издание 2-е, дополненное и переработанное. – М.: Международные отношения, 1998. – 28, 239с.
19. Минасян Н.М. Сущность современного международного права. М., 2006
20. Морозов Г.И. Международные организации. Некоторые вопросы теории, «Мысль», 2-е издание. 2007. – 102с.
21. Туманов В.А. Материалы о рассмотрении дел в Европейском Суде // ГиП, №4. 2003. – 54-56с.
22. Шибаева Е.А. Право международных организаций. М., 2002
23. Энтин М.Л. Международные гарантии прав человека (Практика Совета Европы). – М., 2002. –21-32, 37-40с.
24. Эрделевский А.М. Обращение в Европейский Суд. М., 1999

**Приложение 1**

**Образец заявления**

**Европейский Суд по правам человека**

***Страсбург, Франция***

**Жалоба**

В соответствии со ст.34 Европейской Конвенции по правам человека и ст.45 и 47 Регламента Суда.

1. **Стороны**

А. Заявитель

(указываются следующие данные о заявителе или его/представителе)

1. Фамилия, имя, отчество заявителя

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Пол: мужской/женский

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Гражданство

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Род занятий

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Дата и место рождения

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Постоянный адрес

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Номер телефона

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Адрес места, где проживает в данный момент (если отличается от п.6)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Фамилия, имя, отчество представителя

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Род занятий представителя

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Адрес представителя

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Номер телефона представителя

В. Высокая Договаривающаяся сторона

(указываются название государства, против которого направлена жалоба)

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. **Изложение фактов**
3. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(продолжите на отдельном листе бумаги, если это необходимо)

1. **Изложение имевшего(их) место, по мнению заявителя, нарушения(ий) Конвенции и/или Протоколов к ней и соответствующих аргументов, его/их подтверждающих**
2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
3. **Заявление в соответствии со ст.35 п.1 Конвенции**

(В случае необходимости укажите сведения, упомянутые в п.16-18, на отдельном листе бумаги)

1. Окончательное внутреннее решение (дата, суд или другая инстанция, характер решения).
2. Другие решения (список в хронологическом порядке, даты этих решений, суды или другие инстанции, характер всех упомянутых решений).
3. Существуют ли какие-либо другие инстанции, в которые Вы могли обратиться, но не сделала этого, или иные меры, которые вы не использовали? Если да, то объясните, почему Вы не обратились в эти инстанции или не использовали эти меры.
4. **Изложение предмета жалобы и предварительные требования по справедливому возмещению**
5. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
6. **Другие международные инстанции, где рассматривалось или рассматривается дело**
7. Подавали ли Вы жалобу в другие международные инстанции с целью рассмотрения или урегулирования? Если да, то представьте данную информацию по этому поводу.
8. **Список приложенных документов**

|  |
| --- |
| Не посылайте оригиналы документов, направляйте только копии |

(Если Вы не имеете копии, Вам следует получить их. Если Вы не имеете возможность получить копии, то сообщите причину. Документы, которые Вы посылаете, не возвращаются)

1. а) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

b) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

с) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Заявление и подпись**
2. Я, нижеподписавший(ая)ся, подтверждаю, что все сведения, которые я указал(а) в формуляре, являются верными.

Место \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подпись заявителя или его представителя

**Примечание**. 1. Обратите внимание на то, что жалоба является юридическим документом и может повлиять на Ваши права и обязанности.
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