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**Введение**

Процесс формирования российской партийной системы и ее элементов характеризуется кардинальными изменениями политической системы страны на рубеже XX-XXI вв. Развитие политических партий является одной из важнейших предпосылок демократической трансформации режима. Одной из особенностей переходных партийных систем в постсоветских государствах, вызвавших большой интерес как отечественных, так и зарубежных авторов, стал феномен «партии власти». Изменение политического режима обусловило поиск нового формата партийной системы, который бы минимизировал нестабильность политической системы. Несмотря на предпринятые российскими исследователями попытки поиска оптимального формата партийной системы, постепенно становится очевидным невозможность внедрения идеальной партийной системы в реальную отечественную политическую практику. Процесс складывания российской партийной системы обладает собственной логикой, которая проявляется в последовательной реализации прагматических интересов политической элиты, в ослаблении влияния гражданского общества на власть, а также в укреплении тренда моноцентричности в российской политике в целом. Изучение процесса оформления и векторов развития феномена «партии власти» в контексте особенностей режима позволяет сформировать представление о системе в целом.

Теоретической основой исследования «партии власти», как составляющей политической системы, явились труды зарубежных и отечественных специалистов. Большой вклад в разработку теории политических партий и партийных систем внесли такие авторы как П.А.Берлин, Ю.С.Гамбаров, К.Джанда, М.Дюверже, Р.Кац, С.Липсет, П.Меир, Р.Михельс, М.Я.Острогорский, Дж.Сартори. Исследованию партии власти и той роли, которую она играет в электоральных процессах и формировании партийной системы России посвящены работы А.В.Рябова, О.В.Гаман-Голутвиной, В.Я.Гельмана, И.И.Глебовой, Г.В.Голосова, А.В.Иванова, В.Б.Кувалдина, А.В.Лихтенштейн, М.В.Малютина, Н.Н.Седых, А.И.Соловьева, С.В.Устименко, С.М.Хенкина.

Из нетрадиционности формирующейся современной партийной системы следует, что продуцируемые ею феномены требуют адекватного и систематического научного анализа.

Объект исследования: Объектом исследования выступает феномен партии власти в партийной системе современной России.

Предмет исследования: Предметом исследования являются специфические особенности партии власти в российском политическом пространстве.

Цель исследования: изучение сущности данного феномена и его влияния на процесс развития партийной системы современной России.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

-дать определение термину «партия власти»

-рассмотреть различные подходы к исследованию этого феномена

-определить факторы, влияющие на формирование партии власти

-проанализировать причины и следствия становления конкретной формы партии власти

-определить сущность партии власти

-исследовать специфичные черты партии власти

-исследовать степень влияния партии власти в современной российской партийной системе.

**Глава I Теоретическое исследование феномена «партия власти»**

Общепринятое в мировой практике понятие партии власти в демократическом государстве — это синоним правящей партии, то есть той партии или коалиции, которая победила на выборах в парламент или на президентских выборах и сформировала правительство.1. Такой механизм реализуется в условиях многопартийной системы, играющей доминирующую роль в государственном управлении. То есть партия власти - это самостоятельная политическая сила способная оказывать эффективное влияние на государственную политику и пришедшая к власти для реализации своей программы. Для примера можно привести политические системы США, стран западной Европы.

Появление и широкое распространение в российском политическом лексиконе понятия «партия власти» стало реакцией экспертного сообщества на слабость в пореформенной России «гражданских» партий, возникших в результате естественных процессов артикулирования и институционального оформления политических интересов различных общественных групп. Само понятие «партия власти», прочно вошедшее в политический обиход с 1993г., до сих пор не получило однозначного толкования в литературе. В широком смысле слова «партию власти» обычно отождествляют с новой российской политической элитой.2 В этом понимании ключевое значение имеют коммуникации внутри элиты, позволяющие ей вне зависимости от любых институциональных изменений оказывать определяющее влияние на развитие политического процесса, разработку, принятие и реализацию важнейших решений, осуществлять контроль за деятельностью партий. Под партией власти обычно подразумевают объединения партийного и движенческого типа, непосредственно создаваемые политической элитой и играющие роль главного выразителя ее интересов в сфере публичной политики. Большее значение приобретают такие факторы, как контроль за средствами массовой информации, наличие собственных финансовых ресурсов и внеинституциональных коммуникаций между различными сегментами истеблишмента, входящими в данную группу, опора на конкретную властную структуру, являющуюся центром консолидации сил.

Возникновение любого феномена в политической системе невозможно в случае нерасположения самой системы к феноменам подобного рода. Возникновение «партии власти» нетрадиционного типа имеет обоснованность не только в политической культуре, но и в самом режиме.

По своему конституционному устройству Россия является смешанной, полупрезидентской республикой. Конституция наделяет российского президента весьма значительными полномочиями, что неизбежно сказывается на развитии политических партий в стране. Известно, что сильная президентская власть не благоприятствует возникновению устойчивых партийных систем. Сама возможность существования системы дисциплинированных и ответственных партий находится в принципиальном противоречии с чистым президенциализмом. Ситуация усугубляется, если президент внепартиен. В подобных условиях президент имеет возможность обращаться не к партиям, а к конкретным законодателям, распределять материальные поощрения и формировать альянсы на базе клиентелистских связей, что позволяет ему успешно проводить свою политику при отсутствии поддержки парламентского большинства. Отсутствие при президенциализме стимулов к развитию партий связано с тем, что кандидаты в президенты не испытывают потребности обращаться к ним за поддержкой.

Однако положение может измениться, если партийная система не слишком фрагментирована, а партии достигли определенного уровня организационного развития. Низкий уровень фрагментации партийной системы в значительной степени сглаживает недостатки президенциализма, снижает вероятность противостояния ветвей власти и устраняет тенденцию к идеологической поляризации. Президент получает возможность работать не с отдельными законодателями, а непосредственно с лидерами сильных парламентских фракций, что избавляет его от необходимости прибегать к патронажу. Все это реально лишь в том случае, если поддерживающая президента партия либо контролирует большинство мест в законодательном собрании, либо может претендовать на завоевание такого контроля. И наоборот, при высоком уровне фрагментации отсутствие лояльного парламентского большинства вынуждает президента опираться на межпартийные коалиции, которые лишь в редких случаях оказываются устойчивыми. Причина в том, что, хотя члены пропрезидентской коалиции на выборах партий могут входить в состав правительства, сами эти партии никак не отвечают за проводимый правительством курс.

К снижению стимулов к коалиционным взаимодействиям ведет и то, что партии могут свободно присоединяться к парламентской оппозиции без угрозы правительственного кризиса. Парламентско-президентская система наделяет полномочиями по смещению членов кабинета и президента, и парламент. Отсутствие эффективного разграничения полномочий президента и парламента в отношении исполнительной власти способствует нестабильности системы, повышая вероятность частых смен правительства и порождая постоянную угрозу роспуска парламента.

Многие расценили возникновение феномена «партии власти» как яркое свидетельство специфичности российской политической системы, не умещающейся в рамки традиционных представлений о демократической многопартийности. Между тем в политической истории второй половины XX столетия широко известны примеры, когда в модернизирующихся обществах властвующая элита в условиях слабости или отсутствия элементов гражданского общества сама выступала в роли инициатора и создателя партий и движений. В этом смысле современные российские политические реалии не исключение. Выбор формы моноцентричной партийной системы с ядром в виде доминирующей партией власти зачастую является следствием того, что страны, заимствую демократические институциональные структуры, не имеют времени для развития гражданского общества и оказываются не в состоянии построить стабильную конкурентную партийную систему. При этом моноцентричность становится инструментом исполнительной власти для адаптации заимствованного партийно-политического института в рамках исторически сложившейся институциональной матрицы государства1.

Можно сделать вывод, что основы режима и современная политическая ситуация породили неэффективно действующую форму взаимодействия между исполнительной и законодательной властью, для стабилизации связи исполнительная власть использует синтетическое, искусственно созданное образование, принявшее форму и статус партии власти.

Парадокс российской ситуации заключается в том, что политическая сила, осуществляющая высшие властные полномочия в государстве, то есть реальная «партия власти», вообще не является политической партией как таковой. А политические партии, получившие в общественном сознании отражение как правящие партии, в действительности ими не являются. У российских исследователей на сущность и функции партий власти в России существует две точки зрения:

рассматривают партию власти как явление, принадлежащее Власти (властвующей элите), которое является «ее эпифеноменом, личиной, общественно-политическим и электоральным суррогатом». Г.Голосов, А.Лихтенштейн,С.Марков, А.Рябов рассматривают партию власти как партию большинства, поддерживающую правительственный курс, как президентскую стратегию, направленную на сглаживание недостатков президенциализма.2 Они предполагают, что любая политическая система с сильной президентской властью содержит в себе институциональный стимул к созданию крупной политической партии, способной поддерживать выборного носителя исполнительной власти как на электоральной сцене, так и в парламенте. То есть установление президентского контроля над парламентом посредством формирования «партии власти» позволяет уменьшить нестабильность президентско-парламентской системы правления, т.к. данная партия будет полностью поддерживать проводимый президентом и его правительством курс. Ключевая позиция этого подхода состоит в том, что подобная стратегия избирается президентом и оправдана требованием политической стабилизации.

Я склоняюсь к первой точке зрения, т.к. она имеет объективные обоснования и имеет привязку не только к нормативному институциональному дизайну, но и к особенностям политической системы, к ее историческому развитию, к политической культуре.

Каждая партия имеет такие характерные свойства, как форму (структуру), электорат и идеологию, функции. Рассмотрим «Единую Россию» с этих позиций.

**Глава II Феномен партии власти в современной российской политической системе**

**§1 Идеология**

Партию власти следует рассматривать как партийное объединение, созданное политической элитой и конкурирующее на электоральном пространстве с другими партийными организациями, представляющими отличные от политической элиты сегменты общества, с целью организации большинства в законодательном органе и поддержки проводимого властью курса. Такое явление стало возможным с 1993 года, но существование в условиях слабого административного ресурса приводило к тому, что партиям власти не хватало возможности (по причине отсутствия консолидации элит) полностью реализовывать запланированные функции, и, как следствие, растягивать свое существование более чем на один электоральный цикл. Изменения в раскладе правящей элиты приводило к эволюции «партий власти», что имело две закономерности:

1. Каждая новая партия власти - не новый проект, а трансформированный предыдущий, позволяющий использовать накопленный опыт в области идеологии, программы, кадровой политики.

2. Партия власти выступает в тройном формате, в сопровождении партии-протогониста (дублер) и партии-антогониста (оппозиция). Такое условие продиктовано необходимостью контролировать идеологическое поле и сдерживать амбиции оригинальной партии власти в ее стремлении стать правящей партией.1

Такой механизм действовал на протяжении всего существования партий власти, что в конечном итоге привело к возникновению эффективно функционирующему инструменту элиты – «Единой России».

Вопрос об идеологической «начинке» партий власти был одним из главных на протяжении истории их развития, и его решение привело к отсутствию у «Единой России» конкретной идеологии. Идеология играет основополагающую роль при распределении электората, партия, занимающая центристские позиции, может рассчитывать на конформистов, желающих сохранить status quo. Такие «инстинктивные центристы» составляют 10-15% электората, к этому следует прибавить 10-12% мобилизованного административного ресурса и предвыборную работу политтехнологов, то есть теоретически партия власти с центристской идеологией может получить около 40% голосов, что приведет к ее доминированию в партийной системе, то есть к требуемому результату. Однако политический центр имеет тенденцию к разделению на правое и левое направление. Поэтому первоначально власть дублировала «оригинальную партию», с целью исключения потери некоторой части электората, что могло грозить созданием независимой партии. Для сохранения равновесия, партия власти должна избегать столь яркого противоречия в своей идеологии, но при этом не уходить от центризма, и в 90-е годы дублирование стало способом учета обоих тенденций, при этом антогонист определял идеологические недостатки оригинала.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | оригинал | протогонист | антогонист |
| 1993 | «Выбор России»,радикально-реформистская | «Партия Российского Единства и Согласия», умеренно-реформистская | ЛДПР, державно-патриотическая |
| 1995 | «Наш дом - Россия»,правоцентристская | Блок И.Рыбкина,левоцентристская | «Конгресс Русских Общин», державно-патриотическая |
| 1999 | «Единство»,правоцентристская | «Отечество – вся Россия»,левоцентристская | «Отечество – вся Россия»,левоцентристская |
| 2003 | «Единая Россия», правоцентристская | «Родина», левоцентристская | ЛДПР, либеральная |
| 2006 | «Единая Россия», правоцентристская | «Российская Партия Жизни», «Российская Партия Пенсионеров», «Родина», левоцентристские | «Справедливая Россия», либеральная |

Таким образом «Единая Россия» базируется на идеологии, эволюционирующей с 1993 года. До II съезда партия открещивалась от идеологии путем аргумента «смерти» классических идеологий, однако после был опубликован Манифест, выделявший идеологические контуры. Риторика, сквозившая в Манифесте, скорее радикально-реформистская, нежели консервативная, это особенно проявилось в лозунге «Сохрани все, что нельзя сохранить! Измени все, что нельзя изменить!».1 Причина таких ярких противоречий объясняется дуализмом центра, которого вынуждена держаться партия. Необходимость размытой идеологии также объясняют следующие тенденции:

1. после развала СССР идеология приобрела негативный оттенок в массовом сознании,

2. моноцентричность политического сознания требует ориентации на конкретную личность. На смену программам в качестве предметной основы коммуникации партии и избирателей приходят имиджи политиков как наиболее экономный и электорально эффективный инструмент.

Население при оценке власти руководствуются функциональным критерием, что выражается в объективных результатах деятельности, а не в программах. Поэтому для привлечения электората компонентом идеологии стал прагматизм, чему яркий пример – лозунг «Верьте только делам!», который и объясняет неучастие партии в предвыборных дебатах. А в качестве лидера привлекли В.В.Путина, однако его лидерство носит неформальный характер. Высокий уровень электоральной поддержки ЕР напрямую зависит от рейтинга В.В.Путина в стране. Так частью идеологии, вплоть до 2008 года, стала поддержка курса президента, выраженная в слогане «Вместе с президентом». Послания Президента Федеральному Собранию 2000-2007 годов трансформировались в «План 2020», который стал основой партийной программы. М.Столяров так анализирует это событие: ««План Путина», в полной мере отвечающий заявке, предъявляемой в Центризбиркоме, оказался не в полной мере состояться как партийная программа. План далек от модели программы, необходимой для долгосрочного лидерства партии. Не является законченной программой, позволяющей объединить сторонников различных политических взглядов».1 Взятие обязательств по безоговорочному поддержанию «Плана Путина», практически привело к тому, что идеология партии фактически стала определяться действиями правительства.

Окончание второго президентского срока В.В.Путина в контексте деятельности ЕР имело решающие значение, так как было неясно, по какому сценарию будут выстраиваться отношения между его приемником и партией. Если с Путиным «Единая Россия» связана напрямую, то с Медведевым – только формально, выдвижением его в кандидаты. В этом плане примечательны заявления Д.А.Медведева, еще в статусе кандидата, на заседании Ассоциации юристов (январь 2007). Его резкая критика земельного, экологическое законодательство, законов о развитии малого бизнеса, был упреком Госдуме, в первую очередь ЕР.2

««Единой России» в этой не партийной президентской кампании вообще порекомендовано вести себя потише, что бы не испортить с самого начала скромный и демократический имидж кандидата».3 Региональные штабы получили установки на юридическую чистоту и аскетизм политтехнологиий, минимализм в административном ресурсе и денежных вливаниях. Таким образом, ставка в президентских выборах была сделана не на ЕР, а на тренд преемственности. На некоторое время идеология партии повисла в воздухе, в виду отсутствия проекта или личности, имеющего доверие народа, на которых можно ссылаться при корректировке программы. Результаты выстраивания взаимоотношений между партией и президентом стали видны в ноябре 2009 на XI съезде партии. Партия обязалась участвовать в предвыборных дебатах, ввести первичные внутрипартийные голосования, официально закрепить идеологию, которую обозначили как «российский консерватизм». Б.Грызлов: «Российский консерватизм это опора на стабильность и развитие. Девиз «Россия, вперед!» - руководство к действию для российского консерватизма».1 Таким образом, прослеживается аналогия с ситуацией 2007 года, ЕР оставила компонентом своей идеологии поддержку правительства. При этом введение праймериз и обязательство о дебатах свидетельствует не о росте демократических тенденций и тренда законности, а скорее о следовании за кредо нового президента.

Правительство определяет идеологию ЕР, однако партия не в состоянии контролировать правительство. Т.к. исполнительная власть непоследовательна и не имеет четкого курса в своей деятельности, то ЕР становится ее «заложницей». Но партия заранее взяла на себя ответственность в виде поддержки президента, и ей волей неволей приходится вырабатывать реальную систему для объяснений действий правительства.

**§ 2 Форма и структура**

Прежде чем анализировать особенности партстроительства, рассмотрим вопрос, является ли «Единая Россия» партией вообще. На это существует две точки зрения:

1. А.Соловьев, О.Иванова, А.Федотов полагают, что в лице партий власти мы видим образования, которые невозможно идентифицировать как политические партии.1 Главный признак они видят в том, что все их функции, цели и способы применения ресурсов направлены на выполнение задачи социального самосохранения бюрократии и на корпоративную консолидацию слоя, приватизировавшего государственную власть. Именно целеполагание обнаруживает разницу между партиями власти и гражданскими партиями. Для гражданских партий целью выступает защита интересов общества, и власть становится инструментом ее достижения. А партия власти сама есть инструмент элиты, позволяющий удерживать власть. Поэтому точнее говорить не о партиях, а о корпоративно-административных образованиях, являющихся частью режима.

2. С.Устименко, А.Иванов опровергают первую точку зрения, считая, что обвинение партии власти в политической несостоятельности и марионеточном характере не основополагающе в этом вопросе.2 На их взгляд, «Единая Россия» на данный момент – наиболее полноценная политическая партия, четко осознающая и свою природу, и задачи. Это основывается на том, что кроме бюрократической элиты в наше стране не существует идей, интересов и лидеров, способных стать центром жизнеспособных политических образований.

На мой взгляд, ЕР все же следует рассматривать как партию, полноценную в рамках российского партийного пространства. Особенности отечественного партогенеза привели к существенному отличаю от классических моделей, что не мешает им выстраиваться в определенную партийную систему.

Система типологизации партий Дюверже, которая разделила партии на массовые, кадровые и тоталитарные, актуальна и в наше время, что подтверждается использованием ее в работах современных теоретиков. Устименко определяет ЕР как «кадровую по содержанию и массовую по форме»1, то есть соответствующую закону о создании массовых партий с фиксированным членством, преследующему цель стандартизации партий. «Невнятная идеологическая и непонятная социологическая база»2 признак партии избирателей, которая считается самой эффективной на данный момент. Таким образом, просматривается явное противоречие: партия избирателей – аморфное образование, мобилизуемое на период выборов, а по структуре, соответствующей законодательству – приближается к тоталитарному типу.

КПСС «Единая Россия»

Генеральный секретарь ЦК

Бюро Высшего Совета

Высший Совет

Молодая Гвардия

Председатель Высшего Совета

Политбюро ЦК

ЦК

Первичные организации

Региональные, городские, районные политсоветы

Первичные отделения

ВЛКСМ

Рескомы, обкомы, горкомы, райкомы

Секретариат ЦК

Центральная ревизионная комиссия

Контрольная ревизионная комиссия

Президиум Генсовета

Генсовет

ЦИК

Подобное противоречие появилось по причине двояких функций. На предвыборный период ЕР вынуждена мобилизовывать население, для выражения поддержки правительства, для чего требуется разветвленная сеть организаций, а в оставшееся время - проводить через Госдуму предлагаемые правительством законы. Таким образом, структура и форма партии максимально адаптирована для выполнения функций инструмента правящей элиты.

Рассмотрим следующие примеры сращенных функций государства и партии: финансовые возможности и кадровую политику. В 2007 году в регионах стартовал проект «Безопасные дороги». Ремонт ведется на средства местного бюджета, однако проект существует под эгидой ЕР, хотя ни одна партия не может иметь столь огромного бюджета (даже если она работает по принципам коммерческой организации). Это один из многих примеров проведения партийных акций на непартийные деньги.

Этот момент напрямую связан с кадровой политикой: доступ к бюджету возможен в регионах с партийным губернатором, а доступ к губернаторскому креслу – через партийное членство. Интеграция региональных начальников в партийные структуры ЕР дает пример обратной, по отношению к классическим канонам партийно-политического строительства, тенденции: региональные отделения не столько являются каналами политического продвижения новичков (хотя это тоже имеет место), сколько используются влиятельными региональным политиками в предпринимателями для упрочения своих позиций и укрепления связей в федеральных структурах власти. Происходит обмен ресурсами: регион конвертирует часть своего ресурса в поддержку партии власти на региональном уровне, получая поддержку федерального центра. Примером может служить заявление, что помощь будут получать в первую очередь те регионы, где партия получила большинство на выборах. Деятельность ЕР в регионах дает еще один пример переплетения политических институтов: в ее структуры входят лица, занимающие статусные должности во властных и бизнес - структурах. С учетом специфики ЕР это означает рост влияния федеральной исполнительной власти на процессы формирования регионального руководства и региональный политический процесс в целом.1

Вполне справедливо встает вопрос о сращивании структур государства и партии, люди вынуждены вступать в партию, если хотят расти как госуправленцы (притом, что система заявлена как многопартийная). Таким образом, прорисовываются черты партии власти как госоргана.

**§3 Функции**

А.Иванова и А.Федотов при исследовании партийных систем отметили, что из важнейших своих функций (участие, трансмиссия, селекция, интеграция, социализация, саморегулирование и легитимация) политические партии в России выполняют только одну – легитимацию интересов элит.1 То есть главная функция партии власти - удержание политической власти в условиях избирательного формата рекрутирования властного истеблишмента. При этом ряд специфических свойств, теоретически характерных для партии власти, – не функции, а задачи инструментального плана.

Например, сторонники партии власти как стабилизатора суперпрезидентской республики отмечают что важнейшая функция ЕР это снижение вероятности возникновения конфликта между исполнительной и законодательной властями, а так же «войны законов» путем фактического подчинения парламента исполнительной власти.2 Однако такая схема может способствовать эффективности правительства только в среднесрочный период, а в перспективе может привести к стагнации системы. О подобном исходе позволяют говорить и следующие функции:

1. объединение элит, поддерживающих исполнительную власть, в институционально оформленное политическое целое. В России исторически сложился парадокс латентного идеологического противостояния элит и масс. Элитарные институты создаются и используется исполнительной властью, а неразвитость гражданского общества не позволяет артикулировать интересы населения.

2. выполняется стратегическая задача недопущения оппозиционности парламента путем большинства партии власти.

3. циркуляция правительственных кадров. Чем выше эффективность данного канала рекрутирования элиты, тем больше вероятность, что он останется единственным.

4. агрегация электоральной поддержки правительственной политики, а в случае ее непопулярности и элитарности - снижение общественного напряжения, как это было в случае с монетизацией льгот.

Функции партии власти направлены на выполнение задачи сохранения и усиления позиции правящей элиты. Усиление бюрократии на фоне нарушения равновесия в разделении властей способно привести к стагнации, и как следствие, к разрушению политической системы. Эффект доминирования партии власти приводит к потере законодательным органом представительного характера, так как элемент согласования сведен до минимума и законы фактически могут приниматься на заседания фракции. Разногласия в интересах элиты и широких масс уже привело однажды к революции 1917г., итогом которой, однако, стало формирование новой элитарной системы.

**§4 Формат современной партийной системы**

В российской политике доминируют отношения патронажно-клиентельного типа, где партии становятся вторичными и являются результатом деятельности патронов, заинтересованных в институционализации клиентелы. Моноцентричность выгодна элите для удержания своих позиций, при этом активно применяются политико-технологические инструменты, например партийное и избирательное законодательство. Большая часть населения, руководствуясь патерналистскими настроениями, на парламентских выборах отдает свои голоса государственной власти, представленной в партийном пространстве партией власти. Необходимо уточнить, что часто используемый термин «моноцентричность» характеризует систему не со стороны наличия всего лишь одной партии, а как имеющую один центр силы. Левинтов определяет российскую партийную систему как полуторопартийную систему с одной КПСС-образной партией – ЕР и несколькими малыми партиями – «своеобразный кордебалет, изображающий демократию»1. Завьялов дает более прозаическое определение: «Эта партия создала формат партийной системы – однопартийность с игровой оппозицией»2.

Сложившуюся в российском партостроительстве ситуацию часто сравнивают с советской или мексиканской.3 Рассмотрим особенности российской ситуации:

1. высшее руководство страны остается вне партийных рамок. При этом следует учитывать онтологический фактор: советская элита вышла из партийных эшелонов, партия породила власть, а российская – использует партию как инструмент адаптации своих интересов в условиях

2. «Единая Россия» не имеет четкой идеологии, стремясь следовать модели «catch-all party», в основе своей элита деидеологизирована. Этот тезис не теряет смысла в связи с результатами XI съезда партии, по той причине, что, несмотря на свою документальную закрепленность, партийная идеология по-прежнему не приобрела смысловой закрепленности. Однако он теряет актуальность по причине потери значимости идеологии в целом.

3. при формальной многопартийности существует определенный уровень латентной конкуренции. В ситуации клиентельной многопартийности влиятельные клиентелы заинтересованы как в борьбе за более мощное представительство в «Единой России», так и в создании собственных партий (нередко используются обе технологии). Обе тенденции создают мощную напряженность на партийном поле, сопоставимую с напряженностью в демократических партийных системах.

Поэтому напрашивается аналогия с индонезийской партийной системой конца XX века, получившей название «управляемой демократии». 1

**Вывод**

В новом веке власть ищет пути восстановления традиционных способов существования, органичных политическому генотипу российской культуры, когда только сама власть является инициатором и контролером политических процессов. Но при этом административно-бюррократический аппарат выражает не только собственный интерес, но интересы клиентел и ряда лоббистских групп. В целом партия власти не представляет ничего принципиально нового в политическом процессе России, являясь новой формой контроля общественных процессов со стороны государства, соответствующей потребностям демократической ситуации.

Будучи инструментом элиты, «Единая Россия», для выполнения своей задачи, вынуждена усиливать свое политическое положение. Элите требуется эффективный способ контроля над электоральным пространством, однако она не заинтересована в самостоятельности партии. Можно выделить несколько возможных сценария разрешения этого принципиального противоречия:

1. при перманентном проявлении партией самостоятельности будет создан дублер, способный перетянуть на себя весь ее электорат.

2. усиление партии приведет к полному переходу некоторых функций государства к партии власти, что в итоге сделает партию власти институтом государства.

3. усиление «Единой России» приведет к ее полной самостоятельности от исполнительной власти, что будет способствовать становлению партии власти как правящей, и приходу нового поколения элиты к власти.

Несмотря на непохожесть трех сценариев, они имеют общий симптом – интересы общества по-прежнему будут учитываться на уровне необходимого минимума.
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