**Введение.**

Принципиальной особенностью образовательной политики в большинстве развитых стран 60-х гг. XX века становится приоритетность финансирования системы образования, признание ее сферой национальных интересов. В значительной степени этому способствовали внушительные успехи СССР в области ядерных технологий, космических исследований и достижения советской системы образования. В этот период США начинают их использовать, отдавая приоритет развитию математического и естественнонаучного образования. Более того, по мнению И. Шабатина, именно советский опыт способствовал «тому, что государства Запада взяли на себя функции гаранта равной доступности образования для разных социальных слоев населения» [4, 31].

Политика доступности высшего образования была доминирующей до 80-х гг. практически во всех развитых странах. Между тем, начиная с середины 80-х гг., во многих странах темпы роста бюджетных ассигнований в эту сферу перестали поспевать за увеличивающимся спросом, и начался пересмотр образовательной политики.

Кризис образования является одной из глобальных проблем современности, разрешение которой имеет первостепенное значение для благополучия каждой страны.

Современное состояние образования в России обычно характеризуется в первую очередь с позиций недостаточности бюджетных средств выделяемых государством для обеспечения функционирования данной сферы деятельности. Даже в тяжелейшем 1942 г. на нужды образования советская власть выделяла 5,7 % из своего крайне напряженного бюджета, а уже в 1950 г. эти расходы достигли почти 14 %. Но с 1994 г. доля финансирования из федерального и местных бюджетов неуклонно снижается. В этих условиях все остальные проблемы, связанные с содержанием и качеством образования, доступностью качественного образования для различных слоев населения, более полным удовлетворением запросов учащихся и другие, отодвигаются на второй, а то и третий план. В условиях острого дефицита финансовых ресурсов такая расстановка приоритетов выглядит обоснованной. Более того, можно полагать что большинство названных проблем порождается в первую очередь недостаточным финансированием.

**Глава 1. Тенденции в финансировании образования.**

* 1. **Тенденции в объеме и источниках финансирования**

**образования и их последствия.**

Основными источниками финансирования образования являются бюджеты трех уровней – федерального, субъектов РФ и муниципальных образований. Сводные данные о структуре бюджетного финансирования образования приведены в следующей таблице 1.

Таблица 1.

**Распределение ассигнований на образование между бюджетами разных уровней (на 2003 г.).**

|  |  |
| --- | --- |
| Уровень бюджета | Доля ассигнований в общих расходах бюджетов всех уровней, % |
| Федеральный | 17,8 |
| Субъектов федерации | 19,0 |
| Муниципальных образований | 63,2 |
| Всего | 100,0 |

Источник: данные Минобразования России.

В последние годы бюджетное и внебюджетное финансирование учебных заведений НПО и СПО в совокупности покрывает 25-33 % их рациональной потребности в средствах.

С началом экономических реформ существенно сократился, а нередко и полностью прекратил свое существование такой источник финансирования ПТУ и ссузов, как средства предприятий, для которых они готовили кадры. Они также лишились мест для прохождения производственной практики. Предприятия перестали передавать учебным заведениям НПО и СПО оборудование, которое могло бы использоваться в учебных целях.

В начале 90-х годов государство оставило образование, в том числе высшую школу, без внимания и соответственно без адекватного финансирования. Так продолжалось фактически до конца 90-х гг. Некоторое увеличение доли бюджетного финансирования профессионального образования в период 1999 – 2001 гг. по отношению к ВВП не смогло в полной мере компенсировать последствий финансового кризиса 1998 г. (см. таблицу 2) В 2000 г. расходы в высшем образовании в расчете на одного студента достигли 50 % к уровню 1998 г., в среднем профессиональном – 57 %, в начальном профессиональном – 48 %. (см. таблицу 3)

Таблица 2

**Динамика бюджетного финансирования расходов на образование.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 1998 г. | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. |
| ВВП, млрд. руб. | 2840 | 4100 | 6450 | 7750 |
| Расходы консолидированного бюджета на образование, млрд.руб.  в % к ВВП | 108,9  3,83 | 147,6  3,60 | 214,3  3,32 | 232,6  3 |
| Расходы федерального бюджета, млрд. р. | 501 | 575,1 | 855,1 | 1192,5 |
| Расходы федерального бюджета на образование, млрд.руб.  в % к ВВП  в % к расходам федерального бюджета | 17,3  0,61  3,45 | 20,9  0,51  3,63 | 38,1  0,59  4,46 | 46,8  0,6  3,92 |

Источник: данные Минобразования России

Таблица 3

**Расходы на образование из средств консолидированного бюджета по уровням образования (млрд.руб.)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. |
| Дошкольное образование:  Федеральный бюджет  Бюджеты субъектов РФ  Местные бюджеты | 0,5  4,7  26,8 | 0,5  7,5  34,7 | 0,6  10,6  49,4 | 0,8  11,5  59,7 |
| Общее образование:  Федеральный бюджет  Бюджеты субъектов РФ  Местные бюджеты | 0,7  17  90, | 0,9  28,4  114,7 | 1,4  44,1  165,9 | 1,5  47,1  188 |
| Начальное профессиональное образование:  Федеральный бюджет  Бюджеты субъектов РФ  Местные бюджеты | 8,1  4,6  0,7 | 11,2  5,6  0,9 | 19,1  7,0  1,3 | 21,5  7,7  1,1 |
| Среднее профессиональное образование:  Федеральный бюджет  Бюджеты субъектов РФ  Местные бюджеты | 5,4  4,1  0,7 | 7,5  5,8  0,9 | 10,4  8,5  1,1 | 13,0  9,8  1,2 |
| Высшее профессиональное образование:  Федеральный бюджет  Бюджеты субъектов РФ  Местные бюджеты | 22,5  1,6  0,3 | 31,3  2,3  0,4 | 44,4  3,0  0,5 | 56,8  3,9  0,5 |

Источник: [15, 60]

Наряду с бюджетными средствами важным источником финансового обеспечения образовательной деятельности государственных образовательных учреждений является внебюджетные средства, т.е. доходы от самостоятельной уставной деятельности. (Соотношение бюджетных и внебюджетных поступлений представлено в приложении № 3) Право ведения такой деятельности предоставлено образовательным учреждениям законодательно:

- в соответствии с пунктом 3 (абзац 2) ст. 50 ГК РФ образовательные учреждения как некоммерческие организации могут осуществлять деятельность, приносящую доходы;

- пунктом 5 ст. 43 Закона РФ «Об образовании»: «Образовательные учреждение вправе с согласия собственника использовать закрепленные за ним финансовые средства и иные объекты собственности в осуществляемой им деятельности, связанной с получением дохода»;

- пунктом 48 ст. 48 Закона РФ «Об образовании» образовательным учреждениям предоставлено право осуществления платной образовательной деятельности.

Кроме того, образовательным учреждениям законодательно разрешено ведение предпринимательской деятельности (ст. 47 Закона «Об образовании»):

- реализация и сдача в аренду основных фондов и имущества образовательных учреждений;

- торговля покупными товарами, оборудованием;

- оказание посреднических услуг;

- долевое участие в деятельности других учреждений (в т.ч. и образовательных) и организаций;

- приобретение акций, облигаций, иных ценных бумаг и получение доходов по ним;

- ведение приносящих доходы иных внереализационных операций, непосредственно не связанных с собственным производством предусмотренных уставом продукции, работ, услуг и с их реализацией.

В практической деятельности в рамках законодательно установленных направлений сформировался существенно более широкий перечень направлений поступления доходов. Основными направлениями получения доходов от самостоятельной деятельности являются следующие:

1. платная образовательная деятельность, предоставление дополнительных платных образовательных услуг;

2. учебно-производственная деятельность мастерских, учебно-опытных участков, агростанций, хозяйств, типографий, магазинов, подразделений общественного питания и других структурных подразделений образовательных учреждений, не имеющих статуса юридического лица;

3. предпринимательская деятельность;

4. ведение деятельности, приносящей доход от иных внереализационных операций, непосредственно не связанных с собственным производством продукции, работ, услуг и с их реализацией;

5. добровольные пожертвования, целевые взносы физических и/или юридических лиц, средства, полученные из бюджетов РФ и бюджетов муниципальных образований;

6. средства, поступающие в виде платы за проживание в общежитиях, жилых помещениях, содержание детей в детских дошкольных учреждениях и школах-интернатах;

7. выполнение НИОКР и оказание услуг по договорам и грантам на проведение научно-исследовательских работ;

10. отчисления обособленных и/или структурных подразделений, входящих в состав образовательных учреждений и наделенных по доверенности полностью или частично правомочиями юридического лица, от доходов, а также отчисления образовательных учреждений их обособленным и/или структурным подразделениям в соответствии с уставами учреждений и положениями о структурных подразделениях.

В течение последних двадцати лет сформировались три модели финансирования высшего образования:

1. Ориентация на создание свободного рынка в сфере высшего образования;
2. Модель формирования общественного рынка в сфере высшего образования;
3. Антирыночная модель, ориентированная на блокирование рыночных отношений в сфере высшего образования.

Наше правительство реализует первую модель финансирования. Основной ее целью является стимулирование развития конкурентных начал и постепенная коммерциализация высшего образования. Но российский вариант вхождения высшей школы в рынок проходил в условиях, кардинально отличающихся от западных «тепличных» сценариев.

Во-первых, по скорости вхождения в рынок. На Западе осуществлялся постепенный допуск рыночных отношения в сферу образования, у нас был реализован принцип «шоковой терапии».

Во-вторых, по целям вхождения в рынок. «Национальной особенностью» российского пути в рынок является приоритет самостоятельного поиска недостающих высшей школе средств.

В-третьих, по степени готовности общества к внедрению рыночных отношений в сферу высшего образования (отсутствие в РФ многочисленного среднего класса, способного оплачивать свое образования, и финансовых механизмов обеспечения доступа малоимущих слоев населения).

Из таблицы видно, что доля студентов, обучающихся с полным возмещением затрат возрастает стремительными темпами. За период с 1995 по 2002 гг., она увеличилась более чем в пять раз, притом, что численность бюджетных студентов за этот же период увеличилась лишь в 1,2 раза [приложение 1].

Четвертое отличие – увеличивающийся разрыв между ростом доходов населения и ростом цен на образовательные услуги. Неудовлетворенный спрос на высшее образовании, ограниченность предложения «бюджетного» обучения, разрыв между реальной стоимостью обучения и величиной государственного финансового обеспечения, отмена льготы по налогу на прибыль для образовательных учреждений – все эти факторы предопределяют тенденцию увеличения стоимости контрактного обучения в государственной высшей школе.

Результаты коммерциализации образования можно разбить на плюсы и минусы:

«+» 1. Введение множества новых специальностей в вузах;

1. Повышение конкуренции;
2. Внебюджетные средства повышают финансовую самостоятельность учебных заведений;
3. Внебюджетные поступления используются для покупки необходимого оборудования и ремонта зданий, т.к. бюджетных средств на эти цели либо не выделяется, либо выделяются в недостаточном количестве;

«–» 1. Либеральные реформаторы, вслед за нобелевским лауреатом М.Фридманом, утверждают, что плата за свое обучение побуждает студентов ответственнее относиться к занятиям, повышает качество образования. Однако результаты опроса преподавателей вузов приводят к противоположным выводам. Это подтверждается и исследованиями: среди поступивших на конкурсной основе учатся на «хорошо» и «отлично» – 58 %, на «удовлетворительно» – 18 %, занимаются научно-техническим творчеством – 26 %. У поступивших на контрактной основе: 47, 38 и 7 % соответственно [5, 104];

2. С середины 90-х гг. неуклонно растет масса «вузовских» структур, создаваемых на коммерческих началах, нередко под «крышами» самых авторитетных вузов Москвы и Санкт-Петербурга;

3. Коммерциализация неизбежно ведет к снижению качества высшего образования не только в частных, но и государственных, в том числе самых лучших учебных заведениях;

4. Старение профессорско-преподавательского состав вузов, средний возраст штатного персонала колеблется от 55 до 60 лет в зависимости от типа учебного заведения;

5. Работа преподавателей в нескольких вузах одновременно, в следствии чего, у них не остается времени на подготовку к лекциям и освоение нового материала.

Этот ряд негативных тенденций и проблем, сдерживающий развитие высшей школы, нашёл отражение в Концепции модернизации российского образования на период до 2010 г. Концепция предполагает два основных направления модернизации: кардинальное обновление содержания образования за счет повышения его качества и формирование эффективных экономических отношений в образовании. Важным элементом эффективного экономического механизма модернизации образования является комплекс финансовых мер, среди которых наиболее приоритетными должны стать:

– разработка нормативов бюджетного финансирования высших учебных заведений;

– создание системы государственного образовательного кредитования;

– нормативно-правовое обеспечение экономической самостоятельности учреждений образования;

– последовательная реализация принципа экономической автономии учебных заведений;

– обеспечение прозрачности финансовой деятельности образовательных учреждений;

– создание условий для привлечения дополнительных средств в учреждения образования, широкое использование льгот, в т.ч. и налоговых.

Но и у Концепции есть отрицательная сторона. В Концепции говорится, что она обеспечит продолжение модернизации того, что осуществлялось в 2001-2005 гг. Но как? И на что выделяются деньги? Из 45,3 млрд. руб. бюджетных средств 18,6 млрд. руб. предполагается потратить на повышение эффективности управления в системе образования, еще 3,6 млрд. руб. – на совершенствование экономических механизмов в этой сфере, 5,2 млрд. – на развитие системы обеспечения качества. Таким образом, 27,4 млрд. руб. или более 60 % финансовых средств Программы чиновники предполагают потратить на самих себя как управленцев и ведение административно-бюрократических игр на образовательном поле. Впрочем, оставшиеся 16,7 млрд. руб., как ожидается, должны обеспечить совершенствование содержания и технологий образования. Но… Распределяться они будут тоже чиновниками Министерства. Так что тот безусловный факт, что процесс образования, его совершенствование, повышение качества происходит не в управленческих структурах, а в конкретных вузах, на конкретных кафедрах, в работе конкретных преподавателей, непосредственно в учебных классах, аудиториях совместными усилиями педагогов и обучающихся, игнорируется напрочь.

Образование людей (школьников, студентов), в конечном счете, – продукт, производимый ими же самими под руководством и совместно с преподавателями. В нашей же стране вознамерились получить лучший продукт, лучше обеспечивая не непосредственных производителей этого продукта, а структуры, которые стоят над ними.

Для повышения его эффективности и качества нужны более существенные финансовые и интеллектуальные инвестиции в тех, кто образовывается и кто образовывает, т.е. прежде всего в учащихся и преподавателей. Но эта примитивная истина никак не представлена в реальных действиях правительства России.

**1.2. Налогообложение, как фактор, влияющий на финансирование образования.**

Льготное налогообложение – эффективный инструмент, стимулирующий развитие экономической самостоятельности высших учебных заведений, повышение их финансовой обеспеченности.

Пунктом 3 статьи 40 Закона РФ «Об образовании» предусматриваются существенные налоговые льготы для высших учебных заведений, устанавливая, что образовательные учреждения независимо от их организационно-правовых форм в части непредпринимательской деятельности, предусмотренной уставом этих образовательных учреждений, освобождаются от уплаты всех видов налогов. П. 5 ст. 33 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» вводит специальное положение: денежные средства, полученные высшими учебными заведениями в результате внешнеэкономической деятельности, не подлежит изъятию и налогообложению.

Другими словами, положения законодательства РФ об образовании признают любую экономическую деятельность высшего учебного заведения, осуществляемую им в рамках его основных уставных задач, непредпринимательской и не подлежащей налогообложению никакими налогами. Но для целей налогообложения отнесение деятельности к предпринимательской или непредпринимательской значения не имеет. После введения части второй Налогового кодекса значимым стало только содержание деятельности. Так, согласно п/п. 14 п. 2 ст. 149 НК РФ не подлежит налогообложению реализация на территории РФ услуг в сфере образования по проведению учебно-производственного или воспитательного процесса за исключением консультационных услуг, а также услуг по сдаче в аренду помещений. При этом подчеркивается, что реализация товаров подлежит налогообложению.

Таким образом, ст. 149 НК РФ ограничивает применение льгот по НДС для государственных вузов лишь услугами в сфере образования.

Не облагается налогом имущество бюджетных учреждений, в том числе образовательных учреждений, и имущество, используемое исключительно для нужд образования. Это позволяет освобождать от данного налога имущество как государственных, так и негосударственных учебных заведений.

Бюджетные образовательные учреждения освобождаются от уплаты транспортного налога.

От уплаты земельного налога полностью освобождаются государственные образовательные учреждения. Обязанность платить земельный налог возникает только в том случае, если образовательное учреждение сдает земельный участок в аренду.

Плата студентов за обучение является одним из источников внебюджетного финансирования вузов. НК РФ предусматривает возможность уменьшить налогооблагаемый доход физического лица на социальные налоговые вычеты, к которым относятся вычеты на обучение (ст. 219 НК РФ). Его могут получить налогоплательщики, у которых в течение истекшего года были расходы на обучение, а также на обучение их детей в возрасте до 24 лет не дневной форме обучение в образовательных учреждениях, в размере не более 38 000 рублей.

Особенность положений НК РФ о налоге на прибыль организаций состоит в том, что они не предусматривают существование вообще никаких налоговых льгот по этому налогу. Основные положения, призванные благоприятствовать деятельности образовательных учреждений, сосредоточены в ст. 251 НК РФ, определяющей перечень доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по указанному налогу. В частности не подлежат налогообложению доходы в виде имущества, полученного в рамках целевого финансирования.

НК РФ исходит из принципа налогооблагаемости любых доходов государственных высших учебных заведений от платных услуг любого рода, в том числе образовательных. То есть, подвергаются налогообложению доходы от платных услуг и иной деятельности государственных высших учебных заведений, признаваемые в то же время в силу БК РФ доходами бюджета. Другими словами государство в некотором отношении начинает подвергать налогообложению свои собственные доходы.

Таким образом, провозглашенные законом «Об образовании» государственные гарантии приоритетности образования в части освобождения от уплаты всех налогов носят в значительной мере условный характер. Реализующие их положения налогового законодательства позволяют облагать образовательные учреждения налогами аналогично коммерческим организациям, в том числе в части образовательной деятельности.

**Глава 2. Направления совершенствования финансирования**

**образования.**

**2.1. ГИФО.**

В положении об условиях и порядке проведения в 2002-2003 годах эксперимента по переходу на финансирование отдельных учреждений высшего профессионального образования с использованием государственных именных финансовых обязательств установлено следующее:

1. Эксперимент по переходу на финансирование высшего профессионального образования с использованием государственных именных финансовых обязательств (ГИФО) проводится в 2002-03 годах(2002/03 – 2003/04 учебные года).

2. ГИФО – свидетельство о результатах сданного гражданином единого государственного экзамена с соответствующей записью, удостоверяющей категорию финансового обязательства, являющееся основанием для предоставления вузу бюджетных средств на обучение в нем этого гражданина в течение всего срока обучения в соответствии с государственным образовательным стандартом.

3. Состав вузов, участвующих в эксперименте, утвержден Министерством образования РФ: (на 2004 год)

1. Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Марийский государственный технический университет»;
2. Марийский государственный педагогический институт им. Н.К.Крупской;
3. Марийский государственный университет;
4. Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»;
5. Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я.Яковлева;
6. Якутский государственный университет имени М.К. Амосова.

4. По завершении эксперимента студентам, принятым в вузы на основе финансовых обязательств, гарантируется обучение на следующих условиях:

студент государственного вуза, частично оплачивающий обучение в соответствии с договором между ним и вузом, завершает обучение на тех же условиях, что и в период эксперимента;

студент государственного вуза, принятый на бесплатной основе завершает обучение на бесплатной основе.

5. Число студентов, обучение которых осуществляется за счет средств, распределяемых на основе финансовых обязательств, без доплаты со стороны студентов, должно составлять не менее 50 процентов от общего числа студентов, зачисленных в вуз, в том числе не менее 25 процентов от общего числа студентов по каждой специальности.

6. Если гражданин не вошел в число лиц, обучающихся только за счет бюджетных средств, и стоимость обучения превышает размер финансового обеспечения выданного ему финансового обязательства, он заключает с вузом договор на свое обучение и вносит разницу между стоимостью обучения и величиной финансового обеспечения финансового обязательства в порядке, установленном указанным договором.

В соответствии с приложением к приказу Минобразования России от 26.03.03. №1194 категория ГИФО определяется исходя из соответствия, между пороговыми значениями приведенной суммы баллов, соответствующей определенным значениям финансового обязательства, и приведенной суммой баллов, полученной гражданином по учебным дисциплинам. Приведенная сумма баллов рассчитывается как среднее арифметическое результатов экзаменов по всем конкурсным предметам специальности вуза. Для лиц, окончивших с медалями образовательные учреждения среднего (полного) общего образования, а также окончивших с отличием образовательные учреждения среднего профессионального образования, категория финансового обязательства устанавливается на основе балла, полученного поступающим при сдаче профильного экзамена. Для лиц, имеющих среднее профессиональное образование соответствующего профиля, зачисленный в вуз для обучения по сокращенным программам, устанавливается третья категория финансового обязательства.

В основу нового механизма финансирования положена необходимость решения следующих задач:

– переход к финансированию результатов деятельности вуза по количеству и качеству оказанных услуг;

– сохранение гарантий получения гражданами бесплатного высшего профессионального образования;

– усиление рыночных начал в распределении бюджетных средств между вузами;

– стимулирование повышения качества образовательных услуг;

– выравнивание условий доступа к получению высшего образования для детей из малообеспеченных семей.

Финансирование на основе ГИФО имеет ряд преимуществ перед традиционной сметной системой финансирования:

1. введение ГИФО не предполагает переход на всеобщее платное образование;
2. в условиях проводимого эксперимента меняется действующая система бюджетного финансирования. Новый порядок планирования и финансирования предусматривает рыночный механизм распределения средств на основе ГИФО, при котором объем бюджетного финансирования зависит от выбора студента. Тем самым бюджетные средства направляются в наиболее конкурентоспособные вузы, обеспечивающие высокий уровень качества образовательного процесса;
3. дифференциация ГИФО по категориям приведет к тому, что в ведущие вузы прибудут абитуриенты, получившие более высокие оценки по ЕГЭ. Соответственно, финансирование этих вузов будет значительно превышать финансирование вузов, имеющих низкий рейтинг на рынке образовательных услуг.

Но, как и любая новация, система финансирования на основе ГИФО имеет и определенные недостатки:

1. рыночная модель распределения бюджетных ресурсов не всегда приводит к достижению структуры спроса на кадры высшей квалификации, необходимой обществу;
2. модель финансирования вузов на основе ГИФО представляет собой лишь иной способ распределения бюджетных ресурсов, заложенных в федеральном бюджете на очередной финансовый год. В размерах ГИФО учитываются не нормативные потребности в бюджетных средствах, а только возможности бюджета в очередном году;
3. ГИФО не учитывает дифференциации стоимости обучения по разным специальностям;
4. на основе ГИФО распределяется только часть бюджетных средств, обеспечивающих оплату труда, начисления на оплату труда и часть прочих расходов;
5. размер ГИФО каждой категории определяется до начала учебного года исходя из двух показателей: объема бюджетных средств, распределяемых на основе ГИФО, и предполагаемого соотношения абитуриентов. Первый показатель является константной величиной и определяется возможностями бюджета, а второй может сильно отличаться от предполагаемого ввиду невозможности точно предвидеть результаты ЕГЭ по категориям.

Отмеченные недостатки системы финансирования на основе ГИФО проявились в ходе подведения результатов первого этапа эксперимента. По результатам реализации первого этапа эксперимента в 2002 г. Министерство образования РФ изменило условия проведения эксперимента на 2003-2004 гг.:

– снижены размеры финансового обеспечения ГИФО всех категорий (см. приложение №2);

– отменена льгота для поступающих в вузы в рамках целевого приема;

– в целях стимулирования вузов и абитуриентов, поступающих на специальности, особо значимые для социально-экономического развития регионов, по этим специальностям были установлены более высокие размеры ГИФО и ограничение на общее число таких лиц по всем специальностям.

В ходе эксперимента по-прежнему наблюдались негативные тенденции, такие как рост стоимости обучения в вузах, участвующих в эксперименте, уменьшение числа принятых на бесплатное обучение, уменьшение приема по техническим специальностям и увеличение – по специальностям в области экономики и управления. Кроме того, эксперимент оказался затратным, намного превысив смету.

Для повышения эффективности функционирования он должен быть существенно изменен путем расчета стоимости ГИФО исходя из нормативов финансовых затрат. Они должны лечь в основу стоимости ГИФО третьей категории, которую получили наибольшее число выпускников вузов в 2003 г. (42,7%) [7, 53]. Стоимость остальных категорий ГИФО должна рассчитываться на основе повышающих (для первой и второй категорий) и понижающих (для четвертой и пятой категорий) коэффициентов к базовой стоимости.

Образовательные ваучеры (ГИФО), несмотря на то, что этой идее уже более ста лет, не нашла практического применения в вузах ни одной страны мира, в том числе в США, откуда эта идея позаимствована [14, 118].

**2.2. Образовательный кредит.**

По оценкам социологов, готовность семей платить за образование в последние годы возрастает. Социологические исследования показали, что почти 33 % семей «безусловно готовы» и еще почти столько же «скорее готовы» к значительным затратам для получения ребенком высшего образования. Однако в настоящее время лишь 25-30 % семей потенциально могут принимать участие в финансировании образования своих детей. При этом регулярно платить за высшее образование могут далеко не все семьи, которые это вынуждены делать уже сейчас.

В настоящее время в России существует несколько способов оплаты обучения в вузе с помощью заемных средств, в том числе обычный потребительский кредит, финансовая помощь вуза и специальный образовательный кредит.

Потребительский кредит не подходит для будущих студентов дневного отделения, поскольку является краткосрочным, предоставляется на срок до 3 лет, начисляемые проценты достаточно велики. Кроме того многие действующие программы выдачи подобных ссуд предусматривают залог имущества, что не могут себе позволить очень многие граждане нашей страны.

Можно взять кредит на обучение в самом вузе. Однако даже там, где эта система используется, кредит предоставляется не всем абитуриентам.

Наконец, можно взять специальный образовательный кредит. Предоставление его государством предусматривается в законе РФ «Об образовании» и Концепции модернизации российского образования на период до 2010 г.

В настоящее врем предоставление гражданам государственного образовательного кредита занимается только Сбербанк России, который разработал и утвердил в июне 2000 г. порядок предоставления кредитов физическим лицам на оплату обучения в образовательных учреждениях. Он предоставляет кредит созаемщикам – учащемуся и его представителям. Учащийся – физическое лицо в возрасте от 14 лет. Представителями могут быть родители, усыновители, попечители и другие физические лица.

Банк может отказать в предоставлении кредита если:

1. выбранный вуз не имеет государственной аккредитации;
2. при наличии обстоятельств, свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок.

Представитель учащегося приносит в банк паспорт, справки о его доходах и доходах поручителей (в ней указывается среднемесячный доход за последние 6 месяцев с указанием всех удержаний за этот срок), анкеты, паспорта поручителей и залогодателей, согласие супругов поручителей и залогодателей на заключение договоров залога и поручительства. Сам учащийся пишет заявление на получение кредита, показывает паспорт и предъявляет договор о подготовке специалиста.

Кредиты предоставляются в рублях на основе договора об открытии невозобновляемой кредитной линии в пределах установленного лимита кредитования в безличном порядке путем зачисления суммы кредита на счет созаемщика по вкладу «до востребования». Лимит определяется Сбербанком исходя из платежеспособности представителя учащегося или суммарной платежеспособности представителя учащегося и предоставляемого обеспечения.

Максимальный лимит кредитования не может превышать 70 % стоимости обучения за полный период обучения в образовательном учреждении. Срок кредита не может превышать 11 лет. В настоящее время величина процентной ставки равна 19 % годовых.

В период обучения учащийся предоставляет в Сбербанк соответствующие документы образовательного учреждения, подтверждающие прохождение учащимся очередного периода обучения. После окончания обучения учащийся представляет в банк диплом. В случае трудоустройства учащегося – справку с места работы о трудоустройстве или заверенную копию трудовой книжки, а по истечении 6 месяцев после трудоустройства – справку с места работы о доходах и размере производимых удержаний.

Образовательный кредит Сбербанка имеет ряд выгод для студентов:

1. каждый гражданин старше 14 лет может заключить договор с банком на получение образовательного кредита;
2. кредит является долгосрочным: он может достигать 11 лет;
3. деньги за получение образовательного кредита получатель кредита может возвратить после получения образования;
4. кредит предоставляется частями.

Но в целом система образовательного кредита, разработанная Сбербанком, малопривлекательна для большинства граждан страны:

1. из-за высокой процентной ставки (19 % годовых);
2. за пять лет обучения фактические затраты заемщика возрастают почти в 2 раза;
3. в качестве обеспечения принимается ликвидное имущество (квартира, автомобиль, другие ценности).

Кредитная система Сбербанка, по мнению экспертов, весьма далека от идеальной. Более привлекательные программы кредитования разработали некоторые вузы. Например, программа «Кредо», разработанная Российской экономической академией им. Г.В. Плеханова, она также реализуется в Санкт-Петербургском государственном университете, МГУ им. М.В. Ломоносова и Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева.

Программа «Кредо» представляет надежную процедуру получения целевых образовательных кредитов (таблицы 4 и 5).

Таблица 4

**Условия образовательного кредитования по программе «Кредо»**

|  |  |
| --- | --- |
| Условия кредитования | Программа «Кредо» |
| Процентная ставка | 10 % годовых |
| Сумма | До 25 тыс. долл. США |
| Срок | 10 лет |
| Обеспечение, гарантии | Без залога и поручительства |
| Погашение | Через 5 лет после подписания договора ежемесячными выплатами, т.е. оплата возможна после окончания вуза |
| Льготный срок (период) | На 5 лет предоставляется отсрочка погашения основного долга и выплаты процентов |
| Ответственность заемщика | Неустойка за просрочку возврата кредита или процентов |
| Общие выплаты | 38 тыс. долл.США |

Источник: [8, 63]

Таблица 5

**Условия получения образовательного кредита по программе**

**«Кредо».**

|  |  |
| --- | --- |
| Условия получения кредита | Программа «Кредо» |
| Возраст | Старше 16 лет |
| Образование | Аттестат о среднем (полном) общем образовании |
| Результаты при поступлении | Положительные результаты по итогам конкурсных испытаний |
| Гражданство | Гражданство РФ |
| Место жительства | Постоянно проживание на территории РФ, а для московских вузов – регистрация города Москва или московской области |

Источник: [8, 64]

Преимущества данной программы кредитования:

* 1. от заемщика не требуется поручительства или залога;
  2. на время обучения в вузе предоставляется отсрочка погашения долга и процентов, т.е. выплачивать кредит можно после получения диплома;
  3. досрочное погашение кредита

В этой программе кредитования государство не участвует. Первоочередной его задачей является формирование нормативно-правовой основы для финансирования образования в целом и системы финансирования учебы студентов. Другим аспектом участия деятельности государства может стать участие в обеспечении предоставляемых кредитов.

Большинство экспертов сходится во мнении, что от развития образовательного кредита выгоды получают все участвующие стороны. Для государства важно прежде всего то, что снижается нагрузка на бюджет. Для граждан расширяются возможности выбора вуза (независимо от стоимости). Одновременно у студентов повышается мотивация к получению знаний. Для вузов особенно важно, что повышается отдача образовательного процесса за счет личной заинтересованности обучающихся в получении знаний для последующего эффективного трудоустройства.

В программах образовательного кредитования важная роль должна принадлежать государству, поскольку одной из основных его функций является повышение интеллектуального потенциала страны, что составляет основу национальной конкурентоспособности. Именно государство должно сыграть решающую роль в формировании законодательной базы образовательного кредита, в обеспечении четкой работы системы государственного кредитования. Это даст возможность для интеллектуального развития и профессионального продвижения значительного числа людей, вне зависимости от их текущего финансового положения.

**Заключение.**

Итак, в данной курсовой работе была рассмотрена одна из главных на сегодня проблем состояния образования – проблема финансирования.

В последние годы бюджетное финансирование значительно сократилось. В связи с этим образовательные учреждения стали больше использовать внебюджетные источники финансирования. Это имеет свои положительные и отрицательные стороны. Для исправления негативных последствий сложившейся ситуации правительство разработало Концепцию модернизации образования на период до 2010 г. Главной отрицательной чертой которой является значительное расходование средств на управленческие структуры, а не на образовательный процесс. Для повышения эффективности и качества образования нужны более существенные финансовые и интеллектуальные инвестиции в тех, кто образовывается и кто образовывает, т.е. прежде всего в учащихся и преподавателей. Но эта примитивная истина никак не представлена в реальных действиях правительства России.

Концепция предполагает использование налоговых льгот для образовательных учреждений. Льготное налогообложение – эффективный инструмент, стимулирующий развитие экономической самостоятельности высших учебных заведений, повышение их финансовой обеспеченности. Но, провозглашенные законом «Об образовании» государственные гарантии приоритетности образования в части освобождения от уплаты всех налогов носят в значительной мере условный характер. Реализующие их положения налогового законодательства позволяют облагать образовательные учреждения налогами аналогично коммерческим организациям, в том числе в части образовательной деятельности.

В 2002 начался эксперимент по использованию ГИФО при финансировании вузов. У этого механизма финансирования есть свои плюсы и минусы, но образовательные ваучеры (ГИФО), несмотря на то, что этой идее уже более ста лет, не нашла практического применения в вузах ни одной страны мира, в том числе в США, откуда эта идея позаимствована [14, 118].

Одним из основных источников внебюджетных поступлений является плата студентов за обучение. Однако регулярно платить за образование могут далеко не все семьи, которые это вынуждены делать уже сейчас. В связи с этим предполагается широкое использование образовательных кредитов. Большинство экспертов сходится во мнении, что от развития образовательного кредита выгоды получают все участвующие стороны. Для государства важно прежде всего то, что снижается нагрузка на бюджет. Для граждан расширяются возможности выбора вуза (независимо от стоимости). Одновременно у студентов повышается мотивация к получению знаний. Для вузов особенно важно, что повышается отдача образовательного процесса за счет личной заинтересованности обучающихся в получении знаний для последующего эффективного трудоустройства.

В программах образовательного кредитования важная роль должна принадлежать государству, поскольку одной из основных его функций является повышение интеллектуального потенциала страны, что составляет основу национальной конкурентоспособности. Именно государство должно сыграть решающую роль в формировании законодательной базы образовательного кредита, в обеспечении четкой работы системы государственного кредитования. Это даст возможность для интеллектуального развития и профессионального продвижения значительного числа людей, вне зависимости от их текущего финансового положения.
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**Приложение №1**

**Динамика изменения платности образования в госвузах РФ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | На начало соответствующего учебного года | | | | | | | |
|  | 1992/93 | 1995/96 | 1996/97 | 1997/98 | 1998/99 | 1999/00 | 2000/01 | 2002/03 |
| *Общая численность студентов, обучающихся в госвузах (тыс.чел.)* | | | | | | | | |
| Всего | 2638 | 2624 | 2802 | 3046 | 3347 | 3728 | 4271 | 5229 |
| *Численность студентов, обучающихся за счет средств всех бюджетов (тыс. чел.)* | | | | | | | | |
| Всего | 2589 | 2414 | 2476 | 2572 | 2618 | 2707 | 2802 | 2930 |
| *Численность студентов, обучающихся с полным возмещением затрат (тыс. чел.)* | | | | | | | | |
| Всего | 49 | 228 | 326 | 474 | 729 | 1021 | 1469 | 2309 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Доля от общей численность, % | 1.9 | 8.6 | 11.6 | 15.6 | 21.8 | 27.4 | 34.4 | 44.2 |

Источник: [4, 36]

**Приложение №2**

**Размеры величин ГИФО по категориям, тыс. руб.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Категория ГИФО | 2002 г. | 2003, 2004 гг. | На 2003, 2004 гг. (по субъекту РФ) дополнительно для особо значимых специальностей (но не более чем для 300 чел.) |
| 1 | 14,5 | 12,5 | 17,5 |
| 2 | 7,5 | 7,2 | 12,2 |
| 3 | 3,9 | 3,0 | 8,0 |
| 4 | 2,8 | 2,0 | – |
| 5 | 1,2 | 0,7 | – |

Источник: [14, 117]

**Приложение №3**

**Структура финансирования государственных вузов России (1997–2001 гг.)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Бюджетное | | Внебюджетное | | Всего (государственное и частное) в % от ВВП |
| В млрд. руб. | В % | В млрд. руб. | В % |
| 1997 | 10,6 | 67,5 | 5,1 | 32,5 | 0,67 |
| 1998 | 10,0 | 64,5 | 5,5 | 35,5 | 0,59 |
| 1999 | 13,0 | 53,1 | 11,5 | 46,9 | 0,51 |
| 2000 | 22,5 | 60,0 | 15,0 | 40,0 | 0,51 |
| 2001 | 31,3 | 49,7 | 31, | 50,3 | 0,70 |

Источник: [4, 36]