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ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время стабильность экономики невозможна без финансовой устойчивости предприятия.

Оценка финансовой устойчивости предприятия является в определенной мере новым явлением в отечественной экономической теории и практике. Эта необходимость обусловлена в первую очередь переходом нашей экономики на рыночные отношения, в условиях которых залогом выживаемости предприятия служит его финансовая устойчивость. Определение границ финансовой устойчивости относится к числу наиболее важных экономических проблем, поскольку недостаточная финансовая устойчивость может привести к утрате платежеспособности и в конечном счете к банкротству.

В связи с этим вопросы оценки финансовой устойчивости в условиях резко обострившегося кризиса неплатежей выходят на одно из первых мест в области управления финансами российских предприятий. Если предприятие финансово устойчиво, платежеспособно, то оно имеет ряд преимуществ перед другими предприятиями того же профиля для получения кредитов, привлечения инвестиций, в выборе поставщиков и в подборе квалифицированных кадров. Чем выше устойчивость предприятия, тем более оно независимо от неожиданного изменения рыночной конъюнктуры и, следовательно, тем меньше риск оказаться на краю банкротства.

Кроме того, оценка финансовой устойчивости и платежеспособности является основным элементом анализа финансового состояния, необходимым для контроля, позволяющего оценить риск нарушения обязательств по расчетам предприятия.

Все выше названное обуславливает актуальность оценки и анализа финансовой устойчивости и платежеспособности каждого хозяйствующего субъекта.

Цель курсовой работы состоит во всестороннем исследовании явления финансовой устойчивости как основы стабильного положения отечественных предприятий в условиях рыночной экономики.

Данная цель подразумевает в себе решение ряда последовательных задач:

* подробное рассмотрение теоретических основ финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия, в т.ч. их экономической сущности, функций, классификации;
* исследование взглядов различных авторов, в т.ч. авторов трех научно-финансовых школ на данные понятия;
* изучение Методических указаний, регламентирующих оценку финансовой устойчивости и платежеспособности предприятий;
* определение системы показателей оценки финансовой устойчивости предприятий и мероприятий по управлению ими.

Объектом исследования стало ЗАО “Витасоль”.

# **1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

## **1.1. Сущность финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия**

Оценка финансового состояния предприятия приобретает все большее значение с развитием рыночных отношений в экономике. В зависимости от целей пользователей финансовое состояние оценивается по различным критериям. Для собственников контрольных пакетов акций и инвесторов наиболее важным критерием является эффективность вложенного капитала и его рентабельность. Кредиторов более всего интересует ликвидность предприятия, поставщиков - его платежеспособность. Но независимо от целей почти всех возможных контрагентов предприятия интересует его финансовая устойчивость. Внешним проявлением финансовой устойчивости служит платежеспособность предприятия.

Платежеспособность отражает способность хозяйствующего субъекта платить по своим долгам и обязательствам в данный конкретный период времени. Считается, что, если предприятие не может отвечать по своим обязательствам к конкретному сроку, то оно неплатежеспособно. При этом на основе анализа определяются его потенциальные возможности и тенденции для покрытия долга, разрабатываются мероприятия по избежанию банкротства. ( 12, с. 67)

Понятно, что платежеспособность предприятия в конкретный период времени является условием необходимым, но недостаточным. Условие достаточности соблюдается только тогда, когда предприятие платежеспособно во времени, т.е. способно отвечать по своим долгам в любой момент времени.

Однако, можно ли в этом случае говорить, что предприятие финансово устойчиво? Ведь погасить прежние долги можно и за счет новых долгов, так и не найдя точки финансового равновесия между собственными и заемными средствами. При этом можно активно пользоваться эффектом финансового рычага, хотя предприятие будет оставаться неплатежеспособным, а структура баланса – неудовлетворительной, что говорит о его финансово неустойчивом положении.

Финансовая устойчивость – это экономическая категория, выражающая такую систему экономических отношений, при которых предприятие формирует платежеспособный спрос, способно при сбалансированном привлечении кредита обеспечивать за счет собственных источников активное инвестирование и прирост оборотных средств, создавать финансовые резервы, участвовать в формировании бюджета. Финансовая устойчивость предприятия предполагает ее способность успешно повышаться под воздействием изменений внешней и внутренней среды. Таким образом, финансовая устойчивость предприятия предопределяется влиянием совокупности внутренних и внешних факторов. ( 7, с.31)

Внешние факторы не зависят от предприятия, в силу чего оно не может оказывать воздействие на них и должно к ним приспосабливаться. Внутренние факторы являются зависимыми и, поэтому предприятия посредством влияния на эти факторы может корректировать свою финансовую устойчивость.

Первую группу факторов образуют организационно-управленческие, определяющие основные направления, цели и стратегию развития предприятия. Организационная структура определяется целями предприятия и должна обеспечивать непрерывность производственного процесса, влиять на характер структуры управления, эффективность которой зависит от постоянного ее совершенствования в зависимости от влияния внешних и внутренних факторов.

Финансовая устойчивость предприятия также во многом определяется уровнем и качеством менеджмента, требующими постоянного совершенствования, что должно быть направлено на обеспечение координации, взаимосвязанности и интегрирования всех функций управления в единое целое.

Немаловажную роль в обеспечении финансовой устойчивости предприятия играет формирование высокой культуры предприятия и его репутация. Культура предприятия отражает его нравы, обычаи, поощряет определенные нормы поведения персонала и привлекает подходящих работников. репутация предприятия, формируемая его партнерами. Сотрудниками, общественным мнением побуждает клиента пользоваться услугами именно данного предприятия.

Вторая группа внутренних факторов, путем воздействия на которые можно повысить финансовую устойчивость предприятия, представлена производственными факторами, куда входят: объем, ассортимент, структура, качество продукции; себестоимость, обеспеченность основными оборотными средствами и уровень их использования; наличие и степень развития инфраструктуры; экология производства.

Рост объема производства продукции, улучшение ее качества, изменение структуры продукции оказывают непосредственное влияние на результативность работы предприятия, увеличение спроса на нее и повышение цен, результатом чего становится рост прибыли предприятия и, следовательно, повышение его финансовой устойчивости.

Особое внимание предприятиям следует уделять определению оптимального размера необходимых оборотных средств, т.к. данный показатель непосредственно влияет на конечные результаты их деятельности. В процессе удовлетворения потребности предприятия в необходимых оборотных средствах надо обращать внимание на качество поставляемых оборотных средств, их ассортимент, ритмичность поставок.

Финансово-экономические факторы образуют третью группу факторов, направленных на повышение финансовой устойчивости предприятия АПК, что возможно по следующим направлениям: постоянный финансовый анализ деятельности предприятия; повышение его платежеспособности; оптимизация структуры имущества и источников его формирования; оптимизация соотношения собственных и заемных средств; повышение прибыльности и рентабельности.

Аспект влияния совокупности факторов применителен и к платежеспособности, как важнейшей составляющей финансовой устойчивости предприятия.

Платежеспособность есть результирующее состояние финансов предприятия, определяемое качеством его финансовых потоков. В российском хозяйстве существует интегрирующее влияние негативных факторов на платежеспособность предприятия, происходит трансформация влияния этих факторов в массовую неплатежеспособность компаний. В то же время текущая платежная способность предприятия воздействует на все внешнее макроэкономическое пространство, влияющее в свою очередь на каждого участника финансовых расчетов. ( 5, с. 53)

Платежеспособность предприятия подвержена влияниям, которые генерируются как самим хозяйствующим субъектом, так и возникающим извне.

Группу внешних факторов, влияющих на платежеспособность предприятия, составляют: импортоориентированность спроса, слабость правового режима, инфляция издержек, противоречивая государственная финансовая политика, чрезмерная налоговая нагрузка, бюджетное недофинансирование, государственное или муниципальное участие в капитале предприятия.

К внутренним факторам, оказывающим дестабилизирующее воздействие на финансы предприятия, относят: дисбаланс функционально-управленческой конфигурации, не конкурентоспособность продукции, неинтенсивный маркетинг, нерентабельность бизнеса, износ основных средств, неоптимальные долги и запасы, раздробленность уставного капитала.

Таким образом, можно сделать вывод, что влияние всех перечисленных выше факторов может ослаблять финансовую устойчивость предприятия и понижать его платежеспособность, особенно, если влияние внутренних дополняется взаимодействием с внешними и наоборот. Однако данная взаимосвязь факторов может оказывать и благотворное влияние на финансовое состояние организации, в т.ч. и на ее финансовую устойчивость и платежеспособность, в силу возможного регулирования факторов самим предприятием.

В зависимости от факторов, влияющих на устойчивость предприятия, ее подразделяют на внутреннюю, внешнюю и “унаследованную” устойчивость. (7, с. 64-66)

Внутренняя устойчивость – это такое общее финансовое состояние предприятия, при котором обеспечивается стабильно высокий результат его функционирования. В основе ее достижения лежит принцип активного реагирования на изменения внутренних и внешних факторов.

Внешняя устойчивость предприятия обусловлена стабильностью экономической среды, в рамках которой осуществляется его деятельность. Она достигается соответствующей системой управления рыночной экономикой в масштабах всей страны.

“Унаследованная” устойчивость является результатом наличия определенного запаса прочности предприятия, защищающего его от случайностей и резких изменений внешних факторов.

Различают также статическую и динамическую устойчивость. Первую отождествляют с покоем, пассивностью, вторую – со стабильным развитием предприятия. На наш взгляд, высшей формой устойчивости является устойчивость-сопротивление. Это состояние равновесия предприятия, которое сохраняется, не смотря на влияние внешних и внутренних факторов, выводящих его из этого состояния.

В некоторой экономической литературе называют также общую (ценовую) и финансовую устойчивость предприятия.

Общая устойчивость предприятия – это такое движение денежных потоков, которое обеспечивает постоянное превышения доходов над расходами.

Финансовая устойчивость является отражением стабильного превышения поступления средств над их расходованием, обеспечивает свободное маневрирование денежными средствами предприятия и путем эффективного их использования способствует бесперебойному процессу производства и реализации продукции. Поэтому финансовая устойчивость формируется в процессе всей производственно-хозяйственной деятельности и является главным компонентом общей устойчивости предприятия.

Следует выделить несколько функций обеспечения финансовой устойчивости предприятия: целевую, побудительную, регулирующую. ( 2, с. 50-52)

Целевая функция связана с критерием эффективности системы, регулируемой финансово-экономичечскими отношениями – сокращением дефицита финансового потока для динамичного развития производства и обеспечение воспроизводства рабочей силы на экономически оправданном уровне.

Побудительная функция ориентирует систему финансового обеспечения на эффективную организацию производственного процесса в реальном секторе экономики, в т.ч. в АПК.

Регулирующая функция реализует потенциальную возможность при сокращении дефицита финансового потока формировать тенденцию к увеличению спроса.

Финансовая устойчивость рассматривается во взаимосвязи с блоком регуляторов: ценообразованием, налогово-бюджетным регулированием, кредитным рынком, управлением издержками производства. ( 2, с. 52)

Оценить и проанализировать финансовую устойчивость предприятия можно, применив определенную систему показателей. Данная система показателей классифицируется следующим образом: выделены группы показателей, характеризующих результат, эффективность, удельные характеристики финансовой устойчивости, показатели специфики воспроизводственного процесса, превентивные показатели.

Первая группа – показатели эффекта финансового обеспечения. Данная группа может быть представлена показателем собственного капитала в обороте.

Вторая группа – эффективность финансового обеспечения. Может быть представлена коэффициентами автономии, маневренности, обеспеченности собственного капитала в обороте, обеспеченности собственными средствами запасов и затрат, соотношения собственных и заемных средств, долгосрочного привлечения заемных средств, кредиторской задолженности. При этом необходимо принятие единой терминологии в названии коэффициентов. Иначе при одинаковом алгоритме расчета одни авторы называют показатель коэффициентом автономии, другие – независимости. Следует оставить в системе показателей коэффициент маневренности. Удачно уточнение в Методических указаниях от 23 января 2001года показателя – собственный капитал в обороте.

Третья группа показателей – удельные характеристики финансового обеспечения: запас устойчивости финансового состояния (в днях), излишек (недостаток) оборотных средств на 1000 руб. запасов.

Четвертая группа – показатели специфики воспроизводственного процесса: коэффициенты соотношения мобильных и иммобилизованных средств, имущества воспроизводственного назначения.

Пятая группа – превентивные показатели: ликвидности, коэффициенты риска не возврата кредита и др.

Использование показателей финансовой устойчивости в динамике повысит уровень разработки управленческих решений, направленных на формирование тенденции стабилизационных процессов. Систематизация показателей дает основание для проведения мониторинга финансовой устойчивости.

Наиболее обобщающим показателем финансовой устойчивости предприятия является излишек (недостаток) определенных видов источников средств для формирования запасов и затрат. При установлении типа финансовой ситуации используют трехмерный (трехкомпонентный) показатель: излишек (недостаток) собственных оборотных средств; излишек (недостаток) собственных и долгосрочных (среднесрочных) заемных источников формирования запасов и затрат; излишек (недостаток) общей величины основных источников формирования запасов и затрат(13, с. 19).

Возможно выделение четырех типов финансовых ситуаций:

1.Абсолютная устойчивость финансового состояния, встречающаяся крайне редко и характеризующаяся положительным значением (излишком) трех выше перечисленных показателей.

2.Нормальная устойчивость финансового состояния, гарантирующая его платежеспособность.

3.Неустойчивое финансовое состояние, сопряженное с нарушением платежеспособности, при котором тем не менее сохраняется возможность восстановления равновесия за счет пополнения источников собственных оборотных средств и увеличения последних, а также за счет дополнительного привлечения долгосрочных и среднесрочных кредитов и прочих заемных средств.

4.Кризисное финансовое состояние, при котором общая величина имеющихся у предприятия источников не покрывает величину запасов и затрат. В такой ситуации денежные средства, краткосрочные ценные бумаги

и дебиторская задолженность предприятия не покрывают даже его кредиторской задолженности и просроченных ссуд; оно находится практически на грани банкротства.

## **1.2. Методологические подходы к определению финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия**

В экономической литературе до настоящего времени не выработан единый подход к определению сущности понятий финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия. ( 10, с. 27-31)

По мнению А.Д. Шеремета и Е.В. Негашева, финансовая устойчивость выступает одной из важнейших характеристик финансового состояния предприятия. Особенно яркое отражение эта мысль нашла в предложенной А.Д. Шереметом и Е.В. Негашевым классификации финансового состояния предприятия по степени его финансовой устойчивости. Ими выделено четыре типа финансового состояния, в которых может находиться предприятие: абсолютная устойчивость финансового состояния, нормальная устойчивость финансового состояния, неустойчивое финансовое состояние, кризисное финансовое состояние. Следует обратить внимание на то, что для оценки финансовой устойчивости предприятия ими рекомендована определенная, только ей присущая система показателей, в которую не входят показатели платежеспособности, ликвидности, рациональности размещения и использования имущества.

Позицию, почти полностью совпадающую с названными выше авторами, занимает О.В. Ефимова, хотя она и не дает определения сущности финансового состояния и финансовой устойчивости, это видно из содержания ее работы.

Несколько иную позицию по раскрытию сущности финансового состояния предприятия, его финансовой устойчивости и взаимосвязи между ними занимает Г.В. Савицкая. С одной стороны, давая характеристику понятиям финансового состояния и финансовой устойчивости предприятия, она справедливо пишет, что финансовое состояние предприятия – это экономическая категория, отражающая состояние капитала в процессе его кругооборота и способность субъекта хозяйствования к саморазвитию на фиксированный момент времени. Затем Г.В. Савицкая отмечает, что финансовое состояние может быть устойчивым, неустойчивым (предкризисным) и кризисным. Наряду с этим подчеркивается, что финансовое состояние предприятия, его финансовая устойчивость и стабильность зависят от результатов его производственной и коммерческой. Изложенный подход, по существу, совпадает с характеристикой финансового состояния, его устойчивости и взаимосвязи между ними, которую дают указанные выше авторы.

С другой стороны, Г.В. Савицкая допускает нечеткость в разграничении таких понятий, как “финансовое состояние” и “финансовая устойчивость ”.данный вывод подтверждается следующим ниже определением финансовой устойчивости предприятия, которое дает Г.В. Савицкая: “финансовая устойчивость предприятия – это способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его постоянную платежеспособность и инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня риска” и далее: “Следовательно, устойчивое финансовое состояние не является счастливой случайностью, а итогом грамотного, умелого управления всем комплексом факторов, определяющих результаты хозяйственной деятельности предприятия”. При таком подходе в понятие финансовой устойчивости вкладывается даже более широкое содержание, чем в понятие финансового состояния предприятия.

Исходя из выше изложенного, можно сделать вывод, что указанные авторы стоят на позиции, что финансовое состояние является более широким понятием, чем финансовая устойчивость, а финансовая устойчивость выступает одной из составных частей характеристики финансового состояния предприятия. К сожалению, необходимо отметить, что не все авторы занимают столь четкую позицию по указанным вопросам.

Например, М.С. Абрютина и А.В. Грачев сводят сущность финансовой устойчивости к платежеспособности предприятия и не исследуют взаимосвязь между финансовым состоянием и финансовой устойчивостью. По их мнению, “Финансовая устойчивость предприятия есть не что иное, как надежно гарантированная платежеспособность, независимость от случайностей рыночной конъюнктуры и поведения партнеров”.

В.В Бочаров сужает круг вопросов и рассматривает в своей работе анализ финансового состояния и анализ финансовой устойчивости как два независимых и самостоятельных направления исследования финансовой деятельности предприятия. Согласно этому автору, оценка финансовой устойчивости включает анализ платежеспособности, ликвидности и обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами.

Различную интерпретацию финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия дают и приверженцы трех научно-финансовых школ. Для проведения сравнительной оценки исследуем мнения следующих представителей этих школ: Ковалева В.В. (санктпетербургская научно-финансовая школа); Колчиной И.С. (московская научно-финансовая школа); Сергеева В.Н. (Балтийская научно-финансовая школа). Анализ проведем в двух аспектах: понятийном и расчетном.

Так, например, Ковалев В.В. подразумевает под финансовой устойчивостью предприятия его способность отвечать лишь по своим долгосрочным обязательствам, в то время, как Колчина И.С. считает, что сущностью финансовой устойчивости является обеспечение всех его запасов и затрат источниками их формирования. Таким образом, финансовая устойчивость по Колчиной при прочих равных условиях требует большей обеспеченности, нежели финансовая устойчивость по Ковалеву. ( 9, с. 305-327)

Однако наибольшие требования к финансовой устойчивости предприятия предъявляет представитель Балтийской научно-финансовой школы Сергеев В.Н. Он считает, что необходимым условием признания состояния предприятия финансово устойчивым является его развитие на основе роста прибыли капитала, при сохранении платежеспособности и кредитоспособности. (19, с. 284-291)

Рассматривая понятие платежеспособности, Сергеев В.Н. считает предприятие платежеспособным при возможности рассчитаться по своим обязательствам, не устанавливая при этом ограничения по срочности в отличие от Ковалева В.В. и Колчиной И.С. Последние же называют предприятие платежеспособным при его способности погашать лишь свои краткосрочные обязательства. ( 17, с. 294-299)

Таким образом, рассмотрев понятийный аспект финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия можно сделать вывод о том, что Балтийская финансово-научная школа к понятию финансовой устойчивости предъявляет большие требования, чем Санктпетербургская и Московская школы, однако, в то же время не уточняет аспект срочности в понятии платежеспособности.

Наиболее удачным является определение финансовой устойчивости, данное Сергеевым В.Н., т.к. оно учитывает такое важное условие, как развитие, т.е. такую устойчивость в соответствии с классификацией, приведенной в 1 разделе данной главы, можно назвать динамической. Понятие же финансовой устойчивости согласно Ковалеву В.В. и Колчиной И.С. описывает статическую, т.е. пассивную устойчивость.

Определение платежеспособности Сергеева В.Н. либо также является наиболее требовательным, либо просто не уточняет срочность обязательств, подлежащих погашению. Поэтому в данной ситуации сложно отдать предпочтение какому-либо из рассматриваемых авторов.

Суть оценки финансовой устойчивости предприятия состоит в проблеме оценки способности предприятия отвечать по своим долгосрочным обязательствам. В основе соответствующей методики оценки – расчет показателей, характеризующих структуру капитала (долгосрочных источников) и возможности поддерживать данную структуру.

Прежде всего, необходимо четко сформулировать условия, в которых эта методика может применяться. Дело в том, что многие показатели данного аналитического блока могут иметь различное наполнение в зависимости от того, какие источники средств и в какой градации выбраны аналитиком для оценки. В наиболее общем случае возможны три варианта, когда для расчетов используются данные: а) о всех источниках (Ковалев В.В. и Сергеев В.Н.); б) о долгосрочных источниках (Ковалев В.В.); в) об источниках финансового характера, под которыми понимается собственный капитал, банковские кредиты и займы (Колчина И.С.).Схема обособления различных источников средств представлена на рисунке 1. ( 9, с. 317)

Рассматривая расчетный аспект финансовой устойчивости можно заметить, что Ковалев В.В. предлагает большее количество показателей, причем подразделяя их на коэффициенты капитализации и коэффициенты покрытия.

Колчина И.С. не выделяет отдельно показатели финансовой устойчивости и платежеспособности, и в ее методике анализа присутствуют абсолютные показатели.
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Рисунок 1.1. - Классификация источников средств для анализа финансовой устойчивости предприятия

Методика анализа финансовой устойчивости Сергеева В.Н. самая короткая и представлена лишь тремя показателями – коэффициентами.

Можно также заметить, что имеют место показатели одинаково называемые, но отличающиеся нюансами расчета и наоборот, рассчитываемые по одной методике, но имеющие различные названия.

Что касается рекомендуемых к расчету показателей, в Методических указаниях по проведению анализа финансового состояния организаций от 23 января 2001 г. №16 предусмотрены следующие показатели оценки финансовой устойчивости и платежеспособности:

-степень платежеспособности общая (к4) определяется как частное от деления суммы заемных средств (обязательств) организации на среднемесячную выручку; данный показатель характеризует общую ситуацию с платежеспособностью организации, объемами ее заемных средств и сроками возможного погашения задолженности организации перед ее кредиторами;

-коэффициент задолженности по кредитам банков и займам (к5) вычисляется как частное от деления суммы долгосрочных пассивов и краткосрочных кредитов банков и займов на среднемесячную выручку;

-коэффициент задолженности другим организациям (к6) вычисляется как частное от деления суммы обязательств по строкам “поставщики и подрядчики”, “векселя к уплате”, “задолженность перед дочерними и зависимыми обществами”, “авансы полученные” и “прочие кредиторы” на среднемесячную выручку;

-коэффициент задолженности фискальной системе (к7) определяется как частное от деления суммы обязательств по строкам “задолженность перед государственными внебюджетными фондами” и “задолженность перед бюджетом” на среднемесячную выручку;

-коэффициент внутреннего долга (к8) определяется как частное от деления суммы обязательств по строкам “задолженность перед персоналом организации”, “задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов”, “доходы будущих периодов”, “резервы предстоящих расходов”, “прочие краткосрочные обязательства” на среднемесячную выручку;

- степень платежеспособности по текущим обязательствам (к9) определяется как отношение текущих заемных средств (краткосрочных обязательств) организации к среднемесячной выручке;

-коэффициент покрытия текущих обязательств оборотными активами (к10) определяется как отношение стоимости всех оборотных средств в виде запасов, дебиторской задолженности, краткосрочных финансовых вложений, денежных средств и прочих оборотных активов к текущим обязательствам организации;

-собственный капитал в обороте (к11) вычисляется как разность между собственным капиталом организации и ее внеоборотными активами;

-доля собственного капитала в оборотных средствах (коэффициент обеспеченности собственными средствами) (к12) рассчитывается как отношение собственных средств в обороте ко всей величине оборотных средств;

-коэффициент автономии (финансовой независимости) (к13) вычисляется как частное от деления собственного капитала на сумму активов организации. (1 Метод. указ.)

Таким образом, исходя из выше сказанного, можно сделать следующие выводы:

- Финансовая устойчивость – это экономическая категория, выражающая такую систему экономических отношений, при которых предприятие формирует платежеспособный спрос, способно при сбалансированном привлечении кредита обеспечивать за счет собственных источников активное инвестирование и прирост оборотных средств, создавать финансовые резервы, участвовать в формировании бюджета.

- Финансовая устойчивость имеет ряд классификационных признаков и следующие функции обеспечения: целевая, побудительная и регулирующая.

- Платежеспособность отражает способность хозяйствующего субъекта платить по своим долгам и обязательствам в данный конкретный период времени.

- На финансовую устойчивость и платежеспособность предприятия оказывают влияние группы внешних и внутренних факторов, воздействие которых может ослаблять финансовую устойчивость предприятия и понижать его платежеспособность, особенно, если влияние внутренних дополняется взаимодействием с внешними и наоборот. Однако данная взаимосвязь факторов может оказывать и благотворное влияние на финансовое состояние организации, в т.ч. и на ее финансовую устойчивость и платежеспособность, в силу возможного регулирования факторов самим предприятием.

- В силу своего экономического происхождения, понятия финансовой устойчивости и платежеспособности, как и большинство экономических категорий, различными авторами интерпретируются по-разному, что приводит к затруднениям в проведении их анализа.

- Существуют Методические указания по проведению анализа финансового состояния организаций от 23 января 2001 г. №16, регламентирующие систему показателей для оценки финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия.

# **2. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ЗАО “ВИТАСОЛЬ”**

## **2.1 Показатели финансовой устойчивости ЗАО “Витасоль”**

Финансовое состояние любого предприятия, его устойчивость во многом зависят от оптимальности структуры источников капитала (соотношения собственных и заемных средств), оптимальности структуры активов предприятия и в первую очередь от соотношения основных и оборотных средств, а также от уравновешенности активов и пассивов предприятия.

В качестве объекта исследования было выбрано ЗАО “Витасоль”, занимающееся производством кормосмесей. Анализ финансовой устойчивости будет произведен на основании данных бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках и отчета о движении денежного капитала за 2005 год.

Комплексный анализ финансовой устойчивости предприятия включает в себя несколько этапов: во-первых, финансовая устойчивость оценивается на основе анализа соотношения собственного и заемного капитала; во-вторых, производится анализ финансового равновесия между активами и пассивами и оценка финансовой устойчивости по функциональному признаку; в-третьих, финансовая устойчивость анализируется на основе соотношения финансовых и нефинансовых активов. ( 11, с. 62)

Поэтому вначале необходимо проанализировать структуру источников предприятия и оценить степень финансовой устойчивости и финансового риска. Для этого рассчитывают следующие показатели:

1) коэффициент финансовой автономии (независимости):

КФ.Н = СК / ΣК (1)

где СК – собственный капитал;

ΣК – общая сумма капитала.

2) коэффициент концентрации заемного капитала:

Ккзк = ЗК / Валюта баланса (2)

где ЗК – заемный капитал.

3) коэффициент финансовой зависимости:

Кфз = Валюта баланса / СК (3)

4) коэффициент текущей задолженности:

КТ.З = КФО / Валюта баланса (4)

где КФО – краткосрочные финансовые обязательства.

5) коэффициент долгосрочной финансовой независимости (финансовой устойчивости):

КД.Ф.Н = (СК + ДЗК) / Валюта баланса (5)

где ДЗК – долгосрочный заемный капитал

6) коэффициент покрытия долгов собственным капиталом (коэффициент платежеспособности):

КП. = СК / ЗК (6)

7) коэффициент финансового левериджа или коэффициент финансового риска:

КФ.Л = ЗК / СК (7)

Чем выше уровень первого, четвертого и пятого показателей и ниже второго, третьего и шестого, тем устойчивее финансовое состояние предприятия.

Для наглядности исходных данных для анализа финансовой устойчивости построим таблицу 2.1.

Таблица 2.1.- Исходные данные для анализа финансовой устойчивости по соотношению собственного и заемного капитала

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Название показателя** | **№ строки бухгалтерского баланса** | **Значение на начало периода, тыс.руб.** | **Значение на конец периода, тыс.руб.** |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| Собственный капитал | 490 | 35017 | 35398 |

Продолжение таблицы 2.1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Заемный капитал | 590 + 690 | 0+3162 | 0+14419 |
| Валюта баланса | Баланс | 38179 | 49817 |
| Краткосрочные финансовые обязательства | 690 | 3162 | 14419 |
| Долгосрочный заемный капитал | 590 | 0 | 0 |

В связи с тем, что коэффициенты финансовой устойчивости рассчитываются на дату составления бухгалтерской отчетности, данные в таблице 2.1. представлены на начало и конец отчетного периода. Таким образом, они фиксируют финансово-экономическое состояние предприятия на определенную дату.

На основании данных таблицы 2.1., согласно приведенным выше формулам рассчитаем показатели финансовой устойчивости, представив их в табличной форме (таблица 2.2.)

Таблица 2.2. - Показатели финансовой устойчивости ЗАО “Витасоль” в зависимости от соотношения собственного и заемного капитала

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Уровень показателя** | | |
| **на начало периода** | **на конец периода** | **изменение** |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Коэффициент финансовой автономии | 0,917 | 0,711 | -0,206 |
| Коэффициент концентрации заемного капитала | 0,083 | 0,289 | +0,206 |
| Коэффициент финансовой зависимости | 1,090 | 1,407 | +0,317 |
| Коэффициент текущей задолженности | 0,083 | 0,289 | +0,206 |

Продолжение таблицы 2.2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Коэффициент долгосрочной финансовой независимости | 0,917 | 0,711 | -0,206 |
| Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом | 11,074 | 2,455 | -8,619 |
| Коэффициент финансового левериджа | 0,090 | 0,407 | +0,317 |

При рассмотрении коэффициентов, представленных в таблице 2.2, на начало отчетного периода и на его конец отдельно, можно увидеть значительное превышение доли собственного капитала над заемным, однако анализируя данные показатели в динамике отчетного периода, заметно резкое снижение данного соотношения капиталов. Рассмотрим рассчитанные коэффициенты подробнее.

Коэффициент финансовой независимости определяет, какая часть активов организации сформирована за счет собственных источников средств. Таким образом, на начало отчетного периода за счет собственного капитала ЗАО “Витасоль” было сформировано 91,7% активов, а на конец отчетного данный показатель снизился на 20,6% и составил 71,1%.

Остальная часть активов ЗАО “Витасоль” в 2005 году была сформирована за счет заемных средств, что характеризует коэффициент концентрации заемного капитала.

На основе изменения данных показателей можно сделать вывод, что темпы прироста собственного капитала ниже темпов прироста заемного.

Оценка изменений, произошедших в структуре капитала ЗАО “Витасоль”, может быть разной с позиций инвесторов и предприятия. Для банков и прочих кредиторов более надежна ситуация, если доля собственного капитала у клиентов наиболее высокая. Это исключает финансовый риск. Предприятие же, как правило, заинтересовано в привлечении заемных средств по двум причинам:

1. проценты по обслуживанию заемного капитала рассматриваются как расходы и не включаются в налогооблагаемую прибыль;
2. расходы на выплату процентов обычно ниже прибыли, полученной от использования заемных средств в обороте предприятия, в результате чего повышается рентабельность собственного капитала.

В рыночной экономике большая и все увеличивающаяся доля собственного капитала вовсе не означает улучшения положения предприятия, возможности быстрого реагирования на изменение делового климата. Напротив, использование заемных средств свидетельствует о гибкости предприятия, его способности находить кредиты и возвращать их, т.е. о доверии к нему в деловом мире.

Коэффициент финансовой зависимости определяет, что на каждые 1,09 руб. вложенных в активы, приходится 1 руб. собственных средств и 0,09 руб. – заемных(на начало периода), на конец – на каждые 1,407руб., вложенных в активы ЗАО “Витасоль”, приходится 1 руб. собственных средств и 0,407 руб. - заемных.

Коэффициент текущей задолженности определяет, какая часть активов сформирована за счет заемных ресурсов краткосрочного характера. Т.к. ЗАО “Витасоль” в 2005 году не привлекало долгосрочных кредитов и займов, значения данного показателя совпадают со значениями коэффициента концентрации заемного капитала.

Коэффициент долгосрочной финансовой независимости характеризует, какая часть активов баланса сформирована за счет устойчивых источников. По выше названной причине величина данного показателя совпадает с коэффициентом автономии. факт снижения данного коэффициента с 91,7% до 71,1% свидетельствует о том, что зависимость ЗАО “Витасоль” от внешних кредиторов на конец отчетного периода значительно возросла.

Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом определяет долю заемных средств, покрываемых за счет собственного капитала. Значение данного коэффициента на начало отчетного периода значительно выше единицы, что говорит о том, что на 1 руб. заемных средств ЗАО “Витасоль” приходится 11,07 руб. собственного капитала.

Коэффициент финансового левериджа считается одним из основных индикаторов финансовой устойчивости. Снижение значения данного коэффициента в 2005 году с 0,090 до 0,407 процентных пунктов означает, что финансовая зависимость ЗАО “Витасоль” от внешних инвесторов возросла.

Наиболее полно финансовая устойчивость ЗАО “Витасоль” может быть раскрыта на основе изучения равновесия между статьями актива и пассива баланса.

Финансовое равновесие может быть рассмотрено с двух взаимно дополняющих друг друга подходов.

Первый (имущественный) подход оценки финансового равновесия исходит из позиции кредиторов: предполагает сбалансированность активов и пассивов баланса по срокам и способность предприятия своевременно погашать свои долги (ликвидность баланса).

Второй (функциональный) подход исходит из точки зрения руководства предприятия, основанной на функциональном равновесии между источниками капитала и их использованием в основных циклах хозяйственной деятельности (инвестиционный, операционный, денежный циклы).

Сбалансированность притока и оттока денежных средств возможна при условии уравновешенности активов и пассивов по срокам использования и по циклам. Отсюда финансовое равновесие активов и пассивов баланса лежит в основе оценки финансовой устойчивости предприятия, его ликвидности и платежеспособности.

Схематически взаимосвязь активов и пассивов баланса представлена ниже.

|  |  |
| --- | --- |
| Внеоборотные активы | Долгосрочные кредиты и займы |
| Собственный капитал  Краткосрочные обязательства |
| Оборотные активы |

Рисунок 2.1. - Взаимосвязь активов и пассивов баланса предприятия

Согласно этой схеме, основным источником финансирования внеоборотных активов, как правило, является постоянный капитал (собственный капитал и долгосрочные кредиты и займы). Оборотные активы образуются как за счет собственного капитала, так и за счет краткосрочных заемных средств. Желательно, чтобы они были наполовину сформированы за счет собственного, а наполовину – за счет заемного капитала.

При анализе финансового равновесия между активами и пассивами баланса рассчитывают долю собственного капитала в формировании внеоборотных активов, определяемую следующим образом:

Дск = (Внеоборотн. акт. – Долгоср. обязат.)/Внеоборотн. Акт.

Для расчета доли собственного капитала ЗАО “Витасоль” в формировании его активов построим таблицу 2.3.

Таблица 2.3. -Расчет доли собственного капитала ЗАО “Витасоль” в формировании его внеоборотных активов в 2005 году

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **На начало периода** | **На конец периода** | **Изменение** |
| Внеоборотные активы, тыс.руб | 21082 | 27521 | +6439 |
| Долгосрочные финансовые обязательства, тыс.руб | - | - | - |
| Сумма собственного капитала в формировании внеоборотных активов, тыс.руб | 21082 | 27521 | +6439 |
| Доля в формировании внеоборотных активов,%:  собственного капитала | 100 | 100 | - |
| заемного капитала | - | - | - |

Данные таблицы 2.3 показывают, что основной капитал ЗАО “Витасоль” на 100% сформирован за счет собственных средств.

Вторым показателем в данном аспекте оценки финансовой устойчивости является сумма собственного капитала, используемого в обороте, рассчитываемая по формуле:

∑ск = Кап. и рез. – (Внеоборотн. акт. – Долгоср. кредиты банков)

Рассчитаем сумму собственного капитала ЗАО “Витасоль”, используемую в обороте, в таблице 2.4.

Таблица 2.4. -Расчет суммы собственного капитала ЗАО “Витасоль” в обороте в 2005 году

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **На начало периода** | **На конец периода** | **Изменение** |
| Общая сумма постоянного капитала, тыс.руб | 53017 | 35398 | +381 |
| Внеоборотные активы, тыс.руб | 21082 | 27521 | +6439 |
| Сумма собственного оборотного капитала, тыс.руб | 13935 | 7877 | -6058 |

Сумму собственного оборотного капитала можно рассчитать и таким образом: из общей суммы оборотных активов вычесть сумму краткосрочных финансовых обязательств. Разность покажет, какая сумма оборотных активов сформирована за счет собственного капитала, или, что останется в обороте предприятия, если погасить одновременно всю краткосрочную задолженность кредиторам.

Доля собственного и заемного капитала в формировании оборотных активов определяется следующим образом:

Дск = (Оборотн. акт. – Краткосрочн. обязат.) / Оборотн. акт.

Дзк = Краткоср. обязат. / Обопротн. акт.

Расчет данных показателей произведем в таблице 2.5.

Таблица 2.5. - Расчет доли собственного и заемного капитала ЗАО “Витасоль” в формировании его оборотных активов в 2005 году

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **На начало периода** | **На конец периода** | **Изменение** |
| Общая сумма оборотных активов | 17097 | 22296 | +5199 |
| Общая сумма краткосрочных обязательств | 3162 | 14419 | +11257 |
| Сумма собственного оборотного капитала | 13935 | 7877 | -6058 |
| Доля в сумме оборотных активов:  собственного капитала | 81,51 | 35,33 | -46,18 |
| заемного капитала | 18,49 | 64,67 | 46,18 |

### Приведенные данные показывают, что на начало периода оборотные активы ЗАО “Витасоль” были на 81,51% сформированы за счет собственных средств, а на конец периода доля собственных в формировании оборотных активов составляла 35,33%, а заемных – 64,67%.

### Это связано со значительным ростом суммы краткосрочных обязательств ЗАО “Витасоль”, темпы которого превышают прирост оборотных активов.

### Все это свидетельствует о снижении о снижении финансовой устойчивости ЗАО “Витасоль” и повышением его зависимости от внешних кредиторов.

### Расчитывается также структура распределения собственного капитала, а именно доля собственного оборотного капитала и доля собственного основного капитала в общей его сумме.

### Отношение собственного оборотного капитала к общей его сумме получило название “коэффициент маневренности капитала”, который показывает, какая часть собственного капитала находится в обороте, т.е. в той форме, которая позволяет свободно маневрировать этими средствами. Коэффициент должен быть достаточно высоким, чтобы обеспечить гибкость в использовании собственных средств предприятия.

Рассчитаем коэффициент маневренности в таблице 2.6.

### Таблица 2.6. - Расчет коэффициента маневренности ЗАО “Витасоль” в 2005 году

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **На начало периода** | **На конец периода** | **Изменение** |
| Сумма собственного оборотного капитала,тыс.руб | 13935 | 7877 | -6058 |
| Общая сумма собственного капитала, тыс.руб | 35017 | 35398 | +381 |
| Коэффициент маневренности | 0,40 | 0,22 | -0,18 |

Доля собственного капитала ЗАО “Витасоль”, находящаяся в обороте на конец анализируемого периода снизилась на 18 процентных пунктов, что свидетельствует об ослаблении его финансовой устойчивости. Однако показатель маневренности остается на достаточно высоком уровне (0,22 – на конец отчетного периода).

## **2.2 Оценка платежеспособности ЗАО “Витасоль”**

Одним из показателей, характеризующих финансовое положение предприятия, является его платежеспособность, т.е. возможность наличными денежными ресурсами своевременно погашать свои платежные обязательства.

Оценка платежеспособности по балансу осуществляется на основе характеристики ликвидности оборотных активов, которая определяется временем, необходимым для превращения их в денежные средства.

Ликвидность баланса – возможность субъекта хозяйствования обратить активы в наличность и погасить свои платежные обязательства.

Ликвидность предприятия – это более общее понятие , чем ликвидность баланса. Ликвидность баланса предполагает изыскание платежных средств только за счет внутренних источников (реализации активов). Но предприятие может привлечь заемные средства со стороны, если у него имеется соответствующий имидж в деловом мире и достаточно высокий уровень инвестиционной привлекательности.

На рис. 3 показана блок – схема, отражающая взаимосвязь между платежеспособностью, ликвидностью предприятия и ликвидностью баланса, которую можно сравнить с многоэтажным зданием, где все этажи равнозначны, но второй этаж нельзя возвести без первого, а третий без первого и второго. Если рухнет первый, то и все остальные развалятся. Следовательно, ликвидность баланса, основанная на его активах и пассивах, является фундаментом платежеспособности и ликвидности предприятия. Иными словами, ликвидность – способ поддержания платежеспособности. Но в то же время, если предприятие имеет высокий имидж и постоянно является платежеспособным, то ему легче поддерживать свою ликвидность. Взаимосвязь платежеспособности и ликвидности представлена на рисунке 2.2.

Платежеспособность предприятия

Ликвидность предприятия

Ликвидность баланса

Имидж предприятия, его инвестиционная привлекательность

Величина, структура и объем созревания обязательств к погашению

Величина, структура и степень ликвидности активов

Качество управления пассивами

Качество управления активами

Рисунок 2.2. – Взаимосвязь ликвидности и платежеспособности

Анализируя платежеспособность ЗАО “Витасоль”, рассчитаем показатели ликвидности и показатели, предложенные в Методических указаниях от 23 января 2001 года.

Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени убывающей ликвидности скраткосрочными обязательствами по пассиву, которые группируются по степени срочности их погашения.

Сгруппируем активы и пассивы баланса ЗАО “Витасоль” в таблицу 2.7.

Таблица 2.7. - Группировка оборотных активов и пассивов ЗАО “Витасоль” за 2005 год

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Оборотные активы** | **На начало периода** | **На конец периода** | **Обязательства** | **На начало периода** | **На конец периода** |
| Денежные средства  Краткосрочные финансовые вложения | 204  - | 259  - | Краткосрочная кредиторская задолженность | 3162 | 14419 |
| Итого по 1 группе | 204 | 259 | Итого по 1 группе | 3162 | 14419 |
| Готовая продукция  Товары отгруженные  Дебиторская задолженность (в течении 12 мес.) | 569  -  10149 | 456  -  11630 | Долгосрочная кредиторская задолженность | - | - |
| Итого по 2 группе | 10718 | 12086 | Итого по 2 группе | - | - |
| Дебиторская задолженность (более 12 мес.)  Производственные запасы и налоги  Незавершенное производство  Расходы будущих периодов | -  6127  42  6 | -  9938  -  13 | Собственный капитал | 35017 | 35398 |
| Итого по 3 группе | 6175 | 9951 | Итого по 3 группе | 35017 | 35398 |
| ИТОГО | 17097 | 22296 | ИТОГО | 38179 | 49817 |

Баланс считается абсолютно ликвидным, если:

А1 ≥ П1; А2 ≥ П2; А3 ≤ П3

Как видно из таблицы ЗАО “Витасоль”, не выполняется только первое условие. Однако этот факт можно опустить с учетом отсутствия у предприятия долгосрочных обязательств.

Наряду с абсолютными величинами для оценки ликвидности предприятия рассчитывают и анализируют следующие относительные показатели:

* коэффициент текущей ликвидности, рассчитываемый как отношение всей суммы оборотных активов (за вычетом расходов будущих периодов) к общей сумме краткосрочных обязательств (за вычетом доходов будущих периодов и резервов предстоящих расходов).
* коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности, рассчитываемый как отношение денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности, платежи по которой ожидаются в течении 12 месяцев после отчетной даты, к сумме краткосрочных финансовых обязательств.
* коэффициент абсолютной ликвидности , рассчитываемый как отношение денежных средств и краткосрочных финансовых вложений ко всей сумме краткосрочных долгов.

Следует отметить, что каждый из данных коэффициентов представляет интерес для отдельных групп кредиторов: коэффициент текущей ликвидности – для инвесторов; коэффициент быстрой ликвидности – для банков; коэффициент абсолютной ликвидности – для поставщиков сырья и материалов.

В связи с тем, что ЗАО “Витасоль” не имеет краткосрочных финансовых обязательств перед банками не предоставляется целесообразным расчет коэффициента быстрой ликвидности.

Рассчитаем показатели ликвидности в таблице 2.8.

Таблица 2.8. - Показатели ликвидности ЗАО “Витасоль” в 2005 году

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатели ликвидности** | **На начало года** | **На конец года** |
| абсолютной | 0,06 | 0,02 |
| текущей | 5,4 | 1,5 |

Значение коэффициента абсолютной ликвидности ЗАО “Витасоль” очень низкое как на начало, так и на конец периода. Хотя это нельзя назвать отрицательным фактом, т.к. коэффициент абсолютной ликвидности еще не является признаком плохой или хорошей платежеспособности. С учетом стабильности общего финансово-экономического состояния ЗАО “Витасоль” можно сделать вывод, что платежные средства оборачиваются быстрее, чем период возможной отсрочки обязательств, следовательно платежеспособность с точки зрения поставщиков материалов и сырья будет считаться нормальной.

Коэффициент текущей ликвидности на начало года значительно превышал нормативное значение, а на конец года был ниже последнего на 0,5 пунктов.

Согласно формулам, описанным в пункте 1.2 данной работы, рассчитаем коэффициенты финансовой устойчивости.

Таблица 2.9. – расчет коэффициентов платежеспособности ЗАО “Витасоль” за 2005 год

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатели** | **На начало периода** | **На конец периода** |
| Степень платежеспособности общая | 13,5 | 94,5 |
| Коэффициент задолженности организациям | 9,7 | 51,7 |
| Коэффициент задолженности фискальной системе | 1,8 | 6,1 |
| Коэффициент внешнего долга | 2,0 | 36,8 |
| Степень платежеспособности по текущим обязательствам | 13,5 | 94,5 |

Таким образом, можно сделать вывод, что финансовая устойчивость ЗАО “Витасоль” на конец 2005 года существенно снизилась по сравнению с его началом.

В соответствии с методикой оценки финансовой устойчивости предприятия на основе анализа соотношения собственного и заемного капитала ослабление финансовой устойчивости ЗАО “Витасоль” можно определить превышением темпов прироста заемного капитала над собственным. В результате этого снизились коэффициенты финансовой автономии, долгосрочной финансовой независимости, покрытия долгов собственным капиталом и возросли коэффициенты финансовой зависимости, текущей задолженности и финансового левериджа.

С точки зрения анализа финансового равновесия между активами и пассивами и оценки финансовой устойчивости по функциональному признаку ЗАО “Витасоль” на начало анализируемого периода находилось в состоянии абсолютной финансовой устойчивости, а на конец – в неустойчивом положении.

Оценивая платежеспособность ЗАО “Витасоль” по показателям ликвидности и ряду коэффициентов задолженности, заметно ее резкое ослабление. Однако при сравнении средств по активу, сгруппированных по степени убывающей ликвидности, с краткосрочными обязательствами по пассиву можно сделать вывод о достаточной платежеспособности ЗАО “Витасоль” .

# 

# **3. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ЗАO “ВИТАСОЛЬ”**

Вопросы оценки финансовой устойчивости в условиях резко обострившегося кризиса неплатежей выходят на одно из первых мест в области управления финансами российских предприятий. Однако, традиционные методы оценки зачастую не дают точной и адекватной картины состояния финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия. Одним из направлений решения данной проблемы может стать использование системы показателей денежного потока, к которой все чаще прибегают российские финансовые менеджеры.

Показатели денежного потока в наибольшей мере отражают финансовую устойчивость и платежеспособность как с теоретической, так и с практической точек зрения. В самом общем виде финансовую устойчивость можно охарактеризовать как отражение стабильного превышения доходов над расходами предприятия, обеспечивающего свободный оборот его денежных потоков. Платежеспособность может считаться внешним проявлением финансовой устойчивости предприятия. ( 3, с. 49-56)

В рамках финансового менеджмента принято выделять две стадии, которые предприятие может пройти до банкротства: скрытая и явная финансовая неустойчивость на каждой из которых используются свои методы оценки.

На стадии скрытой финансовой неустойчивости прогнозирование будущего банкротства, как правило, осуществляется с помощью моделей прогнозирования или на основе анализа динамики цены капитала.

При анализе динамики цены предприятия на скрытой стадии финансовой неустойчивости начинается с ее постепенное снижение. В данном случае цену предприятия принято рассчитывать следующим образом:

ЦП = Пр / ССК,

где: ЦП – цена предприятия;

Пр – прибыль до выплаты процентов и налогов;

ССК – средневзвешенная цена (стоимость) капитала предприятия (в долях единицы).

Снижение цены предприятия означает снижение его прибыльности либо увеличение средней стоимости обязательств и собственного капитала. Снижение прибыльности может происходить под воздействием различных причин: от снижения качества управленческих решений на предприятии до ухудшения условий предпринимательства в стране. Рост процентных ставок и требований владельцев капитала также определяется различными факторами, среди которых можно выделить инфляционные ожидания, усиление различных типов риска вложений.

Показатель средневзвешенной стоимости капитала играет одну из ключевых ролей в прогнозировании и анализе финансовой устойчивости предприятия, особенно в долгосрочной перспективе.

Цена капитала (общая сумма средств, которую необходимо уплатить за использование определенного объема финансовых ресурсов, выраженная в процентах к этому объему) характеризует два аспекта:

1. уровень цены, которую предприятие должно уплатить владельцам финансовых ресурсов за их использование, т.е уровень цены единицы капитала;
2. норму прибыли инвестированного капитала, т.е минимально приемлемую рентабельность для новых вложений.

Следовательно, с точки зрения оценки финансовой устойчивости несоответствие цены капитала и показателей экономической рентабельности (рентабельности капитала) может расцениваться как один из первых симптомов будущей финансовой неустойчивости и неплатежеспособности предприятия. Если цена капитала устойчиво превышает показатели рентабельности, в средне- и долгосрочной перспективе это приведет к невозможности расплатиться с владельцами инвестированного в предприятие капитала. Хотя в краткосрочном аспекте финансовые менеджеры могут и не замечать особых проблем с платежеспособностью.

Каждый источник средств имеет свою цену (стоимость). Например, цена кредиторов – это финансовые издержки, включая проценты, уплачиваемые кредиторам; цена облигаций – это процентный доход по ним; цена акций – это дивиденды и т.п.

Именно определение цен отдельных источников финансирования в российских условиях связано с наибольшими проблемами. Особенно это касается нераспределенной прибыли, резервного капитала и различных фондов, формируемых на предприятии. Все чаще появляются рекомендации при расчете цены этих источников финансирования принимать позицию их бесплатности. Аргументируется данная позиция, как правило, отсутствием информации и, следовательно, невозможностью точно оценить платность собственного капитала в части накопленной прибыли. Это положение можно было бы принять в краткосрочном аспекте оценки финансовой устойчивости, но в долгосрочном прогнозе такой подход может привести к занижению цены капитала, и как следствие, к невозможности поддерживать долгосрочную финансовую устойчивость.

В качестве расчетной цены элементов накопленной прибыли можно предложить стоимость акционерного капитала как источника финансирования (показатель дивидендного выхода или нормы дивиденда). Если определить данный показатель не представляется возможным, то в основу расчета цены накопленной прибыли можно заложить концепцию альтернативного вложения капитала, и использовать в качестве ее расчетной цены, например, ставку рефинансирования.

На стадии явной финансовой неустойчивости основное внимание уделяется оценке структуры баланса, которая проводится на основе коэффициентов финансовой устойчивости, ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными средствами. Два последних коэффициента до настоящего времени лежат в основе оценки неудовлетворительной структуры баланса.

Достоинствами этой система коэффициентов являются: простота расчетов; возможность их осуществления на базе внешней отчетности; наглядность получаемых результатов. Однако использование этих коэффициентов для выявления финансовой неустойчивости и прогнозирования банкротства имеет множество недостатков:

1. отсутствие каких-либо различий в рекомендуемых значениях данных коэффициентов по отраслям;
2. наличие тесной взаимосвязи между показателями;
3. несовершенство алгоритма расчета самих коэффициентов;
4. статичный характер рассчитываемых показателей;
5. экстраполяционный характер коэффициента восстановления (утраты) платежеспособности.

Для преодоления этих недостатков используют оценку с помощью определенного набора изменений основных показателей деятельности предприятия: на стадии финансовой неустойчивости, как правило, начинаются трудности с наличностью, проявляются некоторые ранние признаки банкротства: резкие изменения в структуре баланса и отчета о финансовых результатах.

Рассмотренные выше методики и подходы к оценке финансовой устойчивости имеют свои достоинства и недостатки. В современных условиях кризиса неплатежей, целесообразно их дополнить показателями денежного потока, которые определяются на основе прогноза и отчета о движении денежных средств.

Можно выделить следуюшие основные направления использования информации о денежных потоках в рамках оценки финансовой устойчивости:

1. оценка способности предприятия выполнять все свои обязательства по расчетам с кредиторами, выплате дивидендов и т. п. по мере наступления сроков погашения;
2. определения потребности в дополнительном привлечении денежных средств со стороны;
3. определение величины капиталовложений в основные средства и прочие необоротные активы;
4. расчет размеров финансирования, необходимый для увеличения инвестиций в долгосрочные активы или поддержание производственно-хозяйственной деятельности на настоящем уровне;
5. оценка эффективности операций по финансированию предприятия и инвестиционных сделок;
6. оценка способности предприятия получать положительные денежные потоки в будущем.

Что касается конкретно ЗАО “Витасоль”, и повышения его финансовой устойчивости за счет влияния на внутренние факторы, возможна реализация ряда мероприятий. Во-первых, необходимо совершенствование его организационной структуры и структуры управления, создание службы, осуществляющей постоянный финансовый анализ деятельности предприятия, с целью управления финансовой устойчивостью и контроля за уровнем платежеспособности предприятия.

Судя по проведенному в предыдущей главе анализу финансовой устойчивости и платежеспособности, на конец анализируемого периода ЗАО “Витасоль” нарушило оптимальное соотношение собственных и заемных средств, наблюдавшееся на начало периода. Так, можно заметить значительный рост краткосрочных обязательств ЗАО “Витасоль”, в результате чего произошло увеличение финансового риска. В рамках данного аспекта анализа для повышения финансовой устойчивости и платежеспособности ЗАО “Витасоль” предпставляется целесообразным сокращение кредиторской задолженности за счет нераспределенной прибыли. Таким образом, используя средства нераспределенной прибыли отчетного года возможно погасить более половины задолженности поставщикам и подрядчикам, частично – персоналу, а также – бюджету и внебюджетным фондам.

С точки зрения анализа финансовой устойчивости, основанного на соотношении финансовых и нефинансовых активов, виден недостаток мобильных финансовых активов на начало отчетного периода, и общей величины финансовых активов – на конец. В данном аспекте предоставляется целесообразным сокращения дебиторской задолженности, за счет чего возрастет величина мобильных активов.

Кроме того, возможно привлечение ЗАО “Витасоль” долгосрочных кредитов и займов в результате чего возрастет часть активов, формируемых за счет устойчивых источников.

Финансовая устойчивость и платежеспособность ЗАО “Витасоль” может быть также повышена путем ускорения оборачиваемости капитала в текущих активах, в результате чего произойдет относительное его сокращение на рубль оборота; усиления роли прибыли в формировании капиталов и резервов.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Финансовая устойчивость предприятия – это экономическая категория, выражающая такую систему экономических отношений, при которых предприятие формирует платежеспособный спрос, способно при сбалансированном привлечении кредита обеспечивать за счет собственных источников активное инвестирование и прирост оборотных средств, создавать финансовые резервы, участвовать в формировании бюджета. Платежеспособность выступает внешним проявлением финансовой устойчивости предприятия и отражает способность хозяйствующего субъекта платить по своим долгам и обязательствам в данный конкретный период времени.

Финансовая устойчивость как экономическая категория имеет следующие классификации: в зависимости от влияния внешних и внутренних факторов, она подразделяется на внутреннюю, внешнюю и “унаследованную”; различают статическую, динамическую, а также устойчивость – сопротивление; в некоторой экономической литературе называют ценовую (общую) и финансовую устойчивость.

Следует выделить несколько функций обеспечения финансовой устойчивости предприятия: целевую, побудительную, регулирующую.

Оценить и проанализировать финансовую устойчивость предприятия можно, применив определенную систему показателей. Данная система показателей классифицируется следующим образом: выделены группы показателей, характеризующих результат, эффективность, удельные характеристики финансовой устойчивости, показатели специфики воспроизводственного процесса, превентивные показатели.

Возможно выделение четырех типов финансовых ситуаций:

1.Абсолютная устойчивость финансового состояния, встречающаяся крайне редко и характеризующаяся положительным значением (излишком) трех выше перечисленных показателей.

2.Нормальная устойчивость финансового состояния, гарантирующая его платежеспособность.

3.Неустойчивое финансовое состояние, сопряженное с нарушением платежеспособности.

4.Кризисное финансовое состояние, при котором общая величина имеющихся у предприятия источников не покрывает величину запасов и затрат.

В силу своего экономического происхождения, понятия финансовой устойчивости и платежеспособности, как и большинство экономических категорий, различными авторами интерпретируются по-разному, что приводит к затруднениям в проведении их анализа. На наш взгляд, наиболее удачным является определение финансовой устойчивости, предложенное Сергеевым В.Н.

Регламентирование оценки финансовой устойчивости и платежеспособности предприятий осуществляется посредством Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций от 23 января 2001 г. №16.

Вторая глава курсовой работы содержит анализ финансовой устойчивости и платежеспособности ЗАО “Витасоль” в 2005 году. Финансовая устойчивость проанализирована: во-первых, на основе соотношения собственного и заемного капитала; во-вторых, на основе оценки финансового равновесия между активами и пассивами предприятия; в-третьих, в зависимости от функционального признака; в-четвертых, с точки зрения соотношения финансовых и нефинансовых активов. Платежеспособность ЗАО “Витасоль” определена показателями ликвидности баланса и с помощью показателей, предложенных в Методических указаниях.

Анализ финансовой устойчивости и платежеспособности ЗАО “Витасоль” показал ухудшение его финансово-экономоческого состояния: так, если на начало 2005 года оно было абсолютно устойчивым, то на конец отчетного периода ЗАО “Витасоль” перешло в предкризисное состояние, однако степень неустойчивости пока не выходит за допустимые рамки.

Помимо государственной поддержки отечественных предприятий в части укрепления их финансовой устойчивости и повышения платежеспособности самим ЗАО “Витасоль” могут быть реализованы следующие мероприятия: обоснованное сокращение дебиторской и кредиторской задолженности, ускорение оборачиваемости капитала в текущих активах; усиление роли прибыли в формировании капиталов и резервов; привлечение ЗАО “Витасоль” долгосрочных кредитов и займов в результате чего возрастет часть активов, формируемых за счет устойчивых источников, а также путем совершенствования его организационной структуры и структуры управления.
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