**Оглавление**

Введение

1. Основы государственного регулирования в области инноваций

1.1 Обеспечение системы менеджмента в области инноваций.

1.2 Нормативное и методологическое обеспечение инновационной деятельности.

1.3 Финансовое и материальное обеспечение инновационной деятельности.

2. Инновационная политика ЕС

2.1. Инициативы ЕС в области инновационной политики

2.2 Отличия между ЕС и Россией в области инновационного опыта и

инновационной политики

3.Формирование и реализация инновационной политики в России

3.1 Особенности финансового обеспечения сферы НИОКР

3.2 Предложения для совершенствования инновационной политики России

Заключение

Список использованной литературы

Приложения

**Введение**

Прежде всего, необходимо ответить на вопрос: «Что же такое инновация?» Слово инновация является синонимом нововведения, или новшества и может использоваться наряду с ними. Понятие инновация распространяется на новый продукт или услугу, способ их производства, новшество в организационной, финансовой, научно-исследовательской и других сферах, любое усовершенствование, обеспечивающее экономию затрат или создающее условия для такой экономии.[6]

Современный этап становления рыночной экономики России требует создания системы инновационной политики. Под государственной инновационной политикой понимается комплекс целей, а также методов воздействия государственных структур на экономику и общество в целом, связанных с инициированием и повышением экономической и социальной эффективности инновационных процессов. Инновационная политика приобретает важное значение в условиях повышения инновационной активности коммерческих и государственных предприятий и структурной перестройки страны в целом.

Ранее в условиях нерыночных отношений в экономике России инновационными процессами Централизованно управляли административно-командными методами государственные органы власти (министерства, государственные комитеты, главные управления, администрации всех уровней), а также их представители на государственных предприятиях в лице директоров.

Переход к рынку усиливает технологическую конкуренцию, приводит к банкротству тех, кто использует и производит устаревшую продукцию, и обеспечивает сверхприбыль (в основе которой дифференциальный научно технический доход) пионерам научно-технического прогресса, активным новаторам.

Сейчас Россия находится на перепутье: пойти по пути сырьевого придатка мирового сообщества или по пути технологически развитых экономик? Разумеется, второй путь более предпочтителен, но требует больших усилий от всех хозяйствующих субъектов страны. Все зависит от того, будет ли в ближайшее время в стране сформирован эффективный рынок инноваций.

Пока же он настолько не зрелый, что говорить о какой либо его эффективности не приходится. Поэтому в настоящее время имеется настоятельная необходимость создания научно практических основ деятельности инновационной политики. Для этого можно использовать имеющиеся научные и практические разработки зарубежных ученых и первые положительные успехи в этой области российских предпринимателей.

Несмотря на сложное экономическое положение многих коммерческих организаций, в настоящее время начинает проявляться тенденция к усилению их инновационной активности, особенно в области продуктовых и технологических инноваций. Это требует соответствующих финансовых, кадровых и материально-технических ресурсов, а также специальной подготовки, переподготовки и повышения квалификации менеджеров в области экономики, организации и управления инновационными процессами.

Важное место для дальнейшего развития и повышения экономической эффективности инновационной деятельности коммерческих организаций занимает научно обоснованная инновационная политика администраций регионов, крупных городов и муниципальных образований. Это позволяет создать благоприятные экономические и административно-правовые условия для деятельности коммерческих организаций при создании и внедрении инноваций.[6]

Государственная инновационная политика должна создать необходимые и достаточные условия для расширения, ускорения и повышения эффективности создания и реализации различных инноваций: продуктовых, технологических, экономических, социальных и др., направленных на разработку и внедрение конкурентоспособной продукции и технологии на уровне мировых стандартов. Это должно позволить в ближайшей перспективе создать высокорентабельные промышленные производства, в том числе ориентированные на экспорт, и многочисленные коммерческие организации в сфере услуг (торговые фирмы, предприятия массового питания, транспортные организации, предприятия связи, банки, страховые общества и т. д.). Предметом курсовой работы является Формирование государственной инновационной политики и нормативно- правовой базы, стимулирующей инновационную деятельность.

Целью данной работы является рассмотрение государственной инновационной политики, её функций и основных составляющих.

Исходя из цели, сформулируем задачи работы:

- Основы государственного регулирования в области инноваций;

- Рассмотреть инновационную политику ЕС;

- Формирование и реализация инновационной политики в России.

**1. Основы государственного регулирования в области инноваций**

Государство как гарант экономического развития страны должно обеспечивать стабильное развитие, которое возможно лишь при разработке, производстве и внедрении инноваций во все сферы общественного производства.

Для начала рассмотрим основные теоретические положения государственного участия в регулировании инновационной деятельности.[6]

Основными функциями государства в лице своих органов в сфере инноваций являются:

стимулирование инноваций, конкуренции в данной сфере, введение государственных санкций за выпуск устаревшей продукции;

страхование инновационных рисков;

аккумулирование средств на научные исследования и инвестиции в инновации;

координация инновационной деятельности;

Создание правовой базы для обеспечения защиты авторских прав и охраны интеллектуальной собственности инноватора и всей страны в целом, а также для регулирования инновационной деятельности в целом;

подготовка кадров для развития и функционирования инновационной деятельности;

формирование необходимой инфраструктуры в стране;

направление инновационной деятельности в соответствии с социальными и экологическими аспектами;

повышение статуса инновационной деятельности в обществе и др.

Многие западные ученые формулировали основные формы государственной поддержки инновационной деятельности так:

прямое финансирование;

предоставление беспроцентных банковских ссуд индивидуальным изобретателям, а также малым предприятиям, которые занимаются внедрением инноваций;

создание фондов поддержки, которые будут пользоваться значительными льготами;

снижение государственных пошлин в области инноваций;

различные виды отсрочек по уплате пошлин и налогов;

разрешение на ускорение амортизации оборудования;

создание технополисов и технопарков и т.п.

Создание технопарков и технополисов имеет огромное значение для развития инновационной деятельности, развитие программ по создания научных городов ускоряет развитие экономики страны, потому что увеличивается поток инноваций, оказывающий стимулирующее воздействие на инвестиционный климат и сферу внедрения и развития.

**1.1 Обеспечение системы менеджмента в области инноваций**

Правовое регулирование. Правовое обеспечение системы менеджмента основано на законодательных и нормативных актах по различным вопросам разработки, функционирования и развития системы, принятых на государственном и региональном уровне. Правовое обеспечение системы менеджмента должно осуществляться по следующим направлениям:

правовые вопросы функционирования экономики страны [6]

законы и нормативные акты по системам стандартизации, метрологии, сертификации товаров и услуг, защиты прав потребителей, антимонопольной политики, управления качеством продукции, безопасности и охраны труда и др.

законы и нормативные акты по регулированию безопасности и взаимозаменяемости товаров, ресурсосбережению, развитию производства, социальному развитию коллективов, охране окружающей природной среды

правовое регулирование формирования и функционирования организации.

Стандартизация как деятельность по установлению норм, правил и характеристик осуществляется в целях обеспечения:

безопасности продукции, работ и услуг для окружающей среды, жизни, здоровья и имущества

технической и информационной совместимости и взаимозаменяемости продукции

качества продукции, работ и услуг в соответствии с уровнем развития науки, техники и технологии

единства измерений

экономии всех видов ресурсов

безопасности хозяйственных объектов с учетом риска возникновения природных и техногенных катастроф и других чрезвычайных ситуаций

обороноспособности и мобилизационной готовности страны.

Одной из основных форм государственного регулирования в области инноваций можно назвать сертификацию, принятую во многих странах мира.

Сертификация как деятельность по подтверждению соответствия продукции, услуг и иных объектов осуществляется для:

создания условий для деятельности хозяйствующих субъектов различных форм собственности на едином товарном рынке России, а также для участия в международном экономическом, научно-техническом сотрудничестве и международной торговле

содействия потребителям в компетентном выборе продукции

защиты потребителя от недобросовестности изготовителя (продавца, исполнителя)

контроля безопасности продукции для окружающей среды, жизни, здоровья и имущества

подтверждения показателей качества и продукции, заявленной изготовителем.

Главным из направлений правового обеспечения инновационной деятельности является защита интеллектуальной собственности, под которой понимают совокупность авторских и других прав на результаты этой деятельности, которые должны охраняться государством посредством специальных государственных актов. Материально-вещественную основу интеллектуальной собственности составляет интеллектуальный продукт как результат творческих усилий его создателей (отдельной личности или научного коллектива), который выступает в различных формах:

научные открытия и изобретения

результаты научно-исследовательских, конструкторских, технологических и проектных работ

образцы новой продукции, новой техники и материалов, полученных в процессе НИОКР, а также оригинальные научно-производственные услуги

оригинальные консалтинговые услуги научного, технического, экономического, управленческого характера, включая сферу маркетинга

новые технологии, патенты и т.д.

Учитывая разнообразие объектов интеллектуальной собственности и требований по их охране, правовое регулирование подразделяется на ряд самостоятельных функциональных сфер: авторское право, научная собственность и др.

Авторское право представляет собой совокупность норм права, регулирующих правоотношения, связанные с созданием и использованием определенного интеллектуального продукта.[6]

Авторское право предусматривает исключительное право автора оригинальных научных, литературных, художественных и других произведений размножать их любыми методами и продавать.

Правовое обеспечение инновационной деятельности на международном уровне осуществляется Конвенцией Всемирной организации интеллектуальной собственности, принятой в Стокгольме 14 июля 1967 года.

**1.2 Нормативное и методологическое обеспечение инновационной деятельности**

Все теоретические, методические и практические вопросы по разработке, функционированию и развитию системы инновационного менеджмента должны быть обоснованы и изложены в соответствующих нормативно-методических документах межгосударственного (международного), федерального (государственного), муниципального (регионального), либо организационного уровня. Документы нижестоящего уровня не должны противоречить документам вышестоящего уровня.

Нормативно-методические документы могут быть следующих видов:

- нормативные акты

- стандарты

- методики, положения, инструкции и т.п.

В свою очередь стандарты могут быть следующих видов: международный стандарт, европейский стандарт, государственный стандарт группы стран, государственный, региональный, отраслевой, организационный и т.п.

**1.3 Финансовое и материальное обеспечение инновационной деятельности**

Финансовое и материальное обеспечение инновационного менеджмента входят в систему ресурсного обеспечения.

Основным вопросом в ресурсном обеспечении инновационного менеджмента является финансирование инновационной деятельности.

Финансовое обеспечение любого хозяйствующего субъекта охватывает денежные отношения организации с другими хозяйствующими субъектами и банками по оплате научно-технической продукции, контрагентских работ, поставок спецоборудования, материалов и комплектующих изделий, расчетов с учредителями, трудовым коллективом и государственными органами [6] управления. Система финансирования выполняет две функции: распределительную и контролирующую.

Основные задачи финансирования можно свести к следующим:

- создание необходимых предпосылок для быстрого и эффективного внедрения технических новинок во всех звеньях народно-хозяйственного комплекса страны, обеспечения ее структурно-технической перестройки

- сохранение и развитие стратегического научно-технического потенциала в приоритетных направлениях развития

- создание необходимых материальных условий для сохранения кадрового потенциала науки и техники, предотвращения его утечки за рубеж.

Информационное обеспечение в области инноваций. Обеспечение информации является одной из важнейших задач в области развития и внедрения инноваций, основой обеспечения развития общества в целом. В разных странах информационное обеспечение осуществляется в соответствии с национальными особенностями и экономическими возможностями, но в основном это создание единых информационных сетей, библиотек и т.п., а также центры по сбору, обработке и внедрению научно-технических знаний.

**2. Инновационная политика ЕС**

**2.1 Инициативы ЕС в области инновационной политики**

За прошедшие десятилетия Европейский Союз (ЕС) достиг значительных успехов в развитии экономической и политической интеграции стран, которые всего несколько поколений назад воевали друг с другом. Возможно, что самыми важными событиями этого водораздела в недавнем прошлом стало введение общеевропейской валюты в большинстве стран ЕС в 2002 году и вступление в ЕС новых 10-ти членов в 2004 году.

Наряду с этим, ЕС достиг успеха и продвижения и в других областях, включая такие, как возрождение европейской экономики с целью построения в "ЕС к 2010 году самой конкурентоспособной в мире и динамичной экономики, основанной на знаниях". Эта инициатива известна также как «Лиссабонская Стратегия», названная по имени города, в котором она была одобрена главами государств и правительств стран ЕС в марте 2000 года.

«Лиссабонская Стратегия» направлена на развитие «экономики знаний» в Европе посредством поощрения исследований, улучшения политики в области образования, развития информационных технологий и создания благоприятного инновационного климата. Кроме того, целью «Стратегии» является либерализация европейской системы услуг, рынков транспорта и энергетики. В то же время, в ней подчеркивается необходимость модернизации европейской модели социального обеспечения, увеличения занятости, реформы системы социального обеспечения и снижения социальных льгот. Задача достижения устойчивых темпов развития была дополнительно включена в повестку дня Стокгольмской встречи на высшем уровне, состоявшейся в марте 2001 года.

Наряду с решением других проблем, Лиссабонская встреча более известна благодаря тому, что на ней впервые была сформулирована так называемая "Европейская инновационная политика”[7]. Эта политика нашла свое дальнейшее развитие на встрече на высшем уровне, состоявшейся в Барселоне в марте 2002 года. Именно там лидеры стран ЕС приняли решение о том, что инвестиции в НИОКР, как доля от ВВП, должны увеличиться с 1,9 % в 2000 году до 3 % в 2010 году. Такой рост вполне реален, учитывая множественность мероприятий и мер, а также наиболее существенный вклад в достижение этой цели со стороны делового сообщества.

После встречи на высшем уровне в Барселоне началось широкое обсуждение направлений и необходимых мероприятий по достижению поставленных целей. Представители европейских институтов и профессиональных европейских ассоциаций, государства - члены ЕС и государства- кандидаты в члены ЕС, а также представители деловых кругов, государственные исследовательские организации и финансовые круги приняли непосредственное участие в этом обсуждении. Был издан ряд информационных документов, в которых активно поддерживались сформулированные общие направления, а также разъяснялось содержание реформ инновационной политики.

Сущность обсуждений была сформулирована в информационном документе ЕС "Инвестиции в исследования: план действий Европы ", принятом в 2003 году[8]. Разделы этого плана настойчиво рекомендовались как основные направления по реализации конкретных мероприятий, направленных на достижение амбициозных целей, выработанных на Барселонской и Лиссабонской встречах на высшем уровне. Эти направления определяют четыре блока мероприятий:

Первый блок направлен на поддержку действий стран ЕС и других участников и обеспечение последовательности и взаимодействия этих шагов, что позволило бы сформировать эффективную комбинацию необходимых политических мероприятий. Этот подход включает также процесс координации внутри стран ЕС и в отношении с другими государствами - членами ЕС и вступающими в ЕС странами. Предполагается создание ряда "Европейских технологических платформ", призванных объединить основных участников инновационной системы – исследовательские организации, промышленность, государственные регулирующие органы, потребителей и т.д. - вокруг ключевых технологий с тем, чтобы разработать и реализовать на практике общую стратегию в области создания, развития и использования этих технологий в Европе.

Второй блок мероприятий направлен на совершенствование государственной поддержки в области исследований и технологических инноваций. Чтобы осуществлять инвестирование в европейские исследования, предприятия должны сформировать достаточное количество сильных исследовательских коллективов, а государственные НИИ - иметь четкое взаимодействие с промышленными предприятиями и обладать эффективной государственной финансовой поддержкой, включая финансовые стимулы. Этот план действий сосредоточен на мерах по улучшению возможности для карьерного роста ученых, приближению государственных исследований к нуждам промышленности и развитию и полной реализации потенциала европейских и национальных государственных финансовых инструментов. Например, согласно Плану действий, к 2005 году органы государственной власти должны были отменить действовавшие законы и их применение в сфере многочисленных финансовых схем государственного финансирования, которые затрудняли транс-европейское сотрудничество и передачу технологий и, как следствие, значительно снижали возможности для исследований и инноваций для бенефициаров.[8]

Третий блок мероприятий определяет обязательное увеличение объема государственного финансирования исследований. Учитывая нынешний экономический спад еще большее значение приобретает задача по реализации бюджетной политики, направленной на создание благоприятного инвестиционного климата - залога устойчивого роста в будущем - прежде всего, за счет приоритета научных исследований. Эти мероприятия должны быть направлены на поддержку и всесторонний контроль над расходованием государственного бюджета и на полное использование возможностей для государственной поддержки промышленности в рамках Программы государственной помощи и других государственных актов. Например, в рамках Плана действий предполагается улучшить информирование о разных видах государственной поддержки, которую власти могут оказывать без вмешательства в конкуренцию.

И, наконец, четвертый блок мероприятий призван улучшить условия для исследований и технологических инноваций в Европе: защиты прав на интеллектуальную собственность, регулирования товарных рынков и связанных с этим стандартов, правил конкуренции, финансовых рынков, улучшения налоговых процедур, методов учета объектов и процесса исследований руководством компаний и предоставления отчетной информации. Например, согласно Плану действий, каждый студент, обучающийся на факультетах естественных наук, факультетах инженерного направления или бизнеса, дополнительно к основной специальности должен пройти курс обучения в области интеллектуальной собственности и трансфера технологий.

Тем не менее, выполнение этого Плана действий в значительной степени зависит от каждого государства – члена ЕС. При этом роль Европейской Комиссии состоит, главным образом, в координации усилий и поддержке мер по осуществлению Плана. Ожидается, что его реализация будет в значительной степени осуществляться методом «открытой координации», который призван стимулировать обмен лучшим опытом и использование таблоидов, а также обеспечить усиленный контроль, направленный на достижение заявленных целей.

Метод «открытой координации», предложенный Европейской Комиссией (ЕК) в целях обеспечения реализации Лиссабонской Стратегии, был поддержан "Eвропейским Руководством по Инновациям"(“European Trendchart on Innovation[11]»). В рамках этой программы политики руководители схем поддержки инноваций получили доступ к объединенной базе данных и статистики в области инновационной политики, достигнутым результатам и тенденциям, наблюдаемым в странах – членах ЕС, а также к обмену лучшим опытом в этой области через участие в семинарах и публикациях. Программа включает три компонента:

- ежегодный обзор достигнутых результатов по разработке и реализации инновационной политики в каждой из стран ЕС с целью осуществления комплексного контроля над выполнением Лиссабонской Стратегии;

- Европейский Таблоид по инновациям, предоставляющий совокупные статистические данные для проведения сравнения и анализа развития национальных инновационных систем; и

- пересмотр существующего опыта в сфере инноваций и политики ЕС с целью выявления «лучшего опыта». Для этого была создана диалоговая база данных по инновационной политике в режиме реального времени (on-line database), объединяющая все страны ЕС и обеспечивающая доступ к любой информации о конкретных мерах в области инновационной политики в разных странах ЕС.

Причина, по которой ЕС выбрал вышеназванный метод «открытой координации», состояла в полном отсутствии ранее контроля в области инновационной политики в странах – членах ЕС. Улучшить ситуацию в области проведения данной политики ЕС можно только путем консенсуса и усиленного контроля. Некоторым этот метод может показаться не очень эффективным, особенно, учитывая медленный прогресс, достигнутый к настоящему времени в области реализации Лиссабонской Стратегии[7]. В этом отношении ЕС недавно подтвердил свою приверженность Лиссабонской Стратегии и объявил о введении дополнительных мер по достижению ее целей[9].

Формально не существует единой европейской политики в области инноваций. Инновационная политика государств - членов ЕС и политика самого ЕС осуществляются параллельно, но не обязательно составляют единое целое. Однако деятельность ЕС в сфере исследований и инноваций направлена на усиление сотрудничества между всеми странами ЕС в рамках программ научных исследований и технологий (то есть, научно-исследовательские проекты, финансируемые из бюджета ЕС, должны всегда иметь партнеров, по крайней мере, из двух разных стран ЕС).

В целях облегчения дальнейшей интеграции национальных исследовательских программ в реальном "европейском исследовательском пространстве" (не настаивая на проведении единой европейской политики в области исследований – в политическом аспекте эти планы относятся к далекой перспективе) Европейская Комиссия ставит следующие задачи:

- содействие развитию "Европейских центров экспертизы" путем организации информационной сети для обмена информацией между ведущими научными учреждениями, действующими на территории всех стран;

- улучшение координации между национальными и общеевропейскими программами исследований и установление более тесных связей между европейскими исследовательскими организациями;

- более эффективное использование инструментов косвенной поддержки ученых, развитие эффективных инструментов по защите интеллектуальной собственности, поощрение создания компаний и поддержка венчурного инвестирования;

- поддержка исследований, необходимых для принятия политических решений и разработки общей системы научно-технических ссылок;

- усиление мобильности ученых, усиление присутствия и роли женщин-ученых и привлечение молодежи к научной карьере;

- укрепление роли регионов в осуществлении общеевропейских исследовательских проектов, интегрирование научных сообществ стран Западной и Восточной Европы, повышение привлекательности Европы для ученых всего мира; и решение проблем науки и общества на общеевропейском уровне и развитие понимания этических аспектов в области науки и технологии.

**2.2 Отличия между ЕС и Россией в области инновационного опыта и инновационной политики**

Ключевое отличие между ЕС и Россией лежит во всей структуре экономики, которая в значительной мере определяет инновационный опыт и его применение.[4]. Кроме того, Россия продолжает страдать от последствий приватизации большей части экономики, которая состоялась в 1990-х годах. Приватизация стала причиной следующих проблем:

- приватизация осуществлялась без учета проблемы создания соответствующей конкурентной среды, что стало блокирующим фактором создания новых инновационных предприятий;

- разрушением многих промышленных предприятий, прежде всего оборонного комплекса, ориентированным на выпуск наукоемкой продукции

- разрушением отраслевой науки – численность отраслевых научных организаций сократилась примерно в 6 раз

- новые собственники ориентированы на краткосрочные цели; и

- частный бизнес предпочитал закупать зарубежные технологии вместо инвестирования в собственные НИОКР.[4]

В свою очередь, одновременное сокращение государственных расходов на науку и низкий спрос на инновации со стороны частного бизнеса привели к разрушению научно-исследовательского потенциала.

Несмотря на некоторые многообещающие признаки, свидетельствующие об активном участии бизнеса в научно-исследовательской деятельности в последние годы, российским компаниям предстоит долгий путь, чтобы выйти на уровень, соответствующий уровню интенсивности научно-исследовательских работ ведущих компаний ЕС, США и Японии. К сожалению, российское правительство делает немного для увеличения участия бизнеса в научно-исследовательском секторе.

Это отличается от ситуации в большинстве других промышленно развитых стран, которые обычно используют несколько инструментов (включая гранты и льготное налогообложение) в целях поддержки частного сектора научных исследований. В определенном смысле такое отсутствие правительственной поддержки можно объяснить преобладанием в российской экономике добывающего сектора. Этот сектор проявляет небольшую заинтересованность в такой поддержке, поскольку относится к низко-технологичному сектору промышленности. Это отличается от ситуации в ЕС, США и Японии, где высоко - технологичные отрасли промышленности доминируют в экономике.[4]

Другие отличия в инновационном опыте и политике стран ЕС и России заключаются в следующем:

В последние 14 лет Россия значительно сократила расходы на научно-исследовательскую деятельность. Сокращение расходов особенно заметно при сравнении с ВВП. Доля общих расходов на научные исследования как процент от ВВП снизилась более чем в 2 раза за период между 1990 и 1998 гг. (т.е. с 2,03 % в 1990 году до 0,95 % в 1998 году), однако с этого времени поднялась до уровня 1,27 % от ВВП в 2003 году. Показатели научно-технологический потенциала России значительно ниже по сравнению с 1990 годом. Это еще более увеличила дистанцию от стран ЕС и от других развитых стран. Причина такой ситуации заключается в небольшом увеличении малой доли высоко технологичной продукции России на мировом рынке.

В отличие от Европейского Союза, научно-исследовательская деятельность в России имеет тенденцию сосредотачиваться в основном на базовых или фундаментальных исследованиях. Кроме того, центр тяжести научных исследований в России сильно смещен в сторону инжиниринга (62,7 % от общего числа ученых в 2003 году) и слабо представлен в социальных и гуманитарных отраслях знаний (5,1 % от общего числа ученых в 2003 году).

Малый и средний бизнес играет менее значимую роль в российской экономике (в нем задействовано 25 % рабочей силы), чем в ЕС (в нем задействовано 72 % рабочей силы). Кроме того, в России малые и средние предприятия считаются менее инновационными по сравнению с их европейскими коллегами. Крупные компании в странах ЕС характеризуются как гораздо более инновационные по сравнению с аналогичными в России. Частично это отражает отличие в специализации (российская низко-технологичная ресурсо-добывающая промышленность по сравнению с европейскими высоко – технологичными товарами народного потребления и фармацевтической продукцией), частично это связано с небольшими объемами инвестиций в НИОКР со стороны российских компаний. Доля инвестиций со стороны бизнес-сектора в НИОКР в России (по оценкам составила 20,8 % в 2003 году) намного меньше, чем аналогичный показатель в ЕС (по оценкам достигла 56,2 % в 2001 году). Доля инвестиций со стороны бизнес-сектора в НИОКР еще выше в США (68,3 % в 2001 г.) и Японии (73,0 %). В России и странах ЕС существуют разные факторы, которые ограничивают инновационную деятельность. Например, в качестве таких факторов в Великобритании выделяют: среди экономических факторов - слишком высокие прямые издержки на инновации, проблемы, связанные с мобилизацией финансовой поддержки; среди внутренних производственных факторов – недостаток квалифицированного персонала и организационные проблемы; среди прочих – влияние стандартов и мер по регулированию деятельности фирм. Для России из экономических факторов важнейшим является недостаток собственных денежных средств и инвестиционных ресурсов. Вторым по важности является недостаточная финансовая поддержка со стороны государства. Что касается внутренних производственных факторов, то проблема недостатка квалифицированного персонала отмечают почти в десять раз меньше количество фирм по сравнению с числом фирм, указавших на проблему нехватки денежных средств. Среди прочих факторов важнейшими признаны низкий спрос со стороны потребителей на новые товары и неэффективное законодательство по стимулированию инновационной деятельности.[13] Что касается венчурного сектора финансирования, то в России до настоящего времени он остается слабо развитым. В настоящее время в России - более 40 финансовых институтов в сфере прямых и венчурных инвестиций. Согласно экспертным оценкам, общий объем, так называемых, венчурных инвестиций в 1994-2005 гг. составил всего около $ 2,5 млрд.[13] , при этом около 35% приходится на Северо-Запад [13]. В России слабо развит фондовый рынок, и еще нет так называемых «бизнес-ангелов» - состоятельных людей, инвестирующих собственные средства в частные компании на начальных стадиях их развития. В условиях повышенного риска большинство российских венчурных фондов готово инвестировать только в компании, находящиеся на стадии расширения производства или на стадии развитого производства.

**3. Формирование и реализация инновационной политики в России**

Несмотря на то, что первые попытки формирования в России национальной инновационной политики относятся к 1997-1998 годам, в начале 1990-х годов было начато осуществление нескольких инициативных проектов по реализации имеющихся инновационных возможностей, которые явились следствием долгожданной реакции на структурные изменения, происходящие в экономике, и критический спад объемов государственного финансирования научных исследований.

Например, в апреле 1992 года Верховным Советом РФ был создан Инновационный Комитет в рамках структуры Высшего Экономического Совета при Президиуме Верховного Совета. Он принял следующее определение термина «инновация»: «Инновационной (внедренческой) считается деятельность по созданию и использованию интеллектуального продукта, доведению новых оригинальных идей до их реализации в виде готового товара на рынке» (письмо Инновационного Совета N 448 от 19.04.91). Тем не менее, создание данного комитета не стало началом разработки национальной инновационной политики в целом. Позже, в феврале 2000 года, в Государственной Думе была создана специальная комиссия для решения вопроса о дальнейшей судьбе закона. Тем не менее, президентская сторона отказалась участвовать в работе упомянутой специальной комиссии, и на этом основании по предложению Комитета Государственной Думы по образованию и науке в июне 2001 г. закон был снят с дальнейшего рассмотрения.

Ни один из ведущих экспертов и ученых не был привлечен к разработке этого закона национального значения. Данная ситуация свидетельствует о том, что: 1) он готовился небольшой рабочей группой и случайно привлеченных экспертов без участия ведущих специалистов РАН и отраслевых институтов; 2) в нем не были заинтересованы наиболее рентабельные сырьевые отрасли промышленности; 3) сами ученые и, в первую очередь, руководство РАН не проявили необходимую активность в вопросе реализации данного проекта. Следует отметить, что процедура подготовки проекта закона не предусматривала его обязательное рецензирование междисциплинарной группой независимых экспертов. В начале 2000 года был представлен новый проект «Концепции инновационной политики России на 2001-2005 годы», разработанный в связи с истечением срока действия концепции инновационной политики РФ на 1998-2000 годы. Новый проект включал вопросы законодательного и нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности, меры по повышению инновационной активности и развитию инфраструктуры, по разработке экономических и финансовых механизмов активизации инновационной деятельности.

Однако серьезных положительных сдвигов в инновационной политике не произошло. Следовавшие затем заявления официальных лиц не влекли за собой необходимых мероприятий.

В Послании к Федеральному Собранию Российской Федерации 8 июля 2000 года Президент Российской Федерации отметил, что очень многие отечественные предприятия остаются неконкурентоспособными, что сохраняется сырьевая направленность экономики, что Россия проигрывает в конкуренции на мировом рынке, который становится все более конкурентоспособным благодаря инновациям.

В марте 2002 года Президент РФ поставил новые национальные цели государственной политики в области развития науки и технологий, которые призваны обеспечить переход к инновационному пути развития страны. Был разработан поэтапный план реализации государственной политики. На первом этапе (до 2006 г.) Правительство РФ призвано уточнить законодательство (включая стимулирование инновационной деятельности), сформировать соответствующую национальную инновационную систему и управление этой системой. На втором этапе (до 2010 г.) Правительство завершит формирование национальной инновационной системы. На совместном заседании Совета

Безопасности РФ, Президиума Государственного Совета РФ и Совета по науке и высоким технологиям при Президенте РФ были одобрены «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу». Несмотря на целый ряд противоречивых положений, в этот документ вошли рекомендации ученых и специалистов.

Согласно «Основам развития науки и технологий» (2002 г.), рост объемов финансирования науки из федерального бюджета к 2010 году полностью не погасит недофинансирование научной сферы, имевшее место в 90-х годах. Такой уровень финансирования не обеспечит проведение кардинальных изменений условий функционирования научной сферы, а также решение задач социально-экономического прогресса страны. Необходимо повысить роль Российской Академии Наук и отраслевых академий в государственном регулировании научной сферы и законодательном обеспечении, а также усилить государственное регулирование академической деятельности [13].

В январе 2003 года Правительство РФ утвердило «Основные направления государственной инвестиционной политики РФ в сфере науки и технологий». В них определена система мер, обеспечивающих эффективное использование государственных и частных инвестиционных ресурсов для реализации национальных стратегических целей. В документе указаны основные цели и задачи государственной политики, механизмы и пути ее реализации на период до 2010 года и дальнейшую перспективу, а также приоритеты в развитии науки, технологии и техники.

Наряду с этим, фундаментальная наука определена как стратегический приоритет развития общества, определены приоритетные направления развития науки, технологий и техники и Перечень критических [13]. В марте 2003 года Министерство промышленности и науки РФ собиралось предложить на рассмотрение Правительства России концепцию национальной инновационной системы (заявление главы Минпромнауки России Ильи Клебанова). В сентябре 2003 года Министр науки И. Клебанов подчеркнул, что Правительство России намерено диверсифицировать экономику и сделать ее более инновационно ориентированной.

Государство должно создавать и поддерживать интеллектуальную среду, сохранить ключевые НИИ и модернизировать инновационную инфраструктуру. Министр сообщил о создании технопарков, технико-внедренческих зон и центров по трансферу технологий с участием региональных властей. Был создан также межведомственный экономический совет, три четверти которого составляют представители бизнеса и науки и одну четвертую часть - чиновники различных министерств. Стали проводиться венчурные ярмарки. Министр также подчеркнул, что на нынешнем этапе ключевым приоритетом государства является "создание условий для развития предпринимательства и снижения барьеров для операций на открытом рынке".

В 2003 году и начале 2004 года Президент Российской Федерации в своих выступлениях неоднократно подчеркивал роль и значение сферы НИОКР и высоких технологий для России.

24 февраля 2004 года на совместном заседании Совета Безопасности России и Президиума Государственного Совета обсуждались проблемы национальной инновационной системы. На этом заседании Президент РФ В.В. Путин в своем выступлении поднял следующие вопросы:

- формирование эффективной государственной инновационной политики имеет важнейшее значение для качественного и количественного роста российской экономики, промышленности и науки;

- основная проблема состоит в том, что национальные научные открытия и достижения не превращаются в оборотный капитал, не вызывают деловой интерес национальных инвесторов и не приносят существенный доход изобретателям;

- наука, невостребованная рынком, отражает неэффективность расходования государственных фондов и составляет реальную угрозу национальной безопасности России;

- не следует рассматривать инновационную политику как инструмент, посредством которого государство производит отбор и поддерживает ограниченное число научно-технологических проектов или отраслей экономики. Наоборот, инновационная политика призвана строить новые отношения между наукой, бизнесом и государством;

- следует создать адекватную инфраструктуру, которая должна включить все необходимые организационные, юридические и институциональные элементы;

- требуется долгосрочной прогноз инновационного развития российской и мировой экономики с целью определения областей, где пересекаются накопленный научно-исследовательский потенциал России и тенденции мирового рынка;

- должен быть оптимизирован процесс передачи прав на интеллектуальную собственность и создан реальный механизм для мотивации научных сотрудников;

- новое законодательство призвано установить баланс интересов на права интеллектуальной собственности между государством, НИИ и разработчиками;

- следует выработать эффективные формы государственного стимулирования инновационной деятельности в частном секторе; и

- необходимо быстрее избавиться от устаревших форм предоставления преференций. Разумная альтернатива – суть максимальной экономической свободы наряду с одновременным созданием открытой конкурентной среды.

**3.1 Особенности финансового обеспечения сферы НИОКР**

Согласно статистическим данным, после 1990-х годов в условиях экономического кризиса, произошедшего в результате ликвидации планово-централизованной системы, резко сократилось финансирование российской науки. В 2003 году внутренние затраты на исследования и разработки в России составили 169,9 млрд. рублей (5,7 млрд. долл.), что в постоянных ценах было почти в два раза ниже уровня 1990 года. В 2003 году доля затрат на исследования и разработки в ВВП составляла 1,28% (в 1990 году - 2,03% до 0,85% в 1995). Если в 1990 году по значению данного показателя Россия находилась на уровне, сопоставимом с ведущими странами ОЭСР, то теперь она ближе к группе стран с низким научным потенциалом (Испания, Португалия, Венгрия и Польша). По абсолютным затратам на науку Россия в 6 раз уступает Японии и в 16 раз – США.

Сравнительная характеристика доли затрат на исследования и разработки в ВВП в Европейском Союзе и России в 1990-2002 гг представлена на рисунке 1 (приложение 1).

Однако, не только по относительным, но и по абсолютным показателям уровень финансирования исследований и разработок в России был значительно ниже, чем в Германии, Японии и США. Например, затраты на НИОКР в расчете на душу населения в России в десять раз ниже, чем в США.

Внутренние затраты на исследования и разработки в России и некоторых развитых странах ОЭСР в 2003 году представлены в таблице 2 (приложение 2).

Проведение более точного международного сопоставления затрат на науку осуществляется с учетом индекса паритета покупательной способности. В результате, суммы затрат на науку в России, указанные в долларах, оказываются несколько выше при пересчете их по рыночному курсу валют.

В соответствии с действующим законом о науке этот показатель должен составлять не менее 4% от ВВП Однако, доля гражданской науки в бюджете в последние годы колебалась на уровне 1,6-1,8%.[3], отражая соответствующее отношение руководства страны к сектору исследований и разработок Однако есть скромные знаки улучшения ситуации в этой сфере – бюджет научных исследований гражданского сектора в 2005 году достиг 1,9% от общефедерального бюджета. Ожидается увеличение этой доли в 2006 году. Однако, это все еще существенно ниже затрат на научную деятельность в странах с развитой рыночной экономикой, составляющих 4-5% от государственного бюджета.

В условиях отсутствия стимулов к инвестированию в научные исследования и разработки со стороны частного капитала в России, бюджетное финансирование остается по-прежнему основным источником финансирования этой сферы (табл.2). Доля бюджетного финансирования за последние пять лет не только не сократилась, а, напротив, увеличилась с 49,9% в 1999 году до 58,4% в 2003 году. Доля бюджетного финансирования гражданской науки в 2003 году составила 46,8 млрд. рублей, что составило 28% общих внутренних расходов на науку. Можно предположить, что объем бюджетного финансирования научных разработок в оборонной сфере был незначительно выше, чем затраты на гражданскую науку в 2003 году.[9]

Представляется, что государственные исследовательские организации и в меньшей степени учреждения высшего образования, должны получать собственные доходы для направления на научно-исследовательскую деятельность. Подобный доход может поступать от продаж продукции и услуг, от сдачи своих помещений в аренду под офисные нужды, и т.п.

Важным источником финансирования являются внебюджетные фонды, однако, в общей структуре внутренних затрат их доля падает. Эти фонды оперируют формальным бюджетом, так как их финансирование осуществляется посредством «добровольных» налогов, полученных из специфических отраслей промышленности, которые с этого времени получают статус «небюджетных». Этот инструмент родился еще в советские времена, когда отраслевые специализированные научно-исследовательские разработки финансировались за счет налоговых сборов, взимаемых со всех производственных единиц этой отрасли пропорционально их обороту. 25% от общей суммы этих сборов были сосредоточены в Российском Фонде Развития Технологий (РФРТ), которые предполагалось использовать для финансирования межотраслевых исследований и на разработку новых технологий. Остальные 75% поступивших сборов направлялись на финансирование научных исследований, относящихся к этой отдельной отрасли, часто в форме исследовательского оборудования. В 2002 году были зарегистрированы почти 90 подобных «небюджетных научно-исследовательских фондов», из которых 28 – под эгидой правительственных агентств, а остальные – при отраслевых ассоциациях, союзах и бизнес компаниях. Однако, вместе с налоговой реформой 2002 года система специальных сборов была заменена системой, позволяющей компаниям выбор при уплате взносов (не превышающих 0,5% их валового дохода) в РФРТ или отраслевой фонд по их выбору, который они могут вычесть из налогооблагаемой прибыли. Как следствие этого, объем ресурсов, поступающих в эти внебюджетные фонды, стал резко сокращаться, что привело многие фонды к полному краху. Это чрезвычайно сильно повлияло на сегодняшнюю ситуацию в сфере прикладных исследований во многих отраслях промышленности.

Структура внутренних затрат на исследования и разработки в России, 1995-2003 гг., представлена в таблице 2 (приложение 3).

Иностранные источники играют заметную роль среди ресурсов, доступных для финансирования НИОКР в России. Сразу после финансового кризиса 1999 года доля иностранного финансирования была исключительно высока.

Бюджетные средства расходуются в основном на поддержку государственных научно-исследовательских центров и институтов, на формирование различных бюджетных фондов[4], а также на финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок, выполняемых в рамах долгосрочных целевых программ, оформляемых в виде контрактов на выполнение госзаказов.

Несколько возросла доля предпринимательского сектора в финансировании исследований и разработок: с 15% в 1997 году до 20% в 2003 году. Однако, в сравнении с развитыми странами Запада этот показатель значительно ниже. Например, в 2001 году доля затрат на науку со стороны предпринимательского сектора составляла в среднем 56% в странах ЕС и 68% в США. Затем наблюдалось некоторое повышение этой доли и в странах ЕС, и в США до 65% и 74% соответственно.[12] Таким образом, Россия заметно от них отстает. Безусловно, количество контрактов, заключаемых предпринимательским сектором на проведение НИОКР, должно быть выше, чем количество государственных контрактов и субсидий.

С точки зрения финансового обеспечения технологических инноваций, главным источником остаются собственные средства предприятий (86% в 2002 году и 89% в 2003 году) [10]. Остальная часть формируется за счет небольших поступлений из других источников, включая средства государственного и местных бюджетов, иностранные источники. Кредитные займы не играют существенной роли в финансировании инновационной деятельности в России. Во многом это объясняется слабостью развития банковского сектора в России. Однако и в западных странах большинство банков также старается уклониться от финансирования такого рода деятельности. Обычно они испытывают трудности в проведении экспертизы по оценке рисков.

Для стран ОЭСР является характерным то, что лишь небольшая группа крупных корпораций имеет непропорционально большую долю затрат на научно-исследовательскую деятельность. Преимущества крупных корпораций в инновационной сфере очевидны. Эти корпорации могут позволить себе реализовывать крупномасштабные инвестиционные проекты. Они способны проводить межотраслевые исследования, объединяя исследователей и экспертов различных дисциплин, и финансировать параллельное развитие нескольких альтернативных направлений разработок, в результате чего успешные коммерческие проекты могут компенсировать неудачные исследования. Направления и приоритеты исследований и разработок в корпоративном секторе почти полностью соответствуют задачам поддержания конкурентоспособности своей продукции на внутренних и международных рынках. Для многих отраслей решение таких задач требует концентрации огромных ресурсов в сфере науки.

Для примера, в Европе насчитывается около 25 транснациональных корпораций, затраты которых на исследования и разработки превышают 1 млрд. евро. В 2004 году общие затраты на НИОКР в таких высокотехнологичных корпорациях составили 62 млрд. евро[52]. Для сравнения: по некоторым оценкам, самые крупные российские корпорации тратят на НИОКР ежегодно около 50-80 млн. евро[2]

**3.2 Предложения для совершенствования инновационной политики России**

Несомненно, что в последние годы Российская Федерация приложила значительные усилия для развития своей национальной инновационной системы, важнейшим компонентом которой является политика государства в вопросах: а) владения и использования интеллектуальной собственности; б) развития конкуренции и пресечения недобросовестной конкуренции, а также в) устранения административных барьеров.

Исследование инновационных процессов в Российской Федерации, в частности, в отношении вовлечения в экономический оборот интеллектуальной собственности, продемонстрировало недостаточно оптимальный выбор используемых механизмов регулирования и стимулирования инновационной деятельности, а также отсутствие соответствующих правовых и организационно-экономических мер, обеспечивающих возможность их реального применения в России.[2]

Так, некоторые механизмы регулирования и стимулирования инновационной деятельности, например, предоставление работнику больших прав на результаты интеллектуальной деятельности, полученные в процессе выполнения служебных обязанностей, перенесены из практики других стран мира без учета возможности их применения в специфических условиях России. Другие же механизмы, характеризующиеся универсальностью условий применения, в частности, предоставление значительно больших прав организациям-разработчикам на созданные ими объекты интеллектуальной собственности, дополненные мерами по пресечению недобросовестной конкуренции в научно-технической сфере, до настоящего времени так и не нашли своего применения в Российской Федерации. Данное обстоятельство увеличивает технологическое отставание российской промышленности и во многом лишает научно-техническую сферу ориентиров дальнейшего развития. Это отрицательно сказывается на актуальности исследовательской тематики для промышленности и на возможности дальнейшей коммерциализации исследований и разработок. Существенно более низкий инновационный уровень российских организаций по сравнению с аналогичными предприятиями стран Европейского Союза, США и Японии является серьезным препятствием для России на пути международного сотрудничества в инновационной сфере. [2]

Ситуацию еще более осложняет отсутствие в стране действенных программ, направленных на поддержку существующих и создание новых малых инновационных компаний. Усилия, предпринимаемые федеральными органами исполнительной власти, ответственными за данную сферу деятельности, не являются частью системной политики. Они носят фрагментарный характер и не подкрепляются соответствующими ресурсами

Дальнейшее совершенствование национальной инновационной системы является одной из важнейших задач Российской Федерации. Достижение этой цели невозможно без создания в России эффективной, направленной на активизацию процессов модернизации промышленности и коммерциализации научно-технических результатов, системы финансирования, создания и трансфера интеллектуальной собственности, в том числе полученной с использованием средств федерального бюджета, а также разработки связанных с этим мер по ее реализации. [4]

Создание подобной системы потребует от Российской Федерации устранения имеющейся на сегодняшний день неопределенности в вопросах владения правами на интеллектуальную собственность, созданную с использованием средств федерального бюджета, а также принятия необходимых правовых и организационно-экономических мер, направленных на стимулирование процесса вовлечения интеллектуальной собственности в экономический оборот. Очевидна необходимость и четкого определения прав и обязанностей всех субъектов правоотношений в области финансирования, создания, охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности, включая Российскую Федерацию.

Очевидно, что насколько бы ни были совершенны законодательные и правовые нормы, права интеллектуальной собственности не будут эффективно реализовываться, если государство обладает слабой системой контроля за соблюдением предоставленных правообладателям по закону прав и отсутствуют меры принудительной реализации этих прав. Принимая во внимание это обстоятельство, особое место в политике государства должно уделяться улучшению правоприменительной практики. Доминирование пиратства в области аудио- и видеопродукции, программ для ЭВМ и баз данных, грозящее России международными санкциями, к сожалению, отодвинуло сегодня на второй план вопросы защиты прав владельцев промышленной собственности. Вместе с тем, острота этой проблемы будет нарастать без принятия адекватных мер со стороны государства.

На основании материалов, представленных в этом пункте, разработаны следующие ключевые предложения для совершенствования инновационной политики России:

1) Несмотря на многолетние дискуссии, в России до настоящего времени еще не создана комплексная национальная инновационная политика, включающая всех участников системы. Недавний законопроект в области инновационной политики имеет смещенный центр тяжести в сторону государственных научных исследований и не отводит бизнес-сектору более активной роли. Следовательно, мало внимания уделено вопросам участия в нем бизнес-сектора, таким как обеспечение соответствующего законодательства по защите собственных исследований и честной конкуренции, финансовых стимулов при инвестировании в инновации и создании новых компаний.

2) Государственные исследовательские организации в России продолжают работать больше в режиме «технологических толчков», нежели руководствуясь технологическими потребностями рынка. В результате, часто создаются невостребованные рынком технологии, которые, естественно, отвлекают ресурсы и усилия. Чтобы в будущем избежать подобных проблем, требуется решительное изменение процесса принятия решения при постановке приоритетов исследований. Конечным потребителем новых знаний и технологий (бизнес, правительство и гражданское общество) необходимо предоставить значительно больше прав участия в разработке приоритетов исследований и оценке их результатов.

3) По сравнению с международными конкурентами, российские компании инвестируют относительно небольшие средства в собственные исследования и разработки. Российское правительство должно инициировать активную кампанию, призванную стимулировать инвестиции со стороны частного сектора НИОКР, и разработать меры (налоговые, грантовые и т.д.) для ее реализации. Кроме того, правительство должно существенно активизировать свое участие в оказании поддержки создаваемым высоко - технологичным компаниям.

4) Система государственных научных исследований в России (и система образования) стремительно теряет свою репутацию как внутри страны, так и за ее пределами. Последние пятнадцать лет могут быть охарактеризованы как период застоя, упадка и борьбы за выживание. Наиболее важно то, что система смогла восстановить свой исследовательский потенциал и расширить новые области познания. Необходимы решительные реформы для полного изменения такой ситуации. О некоторых мерах было уже заявлено, например, о существенном увеличении зарплаты научным сотрудникам и профессорам наряду со значительным сокращением штата.[5]

5) В целях возрождения государственной системы научных исследований необходимо в срочном порядке привлечь молодых сотрудников в научно-исследовательские институты. Одновременно необходимо отказаться от идеи рассматривать исследовательскую карьеру как пожизненную деятельность. Это не означает, что выбор научной карьеры на всю жизнь должен быть отменен, однако, это не должно выходить за принятые нормы. Результатом такого подхода должен стать более высокий уровень мобильности персонала, призванный объединить ценнейшие знания внутри инновационной системы.

6) Для возрождения финансирования российской науки предлагается ввести специальный налог, который будут платить производственные и сервисные компании, средства которого позволят создать фонд, подобный ранее действовавшему Фонду научно-технического развития [5]. Другой альтернативой данному предложению может стать использование части средств от доходов нефтяных компаний.

Наряду с предоставлением прав ИС на результаты НИОКР, рекомендуется рассмотреть возможность введения в российское законодательство нормативного акта, определяющего коммерциализацию как одну из основных сфер деятельности исследовательских организаций.

Создать стимулы и соответствующую правовую базу для коммерциализации научно-технологических результатов, полученных государственными научно-исследовательскими организациями.

Стимулировать создание новых предприятий («старт-ап» компаний). Законодательные ограничения на учреждение «старт-ап» компаний государственными научно-исследовательскими организациями, ориентированными на коммерциализацию технологий, следует снять. Разработка нормативных актов, создающих условия для легального участия государственных институтов в создании «старт-ап» компаний, является неоспоримым приоритетом для законодательной деятельности, направленной на стимулирование коммерциализации в России.[5]

Единого законодательного акта, определяющего понятие, виды инноваций, порядок осуществления инновационной деятельности, пока нет. Подзаконными актами разнога уровня регулируются отдельные аспекты инновационной деятельности организаций. Например, Постановлением Госкомстата России от 3 августа 1998 г. № 80 (с изм. от 30 марта 2000 г.) утверждена форма федерального государственного статистического наблюдения за технологическими инновациями предприятия (организации) и инструкция по ее заполнению, Постановлением Правительства РФ от 24 июля 1998 г. № 832 утверждена концепция инновационной политики РФ на 1998- 2000 годы. Велика роль актов Российского агентства по патентам и товарным знакам.[1]

Правовой базой инновационного процесса в настоящее время является законодательство в области интеллектуальной собственности. Приняты специальные законы, определяющие правовой режим изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, программ для ЭВМ и баз данных, топологий интегральных микросхем, товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров. Правовой режим некоторых объектов инновационной деятельности сформулирован лишь в виде общих понятий нормами общего законодательства (фирменное наименование, коммерческая тайна) или вообще не определен российским законодательством (открытия, рационализаторские предложения).

Инновационные отношения регулируются также международными договорами и оглашениями (Парижская конвенция по охране промышленной собственности, Евразийская патентная конвенция и др.).[1]

**Заключение**

Крайне важно, чтобы в обществе сформировалась инновационная культура. Создание специализированных инновационных Институтов, готовящих специалистов для инновационного производства является важным шагом на пути создания такой культуры. Необходимо привлекать молодежь в науку, чтобы ей было интересно как в творческом, так ив материальном плане. Даже страны Западной Европы, имеющие развитые рыночные структуры и финансовые средства, сталкиваясь с инновационным застоем, ищут пути его преодоления.

Только воздействие на культурную среду через образование, науку, правовую базу, общественное мнение, организацию профессионального обучения позволит российской экономике реально перейти на инновационный путь развития.

Вопрос о том, быть или не быть России передовой в научно-технологическом отношении державой, безусловно, относится к разряду наиважнейших, важные для будущего страны решения должно принимать только государство.

Остается актуальной проблема нехватки у государства финансовых ресурсов, при этом вопрос об активизации инновационной деятельности как о действительном приоритете современной государственной политики также может быть решен только на государственном уровне.

Значительные финансовые ресурсы в России имеются у частного капитала и крупного промышленного бизнеса, однако у них не воспитан вкус к инновациям. Подтолкнуть их к инвестированию инноваций – тоже прерогатива государства.

В работе был рассмотрены основы государственного регулирования в области инноваций. Основными функциями государства в лице своих органов в сфере инноваций являются:

стимулирование инноваций, конкуренции в данной сфере, введение государственных санкций за выпуск устаревшей продукции;

страхование инновационных рисков;

аккумулирование средств на научные исследования и инвестиции в инновации;

Также была проанализирована инновационная политика ЕС и России. Были выявлены основные отличия в инновационном стимулировании нашей страны и европейского блока.

В последнем пункте была подробно рассмотрена государственная инновационная политика России, её экономические, правовые и политические составляющие. Вследствие данного рассмотрения были выявлены основные недостатки и сформулированы предложения по их устранению.

**Список используемой литературы**

1. Epшoвa И. Правовое регулирование инновационной деятельности, статья. http://www.inventech.ru/lib/pravo/pravo-0174/
2. Иванова И., Розебум Й.. Функциональный анализ российской инновационной системы: роли и ответственность ключевых стейкхолдеров. Москва: Материалы Проекта «Наука и коммерциализация технологий», 2006 год.
3. Новиков В., «Российское антимонопольное регулирование и задачи промышленной политики: позитивный и нормативный анализ», Москва 2004г.
4. Петраков Н.Я. Трансформация отношений собственности в России и модернизация подходов к инвестиционной политике/Глава 6 монографии «Инновационный путь развития для новой России», Москва: Наука, 2005.
5. Тимофеева И. Академик Фортов: Те, кто иммигрировал, вернулись. Новая газета, N 78 (1103) 20.10-23.10. 2005 г
6. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент. М.2004
7. Collignon, S., и др. Лиссабонская стратегия и метод «открытой координации» и: 12 рекомендаций по разработке эффективной многоуровневой стратегии. Париж: Notre Europe, 2004 .
8. Комиссия Европейского Сообщества. Инвестируя в исследования: План действий для Европы. Брюссель: CEC, Апрель, 2003.
9. Комиссия Европейских Регионов. Развитие исследований и инноваций – Инвестиции в экономический рост и трудоустройство: Единый подход. Брюссель: CEC, 2005
10. Наука России в цифрах 2004, Москва, ЦИСН, 2004, с.165.
11. Основной способ обмена информацией в системе Trendchart – через
12. web-страницу: http://trendchart.cordis.lu
13. ОЭСР, Основные научные и технологические показатели, май 2005 года, сс.18-19
14. Экономический Интернет-портал http://www.poisknews.ru

**Приложение 1**

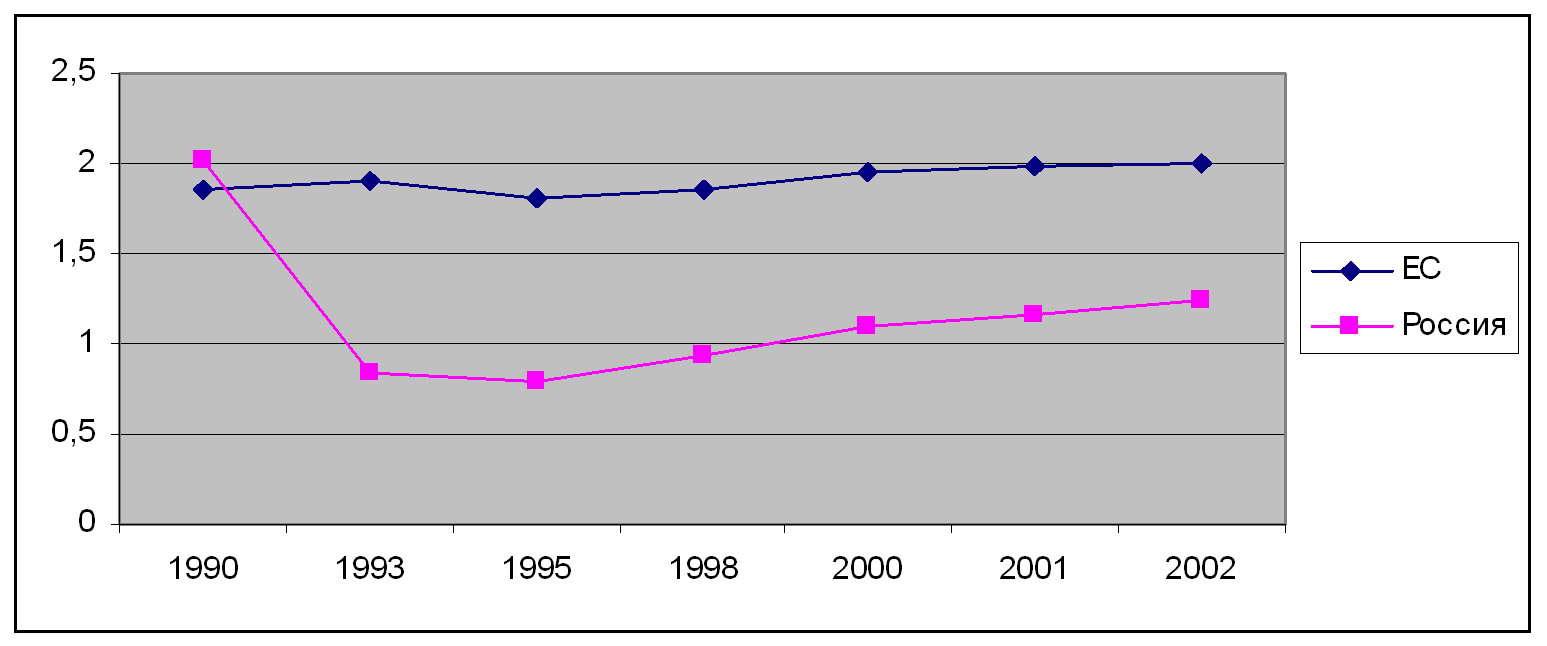


Рис.1. Сравнительная характеристика доли затрат на исследования и разработки в ВВП в Европейском Союзе и России в 1990-2002 гг.

**Приложение 2**

Таблица 1

Внутренние затраты на исследования и разработки в России и некоторых развитых странах ОЭСР в 2003 году

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Страны | Всего (в млн. долл.)\* | В % к ВВП | В расчете на душу населения ( в долл.) |
| Россия | 16837,6 | 1,28 | 98,6 |
| США | 277099,9 | 2,67 | 977,7 |
| Германия | 54449,5 | 2,5 | 659,98 |
| Япония | 106863,6 | 3,12 | 838,4 |
| Швеция | 10232,5 | 4,27 | 1149,0 |

**Приложение 3**

Таблица 2

Структура внутренних затрат на исследования и разработки в России, 1995-2003 гг., в %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Источники финансирования | 1995 | 1997 | 1999 | 2001 | 2003 |
| Федеральный и местный | 60.5 | 59.6 | 49.9 | 56.2 | 58.4 |
| Средства организаций предпринимательского сектора | 17.4 | 15.5 | 15.7 | 19.6 | 20.1 |
| Средства неприбыльных организаций | 0.1 | 0.8 | 0.04 | 0.2 | 0.1 |
| Собственные ресурсы научных организаций | 10.6 | 10.6 | 6.9 | 10.1 | 9.6 |
| Средства внебюджетных фондов | 6.7 | 6.0 | 6.9 | 5.2 | 2.7 |
| Собственные ресурсы институтов высшей школы | 0.1 | 0.1 | 0.2 | 0.1 | 0.1 |
| Средства иностранных источников | 4.6 | 7.4 | 16.9 | 8.6 | 9.0 |