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# ВВЕДЕНИЕ

Раскрытие, расследование и предупреждение преступлений, изобличение виновных, возмещение вреда, причинённого преступлением, определяются тем, насколько научно обоснованно, тактически грамотно и законно проведено расследование. Успех в борьбе с преступностью во многом зависит от умелого проведения следственных действий, центральное место, среди которых занимает допрос свидетелей.

В криминалистической литературе допросу свидетелей с давних пор уделялось значительное внимание. Такой интерес к проблеме был обусловлен, прежде всего, тем, что показания свидетелей являются наиболее распространёнными доказательствами по уголовным делам. Кроме того, допрос свидетелей в историческом плане предшествовал другим способам получения доказательств, например, экспертизе, следственному эксперименту, которые стали возможны только при наличии определённого уровня прикладных отраслей знания.

Бурное развитие криминалистики, судебной психологии, логики следствия, правовой кибернетики, социологии постоянно ставит на повестку дня задачу использования достижений этих наук в процессе производства допроса. Поэтому в данной работе, наряду с традиционными вопросами, представлены новые материалы, относящиеся к проблемам тактического риска в допросе, рефлексивного мышления и управления, избрания тактических приёмов применительно к особенностям темперамента допрашиваемого лица.

§ 1. Восприятие как первая стадия формирования показаний.

Эффективному применению тактических приемов производства допроса, верной оценке показаний способствует правильное понимание следователем таких психических процессов, происходящих в сознании допрашиваемых, как восприятие, запоминание, воспроизведение.[[1]](#footnote-1) Выделяют также и обратную связь, корректировку показаний.[[2]](#footnote-2)

В основе начального этапа формирования показании лежит субъективное восприятие, то есть возникновение целостного образа предмета, в результате воздействия объективного мира на различные органы чувств допрашиваемого. При этом к чувственным ощущениям, отражающим внешние стороны предмета, присоединяется мыслительная деятельность, способствующая осознанию и отражению данного предмета или явления, как единого целого в словесной форме.

Отражение действительности в сознании человека обусловлено различными моделирующими механизмами личности: ее социальным статусом, социальной ролью, профессиональными, национально-культурными и возрастными факторами, жизненным опытом и общекультурным уровнем.[[3]](#footnote-3)

Отмечая особенности восприятия, С.Л.Рубинштейн пишет: «Отображая объективную действительность, восприятие делает это не пассивно, не мертвенно – зеркально, потому что в нем одновременно припоминается вся психическая жизнь конкретной личности воспринимающего».[[4]](#footnote-4)

В этом и состоит субъективность психического отражения. Однако, поскольку исходной базой является объективная действительность, эта база может быть проанализирована, если будут нейтрализованы соответствующие «личностные экраны» лиц дающих показания.

Полнота и достоверность показаний зависят от определенных факторов, влияющих на особенности их формирования. Так, М.С.Строгович называет среди них несколько групп: свойства, восприятия и памяти свидетеля; психологические дефекты, присущие психике и нервной системе свидетеля; состояние свидетеля в момент восприятия события; обстановка в которой свидетель воспринял данное явление; продолжительность времени с момента восприятия факта до дачи показания; обстановка допроса на следствии и в суде; фантазирование в показаниях свидетеля.[[5]](#footnote-5)

Однако известный украинский криминалист В.Е.Коновалова предлагает свою классификацию факторов, влияющих на достоверность показаний.[[6]](#footnote-6) Она делит их на субъективные и объективные. Рассмотрим данную классификацию более детально. К субъективным факторам автор относит состояние органов чувств, психическое состояние лица, склонность к фантазированию и другие.

Так, нарушение функций какого-либо из органов чувств влечёт за собой искажение восприятия (недостаточность слуха не позволяет отчётливо расслышать, плохое зрение или дальтонизм влекут за собой искажённое восприятие цвета). У некоторых лиц может быть обострён слух или зрение, и они могут видеть или слышать то, чего не видят и не слышат другие (различные пороги ощущений).[[7]](#footnote-7)

К субъективным факторам относится также направленность восприятия допрашиваемого и его эмоциональность. Направленность восприятия обуславливается его преднамеренностью или непреднамеренностью. Непреднамеренное, или непроизвольное, восприятие формируется в том случае, если человек заранее не готовится к восприятию. Преднамеренное восприятие характеризуется целенаправленностью, и поэтому его результатом являются более правильные показания.

Преднамеренное восприятие тесно связано с так называемым профессиональным вниманием при восприятии. Восприятие лицом предметов или явлений, связанных с его профессией, обычно является наиболее точным. Особенности профессионального восприятия, объясняются так называемой апперцепцией, т.е. обусловленностью содержания и направленности восприятия предшествующим опытом, приобретенными знаниями, сложившимися интересами, отношением человека к окружающей действительности. К примеру, инженер – строитель может дать более полные и правильные показания по делу о нарушении правил техники безопасности при строительстве; портной – запомнит платье; парикмахер – прическу; инспектор ГАИ без труда определит скорость автомобиля.

Шофер, очевидец наезда автомобиля «Волга» на пешехода, при допросе показал, что наезд был совершен при интенсивном непрерывном торможении автомобиля. Он обратил внимание, что стоп-сигналы автомашины зажглись и ни разу не гасли. На продолжительность свечения стоп-сигналов шофер обратил внимание, как на сигнал тревоги.

Определенное значение для избрания следователем тактики допроса, оценки его результатов имеет учет фактора эмоциональности в восприятии. Эмоции, испытываемые свидетелем в момент восприятия события, либо в связи с вызовом к следователю на допрос, иногда настолько отрицательно влияют на память, что мешают сосредоточиться и вспомнить обстоятельства, которые в другой обстановке он вспомнил бы без особого труда. А.Ф.Кони, отмечая эмоциональное отношение к воспринимаемому у свидетелей, писал: «Им кажется простая палка – дубинкой; угроза пальцем – подъемом кулака; повышенный голос – криком; первый шаг вперед – нападением; всхлипывание – рыданием».[[8]](#footnote-8) Эту особенность важно знать следователю для того, чтобы иметь возможность правильно оценить в показаниях то, что может быть гиперболизировано или приуменьшено под влиянием эмоционального отношения к воспринимаемому.

В оценке правильности показаний немалое значение имеет учет склонности лица к фантазированию, которая рассматривается как произвольное заполнение пробелов восприятия. В практике расследования преступлений «чистая фантазия» в показаниях почти исключена. Обычно производимую картину допрашиваемый дополняет фантастическими наслоениями, касающимися отдельных деталей события, дат, чисел. Выявление таких фантастических наслоений возможно только в результате тщательного анализа показаний, сопоставления их с имеющимися в деле материалами.

В отделение милиции поступило заявление от К. о том, что неизвестный мужчина каждый вечер приходит к пруду с мальчиками и, купаясь с ними, топит их. В подтверждение изложенного заявитель описывал место преступления и добавлял, что трупы детей еще в воде.

Следователь, прибывший на место, указанное заявителем, в присутствии К. и понятых приступил к осмотру. Были обнаружены две коряги, по форме сходные с телом ребенка. В последствии выяснилось, что К., наблюдая приход неизвестного мужчины и его купание с мальчиками, из любопытства пошел к месту купания и здесь, глядя с берега в воду, увидел эти коряги. Наблюдая только приход купающихся и не видя ухода, К. пришел к выводу, что является свидетелем преступления. Причудливая форма коряг, возникшие подозрения облекли вымысел в законченную форму восприятия.

К объективным факторам, влияющим на полноту и правильность восприятия, относятся такие факторы, как освещенность воспринимаемого объекта; расстояние, на котором воспринимается объект или событие; погодные условия.

Освещенность воспринимаемого объекта, если она достаточна, помогает не только воспринимать его форму, но и различить детали.

При расследовании разбойного нападения на С. важно было установить, угрожал ли преступник ножом потерпевшему. Условия восприятия (ярко освещенная улица) позволили очевидцу происшествия рассмотреть нож и сообщить его признаки следователю. Обнаруженный у преступника нож был предъявлен в числе других ножей и опознан свидетелем по всем ранее названным признакам.

На правильность и остроту восприятия влияет и такой объективный фактор, как расстояние, на котором происходит восприятие. Здесь определенную роль играют законы перспективы и светотени. Так, большие предметы воспринимаются как близко расположенные, маленькие – как удаленные. Тени от предметов, близко расположенных, обычно видны отчетливо; тени от предметов, расположенных далеко, практически не воспринимаются. В связи с этим необходимо учитывать возможные искажения. Расстояние следует учитывать не только в отношении зрительного восприятия, но и слухового.

Правильность и полнота восприятия зависит от быстротечности события, иными словами, от времени наблюдения события. Большая часть преступлений (убийства, разбой и др.) – события быстротечные и наблюдаются человеком на протяжении секунд или даже долей секунды. Они воспринимаются менее полно и всесторонне, чем те, которые наблюдаются в течение более длительного времени. Объясняется это тем, что анализаторы человека за короткий промежуток времени успевают запечатлеть лишь часть события.[[9]](#footnote-9)

Погодные условия в значительной мере влияют на восприятие, нередко искажая представление о воспринимаемом. Так, туман и дождь влияют на восприятие формы, цвета, удаленности объектов. Снегопад может искажать форму и величину воспринимаемого.

§ 2. Запоминание

Чрезвычайно важным фактором, влияющим на объективность показаний, является память. Память предполагает обычно отражение, запечатление или воспроизведение прошлого. Память – это способность образовывать условные связи, сохранять и оживлять следы этих условных связей.[[10]](#footnote-10) Все воспринятое человеком сохраняется в коре головного мозга, образуя временные связи.

Память человека, как и его восприятие, носит избирательный характер: человек запоминает то из воспринятого, что вызывает глубокие переживания или имеет существенное значение.

Все следы памяти (энграммы) имеют тенденцию к угасанию, затормаживанию. Поэтому общим правилом допроса является необходимость его производства при минимальном истечении времени после расследуемого события.

В связи с расстройством функции мышления встречается патология памяти. Расстройства памяти включают ее:

* частичное усиление (гипермнезия),
* ослабление (гипомнезия),
* отсутствие (амнезия),
* искажение (парамнезия).[[11]](#footnote-11)

Это важно знать следователю для правильной оценки показаний.

В зависимости от индивидуальных особенностей личности, от преобладающего участия в работе памяти того или иного анализатора, память подразделяется на несколько видов.

Восприятию действий, движений соответствует моторная (двигательная) память; восприятию зрительному соответствует зрительная память; слуховому – слуховая; осязательному совместно со зрительным и слуховым – наглядно-образная память; запоминанию логических связей – словесно-логическая; переживаниям, чувствам – эмоциональная память. Все перечисленные виды памяти редко встречаются у человека в их чистом виде. Однако, способность к запоминанию, сила памяти у людей различна. У одних лучше развита зрительная память, причем до такой степени детально, что человек может, например, автоматически назвать страницу и строчку книги, где изложено то или иное положение; у других – слуховая, у третьих – словесно-логическая и так далее. Например, математик запоминает лучше цифры, художник – цвета, а музыкант – ноты, звуки. Такая память называется профессиональной.

Всякое запоминание предполагает установление соответствующих нервных связей или ассоциаций.[[12]](#footnote-12) В психологии различают несколько видов ассоциаций или ассоциативных связей: ассоциации по смежности, сходству, контрасту, однозначные и многозначные.

Ассоциации по смежности предполагают запоминание последовательно идущих событий или действий, между которыми существует связь. Благодаря этому нервные процессы, связанные с одним из них, вызывают действие нервных процессов, связанных с другим.

Ассоциации по сходству имеют место тогда, когда восприятие какого-либо объекта вызывает в памяти воспоминание сходного с ним объекта, даже если он никогда не воспринимался с ним совместно или в какой-либо временной связи. Ассоциации по контрасту по своей природе близки к ассоциации по сходству, однако, их сущность состоит в том, что восприятие какого-либо объекта вызывает в памяти воспоминание о другом объекте, отличающемся прямо противоположными признаками.

Определенную роль в процессе запоминания выполняют и другие виды ассоциативных связей, а именно: однозначные и многозначные. Однозначная ассоциативная связь при запечатлении связывает определенное обстоятельство с одним каким-либо фактом или действием, многозначная – предполагает связь с несколькими фактами.[[13]](#footnote-13)

Запоминание различается как преднамеренное и непроизвольное. Преднамеренное запоминание является целенаправленным и осуществляется с сознательным волевым усилием. Произвольное запоминание связано с выделением «вех» запоминания, опорных пунктов, с выделением в объекте структурных элементов, смысловых образований, их группировкой, систематизацией.[[14]](#footnote-14) Непроизвольное запоминание происходит без какого-либо желания запомнить, и носит случайный характер, а поэтому может быть не всегда точным и полным.

В практике расследования наиболее часты показания, не являющиеся результатом преднамеренного запоминания наблюдаемого. Этим обстоятельством и объясняется отрывочность, неполнота сообщаемых сведений, забывание одних деталей и яркое воспроизведение других и тому подобное.

Однако при производстве допроса свидетелей следует помнить о том, что непроизвольно запоминается значительно больше того, то воспроизводится впоследствии. Экспериментальные исследования психологов в области определения границ непроизвольного запоминания также приводят к данному выводу.[[15]](#footnote-15)

Большое значение для использования в допросе закономерностей непроизвольного запоминания имеет выяснение объективных и субъективных условий непроизвольного внимания. Выяснение обстановки непроизвольного запоминания во многих случаях может способствовать более детальному воспроизведению воспринятого, поскольку способствует оживлению ассоциативных связей, образовавшихся у личности при восприятии.

Таким образом, ассоциативные связи являются эффективным средством оживления в памяти запечатленного.

§ 3. Воспроизведение.

Основным психическим процессом во время допроса является воспроизведение – умственное действие по восстановлению, актуализации ранее воспринятого содержания, сохранившегося в памяти человека.

Воспроизведение воспринятого зависит от многих факторов, в том числе от физического и психического состояния человека в момент воспроизведения, способности правильно выразить свою мысль. Так, способность выражать свои мысли у каждого человека индивидуальна и находится в прямой зависимости от его культурного уровня, от уровня развития его интеллекта. Мысленное воспроизведение и его словесное выражение связаны самым тесным образом. Так, мысленный процесс воспроизведения систематизирует и координирует последнее (изменяет план, влияет на умозаключения и выводы, подвергает анализу и проверке мысленно воспроизведенный материал). Взаимосвязь словесного выражения воспроизводимого и мысленного воспроизведения отмечает С.Л.Рубинштейн: «Необходимость при воспроизведении оформить в речи смысловое содержание мобилизует мысль, по мере развертывания в речи содержания, припоминается то, что казалось забытым».[[16]](#footnote-16)

Значительную роль в воспроизведении играет также лексика, употребляемая следователем при допросе, то, как он формирует вопросы.

Так, в случае возникновения затруднений у допрашиваемых лиц при описании воспринятых явлений, передачи другой информации, следователь должен оказывать лексическую помощь, несводя ее, конечно, к подсказкам, избегая внушающего воздействия.

Иногда полезно напомнить свидетелю набор слов, понятий из которых он может выбрать наиболее, с его точки зрения, подходящие.

На чистоту воспроизводимой информации немалое влияние оказывает и характерологические свойства личности допрашиваемого.

Для характеристики влияния темперамента на показание, то есть на рассказ о том, как отнесся свидетель к тому или другому явлению или событию, можно в виде примера, – пишет А.Ф.Кони, – представить себе отношение обладателей разных темпераментов к одному и тому же происшествию. Трамвай наехал на переходившую через рельсы женщину и причинил ей тяжкие повреждения или, быть может, самую смерть – вследствие того, что она не обратила внимания на предупредительный звонок или, что таковой раздался слишком поздно. Сангвиник, волнуясь, скажет: «Эта была ужасная картина – раздался раздирающий душу крик, хлынула кровь, мне послышался даже треск сломанных костей, эта картина стоит перед моими глазами, преследует меня, волнуя и тревожа». Меланхолик скажет: «При мне вагон трамвая раздавил несчастную женщину, и вот людская судьба: быть может она спешила к любящему мужу, к любимым детям, под семейный кров — и все разбито, уничтожено, остались слезы и скорбь о невозвратной потере, – и картина осиротевшей семьи с болью возникает в моей душе. Холерик, негодуя, скажет: «Раздавили женщину! Я давно говорил, что городское управление небрежно в исполнении своих обязанностей: можно ли поручать управление трамваем таким вагоновожатым, которые не умеют своевременно нажать звонок. И вот результат. Судить надо за эти упущения, и строго наказывать». А флегматик расскажет: «Ехаля наизвозчике и вижу: стоит трамвай, вокруг него толпа народа,на что-то смотрят; я привстал и вижу – лежит какая-то женщина поперек рельсов, – вероятно, наехали и раздавили. Я сел на свое место, и сказал извозчику: «Пошел скорее».[[17]](#footnote-17)

Таким образом, в процессе допроса важно учитывать психологические особенности допрашиваемого лица, обусловленные типом его высшей нервной деятельности, здесь существенны и темп допроса, и мера возрастания сложности выдвигаемых интеллектуально-перцептивных задач.

Показания лиц, особенно свидетелей, по своей природе в большинстве случаев, являются результатом так называемого непроизвольного запоминания, поэтому их воспроизведение обладает определенной спецификой. В частности, при воспроизведении свидетель сообщает только основное, опуская большое количество деталей нередко важных для расследования. Воспроизводимое свидетелем является только общим выражением того знания, которым он обладает, поэтому в таких случаях, технически наиболее целесообразна постановка дополняющих и напоминающих вопросов, способствующих наиболее полному воспроизведению, а также предъявление в ходе допроса вещественных доказательств и допрос на месте происшествия.

Дополняющие вопросы преследуют цель уточнения фактов, пропущенных допрашиваемым в свободном рассказе. Такие вопросы должны основываться на анализе показаний лица, а также на использовании возможных ассоциаций, возникших у допрашиваемого при восприятии. Это вопросы о том, в связи с чем свидетель оказался на месте происшествия, куда шел, о чем думал, какие мысли или воспоминания вызвала у него картина, которую он наблюдал, и так далее. Такие беседы, казалось бы, на отвлеченные темы дают положительный эффект.

При осмотре места разбойного нападения не был обнаружен нож, который, по утверждению некоторых свидетелей, выглядел как «обыкновенная финка». Допрашивая свидетеля Л., следователь разговаривал с ним на отвлеченные темы: какой была погода в то утро, как свидетель оказался на месте преступления. Свидетель, рассказывая о том, что был густой туман, неожиданно вспомнил, что нож был с ярко красной ручкой. Впоследствии нож был обнаружен у приятеля преступника. Ассоциация по контрасту (серый туман и красная ручка ножа) помогла вспомнить важную деталь.[[18]](#footnote-18)

Постановка напоминающих вопросов преследует единственную цель – оживить в памяти обстоятельства события. Психологическим основанием постановки напоминающих вопросов является возможность возбудить ассоциативные связи путем напоминания отдельных моментов, способствующих образованию таких связей. Так, напоминание свидетелю о том, что неподалеку от места происшествия он встретил приятеля, способствовало тому, что он вспомнил, в котором часу заметил пожар, так как спрашивал у товарища о времени.

Предъявление (показ) в ходе допроса вещественных доказательств также способствует оживлению забытого в памяти допрашиваемого. Данное действие способствует более полному воспроизведению и является толчком для вспоминания забытого или первоначально не отмеченного вниманием, но непроизвольно запечатленного.

Полноте и точности показаний свидетелей способствует и допрос на месте происшествия.

Если предъявление отдельного предмета вызывает ассоциацию, позволяющую припомнить забытое или даже воспроизвести то, что свидетель, практически считал не запечатленным, то своеобразное предъявление комплекса объектов, связанных с событием преступления, несомненно, способствует более детальному и полному воспроизведению. Наиболее эффективно использование данного приема в тех случаях, когда необходимо установитьсущественные детали события преступления (при железнодорожных авариях, наездах и тому подобном).

§ 4. Роль психологических приемов в изучении личности допрашиваемого.

Поскольку целью дознания при допросе является получение информации, способствующей установлению истины по делу, знание и использование психологических особенностей допрашиваемого помогает следователю установить с ним психологический контакт и определить применение каких приемов наиболее эффективно для получения показаний. Это сложный процесс, требующий определенной подготовки следователя в области психологии, когда необходимо учитывать, насколько применимы к допрашиваемому приемы, с помощью которых изучаются его психологические особенности. Именно поэтому ознакомление с данными о личности допрашиваемого помогает следователю выработать определенную тактику допроса и дать правильную оценку показаний.

Таким образом, криминалистический аспект изучения личности допрашиваемого предполагает получение информации, которая может быть использована для выбора наиболее эффективных приемов ведения допроса и способов воздействия на допрашиваемого с целью получения от него полных и объективных показаний.[[19]](#footnote-19)

Приступая к допросу, следователю необходимо знать, в каких отношениях находится свидетель с обвиняемым, с другими свидетелями по делу, какова заинтересованность свидетеля в исходе дела. Не менее важно располагать данными, характеризующими моральный облик допрашиваемого. В необходимых случаях можно истребовать из учреждений или предприятий, где работает свидетель, сведения о его личности, изучить анкетные данные, истребовать сведения о физических и психических недостатках, изучить привычки, выяснить наклонности.

Объем и пределы изучения личности свидетеля зависят от целей допроса, обстоятельств расследуемого преступления и реальных возможностей следователя. Некоторые криминалисты рекомендуют глубокое изучение данных о личности, простирающиеся до уровня исследования.[[20]](#footnote-20) Такого рода рекомендации имеют, безусловно, положительное значение. Однако важно установить разумный объем и пределы изучения личности допрашиваемого. В этом плане справедливо замечание И.И. Карпеца о том, что вряд ли кто-нибудь похвалит следователя, если он потратит много времени на доскональное и всестороннее изучение особенностей воспитания и психологии двух-трех допрашиваемых, и в то же время плохо расследует уголовное дело, результатом чего будет неосновательное привлечение невинных к ответственности и поверхностное расследование преступной деятельности лиц, действительно виновных.[[21]](#footnote-21)

Изучение личности допрашиваемого должно отвечать ряду требований.

Во-первых, оно должно отвечать принципу объективности, то есть необходимо выявить не только отрицательные, но и положительные качества свидетеля.

Во-вторых, исследование личности должно быть целенаправленным, задачи и цели его конкретно сформулированы и заранее определенны.

В-третьих, оно должно быть проведено с помощью научно обоснованных методов, учитывающих такие особенности дознания и предварительного следствия, как специфика объекта исследования, локальный характер исследования, дефицит времени, возможность конфликтной ситуации, процессуальная форма исследования.

В-четвертых, изучение личности предполагает комплексное использование нескольких методов, с тем, чтобы результаты одного могли быть перепроверены показаниями другого.[[22]](#footnote-22)

Это дает гарантию правильности полученных данных, обеспечивает их полноту и объективность, позволяет следователю познать личность во всем ее многообразии.

Однако, специфика допроса, как следственного действия заключается в том, что допрос проводится в короткий промежуток времени. Это обстоятельство диктует необходимость строгого отбора психологических методов для достижения стоящих перед допросом целей.

Одним из таких методов является наблюдение. Это специально организованное, систематическое, преднамеренное и целенаправленное восприятие личности с целью изучения разнообразных проявлений ее психики. Наблюдая, следователь изучает черты характера и признаки темперамента допрашиваемого, его манеры, коммуникабельность, реакцию на поставленные вопросы, внешний вид, жесты. В современной юридической литературе невербальные элементы допроса стали объектом повышенного внимания.[[23]](#footnote-23) Однако делать выводы о личности в целом только по отдельным мимическим показателям ошибочно. Не следует забывать также о том, что наблюдаемый находится в непривычной обстановке. Данные, полученные в результате наблюдения, могут дополняться и корректироваться в процессе дальнейшего допроса.

Кроме наблюдения за допрашиваемым следователь может прибегнуть к такому методу, как беседа, которая не предполагает строго регламентируемого процессуального режима. В процессе допроса, предмет которого ограничен, беседа с допрашиваемым преследует цель свободного обмена отвлеченной информацией для установления психологического контакта. В беседе выясняются демографические данные о лице, уровень развития, отношение к фактам, представляющим интерес для расследования, определяется мировоззрение, понимание моральных и этических норм, антиобщественные взгляды, волевые качества личности, состояние органов чувств, психики, памяти и другие сведения о лице. Беседа дает возможность получить сведения непосредственно от их обладателей, влиять на полноту информации, уточнять и корректировать отдельные обстоятельства.

В зависимости от возраста допрашиваемого, направленность выявления названных данных будет различной. Так, в беседе с несовершеннолетним, следователь выясняет его способность к конкретному восприятию, фантазированию и их роль в формировании его показаний. Установление даже немногих психологических характеристик будет способствовать выработке наиболее эффективной тактической линии и правильной оценке показаний, поможет обнаружить наслоения в показаниях, которые возникли под влиянием страха, сильного эмоционального возбуждения и не несут в себе объективной информации о событии преступления.[[24]](#footnote-24)

Хорошие результаты дает беседа, проведенная после допроса. Допрашиваемый становится более откровенным и в ходе беседы можно установить какие-либо детали, особенности воспринятого им ранее обстоятельства.

Для изучения психических особенностей допрашиваемого может быть использован также метод обобщения независимых характеристик, который заключается в обобщении возможно большего числа сведений об изучаемой личности, полученных от лиц, которые с ней общались, наблюдали ее в разное время и при осуществлении разнообразных видов деятельности.

Данный метод может проявляться в трех формах: получение сведений о личности путем запросов, из показаний иных лиц, оперативным путем.

Сведения, полученные в результате применения метода независимых характеристик, имея только ориентирующее значение, должны быть сопоставлены следователем с непосредственным наблюдением и критически оценены.

Наряду с названными методами изучение личности возможно и при помощи такого психологического метода, как анализ результатов деятельности. Так, например, анализ следов преступления позволяет сделать вывод о психических качествах личности преступника (циничный, хладнокровный, садист). Многое можно извлечь и из анализа документов.

Применение указанных методов содействует установлению психологического контакта, определению тактических приемов допроса и наиболее эффективного психологического воздействия, а также правильной оценке полученной информации.

В процессе допроса в зависимости от его психической напряжённости характер психических проявлений может быть различным. Поэтому важно установить, какие из раздражителей побуждают лицо к даче показаний, а какие, напротив, действую негативно. И.А.Матусевич отмечает, что если учитывать психические особенности личности,можно предвидеть, как будет вести себя индивидуум в такойситуации, как допрос, как будет реагировать на вопросы и какие тактические приемы следует применить в процессе допроса.[[25]](#footnote-25)

В связи с этим известный интерес для теории и практики допроса приобретает соотношение наблюдения за допрашиваемым и избрания тактики допроса. Гибкость и разнообразие последней в значительной мере определяется наблюдением за допрашиваемым и экспресс-оценкой проявлений его внешнего и внутреннего состояния. Изменения в поведении допрашиваемого (грубость, вежливость, конфликтность, угодливость), его настроении (веселое, грустное), его внешности, мимике, пантомимике (побледнел, гримаса испуга, гнева, удивления, задрожали руки) позволят следователю делать определенные выводы и перестраивать тактику допроса. Как отмечает Г.Г.Доспулов, такое управление достигается благодаря действию механизма обратной связи, обеспечивающей следователя информацией о результатах своего воздействия, о тактической ситуации. Для следователя такая информирующая обратная связь имеет большое практическое значение. Он в соответствии с реакцией корректирует свое поведение. При непонимании следователем такой обратной связи, его управляющее воздействие не достигает цели.[[26]](#footnote-26)

В европейской психологической и криминалистической литературе существует ряд рекомендаций, связанных с предварительной диагностикой личности допрашиваемого в плане психологических характеристик.

Так, В.Е. Коновалова в своей последней работе «Допрос: тактика и психология» подвергает критике физиономический метод, рекомендуемый Ф.Майкснером. Данный метод предполагает учет данных о физических характеристиках внешности (носа, бровей, глаз) и их соотношение с качеством и чертами характера, причем критерии определения последнего даны произвольно и содержат в себе обывательские представления о типичных зависимостях. Наряду с использованием данных физиономики европейская криминалистика рекомендует многочисленные методы диагностики личности в плане ее характера, волевых черт, энергии сопротивления тестовым исследованиям (экспериментам), проводимым в ходе допроса. К данным тестам применяют так называемые, графологические пробы, предполагающие диагностику психологических показаний личности на основании исследования почерковых проб, отбираемых в самом начале производства допроса. Рекомендации авторов об отобрании графологических проб не имеют в своей основе каких-либо новых показателей почерка, позволяющих судить о личности человека, а основаны на обветшалых графологических домыслах, произвольно характеризующих признаки почерка и соотношениях их с теми или иными проявлениями человеческой психики. Из того факта, что в почерке отображаются некоторые психические состояния писавшего, что по почерку пытаются определить пол человека, еще не следует, что по нему можно определить характерологические особенности личности писавшего, – пишет Л.Е. Ароцкер.[[27]](#footnote-27) Поэтому использование подобных «научных» сентенций в ходе подготовки к допросу не принесет ожидаемой пользы.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выполненное исследование по проблеме тактики допроса свидетелей позволило прийти к следующим выводам.

Важное значение для получения полных и объективных показаний имеет анализ процесса формирования свидетельский показаний. В этой связи выделяют такие стадии их формирования: восприятие, запоминание, воспроизведение.

На стадии восприятия одни факторы могут способствовать правильному восприятию увиденного и услышанного, а другие – препятствовать этому. Такие факторы делят на объективные и субъективные. К первым относятся: расстояние до объекта восприятия, время суток, степень освещенности, динамика происходящего и др. К субъективным относятся: состояние органов чувств свидетеля, его возраст, интеллектуальное развитие, физическое и психическое состояние и т.п. Следователю надлежит выяснить все эти факторы с тем, чтобы дать объективную оценку показаниям свидетеля.

Основным психическим процессом на допросе является воспроизведение свидетелем имеющейся у него информации путем восстановления, актуализации ранее воспринятого. Здесь важную роль играют характерологические свойства (интеллект, эрудированность, темперамент, возраст и др.). Для более полного и точного воспроизведения рекомендуются уточняющие, дополняющие, напоминающие вопросы, использование вещественных доказательств, допрос на месте происшествия.

Важным этапом проведения допроса является его подготовка, имеющая следующие задачи:

* определение предмета допроса;
* изучение личности допрашиваемого;
* составление примерного плана допроса;
* определение других участников допроса;
* подготовка необходимых материалов дела и вещественных доказательств;
* определение тактической необходимости использования звуко- и видеотехники для фиксации допроса.

Успех допроса во многом зависит от умения следователя установить психологический контакт с допрашиваемым, что предполагает готовность свидетеля общаться со следователем и давать правдивые показания. Для установления такого контакта нужно использовать разработанные криминалистикой тактические приемы, направленные на создание благоприятных условий для общения и стимуляцию установки на необходимость общения:

* разъяснение важности сообщения правдивых показаний;
* убеждение в необходимости оказания помощи органам расследования;
* разъяснение сути последствий совершённого преступления или возможности их возникновения в будущем;
* показ фотоснимков (предметов), связанных с совершённым преступлением и его последствиями;
* использование положительной оценки личности допрашиваемого, её отдельных качеств.
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