**Введение**

Теоретическая наука выделяет и исследует общие закономерности возникновения и развития различных социальных явлений и процессов Она апеллирует к их повторяющимся, наиболее типичным свойствам и формам правления. Реальная же жизнь более сложна и многообразна. Конкретные государственно-правовые явления служат внешним выражением не только закономерного, но и случайного, не только прогрессивного, но и регрессивного. Их сущность предопределяется во времени пространстве. Существенные черты той или иной формы государства нельзя понять и объяснить, отвлекать от характера тех производственных отношений, которые сложились на данной ступени экономического развития.

Однако экономический строй общества, определяя всю надстройку в целом, характеризует форму государства лишь в конечном итоге, преломляясь через его сущность и содержание.

Итоги политической борьбы за власть находят свое выражение в порядке организации и структуре всего государственного механизма, в тоталитарных либо демократических методах его деятельности. Необходимо выяснить, что будет большим для общества: концентрация власти, при которой ресурсы власти могут целенаправленно направляться на решение актуальных для общества проблем, но при этом существует опасность узурпации власти и установления диктатуры, или же разделения власти между несколькими органами государства, что часто порождает конфликты между ними, распыление ресурсов, необходимых для решения назревших проблем, однако обеспечивает контроль за властью, возможность ее ограничения.

Актуальным аспектом изучения является выяснение наиболее приемлемого правления: того, при котором все решения келейно, закрыто, хотя и быстро, принимает правящая группа либо того, где важнейшие политические решения принимаются представителями народа в процессе длительно согласования. В этой связи представляется важным рассмотреть, к каким институтам государственной власти будет больше доверия со стороны общества, к органам, выбранным путем всеобщего голосования или к тем органам, что формированы помимо свободного волеизъявления населения.

Целью работы является правовой анализ формы правления.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Рассмотреть понятие формы государства и его структуру;
2. Исследовать форму правления как элемент формы государства;
3. Дать характеристику формы правления в России;
4. Проанализировать понятие, признаки и разновидности монархий;
5. Выявить понятие, особенности республики и ее разновидности;
6. Охарактеризовать нетипичные формы правления, их признаки и механизм функционирования.

Нормативно-правовую базу исследования составляет Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.[[1]](#footnote-1)

При написании данной работы автор руководствовался научными трудами Хропанюк В.Н. [[2]](#footnote-2), Нерсесянц В.С.[[3]](#footnote-3), Малько А.В.[[4]](#footnote-4), Васильев Д.А.[[5]](#footnote-5) , Венгеров А.Б.[[6]](#footnote-6) и др.

Данная работа состоит из двух глав, введения заключения, списки использованных источников.

В первой главе исследуются общая характеристика формы правления.

Во второй главе рассматриваются разновидности форм правления.

**ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ**

* 1. **Форма государства: понятие, структура**

Регулирующее, упорядочивающее воздействие на общество, поведение человека, групп, общностей государство осуществляет с помощью норм права и специального аппарата в лице органов законодательной, исполнительной, судебной, контрольной власти. В связи с этим способы формирования, структура высших органов государственной власти, принципы их взаимодействия между собой и местными органами власти, средства властного воздействия, которые они используют, не только представляют собой теоретическую проблему, но и имеют большое практическое значение.

Эффективность форм организации и функционирования государственной власти в обществе в значительной мере зависит от способности существующих властных институтов адекватно реагировать на возникающие у населения потребности и удовлетворять их.[[7]](#footnote-7)

Организационно-правовая форма институтов власти, их назначение, средства и методы, которые используются при этом, должны быть понятными обществу, соответствовать существующей политической культуре, дабы не вызвать реакции отторжения.[[8]](#footnote-8)

Если категория «сущность государства» определяет, в чем заключается главное, закономерное в государстве, то категория «форма государства» - кто и как правит в обществе, как утроены и действуют в нем государственно-властные структуры, как объединено население на данной территории, каким образом оно связано через различные территориальные и политические образования с государством в целом, как осуществляется политическая власть, с помощью каких методов, приемов.

От формы государства в значительной степени зависит сама политическая жизнь в обществе, устойчивость государственных институтов. Форма государства выступает как строение, на которое влияют как социально-экономические факторы, так и природные, климатические условия, национально-исторические и религиозные особенности, культурный уровень развития общества и т.п.[[9]](#footnote-9)

Форма государства – это способ образования, организации и осуществления государственной власти. Форма государства как комплексная характеристика правового порядка формирования, распределения и действия государственной власти включает в себя три взаимосвязанных аспекта: форму правления, форму государственного устройства и форму государственного (политического) режима.

Структура формы государства:

1. Форма правления – характеризует порядок образования и организации высших органов государственной власти, их взаимоотношения друг с другом и населением[[10]](#footnote-10).

В различных странах государственные формы имеют свои особенности, характерные признаки, которые по мере общественного развития наполняются новым содержанием, обогащаясь во взаимосвязи и взаимодействии. Вместе с тем форма всех существующих государств, особенно современных, имеет общие признаки, что позволяет дать определение каждому элементу формы государства.[[11]](#footnote-11)

1. Форма государственного устройства (государственного единства) – совокупность способов организации государственной власти с учетом внутреннего деления государства на части (в пределах его территории), взаимоотношений органов государства и его частей между собой.
2. Политический режим (государственный режим) – совокупность приемов и методов осуществления государственной власти и их организационно-политическое воплощение в государственном строе.

Следует отметить, что все три стороны (свойства) формы государства составляют органическое единство. Это не три формы, а три аспекта единой формы государства, которые в каждом конкретном случае принимают, неповторимы облик. И все же ведущая, доминирующая роль принадлежит политическому (государственному) режиму, поскольку он имеет решающее влияние на две другие стороны формы государства и является для них наиболее общей политической предпосылкой. Любые изменения в методах осуществления государственной власти – в сторону ли демократии или, наоборот, автократии – неизбежно отражаются на форме правления и ( хотя и в меньшей степени) на форме государственного устройства. [[12]](#footnote-12)

* 1. **Форма правления как элемент формы государства**

Под формой правления подразумевают организацию верховной государственной власти, в особенности высших и центральных ее органов, структуру, компетенцию, порядок образования этих органов, длительность их полномочий, взаимоотношения с населением, степень участия последнего их формировании.[[13]](#footnote-13) Форма правления является ведущим элементом в форме государства, трактуемый в широком смысле.

Термин «форма правления» (реже – «форма государственного правления») содержится во многих конституциях стран мира (Бразилия 1988г., Иордании 1952г., Казахстана 1995г., Мексики 1917г., Эфиопии 1994г. И др.) Почти всегда говорится и о том, является государство монархией или республикой (исключениями являются Израиль и Камбоджа 1993г., где использовалась просто название «государство», например «Государство Израиль»), но в конституциях развернутого понятия формы правления не содержится. Оно вырабатывается доктринальным путем в работах ученых.[[14]](#footnote-14)

Необходимо отметить, что в научной литературе существуют различные подходы к понятию формы правления. Сторонники узкой трактовки этого понятия связывают форму правления только или прежде всего с правовым положением главы государства (А.А. Мишин), приверженцы широкой трактовки включает в это понятие отношения высших органов государственной власти с центрами экономической и политической власти и даже политическую среду (чешский автор Й. Благож).[[15]](#footnote-15)

В управлении государством участие принимают также местные органы государства (советы в тоталитарном социалистическом государстве, назначенные представители государственной власти в других странах). Наконец, само управление, предполагает не только прямые, но и обратные связи органов государства, с населением. Таким образом, оценивая ту или иную форму правления, помимо структуры взаимоотношений трех традиционных для определения этого понятия органов, следует учитывать роль других органов государства, которым по конституциям принадлежит государственная власть (например, Военный комитет развития на Мадагаскаре) или которые осуществляют ее на практике (армия в Индонезии в соответствии с концепцией о политической роли армии), формы прямых и обратных связей органов государственной власти с населением.

Форму правления нельзя отождествлять с управлением государством. Последнее – гораздо более широкое понятие. Кроме того, название существующей формы правления не всегда дает правильное представление о способе управления. Великобритания или Япония – монархии, но монарх фактически не обладает властными полномочиями и отнюдь не управляет государством.

Следует отметить, что форма правления имеет основополагающее значение для изучения конституционно-правового регулирования организации и функционирования государства.[[16]](#footnote-16) Это не просто теоретическая абстракция категории науки, как, например, суверенитет или народовластие, а тот ключ, с помощью которого можно разобраться в смысле той или иной системы органов государственной власти, установленной конституцией соответствующего государства.

При аграрном строе значение формы правления сводилось лишь к определению того, каким образом замещается должность главы государства – в порядке наследования или путем выборов.[[17]](#footnote-17) По мере разложения феодализма и перехода к индустриальному строю, сопровождавшегося ослаблением власти монархов, появлением и укреплением народного (национального) представительства, формы правления стали обогащаться: наибольшую значимость приобрело не то, наследственный или выборный главы государства в стране, а то, как организуются отношения между главой государства, парламентом, правительством, как взаимно уравновешиваются их полномочия, - словом, как устроено разделение властей. И сегодня при анализе формы правления конкретного государства, прежде всего главным является не то, республика это или монархия, а то, какая разновидность республики или монархии здесь установлена.

Форма правления представляет собой наиболее консервативный компонент организации государственной власти, поскольку отношения населения к власти, ее роли и месту в жизни человека опирается на устойчивые представления, систему ценностей, традиции, господствующие в обществе. Вероятно, этим объясняется сохранение института монархии в таких промышленно развитых европейских странах, как Великобритания, Бельгия, Швеция, Дания, Норвегия, Испания и т.д.[[18]](#footnote-18)

Как показывает исторический опыт, форме правления наряду с известным консерватизмом присуща и подвижность. Однако при всех изменениях форма правления включает в себя элементы, позволяющие отличить ее от других компонентов формы государства, от формы государственного устройства, формы политического (государственного) режима:

1. Способы формирования высших органов государственной власти (престолонаследие, выборы, назначение);
2. Структура органов верховной власти (законодательные органы – парламент; исполнительные органы – президент, премьер, правительство; судебные органы; глава государства – монарх, президент);
3. Распределение компетенции между высшими органами государственной власти;
4. Принципы взаимоотношения органов верховной власти;
5. Взаимоотношения государственных органов с населением.

Формы правления различаются в зависимости от того, как осуществляется верховная власть.

* 1. **Форма правления в России**

Согласно статье 1 Конституции Российской федерации (РФ), «Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления».

При подготовке новой Конституции России отчетливо выделились многие проблемы теории и практики государственного строительства, в том числе о форме правления. Суть дискуссий сводилась к альтернативе: президентская или парламентарная республика должна быть утверждена в нашей стране. Однако сторонники жесткой альтернативы не учитывали, что в современных условиях градации, сложившиеся в XIX в., изменяются, происходит взаимопроникновение элементов различных форм правления. Возникают смешанные, «гибридные» формы. Данные процессы отражают новые тенденции современного политического развития, чаще всего вызванные необходимостью повысить уровень управляемости государства, придать большую самостоятельность и стабильность органам исполнительной власти.

Форма правления, то есть порядок организации и взаимоотношения высших органов государства, зависит от многих факторов: соотношения социально-политических сил, уровня правовой и политической культуры и т.д.

Сложная обстановка перехода к рыночной экономике и острая социальная напряженность обусловили тот факт, что в РФ в качестве формы правления установлена президентская республика, но обладающая по сравнению с традиционными президентскими республиками рядом особенностей.

Во-первых, наряду с признаками президентской республики (это, в частности, контроль Президента за деятельностью Правительства) данная форма имеет (правда, незначительные) элементы парламентарной республики, состоящие в том, что парламент может выразить недоверие Правительству, но это не влечет правовых последствий: решение об отставке правительства принимает Президент. Он вправе не согласиться с парламентом. В России нижняя палата парламента неоднократно оценивала работу Правительства как неудовлетворительную, и никаких последствий это не влекло. Если же в России парламент попытается настаивать и в течение трех месяцев вторично выразит недоверие Правительству (именно такой срок установлен Конституцией) то тем самым поставит под удар: президент вправе выбрать и уволить правительство в отставку или распустить нижнюю палату парламента.

Во-вторых, налицо дисбаланс между законодательной и президентской властью существенный перевес последней, что в какой-то мере нарушает необходимое равновесие и устойчивость государственной власти в целом. В Конституцию РФ заложена идея об арбитражной власти президента: он арбитр в отношениях всех других публичных институтов. Президент стремится усилить свои полномочия и за счет парламента (регулирование указами Президента таких вопросов, для которых нужен закон), и за счет правительства (регулярные вызовы раз в неделю премьер-министра для отчета, прямые указания ему и министрам, непосредственное руководство Президента так называемыми силовыми и некоторыми другими министрами). В этих целях президент имеет и укрепляет собственный аппарат – Администрацию президента, которая, по существу, поставлена над правительством. Огромная роль этого органа в России несопоставима с ролью подобных органов – «дома президента» во Франции, администрации Белого дома в США и тем более скромной Канцелярии президента в Германии. Положение парламента принижено (в том числе путем использования финансовых и других материальных рычагов парламента и парламентариев), роль Правительства в основном ограничена хозяйственными вопросами, оно не является центром политического руководства страной и средоточием исполнительной сласти: ее главой на деле является президент, хотя это не предусмотрено Конституцией. Однако такая большая власть концентрируется главным образом в центре. Субъекты Федерации, их многие губернаторы часто выступают с независимых позиций, иногда посылая нечто вроде ультиматумов Президенту.

Наконец, в-третьих, уникальность России как федерации не может быть отраженной в механизме государственной власти, особенно с учетом того, что в ряде ее республик также существует институт президентства.

Современной форме правления в РФ предшествовал недолго просуществовавший симбиоз власти Советов и зарождающейся президентской власти в Советской Союзе.

Прошло два срока правления первого российского президента, легитимно его сменил другой. Этот период был сложным, президентская форма правления (смешанная форма правления с доминированием президента) выдержало серьезные испытания. В ее развитии можно выявить «маятниковые» колебания от «точки» всевластия Советов до «точки» слияния движений «Единство» и «отечество – вся Россия». Президентская форма правления стабилизировалась, прошла нереволюционная передача власти. Президент получил возможность воздействия на решения парламента через лояльное большинство во фракциях Государственной Думы, главы субъектов Федерации больше не образуют мощное объединение в Совете Федерации. По существу система президентской власти в России - это уже сформировавшаяся структура, конечно, развивающаяся, со своими противоречиями, но уже относительно устоявшаяся.

Форма государства должна быть представлена именно тремя элементами. Если выдавать за форму государства только какой-то один элемент, то строгой взаимосвязи между формой государства и ее содержанием не будет.

Современная теория государства и права как наука может предложить более глубокое и достаточно обоснованное понимание формы правления, наметить более реальный прогноз развития этих форм. Не менее важно при этом учитывать исторические традиции, национальную психологию, религиозность.

Существенные фактические в форме правления в России произошли в конце 1998 г. В связи с формированием нового правительства, которое поддерживает парламент и укрепляет его позиции.

**ГЛАВА 2. РАЗНОВИДНОСТИ ФОРМ ПРАВЛЕНИЯ**

* 1. **Монархия: понятие, признаки, разновидности**

Монархическая форма правления - весьма древняя форма правления. Она впервые зародилась в раннеклассовых обществах, государственную власть в которых захватывали военачальники, представители разросшихся семейных или соседских общин, представители дружин, главы династий, руководители храмов, жрецы, организаторы тех или иных социальных массовых движений.

Монархией можно также назвать такое государство, где верховная власть принадлежит одному лицу, пользующемуся ею по собственному усмотрению, по праву, которое не делегировано ему никакой другой властью, тогда как в республике она делегируется одному или нескольким лицам всегда на определенный срок все народом или частью его, которому и принадлежит суверенитет.

В течении многих веков исторический опыт множества государств породил большое разнообразие монархий, которые трудно охватить единой выверенной формулой. Термин «монархия» греческого происхождения, означает «единовластие», «единодержавие», хотя известны и исключения. Так, в Спарте существовало два царя, Полибий называет властвование двух консулов в Древнем Риме монархией. И наоборот, лица, именовавшиеся монархами, не имели фактически их полномочий в царский период Рима. Впрочем, несмотря на большое внимание древних к формам правления, последние еще во многом неразработанными.

Признаки монархии:

1. Власть передается по наследству;
2. Бессрочна;
3. Не зависит от населения.

Монархии бывают неограниченными, в которых отсутствуют представительные учреждения народа и в которых единственным носителем государственного суверенитета является монарх.

Монархия была господствующей формой правления на протяжении нескольких столетий. В специфической форме она сохраняется и сегодня почти в трети стран мира.

Монархии бывают двух видов:

* Неограниченная (абсолютная монархия);
* Ограниченная монархия, которая подразделяется на дуалистическую и парламентарную (конституционная).

При неограниченной (абсолютной) монархии монарх является единственным высшим органом государства. Он осуществляет законодательную функцию (воля монарха – источник права и закон; по Воинскому уставу Петра I государь – «самовластный монарх, который никому на свете о своих делах ответу дать не должен»), руководит органами исполнительной власти, контролирует правосудие. Абсолютная монархия характерна для последнего этапа развития феодального государства, когда после окончательного преодоления феодальной раздробленности завершается процесс образования централизованных государств.

Для абсолютной монархии характерна политика протекционизма и меркантилизма, содействовавшая развитию национальной экономики, торговой и промышленной буржуазии. Новые экономические ресурсы использовались абсолютизмом для укрепления военной мощи государства и ведения завоевательных войн. В той или иной степени черты абсолютной монархии, или стремление к ней, проявились во всех государства Европы, но наиболее законченное воплощение они нашли во Франции, где абсолютизм проявляется уже в начале 16 века, а свой расцвет пережил в годы правления королей Людовика XIII и Людовика XIV Бурбонов (1610-1715). В Англии пик абсолютизма пришелся на правление Елизаветы I Тюдор (1558-1603), но на Британских островах он так и не достиг своей классической формы: сохранялся парламент, не было постоянной армии, мощного бюрократического аппарата на местах. Сильная королевская власть установилась в Испании, но слабое развитие местной экономики не позволило формироваться классу предпринимателей, и испанский абсолютизм выродился в деспотию. В Германии абсолютные монархии складывались не в общенациональном масштабе, а рамках отдельных княжеств. Особенности абсолютизма в различных странах определялись соотношением сил дворянства и буржуазии. Во Франции, и особенно в Англии влияние буржуазных элементов на политику было значительно больше, чем в Германии, Австрии и России. Характерным явлением для Европы второй половины 18 века стал просвещенный абсолютизм, тесно связанный с идеями и практикой эпохи Просвещения. В целом абсолютистская система управления усиливали ощущение государственной общности у представителей различных сословий и социальных групп, способствуя тем самым формированию нации. По мере развития и усиления капитализма в европейских странах принципы существования абсолютной монархии, которая консервировала архаичные феодальные порядки и сословные перегородки, стали приходить в противоречие с потребностями изменившегося общества. Жесткие рамки протекционизма и меркантилизма ограничивали экономическую свободу предпринимателей, вынужденных производить лишь товары, выгодные королевской казне. Кардинальные изменения происходят внутри сословий. Из недр третьего сословия вырастает экономически мощный, образованный, предприимчивый класс капиталистов, имеющий собственное представление о роли и задачах государственной власти. В Нидерландах, Англии и Франции эти противоречия были решены революционным путем, в других странах происходила постепенная трансформация абсолютной монархии в ограниченную, конституционную.

В настоящее время в мире осталось только 3 государства, форму правления в которых можно безо всяких условностей назвать абсолютной монархией - это Бруней, Оман и Свазиленд. В них власть безраздельно принадлежит королю, а самое главное - он ничем не ограничен.

Характерной особенностью дуалистической монархии является формально-юридическое разделение государственной власти между монархом и парламентом. Исполнительная власть находится в руках монарха, законодательная у парламента. Последний, однако, в ряде случаев фактически подчиняется монарху. Он обладает правом вето на принимаемые парламентом законы, что не дает возможности им вступить в силу. Кроме того, «монарх в дуалистической монархии обладает неограниченным правом на издание указов, подменяющих собой законы либо имеющих, даже большую нормативную силу по сравнению с ними».

При ограниченной монархии дуалистическая монархия представляет форму правления, которая возникает в переходные периоды развития общества, в частности, когда класс феодалов уже не в состоянии безраздельно господствовать, а буржуазия настолько слаба, что не в силах взять всю полноту власти в свои руки. В результате возникает политический компромисс между феодалами и буржуазией. Монарх при этом выражает преимущественно интересы феодалов, а парламент представляет интересы буржуазии и других слоев населения. Подобная форма в прошлом существовала в Российской Империи (1905-1917), Австро-Венгрии, Италии, Румынии; в настоящее время – в Марокко, Иордании, Кувейте и некоторых других странах арабского мира.

Парламентарная монархия (конституционная) обладает рядом юридических признаков:

1. Характер власти монарха наследственный и пожизненный;
2. Монарх лишь формально обладает властью;
3. Режим взаимодействия законодательной власти (парламента) и исполнительной (правительства) основан на принципе сотрудничества;
4. Правительство формируется парламентом и ответственно перед ним;
5. Монарх юридически безответственен (принцип контрасигнатуры).

Иногда парламенты даже ограничивают свободу монархов в чисто личных делах. Юридически за монархом остается громадная власть: и окончательное утверждение законов, и их исполнение, и назначение и смещение всех чиновников, и объявление войны, и заключение мира — все это лежит на нем, однако он может выполнять всё это лишь в согласии с волей народа, выражаемой парламентом. Монарх «царствует, но не управляет»; однако и он представляет свое государство, является его символом.

В настоящее время представителями конституционной монархии являются: Великобритания, Нидерланды, Бельгия, Дания, Норвегия, Швеция, Испания, Япония, Камбоджа, Малайзия, Таиланд, Бутан, Иордания, Кувейт, ОАЭ, Марокко, Лесото.

* 1. **Республика: понятие, признаки, разновидности**

Республика (от лат. Res publika – публичное, общенародное дело) – это форма правления, основанная на принципе выборности на определенный срок высших органов государственной власти. Известно крылатое выражение Цицерона: «Respublika est res populi» (республика – дело народа).

Юридическими свойствами республиканской формы правления являются:

1. Ограничение власти главы государства, законодательных и исполнительных государственных органов конкретным сроком;
2. Выборность главы государства и других верховных органов государственной власти;
3. Ответственность главы государства в случаях, определенным законом;
4. Представительство главы государства интересов государства в международных отношениях по поручению избирателей;
5. Обязательность решений верховной государственной власти для всех других государственных органов;
6. Преимущественная защита интересов граждан, взаимная ответственность.

Республиканская форма правления сложилась в древнем мире (римская сенатская республика в V-I вв. до н.э.).

Античные рабовладельческие республики существовали в форме аристократических и демократических республик. В Древнем Риме и Спарте власть принадлежала ограниченной группе должностных лиц – аристократии, а общенародные представительные органы играли второстепенную роль. В Афинской демократической республике к формированию высших органов государственной власти допускались широкие слои населения.

Современные республики бывают трех видов:

1. Президентская республика;
2. Парламентская республика;
3. Парламентско-президентская (смешанная) республика.

Главное различие между ними состоит в юридической ответственности правительства, порядке его формирования и порядке выборов главы государства. В классической президентской республике (США, Сирия) президент является одновременно и главой государства и главой исполнительной власти. Он самостоятельно формирует правительство, которое несет перед ним ответственность за свою деятельность. Президент вправе отправить правительство в отставку, а также освободить от должности отдельных министров. Президент в президентской республике избирается населением, и ответственности перед парламентом не несет. Для обеспечения эффективного действия принципа разделения властей и взаимоотношений между президентом и парламентом в президентских республиках существует сдержек и противовесов.

Они включают в себя отлагательное вето, налагаемое президентом на законы, принятые парламентом, которое может быть преодолено квалифицированным большинством голосов депутатов парламента; импичмент (англ. Impeachment – досрочное отрешение от должности) президента; судебный контроль за его деятельностью и др.

Главным признаком президентской республике является независимость ветвей власти друг от друга, выражающаяся, прежде всего в отсутствии ответственности исполнительной власти перед парламентом.

В классической парламентской республике правительство формируется партиями, обладающими большинством или даже меньшинством в парламенте (однопартийное, коалиционное), и несет перед парламентом политическую ответственность. В случае необходимости парламент может объявить правительству вотум недоверия.

Президент такой республики избирается либо парламентом, либо расширенной коллегией, состоящей из членов парламента. Формально он может обладать значительными полномочиями, но является лишь номинальной главой государства.

Характерной чертой смешанных (полупризедентских, полупарламентских) республик является двойная ответственность правительства – и перед президентом, и перед парламентом. В подобных республиках президент и парламент избираются непосредственно народом. Главой государства здесь выступает президент. Он назначает главу правительства и министров с учетом расклада политических сил в парламенте. Глава государства, как правило, председательствует на заседаниях кабинета министров и утверждает его решения. Парламент имеет возможность контролировать правительство путем утверждения ежегодного бюджета страны, а также посредством права вынесения правительству вотума недоверия.

Теоретиками смешанных форм правления движет идея укрепления государственности путем устранения правительственных кризисов, частой смены правительств по соображениям политической конъюнктуры, оптимизации способов организации и взаимоотношений высших органов государственной власти, центральных и местных властей. Эти проблемы могут стоять особенно остро во вновь образованных государствах, появившихся в результате интеграционных и дезинтеграционных процессов.

* 1. **Нетипичные формы правления: признаки и механизм функционирования**

Термин «нетипичная форма правления» отражает процессы сокращения и исчезновения «чистых» форм монархического и республиканского правления. Эти процессы вызваны к жизни теми изменениями, которые произошли в мире в целом и конкретно в каждом обществе. Демократизация, как глобальная тенденция, открыла доступ ранее политически бесправному населению к процессу принятия решений и изменила механизмы формирования и функционирования органов верховной власти.

«Чистые» формы правления, как уже отмечалось, имеют достоинства и недостатки. В современных условиях «чистые» формы правления, созданные в далеком прошлом, под влияние различных факторов модифицируются, стремясь преодолеть свои недостатки. Это происходит путем соединения сильных сторон классических форм, обеспечивающих стабильность власти, управляемость социальными процессами. Совмещение элементов различных форм правления может осуществляться как внутри классической модели, - монархии, или республики, так и между ними.

Заимствование разных элементов внутри одной модели правления позволяет говорить о смешанной форме правления, поскольку сохраняются основные юридически свойства «чистой формы». Изменяется лишь баланс законодательной и исполнительной власти, режим их взаимодействия. К смешанной форме правления можно отнести дуалистическую монархию, президенстко-парламентскую республику, рассмотренные ранее.

Иначе дело обстоит с теми формами правления, которые совмещают базовые принципы различных классических форм. В этом смысле можно говорить о формировании «гибридных форм правления», изменяющих юридические свойства базовых моделей (например, выборность и престолонаследие), разрушающих привычный для «чистой» формы правления механизм взаимодействия властей (режим слияния и режим разделения).

В целом следует отметить, что формирование гибридных и смешанных форм правления отражает процесс адаптации политических форм к новым условиям существования. При этом заметно возрастает роль институциональных факторов, например, парламента, но заметно падает значение личностных, конкретно – личностей президента, премьер-министра.

Внутривидовые заимствования в рамках классической модели сводятся к поиску баланса законодательной и исполнительной ветвей власти. Главным в этом поиске оказывается определение того, кому – президенту или парламенту принадлежит юридическая инвеститура правительства. Таким образом, достигается стабильность и эффективность государственной власти.

В полупрезидентской республике, несмотря на единство и стабильность исполнительной власти, обеспечиваемые президентом (которые являются одновременно главой государства главой исполнительной власти), существует опасность установления его авторитарной власти. Отсутствует парламентский контроль за исполнительной властью. По этой причине в полупрезиденстких республиках вводится ответственность отдельных министров перед парламентом. Хотя главой исполнительной власти в этих полупрезиденстких республиках является президент. Примером может служить Египет, Франция.

В полупрезидентской республике, напротив, правительство слишком зависит от партийной борьбы, которая при множестве партийных фракций в парламенте не позволяет создать парламентское большинство, а вместе с ним и стабильное правительство. Следовательно, в парламентских системах осуществляется поиск форм, которые ограничивали бы возможность парламента часто отправлять правительство в отставку. Так появилась модель полупарламентской республики, в которой может отправить правительство в отставку, лишь предложив новую кандидатуру премьера, которого поддержит большинство депутатов (так называемы конструктивный вотум недоверия) (например Германия).

Гибридные формы правления модифицируют базовые принципы классических форм. Так появились монархическая республика и республиканская монархия.

Республиканские монархии стремятся преодолеть такой недостаток классической монархии, как недемократичность формирования верховной власти, которая носит наследственный и единоличный характер. В целях повышения легитимности власти правителя в современных монархиях вводится выборность главы государства и срочность его полномочий, что делает данную форму близкой к республике (например, Объединенные арабские Эмираты).

В монархических республиках нет такого юридического признака республики, как выборность главы государства. Таким образом, главы государства – президент – приобретает черты монарха. Президент становится несменяемым, пожизненным, единоличным правителем. Разновидностью монархических республик являются президентско-монократические республики, где президенты несменяемы (в КНДР пожизненным президентом стал вождь и учитель корейского народа Ким Чен Ир, объявленный преемником еще при жизни своего отца Ким Ир Сека).

С президентско-монократическими республиками не следует смешивать суперпрезидентские республики, распространенные в Латинской Америке и Африке, когда, несмотря на чрезвычайно обширные полномочия, глава государства периодически сменяется на основании всеобщих выборов.

Также к нетипичной форме правления относится социалистическая республика.

Социалистическая республика – особая форма правления, которая возникла в ряде стран в результате социалистической революции и согласно марксисткой теории должна была бы стать подлинно демократической республикой, обеспечивающей полновластие трудящихся, во главе с рабочим классом.

Особенностями социалистической республиканской формы правления являются:

1. Соединение высших и местных органов власти в единую представительную систему, основанную на принципе демократического централизма;
2. Ведущее положение представительных органов, составляющих основу аппарата государственной власти;
3. Сочетание экономического, социально-политического и культурно-воспитательного руководства общественной жизнью в едином государственном механизме, что позволяет государственной власти управлять обобществленными средствами производства, регулировать и контролировать распределение материальных и духовных благ в масштабе страны, причем всей;
4. Создание необходимых условий для обеспечения руководящей роли рабочего класса и его партии в общественной и государственной жизни;
5. Отрицание идеи разделения властей.

Различают три разновидности социалистической республиканской формы правления: Парижская Коммуна, Советская республика и народно-демократическая (народная) республика, которые выступают государственной формой диктатуры пролетариата.

Парижская коммуна считается исторически первой формой диктатуры пролетариата. Она реализовала принцип всеобщего и равного избирательного права, полностью разрушила старый государственный аппарат, заменив его новым. Подобная структура государственной власти в коммуне полностью отвергала буржуазный парламентаризм и связанную с ним теорию разделения властей.

Республика Советов – разновидность социалистической формы правления, возникшая в новых исторических условиях в России. Теоретически основы советской республики разработал В.И. Ленин. В республике Советов Ленин видел однотипную с парижской коммуной форму организации власти и выделял следующие ее признаки:

* Cлои старого буржуазного государственного аппарата и образование таких органов власти, которые бы обеспечивали защиту завоеваний революции вооруженной силой рабочих, крестьян;
* Обеспечение реального участия трудящихся масс в управлении государственного строя, совмещение в них функций законодательной и исполнительной власти;
* Руководящая роль в организации государственной и общественной жизни страны принадлежит партии рабочего класса, которая определяет внутреннюю и внешнюю политику государства;

Народно-демократическая республика как форма государственного правления возникает после второй мировой войны. По структуре и характеру власти она мало чем отличается от советской формы правления. За исключением незначительных особенностей, народно-демократическая (народная) республика представляет собой такое же тоталитарное государство, где все нити государственной и общественной жизни находятся в руках партократии. В странах народной демократии декларативно провозглашались верховенство представительных органов, народный суверенитет. [[19]](#footnote-19) В действительности же государственная власть в этих странах была узурпирована партийной верхушкой, которая проводила в жизнь антидемократическое управление.

Все сказанное позволяет сделать следующие выводы:

Институт монархии – это феодальный пережиток, а для некоторых стран – пережиток еще более давних времен. Но использование данной формы правления в той или иной стране имеет конкретный характер. Сам монарх может выступать и с реакционных позиций, и с позиций защиты демократического строя. Республика, как и монархия, в разные эпохи воплощала государственную власть конкретных политических сил, обладающих этой властью. Поэтому она принимала конкретно-исторический лик. По мере развития общественной жизни она видоизменялась, приобретала новые черты, все больше наполнялась демократическим содержанием.

Смешанные «гибридные» формы современной государственности создаются для устранения негативных проявлений. Это выражается в том, что на основе демократизации политических режимов практически утрачиваются различия между монархией и республикой.

**Заключение**

Проведенное исследование формы правления позволило сформулировать следующие выводы.

Форма государства – это совокупность его внешних признаков, показывающих порядок образования и организацию высших органов государства, территориальное устройство государства, приемы и методы осуществления государственной власти. Форма государства должна быть представлена именно тремя элементами, тогда можно говорить о соответствии формы государства его содержанию. Если выдавать за форму правления только какой-то один элемент, о строгой взаимосвязи между формой государства и его содержанием не будет.

Форма правления – это организация высших органов государственной власти: порядок их образования, принципы их взаимоотношения между собой, степень участия народных масс в их формировании и деятельности. В понятие «форма правления» есть все основания включить отношения между государством и населением, между высшими государственными органами, между этими органами и центрами экономической и политической власти, политическую среду, в которой реализуются все эти отношения. Форма правления имеет основополагающее значение конституционно-правового регулирования организации и функционирования государства. Именно она определяет, кто и как осуществляет государственную власть в государственно-организованном обществе.

Что касается формы правления в России, то здесь следует отметить, что она является полупрезидентской республикой с доминирующим положением президента в системе властей. Существенные фактические изменения в форме правления. В России (пока что без изменения конституционных норм) произошли в конце 1998 г. В связи с формированием нового Правительства, которое поддерживает парламент, и укреплением позиций последнего. В обстановке глубокого кризиса, охватившего страну, позиции президента ослабляются, а правительства и парламента усиливаются.

Монархия – это форма правления, при которой во главе государства стоит единоличный монарх, который занимает престол по наследству юридически бессрочно и не несет ответственности перед населением. При абсолютной монархии монарх является единственным высшим органом государства. Он осуществляет законодательную функцию, руководит органами исполнительной власти, контролирует правосудие. Конституционную монархию подразделяют на дуалистическую и парламентскую. И в той, и в другой монарх делит власть с парламентом. В дуалистических монархиях за монархом остается исполнительная власть, право формировать правительство, назначать и смещать ответственных перед ним министров и иных должностных лиц (губернаторов, префектов и т.п.), ему принадлежит право вето и право неограниченного роспуска парламента. В парламентарных монархиях назначенные главой государства министры зависят от вотума доверия парламента, монарх имеет право отлагательного вето, лишь в отдельных случаях, предусмотренных законом, распуская парламент. Повеление монарха приобретают юридическую силу лишь будучи контрассигнованными соответствующим министром. Правовое положение монарха существенно ограниченно.

Республика – это форма правления, в которой высшая государственная власть принадлежит выборным органам, избираемым на определенный срок и несущим ответственность перед избирателем. В парламентарной республике парламент наделен не только законодательными полномочиями, но и право требовать отставки правительства, выразив ему недоверие, т.е. правительство, несет ответственность перед парламентом. Президент – глава государства, но не глава правительства. Президентская республика – это форма правления, где президент непосредственно при определенном парламентском контроле формирует правительство, которое несет перед ним ответственность за свою деятельность. Функции главы государства и правительства выполняет чаще всего президент. Существуют смешанные республики, где парламент и президент в той или иной мере делят свой контроль и свою ответственность по отношению к правительству.

Последнее десятилетие показывает, что классические формы парламентской и президентской республики не всегда способствуют согласованности и взаимодействию высших органов государства, что ведет к снижению управляемости государством, к кризису все политической системы. Для устранения этих и некоторых иных негативных проявлении создаются смешанные «гибридные» формы правления. Это выражается в том, что на основе демократизации политических режимов почти утрачиваются различия между монархией и республикой.

Достаточно широкое распространение и признание получила практика государственного строительства, когда создаются полупрезидентские и полупарламентские республики.
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