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**Вступление**

Закон об уголовной ответственности (уголовный закон) — это нормативно- правовой акт, принятый Верховной Радой, в порядке, предусмотренном Конституцией Украины, и содержащий взаимосвязанные юридические нормы, закрепляющие основания и принципы уголовной ответственности, определяющие, какие общественно опасные деяния являются преступлениями, и какие наказания могут быть применены к лицам их совершившим, либо указывающие условия освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Сущность любой ответственности, в том числе и уголовной, обусловливается взаимодействием трех основных слагаемых человеческого бытия: личности, общества и государства. Каждый человек испытывает на себе, как минимум, тройную социально-нравственную коррекцию: собственную сознательно-волевую регуляцию, общественное воздействие и влияние государственных установлении.

Аристотель говорил, что человек, не нуждающийся в обществе людей, - не человек: он или животное, или бог. Как ни парадоксально, но самостоятельность человек приобретает лишь в обществе; и чем большую самостоятельность общество ему предоставляет, тем выше степень его свободы. В древние периоды истории человеческой цивилизации изгнание из племени рассматривалось как самое тяжкое наказание.

Государство воздействует на человека двояко: опосредованно - через общество (сограждан) и непосредственно - как на гражданина. Вместе с тем стопроцентное "растворение" личности в обществе, как и полное подчинение ее государству, недопустимо, ибо в противном случае человек лишается своей сознательно-правовой индивидуальности. В демократическом государстве человек является личностью отдельной, свободной и вместе с тем неразрывен с общей государственной жизнью.

Можно заключить, что от животного человека отличает разум, а от раба - свобода. Основой всей человеческой деятельности выступает его свободная воля, и только при ее наличии можно требовать от человека отчета в его поступках (деяниях). По Гегелю, право есть сама воля, так как почвой права является вообще духовное, и его ближайшим местом, исходным пунктом является воля, которая свободна, ибо свобода составляет ее субстанцию и определение, и система права есть царство реализованной свободы, мир духа, порожденный им самим, как некая вторая природа. Воля и свобода взаимодополняют друг друга. Воля без свободы представляет собой пустое слово, и точно так же и свобода действительна лишь как воля, как субъект. Вместе с тем свобода противна произволу, ибо в произволе и заключена несвобода человека. Когда мы слышим, что свобода - это возможность делать все, то мы можем признать такое представление полным отсутствием культуры мысли (Гегель). Таким образом, свободная воля есть как раз тот самый механизм, сила которого заставляет человека принимать соответствующее решение, в том числе и правового (уголовно-правового) характера.

Сила воли способна как положительно, так и отрицательно влиять на выбор человеческих поступков. Это зависит от многих обстоятельств, как субъективных, к возникновению которых причастен сам человек, так и объективных, существование которых от него не зависит. Феномен ответственности, таким образом, зарождается в точке пересечения: личных потребностей и интересов человека; общественного мнения, осуждающего или одобряющего соответствующий поступок; велений государственной власти. Указанные факторы неоднородны по содержанию и неоднозначны по своим функциям, в силу чего между ними идет постоянная (вполне естественная) социально-нравственная и общественно-политическая борьба. "Примирить" их на определенное время или надолго (если не навсегда) может лишь единство целей, взаимный интерес. Чем выше степень этого единства, тем меньше вероятность криминального поведения людей.

Уголовная ответственность - феномен индивидуального правосознания.

**Матрицей уголовной ответственности** служат уголовные правоотношения. В сфере этих отношений важным признаком социальной связи между людьми является специфическая обязанность строго определенного поведения (состояния) взаимодействующих субъектов. Уголовно-правовые веления органично сочетаются (должны сочетаться) с общеобязательными нормами поведения, установленными в данном обществе. Действуя объективно, социальные (уголовно-правовые) нормы, как и социальная среда, сами по себе, однако, не приводят человека к фатальной неизбежности выбора своего поведения в единственно (желаемом или нежелаемом) для него варианте. Отсутствие фатального давления внешних обстоятельств на поведение человека требует правильной оценки субъективных факторов в детерминации сдабриваемого обществом поведения, так как в реальной действительности социальное (объективное) "работает" через личное (субъективное). В личностных понятиях общественные нормативы или нормы уголовного права принимаются и осознаются самим деятельным субъектом; становятся его самовелениями и самооценками. На этом уровне принятие того или иного решения, выбор варианта поведения зависит от чувства ответственности, которое при определенных условиях органически трансформируется в сознание ответственности, своеобразный социальный фильтр. При высоком уровне правосознания уважение к уголовному закону превращается в личное убеждение каждого. Успех правового воздействия, таким образом, обусловлен тем, насколько право проникает в сознание членов общества и встречает в них нравственное сочувствие и поддержку.

I **Раздел. ПОНЯТИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Несмотря на то, что проблема уголовной ответственности исследовалась весьма интенсивно, всё же остаются дискуссионными не только частные правовые вопросы, но и само её понятие.

Одна группа авторов определяет уголовную ответственность как меру государственного принуждения, т.е. видит сущность уголовной ответственности в наказании. А. И. Марцев[[1]](#footnote-1) в своей работе даёт определение головной ответственности: «Уголовная ответственность – есть совокупность уголовных, уголовно-процессуальных и исправительно-трудовых правоотношений, в которых одна сторона – государство в лице представительных органов,- осуществляя своё право, возлагает на лицо, совершившее преступление, тяготы и лишения, содержащиеся в уголовном наказании. А другая сторона – правонарушитель, - выполняя обязанности, несёт эти тяготы и лишения».

 Вторая группа учёных отождествляет уголовную ответственность и уголовное правоотношение, т.е. рассматривает уголовную ответственность как совокупность прав и обязанностей субъектов - участников правоотношения, где обязанности отвечать корреспондирует право привлечь к ответственности, а праву быть привлечённым к ответственности лишь в пределах и на основаниях, установленных уголовным законом, - обязанность не нарушать указанные пределы и основания. Такое понимание уголовной ответственности содержится в работах Я. М. Брайнина[[2]](#footnote-2) и Н. С. Лейкиной.[[3]](#footnote-3) В последующие время эта точка зрения нашла своё отражение и в работе Л. В. Багрий – Шахматова.[[4]](#footnote-4) Багрий – Шахматов полагал, что по своей сути уголовная ответственность является совокупностью определённых общественных отношений, что под воздействием норм права эти отношения становятся правовыми, что их содержанием являются «взаимные права и

обязанности сторон».[[5]](#footnote-5) «Под юридической ответственностью,- пишет А. Д. Горбуза,- следовало бы понимать обязанности лица, совершившего преступление, претерпеть отрицательные последствия своего поведения, так и тот комплекс прав, которые представлены ему законом в связи с привлечением к ответственности».[[6]](#footnote-6) Поэтому и для данного автора понятие уголовной ответственности и уголовного правоотношения тождественны.

Третья группа авторов определяют уголовную ответственность как элемент (составную часть) уголовного правоотношения, а именно как обязанность виновного отвечать за совершённое преступление.[[7]](#footnote-7) Уголовная ответственность по мнению М. П. Карпушина и В. И. Курляндского, - это «обязанность виновного лица дать в установленном порядке отчёт в совершённом им преступлении: подвергнуться определённым правоограничениям (мерам пресечения и т. п.), вытекающим из установленного порядка решения вопроса об ответственности, быть осуждённым от имени государства и понести заслуженное наказание. Основанием возникновения уголовной ответственности в материальном смысле является совершение преступления. С этого момента возникает уголовно – правовое отношение и его ядро – уголовная ответственность».[[8]](#footnote-8)

Ещё одно мнение по поводу понятия уголовной ответственности отражено в работе Тихонова К. Ф.. Он исходил из того, что юридическая ответственность и уголовно – правовая, в частности, это основанная на требовании уголовного закона, производимая судом от имени государства.

1. В УК нередко говорится об уголовной ответственности (например, ст. 2 называется "Основание уголовной ответственности", раздел II - "Закон об уголовной ответственности", раздел IX - "Освобождение от криминальной ответственности"). При этом УК нигде не раскрывает понятия "уголовная ответственность", хотя и отличает ее от наказания (например, разделы X, XI и XII Общей части УК соответственно называются "Наказание и его виды", "Назначение наказания", "Освобождение от наказания и его отбытие").

В науке криминального права также нет единого понимания уголовной ответственности: одни авторы отождествляют ее с криминальным наказанием; другие характеризуют уголовную ответственность как определенного рода обязанность лица, которое совершило преступление; третьи рассматривают ее как конкретные уголовно-правовые отношения; четвертые понимают уголовную ответственность как реализацию санкции уголовно-правовой нормы; пяте считают уголовную ответственность осуждением виновного обвинительным приговором суда за содеянное преступление с назначением наказания или без него и т.п..

2. Определяя уголовную ответственность, необходимо исходить из того, что она есть одним из видов юридической ответственности. И хотя последняя в правоведении понимается по-разному, тем не менее в узкому, специально правовом значении она толкуется как ответственность ретроспективная, т.е. как соответствующая реакция государства на содеянное в прошлом правонарушения. С этой точки зрения юридическую ответственность можно определить как вид и меру познания лицом, которое совершило правонарушение, определенных ограничений прав и свобод человека, предусмотренных законом.

Понятие уголовной ответственности отвечает родовым признакам ответственности юридической и вместе с тем характеризуется своими видовыми, Безначальними признаками. Ими есть такие: 1) уголовная ответственность представляет собой реальное взаимодействие специальных органов государства и лица, признанного виновной в совершении преступления, вследствие чего это лицо подвергается определенным ограничениям;

2) уголовная ответственность - это вид государственного принуждения, которое находит свое выражение, прежде всего в суде преступника и его действие обвинительным приговором суда, а также в возложении на виновного дополнительных лишений и ограничений;

3) вид и мера ограничений личного (например, лишение свободы), имущественного (например, штраф) или другого характера (например, лишение права обнимать определенные должности), определенные только в криминальном законе, прежде всего в санкции статьи УК, что предусматривает ответственность за содеянное преступление;

4) познавание таких ограничений всегда носит вынужденный, а не добровольный характер, поскольку их применение является обязанностью специально уполномоченных органов государства;

5) уголовная ответственность возможная лишь за совершение преступления, которое выступает как основание такой ответственности.

С учетом изложенного уголовная ответственность - это вынуждено познавания лицом, которое совершило преступление, государственного осуждения, а также предусмотренных УК ограничений личного, имущественного или другого характера, которые определяются обвинительным приговором суда и полагаются на виновного специальными органами государства.

3. Как отмечалось, понятие уголовной ответственности отображает факт реального взаимодействия лица, которое совершило преступление, и специальных органов государства. Такое взаимодействие урегулированное нормами криминального права и потому протекает в пределах определенного правоотношения, которое называлось уголовно-правовыми. Одни авторы считают, что это правоотношение возникало с момента совершения преступления. На мысль же других, они возникают с момента или возбуждение уголовного дела, или привлечение лица как обвиненного, или даже с момента вынесения обвинительного приговора или обретение им законной силы. Ответ на это и другие вопросы зависит от понимания того, что представляют собой это правоотношение, которое содержание их структурных элементов, в чем выражается их взаимодействие, как соотносятся уголовная ответственность и анализируемое правоотношение и т.п.

С момента, когда лицо совершило преступление, между ней и государством возникают определенные юридические отношения, вследствие которых у такого лица и государства возникают взаимные права и обязанности. Преступник обязан подвергнуться осуждению за содеянное преступление, а также лишений и ограничений, предусмотренных УК. Вместе с тем он имеет право, чтобы к нему была примененная именно та статья УК, которая предусматривает содеянное им действие; наказание было предназначено лишь в пределах санкции этой статьи; учтенные соответствующие положения Общей и Особой частей УК и др. В свою очередь государство имеет право осудить преступника и содеянное им действие, а также ограничить его правовой статус в пределах сроков давности привлечения к уголовной ответственности и срокам погашения или снятие судимости, тем не менее, при этому она обязанная обеспечить правильную квалификацию содеянного действия, назначение наказания согласно требованиям УК с учетом тяжести содеянного преступления, лица виновного, а также обстоятельств, которые смягчают и обременяют наказание, и т.п.

Взаимные права и обязанности сторон в анализируемом правоотношении представляют их юридическое содержание. Они объективно возникают с момента совершения преступления независимо от того, выявленное преступление органами государства или нет (доказательством этого есть хотя бы то, что сроки давности согласно ст. 49 УК начинают исчисляться именно со дня совершения преступления). Процессуальные же акты возбуждение уголовного дела, привлечение лица как обвиненного или вынесение обвинительного приговора не порождают и не создают уголовно-правовых отношений, а лишь констатируют их, поскольку и к вынесению этих актов между преступником и государством уже возникли реальные юридические отношения. Субъектами таких отношений, с одной стороны, есть лицо, которое совершило преступление, а с другого - государство в лице прежде всего органов дознания, следствия и прокуратуры.

Это правоотношение являются динамическими, все время развиваются, уточняются и изменяются вследствие действий субъектов относительно реализации их взаимных прав и обязанностей (например, виновный может появиться с должной, активно оказывать содействие раскрытию преступления, возместить причиненный вред и что в свою очередь порождает у соответствующих органов и служебных лиц обязанность учитывать обстоятельства при определении меры ответственности, при определенном этапе развития правоотношения органом, который представляет государство, выступает суд. Именно обвинительный приговор суда окончательно удостоверяет существование криминального правоотношения, которое возникло в момент совершения преступления. Приговор является формой выражения государственного осуждения преступника и содеянного им действия и конкретизирует вид и меру тех ограничений, которых должны испытать осужденный. Итак, с момента обретения обвинительным приговором законной силы правоотношение достигало своей полной определенности. Объектом такого правоотношения есть те личные, имущественные или другие блага лица, уменьшения которых предполагается в санкции статьи Особой части УК, за которой лицо признается виновной в совершении преступления, и какие определенные обвинительным приговором суда. В дальнейшем, при отбытии осужденным наказания, субъектами, которые представляют государство в уголовно-правовых отношениях, выступают органы, которые ведают выполнением предназначенного судом наказания. Параллельно с уголовно-правовыми здесь возникают и развивается уголовно-исполнительное правоотношение.

Криминальное правоотношение, по общему правилу, существуют на протяжении всего времени отбытия осужденным наказание и еще некоторое время после его отбытия - к моменту погашения или снятие судимости (ст. 89 УК). Тем не менее уголовно-правовые отношения могут быть прекращены и на более раннем этапе. Основания такого прекращения могут быть разными, например, смерть лица, ход сроков давности (статьи 49 и 80 УК), освобождение лица от уголовной ответственности (статьи 45-48), издание акта амнистии или помилование (статьи 85-87).

Уголовная ответственность протекает в рамках уголовно-правовых отношений, тем не менее, их временные границы являются разными. Так, уголовная ответственность возникает с момента обретения обвинительным приговором суда законной силы и заканчивается, по общему правилу, моментом прекращения отбытия наказания. Такой взгляд на момент возникновения и прекращение уголовной ответственности не является общепризнанным в науке криминального права. Много кто из авторов считают, что уголовная ответственность возникает на более ранних стадиях - с момента совершения преступления, возбуждение уголовного дела, задержание или ареста подозреваемого (обвиненного) и т.п.. Тем не менее согласно решению Конституционного Суда Украины от 27 октября 1999 г., которым дано официальное толкование ч. 3 ст. 80 Конституции Украины (дело о депутатской неприкосновенности), уголовная ответственность наступает с момента обретения обвинительным приговором суда законной силы.

В разный способ определяют и окончание уголовной ответственности: момент прекращения уголовно-правовых отношений, отбытие наказания, погашение или снятие судимости. Однако если под уголовной ответственностью понимать познаниеосужденным ограничений своих прав и свобод, положенных на него специальными органами государства, то очевидно, что уголовная ответственность имеет место лишь на протяжении времени отбытия предназначенного судом наказания. Итак, момент прекращения такого отбытия наказания и определяет конечный момент уголовной ответственности. После этого лицо, по общему правилу, находится еще в статусе такой, которая имеет судимость, которая тянет за собой определенные общегражданское и уголовно-правовое следствия (ст. 88 УК).

**II Раздел. МЕХАНИЗМ И ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Реализация уголовной ответственности – сложный, динамичный процесс, протекающий не сам по себе; в этом процессе «работают» особые уголовно-правовые средства, которые и образуют основные элементы механизма реализации уголовной ответственности: 1) уголовно-правовые нормы; 2) уголовно-правовые отношения; 3) акты применения норм уголовного права.

Уголовно-правовые нормы представляют собой законодательную основу регулирования общественных отношений, поведения их участников, определяют их права и обязанности, а также юридические средства, обеспечивающие должное поведение.

В теории уголовно-правовые нормы принято подразделять на регулятивные и охранительные[[9]](#footnote-9). Такое деление отражает социальную направленность и юридическую природу уголовного права, с одной стороны, как регулятора общественных отношений, а с другой – как средства (инструмента) охраны соответствующих отношений путем мер государственно-принудительного воздействия.

Регулятивная (позитивная) функция выражается в том, что нормы уголовного права упорядочивают поведение граждан в различных областях социальной жизни, стимулирую их правомерное поведение, соответствующее интересам общества, государства и других лиц, путем возложения на них обязанности воздерживаться от нарушения требований, содержащихся в уголовно – правовых запретах.

Охранительная (негативная) функция выражается в том, что уголовно-правовые нормы обеспечивают охрану общественных отношений мерами уголовной ответственности и наказания.

Воздействие уголовно-правовой нормы на сознание и поведение граждан начинается с момента ее издания и вступления в законную силу. Оно осуществляется пол двум направлениям: 1) закрепление в уголовно-правовых нормах модели поведения, которой обязаны следовать адресаты норм, то есть все право субъектные (вменяемые и достигшие возраста уголовной ответственности) граждане; 2) установление в уголовно-правовых нормах мер воздействия (санкций) в случае неисполнения их требований.

На первом уровне нормы права воздействует на поведение граждан, прежде всего своей диспозицией. Вместе с тем в мотивации правомерного поведения не менее важна роль санкции уголовно-правовой нормы. Содержащаяся в ней угроза применить государственное принуждение способна удерживать граждан в рамках правовых предписаний уголовного закона. С формально-юридической стороны такое поведение также признается правомерным, независимо от того, по каким мотивам гражданин соблюдает запрет.

Реализация норм второго уровня обусловлена нарушением запрета. Это означает, что на первом уровне норма «не сработала». Отсюда – исполнение угрозы, заключенной в санкции, то есть применение мер уголовной ответственности и наказания.

Таким образом, на первом уровне нормы уголовного права реализуются в форме соблюдения уголовно-правовых запретов – таков позитивный аспект уголовной ответственности. Реализация норм уголовного права на втором уровне происходит в специфической форме право применения – таков негативный аспект уголовной ответственности.

Уголовно-правовое отношение возникает между лицом, совершившим преступление, и государством в лице суда, следователя, прокурора, органа дознания. Так, лицо, совершившее преступление, обязано претерпеть меры государственного принуждения, которые уголовный закон связывает с совершением преступления, в конечном счете, понести наказание, предусмотренное уголовно-правовой нормой, которую он нарушил. Другой субъект – государство имеет право подвергнуть преступника уголовной ответственности и наказанию. Реализация указанных прав и обязанностей происходит в рамках уголовно-правовых отношений, на определенной стадии развития которых возникает уголовная ответственность как правовое последствие преступления.

Правоотношение всегда возникает в связи с юридическим фактом. Для охранительного уголовно-правового отношения таким фактом является преступление. Именно с момента его совершения у субъектов возникают определенные права и обязанности.

Ряд авторов связывает возникновение уголовно-правового отношения не с моментом совершения преступления, а с действиями процессуального характера (возбуждением уголовного дела, привлечением лица в качестве обвиняемого, вынесением обвинительного приговора)[[10]](#footnote-10). Такой подход представляется недостаточно обоснованным. Уголовно-правовое отношение возникает объективно и его существование не зависит от субъективного фактора – действий соответствующих должностных лиц.

Реализация взаимных прав и обязанностей субъектов прекращает правоотношение. Другими словами, наступление таких юридических фактов, которые исчерпывают уголовную ответственность, наказание и судимость, свидетельствует, что права и обязанности субъектов уголовно-правового отношения полностью реализованы и его дальнейшее существование является беспредметным, то есть, наступает состояние, не регулируемое уголовным законом.

Таким образом, начальный и конечный моменты охранительного уголовно-правового отношения определяют и пределы реализации различных аспектов уголовной ответственности, наказания и судимости, вытекающих из факта совершения преступления. В этом проявляется тесная связь уголовной ответственности и охранительным уголовно-правовым отношением.

Завершающим звеном в механизме реализации уголовной ответственности являются акты применения уголовно-правовых норм. Они представляют собой уголовно-правовые акты государственно-властного характера, принимаемые правоприменительными органами: признание лица виновным в совершении преступления и осуждения его обвинительным приговором суда; применение санкции соответствующей уголовно-правовой нормы; освобождение от уголовной ответственности и наказания.

 Рассмотрение взаимосвязи уголовно-правовых отношений и уголовной ответственности разрешает сделать вывод о том, что уголовная ответственность может быть реализована в таких трех формах.

**Первой формой** являются осуждения виновного, выраженное в обвинительном приговоре суда, не связанное с назначением ему криминального наказания. Так, согласно ч. 4 ст. 74 УК лицо, которое совершило преступление небольшой или средней тяжести, может быть за приговором суда уволенная от наказания, если будет признано, что с учетом безупречного поведения и добросовестного отношения к работе это лицо на время рассмотрения дела в суде нельзя считать общественно опасной.

**Второй формой** реализации уголовной ответственности есть осуждения лица, объединенное с назначением ей конкретной степени наказания, от реального отбытия которого она освобождается. Так, согласно ч. 1 ст. 75 УК, если суд при назначении наказания в виде исправимых работ, служебных ограничений для военнослужащих, ограничение воли, а также лишение свободы на срок не больше пяти лет, учитывая тяжесть преступления, лицо виновного и другие обстоятельства дела, приходит к выводу о возможности исправления осужденного без отбытия наказания, он может принять решение об освобождении от отбытия наказания с испытанием.

**Третьей,** наиболее типичной формой реализации уголовной ответственности есть отбытия предназначенного виновному судом наказания (например, отбытие наказания в виде лишения свободы на определенный срок).

Последние две формы реализации уголовной ответственности создают у лица судимость как правовое следствие осуждения ее к определенной степени наказания. Вместе с тем судимость имеет свои границы, указанные в статьях 89 и 90 УК, которые определяют границы уголовно-правовых отношений. Тому момент погашения или снятие судимости свидетельствует о прекращении уголовно-правовых отношений.

Уголовная ответственность включает в себя правомерное и неправомерное уголовно-правовое поведение. Правомерное уголовно-правовое поведение может выражаться не только в соблюдении требований уголовно-правовых запретов, содержащихся в Особенной части уголовного закона, но и в соблюдении требований, предъявляемых к лицу в связи с совершением преступления. Неправоверное уголовно-правовое поведение выражается в несоблюдении названных требований; оно включает в себя не только преступное, но и непреступное поведение. В зависимости от характера уголовно-правового поведения и соответствующих ему уголовно-правовых последствий, уголовная ответственность подразделяется на 2 вида: ответственность за правомерное уголовно-правовое поведение – позитивную ответственность, и ответственность за неправомерное уголовно-правовое поведение – негативную ответственность. Иными словами, ответственность такова, какова правовая деятельность субъекта.

Позитивная ответственность имеет в целом общесоциальный характер, связана с социальным правом и моралью.[[11]](#footnote-11) По мнению А. С. Булатова, позитивная юридическая ответственность – это важнейший психологический регулятор поведения, представляющий собой «чувство ответственности», понимаемое не в качестве категории права, а в качестве категории правосознания.

Конструкция позитивной ответственности, включающая в себя лишь «познавательную» и «волевую» ответственность – сознание и чувство ответственности, - очень уязвима. При всей значимости результатов познавательной и волевой ответственности, они характеризуют ответственность субъекта лишь потенциально. Реально же об ответственности и безответственности субъекта можно судить по его поведению и деятельности, т. е. по заключительной стадии формирования субъекта ответственных действий – по «практической ответственности». Юридической оценке прежде всего подлежит «практическая ответственность», т. е. результаты внешнего проявления поведения субъекта права. И только с учётом этого элемента возможно выяснение того, как формировалась ответственность познавательная и волевая.

А. Н. Тарбагаев в своей работе пишет, что позитивная ответственность трактуется вообще вне связи с субъектом ответственных отношений. Строго говоря, здесь анализируется не сама ответственность, а нормативно-правовое основание ответственности.[[12]](#footnote-12)

Необходимым условием признания за позитивной ответственностью правового качества является включение в её содержание не только интеллектуально-волевого аспекта, но и поведенческого. С учётом этого «дополнения» предлагается определить позитивную ответственность в праве как точное добросовестное исполнение субъектом своих юридических обязанностей, опосредованное его высокой сознательностью и чувством долга перед обществом.

Поскольку правовое поведение во всех его отраслевых разновидностях имеет две противоположности – правомерное и неправомерное поведение, постольку и правовые последствия правового поведения, т. е. ответственность в общепринятом понимании, «складывается» из двух полярных, противоположных видов – позитивной и негативной. На уровне одной стороны правовых отношений ответственной зависимости (личности) позитивная ответственность выражается в правомерном поведении, в выполнении должного, негативная – в неправомерном поведении, в правонарушении. На уровне государства как стороны правовых отношений ответственной зависимости позитивная ответственность – это одобрение, влекущее за собой положительные правовые последствия (в том числе и поощрение), негативная – это осуждение, влекущее за собой отрицательные правовые последствия (в том числе и наказание).

Соблюдение требований уголовно-правовых запретов субъектами уголовной ответственности свидетельствует о позитивно-ответственном уголовно-правовом поведении. Следовательно, соблюдение требований уголовного закона его адресации – правомерное уголовно-правовое поведение – влечёт за собой положительную основанную на уголовном законе оценку (одобрение) со стороны государства и (факультативно) поощрение, т. е. позитивную уголовную ответственность.

Нарушение требований уголовного закона его адресации – уголовно-противоправное поведение – при отсутствии обстоятельств, исключающих преступность деяния (например, правомерной необходимой обороны), влечёт за собой отрицательную основанную на уголовном законе оценку (осуждение) со стороны государства, выраженную в обвинительном приговоре и (факультативно) связанную с применением уголовного наказания и судимостью, т. е. негативную уголовную ответственность.[[13]](#footnote-13)

Последствием совершённого преступления может быть не только уголовная, но и иная, в том числе неправовая, ответственность. Только в том случае, когда общественно опасное уголовно-противоправное деяние и лицо, виновное в его совершении, осуждаются судом от имени государства в форме обвинительного приговора, речь идёт об уголовной ответственности. Определение справедливой меры ответственности за совершённое преступление предполагает сначала выбор вида ответственности (уголовная, неуголовная), а затем её формы.[[14]](#footnote-14) Действующий УК закрепляет несколько форм реализации уголовной ответственности. Самой распространённой формой реализации уголовной ответственности является наказание. Оно заключается в том, что лицу, совершившему уголовно наказуемое деяние, суд выносит обвинительный приговор, в котором совершённое деяние получает от имени государства отрицательную правовую оценку (признаётся преступлением), а подсудимому, признанному виновным в его совершении, выражается порицание и назначается наказание как наиболее репрессивная форма уголовно – правового воздействия. Отбытие назначенного наказания (как полное, так и частичное) влечёт за собой специфическое правовое последствие в виде судимости. Только в этой форме реализации уголовная ответственность проявляется во всех своих четырёх элементах:

1. Обязанность отчитаться в содеянном и подвергнуться осуждению и принуждению.

2. Судебное осуждение, порицание,

3. Мера государственного принуждения в форме наказания.

4. Судимость. Уголовная ответственность, реализованная в этой форме, прекращается после погашения судимости.

Разновидностью данной формы реализации уголовной ответственности является условное осуждение и осуждение с отсрочкой отбывания наказания В этих случаях уголовная ответственность прекращается по истечении испытательного срока либо после окончательного освобождения от наказания по истечении представленной отсрочки.

Второй формой реализации уголовной ответственности является осуждение без назначения наказания. Предусматривает возможность постановления обвинительного приговора без назначения наказания только лицу, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, если судом будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершённое им деяние перестали быть общественно опасными. В этом случае уголовная ответственность реализуется только в двух своих элементах:

1. Обязанность отчитаться в содеянном.

2. Официальное признание совершённого деяния преступлением и порицание лица, его совершившего. В соответствии со ст. 92 УК осуждение без назначения наказания возможно только в отношении несовершеннолетних, совершивших преступление небольшой или средней тяжести. При этом к осуждённым, освобождённым от наказания, обязательно применяются принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные в ч. 2 ст. 90 УК, либо помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

В случае применения к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия уголовная ответственность проявляется в трёх её элементах:

1. Обязанность отчитаться в содеянном, подвергнуться осуждению и принуждению

2. Порицание, осуждение, выраженное в обвинительном приговоре,

3. Государственное принуждение в виде принудительных мер воспитательного воздействия. Последний элемент уголовной ответственности – судимость – в этом случае отсутствует. Уголовная ответственность при её реализации в принудительных мерах воспитательного воздействия заканчивается и реальным исполнением таких мер.

Принудительные меры воспитательного воздействия являются формой реализации уголовной ответственности только в том случае, когда они применяются вместо наказания на основании обвинительного приговора суда. если же они применяются по определению суда при освобождении от уголовной ответственности, то формой реализации уголовной ответственности они не являются.

К формам реализации уголовной ответственности некоторые учёные относят и принудительные меры медицинского характера.[[15]](#footnote-15) Данная точка зрения является достаточно спорной, но при этом имеет основание в законодательстве. Целями принудительных мер медицинского характера, применяемых наряду с наказанием, согласно , является не только излечение осужденных, но и предупреждение совершения деяний, предусмотренных нормами Особенной части УК. Разумеется, нельзя относить к формам реализации уголовной ответственности принудительные меры медицинского характера, применяемые к лицам, совершившим общественно опасные деяния в состоянии невменяемости, а также к лицам, которые после совершения преступления в силу психического расстройства утратили способность осознавать характер своих действий или руководить ими. Это меры исключительно лечебного характера, и к уголовной ответственности отношения они не имеют. Однако принудительные меры медицинского характера, назначаемые наряду с наказанием лицам, нуждающимся в лечении от алкоголизма, наркомании либо в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости (ч. 2 ст. 92 УК), могут рассматриваться как одна из форм реализации уголовной ответственности, хотя самостоятельного значения она не имеет и может лишь дополнять наказание. В этом случае уголовная ответственность прекращается после отбытия назначенного наказания и исполнения принудительной меры медицинского характера.

Возраст с которого наступает уголовная ответственность

Достижение установленного Уголовным кодексом возраста – одно из общих условий привлечения лица к уголовной ответственности .

Необходимость установления в законе минимального возраста уголовной ответственности обусловлена прежде всего тем, что это обстоятельство неразрывно связано со способностью лица осознавать значение своих действий и руководить ими. Привлечение малолетнего к ответственности за действия, опасность которых он не осознает, недопустимо.

Возраст уголовной ответственности не может быть установлен в законе произвольно. Прежде всего учитываются данные наук физиологии, общей и возрастной психологии и педагогики о возрасте, начиная с которого у нормально развивающегося подростка формируются указанные выше способности. Многие запреты, которым государство придает значение правовых, доступны и для понимания малолетнего ребенка: нельзя присваивать чужое, нельзя обижать других и т.д. Однако для привлечения лица к уголовной ответственности требуется, чтобы у него были известный уровень правового сознания, способность оценивать не только фактическую сторону своих поступков, но и их социально-правовую значимость.

Достижение установленного возраста уголовной ответственности предполагает также наличие у лица способности правильно воспринимать уголовное наказание, ибо только в этом случае оно может достигнуть своей цели.

Таким образом, минимальный возраст уголовной ответственности не может быть ниже возраста, когда у человек образуются определенные правовые представления, когда он в состоянии уяснить и усвоить уголовно-правовые запреты. Однако этого недостаточно для установления возраста уголовной ответственности. Процесс ускорения физического и интеллектуального развития подрастающего поколения (акселерация) неизбежно ведет к тому, что и способность правильно оценивать свое поведение будет проявляться во все более раннем возрасте. Но это не потребует обязательного снижения возраста уголовной ответственности.

Необходимо учитывать также возможности общества бороться с общественно опасными действиями подростков без применения уголовного наказания, путем воспитательных мер. Очевидно, определение возраста ответственности – вопрос не только социально-психологический или педагогический, но и вопрос уголовной политики. Чем цивилизованнее общество, тем выше может быть и возраст уголовной ответственности.

Четкое закрепление в законе возраста, до достижения которого уголовная ответственность невозможна, соответствует принципу законности. Оставление этого вопроса на усмотрение суда привело бы к произволу и нарушению принципа равенства перед законом.

Современное зарубежное уголовное законодательство в основном стоит на позиции закрепления в законе минимального возраста уголовной ответственности. Из новейших кодексов только УК Франции традиционно избегает этого. Однако шаг в этом направлении сделан. Статья 122-8 УК Франции устанавливает: «К несовершеннолетним, признанным виновными в совершении преступных деяний, применяются меры защиты, помощи, меры по осуществлению надзора и принудительные меры воспитательного характера в условиях, определенных специальным законом. Этот закон определяет также условия, при которых могут назначаться наказания несовершеннолетним, старше тринадцати лет[[16]](#footnote-16)».

В Российском уголовном законодательстве вопрос о минимальном возрасте уголовной ответственности решался по-разному. Дореволюционное уголовное право считало таковым возраст в десять лет. Однако это положение закона не было чересчур категоричным.

В первые годы советской власти возобладала точка зрения о необходимости применения к несовершеннолетним преступникам в первую очередь мер воспитательного характера. Декрет СНК РСФСР от 14 января 1918 года «О комиссиях для несовершеннолетних» установил, что уголовная ответственность в судебном порядке наступает с 17-летнего возраста[[17]](#footnote-17).

Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. определил возраст уголовной ответственности, как общее правило с 16 лет, а для подростков от 14 до 16 лет – факультативно, если комиссия по делам несовершеннолетних не сочтет возможным ограничиться мерами медико-педагогического воздействия.

Уголовная ответственность наступает лишь по достижении возраста, установленного законом (ч. 1 и ч. 2 ст. 10 УК). За некоторые преступления ответственность наступает лишь при достижении совершеннолетия — это преступления, предусмотренные ст. 121, 208 УК Украины.

При решении вопроса о признании лица особо опасным рецидивистом не учитывается судимость за преступления, совершённые в возрасте до 18 лет (ч. 2 ст. 26 УК).

 Некоторые уголовные наказания не могут быть применены к несовершеннолетним, а применение некоторых ограничено законом по длительности отбывания, видам (ст. 24, 25 УК).

 Совершение преступления несовершеннолетним учитывается при назначении наказания как смягчающее обстоятельство (п. бет. 40 УК).

 Предусмотрены более широкие основания для освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности, в частности, освобождение с передачей материалов на рассмотрение комиссии по делам несовершеннолетних (п. 3 ст. 51 УК).

 Суд имеет право вместо уголовного наказания назначить для несовершеннолетнего принудительные меры воспитательного характера (ч. 3 ст. 10 — 1.1 УК).

 Для несовершеннолетних предусмотрены широкие возможности освобождения от уголовного наказания в ходе его отбывания (ст. 53 УК).

Анализ составов преступлений с более низким возрастом уголовной ответственности позволяет определить, по каким критериям они выделены. Прежде всего это преступления достаточно высокой степени общественной опасности. Однако это не единственный и даже не основной критерий. Из числа преступлений, отнесенных уголовным законом к категории тяжких и особо тяжких, лишь небольшая часть влечет ответственность с четырнадцати лет. В то же время не все преступления, включенные в перечень, являются тяжкими.

Другим критерием является форма вины: подростки в возрасте от 14 до 16 лет не несут ответственности за неосторожные преступления. Ранее закон делал исключения для неосторожного убийства. Теперь и за лишение жизни по неосторожности ответственность наступает с 16 лет.

При дифференциации возраста уголовной ответственности учтена и возможность несовершеннолетних по-разному воспринимать и оценивать различные правовые запреты. В перечень преступлений, ответственность за которые наступает с 14 лет, включены лишь такие деяния, общественная опасность которых доступна пониманию в этом возрасте. Как видно из перечня, речь идет о посягательствах на жизнь, здоровье, половую свободу, отношения собственности и общественную безопасность.

Лица, не достигшие восемнадцати лет, практически не могут быть субъектами воинских и должностных преступлений, а также многих преступлений, связанных с нарушением различных правил безопасности на транспорте, во взрывоопасных производствах и т.д. Последнее связано с тем, что законодательством о труде запрещается применение труда лиц моложе 18 лет на работах, связанных с вредными или опасными условиями труда.

Установление строго формализованной возрастной границы уголовной ответственности имеет важное обще предупредительное значение, является одним из выражений регулирующей функции права и служит гарантией против субъективизма и произвола. Поэтому при привлечении к уголовной ответственности несовершеннолетнего большое значение придается точному установлению возраста виновного. Этот вопрос решается в судебной практике применительно к требованиям уголовного процесса. Лицо считается достигшим определенного возраста не в день рождения, а начиная со следующих суток. Общественно опасные действия, совершенные в день шестнадцатилетия (или четырнадцатилетия), не могут рассматриваться как преступление и не влекут уголовной ответственности.

Установление в Уголовном кодексе фиксированного возраста уголовной ответственности означает, что лицо, достигшее 16-летнего возраста, а в определенных случаях 14-летнего возраста, может быть субъектом преступления и нести ответственность в уголовном порядке за свои общественно опасные действия. Но из этого не следует, что уголовный закон признает этих лиц в полной мере социально зрелыми. До достижения восемнадцати лет они считаются несовершеннолетними. Понятие «лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста» и «несовершеннолетний» являются синонимичными. Несовершеннолетние старших возрастных групп за свои преступления несут именно уголовную ответственность, а не какую-либо иную, с применением почти всех мер уголовного наказания. Данное положение российского уголовного права служит целям общей превенции. Разумеется, это не означает, что несовершеннолетние несут ответственность наравне со взрослыми. Выражением принципов гуманизма, индивидуализации ответственности и экономии репрессии являются нормы, регулирующие вопросы назначения наказания несовершеннолетним, условия и порядок отбывания ими наказания, освобождения от наказания и от уголовной ответственности.

**III Раздел. МОМЕНТЫ ВОЗНИКНОВЕНЯ И ОКОНЧАНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Вопрос о моменте возникновения уголовной ответственности является дискуссионным. Группа авторов (Л. В. Багрий – Шахматов, Н. С. Лейкина и др.)[[18]](#footnote-18) считают, что уголовные охранительные правоотношения и уголовная ответственность возникает с момента совершения преступления. Н. С. Лейкина[[19]](#footnote-19) в своей работе отмечает: «Уголовная ответственность – это составная часть уголовного правоотношения, возникающего в связи с совершением преступления. Совершение преступления и является юридическим фактом, который порождает уголовное правоотношение».

 Веским аргументом в пользу мнения, по которому «обязанность отвечать реализуется только в обвинительном приговоре суда, вступившем в силу»[[20]](#footnote-20), служит то обстоятельство, что уголовная ответственность не может быть полностью реализована сразу же после момента совершения преступления. Однако, нужно признать, что «обязанность отвечать» реализуется полностью лишь с прекращением уголовно – правового отношения, а оно «не прекращается в момент вступления обвинительного приговора в законную силу».[[21]](#footnote-21) Не прекращается даже с учётом того, что обвинительный приговор «превращает подсудимого в осуждённого».[[22]](#footnote-22)Можно сделать вывод, что уголовно – правовые отношения и уголовная ответственность возникают с момента совершения преступления. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и назначается по приговору суда. И это логично, т. к. момент возникновения уголовно – правовых отношений не совпадает с моментом официального признания лица виновным в совершении преступления и применяя к нему соответствующего наказания. Для этого требуется иногда значительное время.

Поддерживая эту точку зрения, очень трудно ответить на вопрос, например, что же происходит при освобождении от уголовной ответственности по истечении срока давности . Если уголовно – правовые отношения не возникают в момент совершения преступления, а значит, не наступает уголовная ответственность (она имеет место лишь в рамках существующих в реальной действительности уголовно – правовых отношений), то и освобождать будет не от чего. А если они возникают с момента совершения преступления (а значит, с этого момента наступает уголовная ответственность по отношению к лицу, совершившему преступление), тогда вполне закономерно, освобождение от уголовной ответственности.

Реально существуя с момента совершения преступления, отношения уголовной ответственности начинают реализоваться с момента выполнения конкретных и необходимых уголовно – процессуальных действий, т. е. с официального осуждения (порицания) деяния и лица, его совершившего, и когда «осуждённый приступает к фактическому несению наказания»[[23]](#footnote-23) на основе вступившего в законную силу приговора суда.

Не менее спорным является вопрос и о моменте прекращения отношения уголовной ответственности.

Так, по мнению А. Д. Горбузы, момент окончания уголовной ответственности обусловлен фактом отбытия наказания или освобождением лица от наказания. [[24]](#footnote-24) В. С. Прохоров утверждает, что отношения уголовной ответственности прекращаются с момента погашения судимости. [[25]](#footnote-25) По мнению В. Д. Филимонова, «судимость не является составной частью уголовной ответственности» [[26]](#footnote-26). В. И. Курляндский полагает, что «уголовная ответственность возникает с момента совершения преступления, а началом её реализация…является привлечение лица в качестве обвиняемого. Окончанием уголовной ответственности является момент отбытия наказания …».[[27]](#footnote-27) Эту позиция в настоящее время разделяют подавляющее большинство правоведов.

С точки зрения И. Я. Козаченко, уголовная ответственность прекращает своё существование с того момента, когда полностью реализованы определённые судом меры ответственности и она исчерпывает себя.[[28]](#footnote-28) При этом уголовно – правовые отношения и уголовная ответственность прекращаются одновременно, поскольку, как уже было отмечено, содержанием такого правоотношения выступает уголовная ответственность. Таким образом, они не могут существовать отдельно одно без другого, ибо уголовное правоотношение без уголовной ответственности фикция, уголовная ответственность без уголовных правоотношений – объективное вменение. В ряде случаев уголовные правоохранительные отношения и уголовная ответственность могут прекратить своё существование и раньше – в случаях отказа государства от применения уголовной ответственности . Уголовное правоотношение, а вместе с тем и уголовная ответственность прекращают своё существование и со смертью лица, совершившего преступление.

**IV Раздел. Основания уголовной ответственности**

1. При определении оснований уголовной ответственности необходимо ответить на три вопроса:

1) как обосновать уголовную ответственность лица, которое совершило преступление?

2) за что лицо подлежит уголовной ответственности?

3) на каком правовом основании она подлежит такой ответственности?

Что касается первого вопроса, то речь идет о философско-этическом обосновании уголовной ответственности, т.е. о том, чему общество и государство имеют право ставить в укор человеку, который нарушил уголовно-правовой запрет, и на чем основанный такой укор. Ответа на второй и третий вопросы припускают выяснение того, что является юридическим основанием уголовной ответственности лица, которое совершило преступление.

2. Общество и государство исходят из того, что преступник как личность наделен сознанием и волей, способен соотносить свое поведение с уголовно-правовыми запретами и лишь поэтому может подлежать уголовной ответственности за их нарушение. Однако чтобы обосновать этический укор такому лицу, необходимо убедиться, что она имела реальную возможность не поднимать уголовно-правовой запрет. В связи с этим следует выяснить, в какой мере вообще человек свободный в выборе своего поведения, в частности в том, чтобы удержаться от совершения преступления или совершить его.

3. Иногда считают (механистический детерминизм, фатализм), что человек подобный машине, которая лишь адекватно реагирует на внешние и внутренние раздражители. Поэтому каждый поступок человека, в том числе и преступление, есть неминуемым, поскольку он уже определен всеми предыдущими событиями, которые имели место в жизни этого человека. В такому рези человек - раб обстоятельств, она лишена возможности свободного волеизъявления, а затем, и свободного выбора своего поведения, которое фатально уже определена заведомо. Поэтому проявление преступной воли в содеянном преступлении есть лишь видимость свободы, мысленная свобода, а если это так, то и невозможная отрицательная моральная оценка содеянного. Итак, обоснование уголовной ответственности фаталисты усматривают не столько в осуждении преступной воли, сколько в объективной вредности преступления для общества. Противоположный взгляд (индетерминизм) сводится к тому, что единой причиной совершения лицом преступления есть его абсолютная, ничем не ограниченная свобода воли. Преступное поведение человека определяется ее злой волей, которая существует независимо от любых обстоятельств, в том числе и от ее ума и совести. Свободна воля, и только она, избирает, как сделать человеку в данной ситуации. Поэтому обоснование осуждения лица за содеянное преступление заключается в порочности этой злой свободной воли преступника.

Более правильным есть взгляд (диалектический детерминизм), согласно которому человек, оказавшись перед выбором - совершить преступление или удержаться от этого, зависит как от внешних обстоятельств, так и от собственного ума, совести, убеждений, склонностей, нужд, интересов и др. При этом навряд или верно утверждать, что только внешние обстоятельства или только внутреннее состояние лица фатальным чином определяют ее поведение. Преступление, содеянное человеком, есть причинно связанным как с ее сознанием, так и с объективной действительностью. Внешние обстоятельства действительно влияют на поведение лица, но лишь преломляясь через ее внутренние психические установки, сознание. Именно ум, совесть, убеждения и т.п. подсказывают человеку, как сделать ей в конкретной ситуации. Тем не менее основание для этического и правового осуждения преступления и лица, которое его совершила, есть лишь в том случае, если это лицо имело объективную возможность избрать из имеющихся вариантов поведения (хотя бы из двух) непреступное средство достижения поставленной цели. Таким образом, наличие относительной свободы выбора поступка (мера свободы) и является этическим обоснованием уголовной ответственности конкретного лица за избранный ею преступный вариант поведения. В таком случае уголовная ответственность способна выступать средством влияния на сознание и волю людей и тем самым детерминировать их поведение в будущем. Итак, если человек сознательно избирает преступный вариант поведения, имея возможность сделать иначе, то это и обосновывается возможность и необходимость со стороны государства применить к ней наказание, которые имеет целью карюю, а также предупреждение совершения преступлений как этим лицом, так и другими.

4. Согласно ч. 1 ст. 2 УК основанием уголовной ответственности есть совершения лицом общественное опасного действия, которое содержит состав преступления, предусмотренное этим Кодексом. В этом положении закона содержится ответ на вопрос, за что и на каком основании лицо подлежит уголовной ответственности. Очевидно, что она подлежит уголовной ответственности за совершение такого общественное опасного действия, которое содержит признаки определенного состава преступления, предусмотренного УК. Поэтому и говорят, что единым основанием уголовной ответственности есть состав преступления.

В пределах единого основания уголовной ответственности можно выделить ее фактическую и юридическую стороны. Фактическая сторона - это совершение в реальной действительности общественное опасного действия, а юридическая - это предусмотренность такого действия в УК. Основанием уголовной ответственности есть установления судорог полного соответствия фактической и юридической сторон содеянного. Отсутствие такого соответствия свидетельствует и об отсутствии основания уголовной ответственности, т.е. состава преступления.

Часть 3 ст. 2 УК предусматривает, что никто не может быть привлечен к уголовной ответственности за то самое преступление больше однажды. Это положение отвечает ч. 1 ст. 61 Конституции Украины, согласно которой никто не может быть дважды привлеченный к юридической ответственности одного вида за одно и то самое правонарушение.

5. Как отмечалось, уголовная ответственность - это реакция государства на содеянный лицом преступление. Такая реакция находит свое выражение в определенном правоприменимом акте органа государства - обвинительному приговору суда. В связи с этим различают материальное и процессуальное основания уголовной ответственности. Материальным основанием признается преступление, а процессуальной - обвинительный приговор суда. Согласно ч. 2 ст. 2 УК лицо считается невиноватой в совершении преступления и не может быть подданная криминальному наказанию, пока ее вину не будет доказано в законном порядке и установлено обвинительным приговором суда.

Состав преступления – это юридическая характеристика деяния, которое объективно обладает свойством общественной опасности. Поэтому одно лишь наличие формальных признаков состава преступления ещё недостаточно для признания совершённого деяния преступлением и не может служить основанием уголовной ответственности.

Но даже если совершённое деяние объективно является общественно опасным, оно не может быть признано преступлением, если в нём отсутствует хотя бы один из признаков, образующих в своей совокупности состав данного вида преступления.

Если в связи с изменением уголовного закона изменяется юридическая характеристика уголовно наказуемого деяния, то деяние, которое являлось преступным по ранее действовавшему закону, должно признаваться не преступным, если в нём отсутствует, хотя бы один юридический признак, необходимый по новому закону.

 Таким образом, ни общественная опасность совершённого деяния при отсутствии в нём состава преступления, ни формальное наличие всех признаков состава преступления в деянии, которое не является общественно опасным, не могут служить основанием уголовной ответственности. В качестве такого основания выступает только наличие всех признаков состава преступления в деянии, которое объективно представляет общественную опасность в уголовно – правовом понимании.

**Заключение**

Исследование института уголовной ответственности является одной из базовых тем в уголовном праве.

Понятие уголовной ответственности до настоящего времени является дискуссионным и по-прежнему порождает разность мнений в его определении, как по своей сущности, так и по содержанию.

В данной работе были представлены различные точки зрения учёных – правоведов относительно понятия уголовной ответственности, моментов её возникновения и прекращения, видов уголовной ответственности и форм её реализации, её основания.

Из данной работы можно однозначно сделать вывод, что состав преступления это единственное основание уголовной ответственности. Только уделяя особое внимание детальному изучению состава конкретного преступления можно дать наиболее точную квалификацию содеянного, что на практике позволит избежать ошибки при назначении наказания лицу, совершившему преступление.

 Уголовная ответственность, как и другие виды юридической

ответственности, возлагается на лицо только после совершения преступления и поэтому имеет ретроспективный характер, применяется в отношении лица, которое реализовало свою личностную (субъективную) свободу вопреки уголовно правовому запрету и, несмотря на угрозу уголовной ответственности, совершило преступление.

 В отношении преступника уголовная ответственность приобретает и

правовой, и государственно-принудительный характер. Государственное принуждение - это специфическое правовое воз действие, которое основано на организованной силе государства. Однако не всякое государственное принуждение, основанное на праве, является уголовной (юридической) ответственностью.

Социальная оценка преступления как наиболее опасного для общества деяния, за совершение которого устанавливается уголовная ответственность предопределяет ее сущность, содержание, особенности возложения и реализации.

 Субъектом уголовной ответственности может быть только физическое лицо, которое достигло определенного законом возраста и своим деянием совершило преступление. Уголовная ответственность своими мерами непосредственно воздействует на лицо, совершившее преступление, в том числе и в тех случаях, когда она сопровождается ограничениями имущественных прав осужденного (например, в случае назначения наказания в виде штрафа или конфискации имущества). По своей направленности и содержанию она носит штрафной характер и этим отличается от гражданской правовой ответственности, которая, прежде всего, выполняет компенсационную функцию.

Привлечение лица к уголовной ответственности не исключает возможности гражданско-правовой ответственности за причиненный преступлением вред, в том числе моральный.

Уголовная ответственность в виде установленной уголовным законом системы мер воздействия на лицо, совершившее преступление, начинается с акта осуждения по приговору суда лица в качестве преступника.

Вынесение обвинительного приговора с процессуальной стороны определяет процедуру и момент возложения уголовной ответственности, а с материальной - момент осуждения лица в качестве преступника на основе применения уголовно- правовой санкции. Осуждение по приговору суда лица в качестве преступника есть не только отрицательная правовая оценка личностного статуса лица, совершившего преступление, но и определенная мера воздействия. Обвинительным приговором для лица, совершившего преступление, устанавливается особое правовое со стояние - состояние судимости за преступление, вводится режим принудительной подвергаемости осужденного мерам уголовной ответственности.
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