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**Введение**

Актуальность исследования проводимого в данной работе заключается в следующем. В современном урбанистическом обществе можно наблюдать огромное количество информации, на казалось бы, все интересующие темы. В распоряжении людей огромный спектр информации, это и СМИ, и многочисленные журналы, и огромное количество сайтов в интернете, обучающие программы, курсы и тренинги, и многое другое. Однако, вечной остается проблема межполового взаимодействия в сфере общения между полами. Проходят века, многими философами и теоретиками разных стран мира в разные времена были предприняты попытки объяснения, описания, систематизации взаимоотношений между мужчинами и женщинами. Между тем, вопросов по данной теме у современного человека все больше, чего только стоят современные феминистические и профеминистические сообщества, все более конфликтующие друг с другом. Вопрос о гармоничном сосуществовании полярных начал существовал всегда, а в последнее время для общества и каждого конкретного его гражданина все больше актуален.

Непосредственная актуальность настоящего исследования определяется необходимостью в получении знаний о механизмах успешного социального взаимодействия людей. Сегодня наблюдается противоречие между необходимостью обладания современной личностью высоким уровнем развития интеллекта и психологической культуры и часто встречающимися трудностями в понимании отношений между людьми, социальной ситуации, в адаптации к обществу. В частности, понимание процесса общения и поведения людей, адаптацию к различным системам взаимоотношений определяет особая умственная способность - социальный интеллект,где эффективность поведения, взаимоотношений и общения видится во взаимосвязанном развитии коммуникативных и интеллектуальных способностей.

Социальный интеллект является относительно новым понятием в психологии. В его развитие внесли свой вклад такие зарубежные психологи, как Г. Айзенк, Г. Гарднер, Дж.Гилфорд, Г. Оллпорт, М. Салливен, Р. Стернберг, Э. Торндайк, Т.Х ант и другие. Набольший вклад в развитие изучения социального интеллекта был сделан такими учеными как Д. Гилфордом, впервые сосдавшим тест измеряющий уровень социального интеллекта и создавшим факторно-аналитическую модель интеллекта, где особое внимание уделялось социальному. Г. Айзенк так же выделял социальнй интеллект от общего интеллекта, создав трехкомпонентную схему взаимовключающих видов интеллекта. Торндайк ввел понятие социального интеллекта и рассматривал его с точки зрения бихевиоризма, давая более объемное понимание данной категории. Среди отечественных ученых следует выделить Н.А. Аминова, М.И. Бобневу, Е. С. Михайлову, Ю.Н. Емельянова, Н.А. Кудрявцеву, В.Н. Куницыну, М.В.Молоканова, Л.И. Уманского, А.Л. Южанинову, Д.В. Ушакова, и другие ученые. Д.В. Ушаков в своей книге «Социальный интеллект как вид интеллекта» дал разноплановую характеристику социального интеллекта и сформировал структурно-динамическую теорию социального интеллекта. Автор Е. С. Михайлова приводит обзор всех теорий социального интеллекта, описывает методы вербальной и невербальной диагностики социального интеллекта и приводит свежие нормативные значения по тесту Гилфорда. М.И. Бобнева рассматривает подчеркивала большую роль процесса социализации индивида в формировании социального интеллекта. Ю.Н. Емельянова изучала роль влияния культуры и социальной среды на повышение социального интеллекта, отчасти считая этот фактор основным. Работы перечисленных ученых и лягут в основу данной работы. Интересно, что при развитии данной темы, социального интеллекта, различными учеными были выдвинуты и сформированы разносторонние компоненты и определения этому психическому процессу, описанные с различных позиций. Основополагающим теоретико-эксперементальным материалом в развития данной проблемы стали конечно же труды зарубежных авторов. Однако, справедливости ради, важно отметить так же и фундаментальный вклад отечественных ученых.

В данном исследовании мы опирались на не противоречащие, а взаимодополняющие теоретические положения, имеющиеся в психологии, по имеющейся теме разработанные на данный момент. В частности для объемного рассмотрения имеющейся темы были проанализированы труды таких авторов как: В.Н. Куницина, Н.В. Казаринова, В.М. Погольша «Межличностное общение»; Д. Майерс «Социальная психология», Д.В.Ушаков «Социальный интеллект: теория, измерение, исследования», Е.С.Михайлова «Социальный интеллект», И.Кон «Мужчина в меняющемся мире», Р.Г. Петрова «Гендорология и феминология», В.И. Козырев «Социальный интеллект как фактор управления организацией», Бендас «Гендерная психология».

Исследователями было установлено, что социальный интеллект принимает непосредственное участие в регуляции социального поведения, выступает как средство познания социальной действительности, объединяет и регулирует познавательные процессы, связанные с отражением социальных объектов (человека как партнера по общению, группы людей), обеспечивает интерпретацию информации, понимание и прогнозирование поступков и действий людей, адаптацию к различным системам взаимоотношений между людьми (семейным, деловым, дружеским), показывает, как человек взаимодействует с внешним миром, как он решает и преодолевает каждодневные проблемы, в том числе - и при общении с окружающими. Современной наукой выявлено влияние социального интеллекта на успешность в профессиональной деятельности и на самореализацию человека в целом.

В качестве объекта исследования – социальный интеллект в межличностном взаимодействии.

Предмет исследования – гендерная обусловленность социального интеллекта в межличностном взаимодействии

Целью настоящего исследования является изучение социального интеллекта в межличностном взаимодействии и выявление его гендерной обусловленности.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1. Проанализировать уже имеющийся теоретический и методологический материал по гендорологии и социальному интеллекту.

2. Выявить особенности и характер гендерных различий индивидов.

3. Определить факторы, оказывающие влияние на формирование гендерных различий в межличностном взаимодействии индивидов.

Гипотезой исследования предлагается определение равноценности уровня социального интеллекта женщин и мужчин

Теоретико–методологической основой исследования исследовательской работы послужили теории социального интеллекта – Айзенка об общей концепции интеллекта, факторно-аналитическая теория Гифорда, деятельностный подход Емеьянова, структурно-динамической теории Ушакова, информационный подход к изучению интеллекта Айзенка.

В качестве методов исследования используется тестирование и наблюдение.

База эмпирического исследования: 30 человек, разделенных на 2 группы по гендерному признаку по 15 человек в каждой группе. Испытуемые были выбраны в случайном порядке, в основном работающие в сфере торговли. Возраст испытуемых колебался от 18 до 50 лет.

Из вышеизложенного вполне логично заключить, что тема социального интеллекта стала центром внимания достаточно внушительного количества ученых и если обратить внимание на периодизацию развития данной проблемы в работах ученых, интерес к ней все возрастает. Различные ученые, как уже было сказано, выделили различные компоненты социального интеллекта и коммуникативный, и адаптационный к социальной среде, и профессиональный и многие другие составляющие успешного межличностного взаимодействия. Актуальность данной темы возрастает с увеличением социальных требований к индивиду.

**ГЛАВА 1. Социальный интеллект в контексте гендера**

**1.1 Состояние проблемы социального интеллекта в современной науке**

Для объемного рассмотрения темы данной работы, как уже сказано выше, необходим ее анализ в работах различных авторов в разное время изучавших эту тему. Для понимания разности социального интеллекта мужчин и женщин целесообразно его разностороннее рассмотрение в общем.

Проблема исследования интеллекта традиционна как для зарубежной, так и для отечественной психологии, но на сегодняшний день психологическая сущность и природа интеллекта изучена недостаточно, и представления об интеллекте остаются противоречивыми. В этой связи представляется важным систематизировать исследования интеллекта в психологии.

Ещё до выделения психологии в самостоятельную науку учёные-философы и естествоиспытатели рассматривали такие характеристики индивидов, которые можно назвать интеллектуальными. Ими обсуждались такие проблемы, относящиеся к интеллекту, как происхождение и эволюция разума (Д. Дидро, Ж.-Ж. Руссо, Т. Браун, Дж. Миль), его связь с сенсорными процессами и чувствами (Р. Декарт, Г. Лейбниц, Дж. Локк, Гартли), роль разума в жизни человека (Демокрит, Платон, Аристотель, Ф. Бэкон), возможности разума в познании окружающей жизни и себя (Аристотель, Эпикур, Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц). Были выдвинуты гипотезы относительно закономерностей функционирования мышления (Т. Браун, Гартли, Дж. Локк), рассматривались вопросы о сущности и характере интеллектуальной активности (Аристотель, Платон, Т. Гоббс).

На начальном этапе исследования интеллект отождествлялся с психофизиологическими функциями, подчёркивался врождённый (органический) характер интеллектуальных различий между людьми.

Созданная в 1905 году по указанию французского министра просвещения комиссия, сформулировала задачу разработать объективные критерии для выявления отстающих в познавательном развитии детей и не способных обучаться в обычных школах. Этот год стал переломным в изучении интеллекта. А. Бине и Т. Симон создали серию из 30 заданий (тестов) для измерения уровня умственного развития ребёнка. С этого момента началось формирование тестологической парадигмы в исследовании интеллекта

Одно из определений интеллекта звучит, как способность осмысленно преобразовывать, воспроизводить, использовать знания, понимать конкретные и абстрактные идеи, постигать отношения между идеями и объектами. Интеллект объединяет все способности человека: восприятие, память, мышление и многие другие. Каким образом соотносится общий интеллект с социальным интеллектом, что собой представляет, какова его гендерная обусловленность- вот основные вопросы, на которые мы попробуем ответить в данном параграфе.

Согласно Линде Готтфредсон, интеллект — это весьма общая умственная способность, которая включает возможность делать заключения, планировать, решать проблемы, абстрактно мыслить, понимать сложные идеи, быстро обучаться и учиться на основании опыта. Это не просто изучение книг, узкие академические знания или навыки проходить тесты. Напротив, по мнению учёного, интеллект отражает более широкую и глубокую способность познавать окружающий мир, понимать суть вещей и соображать, что делать в той или иной ситуации.

 Еще в начале XX века Чарльз Спирман показал, что если человек хорошо решает одни задачи, то он успешен и в решении других, то есть, что все интеллектуальные способности статистически связаны. Спирман ввёл «фактор g» общего интеллекта, показывающий эффективность выполнения всех познавательных задач. На практике оказалось, что «фактор g» трудно измерить напрямую. Однако на его основе удалось сформулировать величины, которые измерить возможно и которые представляют собой приблизительные меры g. Одним из таких параметров является коэффициент интеллекта (IQ).

Психолог Джеймс Флинн первый провел обширные исследования в области динамики IQ в разных странах мира за длительный период и показал, что этот коэффициент непрерывно возрастал в течение 50 лет (Эффект Флинна). Под современным определением интеллекта понимается способность к осуществлению процесса познания и к эффективному решению проблем, в частности при овладении новым кругом жизненных задач. Поэтому уровень интеллекта возможно развить, как и повысить или понизить КПД интеллекта человека.

Согласно академику Н. Н. Моисееву, интеллект — это, прежде всего, целеполагание, планирование ресурсов и построение стратегии достижения цели. Есть основания полагать, что зачатками интеллекта обладают животные, и уже на этом уровне их интеллект посредством механизмов целеполагания и достижения целей влиял и влияет на эволюцию животных. Влияние интеллекта выходит за пределы жизни одного человека. Развитие интеллекта у homo sapiens выделило его и стало началом развития социума, а затем и человеческой цивилизации.

Согласно Валерии Прайд, интеллект человека определяет настоящую и будущую динамику эволюционного развития человека как вида.

Что же касается социального интеллекта индивида, то различные авторы дают множество различных определений социального интеллекта. В обобщенном определении это психическое явление означает способность правильно понимать поведение людей, необходимая для эффективного межличностного взаимодействия и успешной социальной адаптации.

Термин социальный интеллект был введен в психологию в 1920 году Э.Торндайком. Однако, в связи со сложностью его диагностирования проблема не утратила своей актуальности. Э.Торндайк определял «социальный интеллект» как способность понимать других и мудро, адекватно вести себя по отношению к ним. Работы Э.Торндайка были направлены на исследование интеллектуального поведения. В своих экспериментах он изучал закономерности адаптации организма к необычным условиям. В его работе «Интеллект животных», написанной в 1898 году Э. Торндайк утверждает, что понятие об интеллекте не должно ограничиваться только внутренними операциями ума, как это считалось прежде. После введения в психологию этого понятия социальный интеллект получил широкое распространение среди зарубежных (Г. Айзенк, Х. Гарднер, Дж. Гилфорд, Г. Оллпорт, Р. Стернберг и др.) и отечественных психологов( Ю.Н. Емельянов, Н.А. Кудрявцева, М.И. Бобнева, Е.С. Михайлова- Алешина, О.Б. Чеснокова, Г.П. Геранюшкина, Н.А.Кудрявцева и др.).

Многие известные психологи внесли свою лепту в интерпретацию этого понятия. Г. Оллпорт в 1937 году связывал социальный интеллект со способностью высказывать быстрые, почти автоматические суждения о людях, прогнозировать наиболее вероятные реакции человека. Социальный интеллект, по мнению Г. Оллпорта, – особый «социальный дар», обеспечивающий гладкость в отношениях с людьми, продуктом которого является социальное приспособление, а не глубина понимания.

Структурно социальный интеллект рассматривается как многокомпонентное образование, хотя разные авторы в составе социального интеллекта выделяют неодинаковые компоненты.

В. Штерн давал определение интеллекта как некоторую общую способность к новым жизненным условиям. Приспособительный акт – решение жизненной задачи с помощью интеллекта – осуществляется посредством действия с мысленным (ментальным) эквивалентом объекта, посредством действия в уме при доминирующей роли сознания над бессознательным. Благодаря этому решение проблемы может быть осуществлено здесь и теперь без внешних поведенческих проб, правильно и одноразово: пробы, проверка гипотез, осуществляется во «внутреннем плане действия». В данном случае «критерием интеллектуального поведения является не преобразование среды, а открытие возможностей среды для адаптивных действий индивида в ней».

В работе Н.А. Кудрявцевой социальный интеллект понимается как способность к рациональным, мыслительным операциям, объектом которых являются процессы межличностного взаимодействия, а важным компонентом социального интеллекта является самооценка человека.

 В ходе развития этого понятия возникла необходимость в применении и привлечении нового диагностического материала для исследования социального интеллекта, ведь расширение рамок измерений социального интеллекта даст возможность иначе взглянуть на этот сложный и многомерный феномен. На этом этапе развития данной темы этой методикой стала проективная методика. Применение же проекции к исследованию личности осуществил Л. Франк в 1939 году. Проективные методики позволяют заглянуть в то, что наиболее глубоко скрыто, ускользает при использовании традиционных приемов исследования. Л.Франком была разработана первая классификация проективных методик: конститутивные, конструктивные, интерпретативные, катартические, рефрактивные, экспрессивные, импрессивные, аддитивные. Исходя из данной классификации, наиболее близкое по отношению к нашей теме имеют значение рефрактивные проективные методики, где скрытые мотивы личности исследователь стремится диагностировать по тем непроизвольным изменениям, которые вносятся в общепринятые средства коммуникации, например речь, почерк. Однако, как и у других более или менее значимых теорий эта тоже не была обделена вниманием критиков. Одним из их аргументов было то, что данный метод должен быть дополнен в исследовании личности дополнительным исследовательским материалом, так как в одиночку не способен дать полноценный результат.

В последующем способности социального интеллекта многие известные ученые раскрывали в структурах общего интеллекта. Среди них наиболее ярко представлены модели интеллекта, предложенные Д. Гилфордом, Г. Айзенком.

Среди психологов до последнего времени ведутся дискуссии вокруг определения интеллекта, данного Э. Борингом: интеллект есть то, что измеряется тестами интеллекта. Имеются различные точки зрения на оценку данного высказывания. По мнению Б.Ф. Анурина, оно достаточно тавтологично, тривиально и прямо напрашивается на критику. Другие исследователи считают такое определение рекурсивным, что является чрезвычайно распространенным в математике, информатике, компьютерном программировании, искусственном интеллекте. Г. Айзенк не согласен с определением Э. Боринга: тесты интеллекта, утверждает он, составляются не случайным образом и опираются в своей разработке на хорошо известные, выявленные и проверенные природные закономерности, такие как принцип «позитивного многообразия».

Г.Ю. Айзенк –разработал общую концепцию интеллекта. Он исходит из того, что интеллект, несмотря на трудности его дефиниции, – это столь же научное понятие, как гравитация, электричество, химические связи: от того, что они не видны, не ощутимы, а, следовательно, по мнению некоторых исследователей, не материальны, они не утрачивают своей познавательной ценности в качестве научных концепций.

В 60-е годы другой ученый – Дж. Гилфорд, – создатель первого надежного теста для измерения социального интеллекта, рассматривал его как систему интеллектуальных способностей, независимых от фактора общего интеллекта и связанных, прежде всего, с познанием поведенческой информации. Возможность измерения социального интеллекта вытекала из общей модели структуры интеллекта Дж. Гилфорда. Он рассматривал социальный интеллект как систему интеллектуальных способностей, независимых от фактора общего интеллекта, и связанных, прежде всего, с познанием поведенческой информации. Согласно его концепции, социальный интеллект – есть интегральная интеллектуальная способность, определяющая успешность общения и социальной адаптации.

Факторно-аналитические исследования, которые более двадцати лет проводились Дж. Гилфордом и его сотрудниками в университете Южной Калифорнии с целью разработки тестовых программ измерения общих способностей, завершились созданием кубической модели структуры интеллекта. Создавший свою знаменитую многофакторную модель интеллекта Дж. Гилфорд отводит в ней особое место социальному интеллекту. Его модель была разработана как открытая система, и в момент создания автор еще не знал всех входящих в нее элементов. Он предполагал, что их около 120. По этому поводу он шутливо заметил, что нашел 120 способов быть умным, и тут же добавил: «...к сожалению, есть гораздо больше способов, чтобы быть глупым». Итак эта модель позволяет выделить 120 факторов интеллекта, которые могут быть классифицированы в соответствии с тремя независимыми переменными, характеризующими процесс переработки информации.

Сейчас этих элементов найдено более 180, но шутливое утверждение Дж. Гилфорда о том, что способов, чтобы быть глупым, еще больше продолжает оставаться верным. Он утверждал, что в его модели интеллекта не менее 30 способностей, относящихся к социальному интеллекту. Некоторые из них относятся к пониманию поведения, некоторые к продуктивному мышлению в области поведения и некоторые - к его оценке. Важно и то, что Дж. Гилфорд особо подчеркивает, что понимание поведения других людей и самого себя имеет в значительной степени невербальный характер.

Перед исследователями всегда стояла задача определения границ социального интеллекта. Ее решение требовало отделить социальный интеллект от абстрактного (IQ) и академического. Но работа по созданию методических инструментов для измерения социального интеллекта не приводила к нужным результатам. Как правило, эти попытки терпели неудачу.

Главная причина, видимо, кроется в том, что основной в обследованиях социального интеллекта выступала его вербальная оценка. При диагностических обследованиях специалисты преимущественное внимание уделяли когнитивным характеристикам, таким, как восприятие других людей, понимание мотивов их поведения и т.п. Причем выявлялось все это лишь в результате вербальных измерений, и даже оценка поведенческих аспектов социального интеллекта также осуществлялась с помощью вербальных методов (самоотчет, интроспекция и т.п.).

Между тем общеизвестно, что вербальная оценка собственной эмоциональной или социальной сферы и реальные поведенческие характеристики далеко не всегда совпадают. Поэтому постепенно все большее место в изучении социального интеллекта стали занимать исследования, базировавшиеся на поведенческих, невербальных способах оценки социального интеллекта. Одними из первых объединили два этих подхода к рассмотрению и диагностике социального интеллекта С. Космитский и О.П. Джон в 1993году, предложив концепцию социального интеллекта, включающую семь составляющих. Эти составляющие они укомплектовали в две относительно самостоятельные группы: «когнитивные» и «поведенческие».

Тем самым подчеркивалась мысль о том, что социальный интеллект — это область, где тесно взаимодействует когнитивное и аффективное. Как несложно заметить, эта модель довольно полно отражает суть явления и определенно указывает на то, что подлежит диагностике и развитию. Пользуясь ею, можно разрабатывать программу диагностики и формулировать цели педагогической работы по развитию социального интеллекта.

Вернон определял социальный интеллект как способность легко сходиться с другими, умение входить в их положение, ставить себя на место другого, Дж. Вэдэк в 1947г- как способность критически и правильно оценивать чувства, настроение и мотивацию поступков других людей, Р. Стронг в 1930г - как знания о людях. Суммируя эти представления, известный американский психолог Дэвид Векслер предложил определять **социальный интеллект как приспособленность индивида к человеческому бытию** как способность иметь дело с окружающими.

В работе российского психолога Д.В. Ушакова отмечается, в частности, что определение социального интеллекта должно быть ограниченно. «Социальный интеллект, если мы понимаем его как интеллект, — отмечает Д.В. Ушаков, — это способность к познанию социальных явлений, которая составляет лишь один из компонентов социальных умений и компетентности, а не исчерпывает их» . Только при этих условиях социальный интеллект, по мнению Д.В. Ушакова, становится в один ряд с другими видами интеллекта, «...образуя вместе с ними способность к высшему виду познавательной деятельности — обобщенной и опосредованной». С этим утверждением можно согласиться в том случае, если мы ставим перед собой задачу чистоты использования термина «интеллект», но стремление решать более масштабные задачи, связанные с проблематикой прогнозирования степени успешности личности на дальнейших этапах ее развития, диктует иные подходы.(11)

«Социальный интеллект – это способность усматривать и улавливать сложные отношения и зависимости в социальной сфере»- в определении М.И. Бобневой. Бобнева считает, что социальный интеллект следует расценивать как особую способность человека, формирующуюся в процессе его деятельности в социальной сфере, в сфере общения и социальных взаимодействий. И принципиально важно, подчеркивает автор, что уровень общего интеллектуального развития не связан однозначно с уровнем социального интеллекта. Высокий интеллектуальный уровень является лишь необходимым, но не достаточным условием собственно социального развития личности. Он может благоприятствовать социальному развитию, но не замещать и не обуславливать его. Более того, высокий интеллект может полностью обесцениваться социальной слепотой человека, социальной неадекватностью его поведения, его установок и т.д.

Другой отечественный исследователь, Ю. Н. Емельянов, изучал социальный интеллект в рамках практической психологической деятельности повышение коммуникативной компетентности индивида с помощью активного социально-психологического обучения. Определяя социальный интеллект, он пишет: «Сферу возможностей субъект-субъектного познания индивида можно назвать его социальным интеллектом, понимая под этим устойчивую, основанную на специфике мыслительных процессов, аффективного реагирования и социального опыта способность понимать самого себя, а также других людей, их взаимоотношения и прогнозировать межличностные события».

А.Л. Южанинова в 1984г. также выделяет социальный интеллект как третью характеристику интеллектуальной структуры, в дополнение к практическому и логическому интеллекту. Последние отражают сферу субъект-объектных отношений, а социальный интеллект – субъект-субъектных. Она рассматривает социальный интеллект как особую социальную способность в трех измерениях: социально-перцептивных способностей, социального воображения и социальной техники общения.

Данные, которые получила А.Л. Южанинова, а также ряд других ученых, исследовавшую данную тему позволяет говорить о правомерности выделения социального интеллекта в качестве самостоятельного компонента общей системы познавательных способностей личности.(12)

В работе С.С. Беловой показано, что социальный интеллект в зависимости от установки субъекта может работать в разных режимах. В режиме «познавательной» установки человек оценивает особенности других людей, не прибегая к вербальному описанию причин этой оценки. В режиме «вербализирующей» установки, когда перед испытуемым ставится задача объяснения причин оценки, точность оценки снижается. Так же ей был выявлен факт, что вербализация ухудшает функционирование социального интеллекта. В одном из ее опытов после формулировки признаков, по которым взрослые испытуемые определяли интеллект детей, точность оценки ухудшилась. Результат выглядит достаточно парадоксальным: происходит что-то почти противоположное тому, что должно случиться при поэтапном формулировании — проговаривание правил оценки ухудшает оценку. По-видимому, причина лежит в том, что действительные критерии, которые определяют успех оценивания, не вербализуются испытуемыми. При оценивании люди используют некоторый набор критериев, который ими не осознается. При вербализации они называют другие критерии, которые после этого действительно начинают использовать для оценки, что ухудшает ее точность.

Справедливость такого объяснения подтверждает еще один факт, обнаруженный С.С. Беловой. Множественный регрессионный анализ показывает, что оценки испытуемых больше связаны с вербализуемыми критериями оценки в условиях вербализации по сравнению с условиями ее отсутствия.

Результаты С.С. Беловой говорят об интуитивном характере оценивания такого качества другого человека, как интеллект, если под интуитивным понимать процесс познания, который приводит к результату без понимания того, как он к нему привел. Попытка рефлексии этого процесса не приводит к успеху, создавая искаженную картину. Деятельность, построенная на рефлексии, парадоксальным образом оказывается менее эффективной, чем неотрефлексированная.(11)

Р. Стернберг выдвинул участие неявного знания и имплицитное научение как критерий между академическим и практическим интеллектом. Знания, используемые академическим интеллектом, получены в результате специально организованного процесса обучения, развернутых текстов и т.д. В основе практического интеллекта, согласно Р. Стернбергу, лежит неявное знание, возникающее из практики реального взаимодействия человека с миром, а подсознательное. Правда, при более глубоком анализе обсуждаемое деление оказывается более проблематичным. В наиболее академических видах деятельности, без сомнения, присутствует имплицитное научение, обучение через действие. С предлагаемой здесь позиции имплицитное научение также выдвигается на передний план, но по несколько иным основаниям. Континуальные процессы, плохо выражаемые языком, в результате этого обстоятельства являются плохим объектом для эксплицитного научения на основании освоения текстов. Источником их развития составляет опыт живого взаимодействия с людьми. Недаром психологические занятия по развитию навыков общения часто проходят в виде не лекций, а тренингов.

Перечисленные выше особенности являются характерными для социального интеллекта, однако они могут быть свойственны и другим видам интеллекта, направленным на сложные объекты, в которых взаимодействуют и конкурируют различные цепочки детерминации. В социальном интеллекте, однако, присутствует момент, кардинальным образом отличающий его от всех других видов интеллекта. Этот момент заключается в возможности обращения индивида к внутреннему опыту.(11)

Диагностика социального интеллекта периодически выпадала из поля зрения ученых. Исследователи признали многомерную природу социального интеллекта. Однако до последнего времени при его исследовании преимущественное внимание уделялось когнитивным аспектам, таким как социальное восприятие. Для того, чтобы определить эти когнитивные характеристики, ученые полагались на результаты вербальных измерений

Подходы исследователей, основанные на поведенческих или невербальных способах определения социального интеллекта, имели значительно больший успех, чем базирующиеся на вербальных или когнитивных, позволяя выявить особенность социального интеллекта и отличие его от абстрактного.

В последствии в конце 90-х годов все громче и яснее стали звучать голоса психологов, утверждавших, что для успешной реализации личности в жизни и деятельности самое важное — способности эффективного взаимодействия с окружающими людьми. Такие, как, например, способность эффективно действовать в системе межличностных отношений, умение ориентироваться в социальных ситуациях, правильно определять личностные особенности и эмоциональные состояния других людей, выбирать адекватные способы общения с ними и реализовывать все это в процессе взаимодействия. Эти идеи были порождены специальными исследованиями в областях изучения эмоционального социального интеллекта.

И даже более того, в ряде специальных экспериментов обнаружилось, что многие дети и взрослые, не продемонстрировавшие высоких способностей по специальным тестам (интеллекта, креативности или учебной успешности), но показавшие хорошие результаты по параметрам эмоционального и социального развития, оказываются весьма успешными в жизни и творчестве. Причем их преимущества в достижении жизненного успеха часто оказываются настолько велики, что способны обеспечить им не только высокое социальное положение, но даже и привести их в дальнейшем к зачислению в когорту выдающихся.

Напротив, как справедливо заметил B.C. Юркевич, ссылаясь на собственные исследования и работы других авторов утверждает, что у 95% интеллектуально одаренных отмечаются трудности функционирования эмоционального интеллекта. B.C. Юркевич особо подчеркивает, что у этой категории детей наблюдаются ярко выраженная инфантильность в эмоциональном отношении, сниженный интерес к деятельности, не связанной с получением знаний, трудности общения со сверстниками.

Итак, социальный интеллект - это многоструктурное образование, требующее дальнейшего более глубокого теоретико-экспериментального исследования.

В настоящий момент, как уже было, указано выше наблюдается новый виток интереса к теме социального интеллекта. Свидетельством тому среди всего прочего может служить заново издающиеся книги посвященные социальному интеллекту основанные на фундаментальной информационной базе и новом эмпирическом и теоретическом материале по этой теме.

Один из аспектов социального интеллекта это гендерный аспект. Для освящения роли гендера в социальном интеллекте необходимо обратиться к гендорологии. Одним из авторов систематизировавших теоретико- экспериментальную базу по данной теме, является Т.В.Бендас в работе «Гендерная психология». Используя данный источник, можно рассмотреть некоторые из исследований.(2)

Икс и коллеги исследовали общение незнакомых людей в диадах (однополых и смешанных). Оказалось, что женщины основное внимание обращают на поведение партнера при общении, больше думают о его мыслях и чувствах и стараются организовать общение так, чтобы и партнер обратил на них внимание (с помощью слов, взглядов и более близкой дистанции — старались сесть поближе). Установлено, что женщины чаще строят предположения о том, что думает и чувствует их партнер по общению, и правильнее угадывают эти мысли и чувства, женщины обнаруживают большую заинтересованность во взаимоотношениях с окружающими. В ходе многочисленных исследований различных ученых им удалось выявить, что зрительно-пространственне способности можно отнести преимущественно к мужским, а вербальные к женским.

Следующая категория-социальная память. Как отмечают Маккоби и Жаклин, девочки обнаружили превосходство по вербальной памяти, взрослые женщины - по кратковременной (вербальной, невербальной, частично - зрительно-пространственной) памяти, а в остальных случаях характер материала не оказывал влияния на различия.

Данные о половых различиях отчасти подытоживает исследование Дж. Грусека: мальчики запоминают технический материал лучше, чем вербальный, а девочки одинаково хорошо усваивают и тот и другой. Отсюда следует вывод, что «слабым местом» мальчиков является запоминание вербального материала, чем и объясняются продемонстрированные преимущества девочек. Но непроясненным остается вопрос о том, связана ли эта особенность мальчиков с отсутствием у них интереса к вербальной информации.

Дстаточно большая эксперементальная база в сфере эмоционально-речевых особенностей была наработана учеными Э. Маккоби и К. Жаклин. Прежде всего, многие результаты свидетельствуют об отсутствии половых различий. Это касается в основном вычислительных способностей, а также невербального IQ*.* Превосходство девочек наблюдается в заданиях на нумерацию и вычисление: это относительно легкие стереотипные задачи, и не удивительно, что девочки, которые опережают мальчиков в развитии, выполняют их либо лучше мальчиков, либо, по крайней мере, не уступают им. Но гораздо чаще обнаруживался превосходство мальчиков и мужчин. Оно проявляется начиная с 12 лет и вплоть до 21 года (более поздних исследований не было), в разнообразных параметрах (рассуждениях, вычислительных способностях, математических достижениях и при прямом определении математических способностей по специальным тестам), сохраняется и на выборке одаренных (когда одаренные девочки сравниваются с одаренными мальчиками), а их развитие совпадает с развитием невербального интеллекта в целом. Все эти закономерности свидетельствуют о более значительном преобладании мальчиков и юношей над девочками и девушками по математическим способностям.(2)

В работах многих авторов указывается достаточно тесная взаимосвязь социального и эмоционального интеллекта. В этой связи для более детального рассмотрения эмоционального компонента в контексте гендера можно рассмотреть исследования эмоциональности.

Начиная с работ Г. Гсйманса и заканчивая новейшими публикациями, в большинстве случаев наибольшую эмоциональность демонстрируют преимущество женщин. Но считать этот вопрос однозначно решенным нельзя. Рассмотрим конкретные результаты, приведенные в статье С. Кросс и Л. Мэдсон.

Исследования эмоциональности взрослых, начиная с работ Г. Гсйманса и заканчивая новейшими публикациями, в большинстве случаев демонстрируют преимущество женщин. Но считать этот вопрос однозначно решенным нельзя. Рассмотрим конкретные результаты, приведенные в статье С. Кросс и Л. Мэдсон и в других источниках. О большей эмоциональности женщин свидетельствуют следующие эмпирические факты: большая тревожность женщин по сравнению с мужчинами; для девочек и женщин связь эмоций с межличностными отношениями является более значимой, чем для мальчиков и мужчин; женщины чувствительнее мужчин к тем негативным жизненным событиям, которые переживают их друзья и близкие; женщины более подвержены депрессиям; женщины чаще говорят о своих негативных эмоциях, таких как печаль и страх; положительные эмоции женщины переживают более ярко; девочки и женщины не стесняются демонстрировать свои эмоциональные реакции; женщины превосходят мужчин в области невербальной экспрессии: они более точны в невербальном выражении эмоций и лучше декодируют невербальные эмоциональные сигналы других.

Косвенным свидетельством большей эмоциональности женщин являются данные о меньшей эмоциональности мужчин: мальчики и мужчины не стремятся показывать свои эмоции, особенно негативные; они эмоционально сдержанны даже с друзьями своего пола; они подвергаются более жесткой, чем женщины, регламентации со стороны общества по поводу демонстрации эмоциональных переживаний.

Однако есть и другие данные — об отсутствии гендерных различии в области эмоциональных переживаний: метаанализ Дж. Марточчио и Э.О'Лири продемонстрировал гендерное равенство в переживании профессионального стресса в организациях. Иногда мужчины даже превосходят женщин по эмоциональности: по переживанию таких негативных эмоций, как гнев, презрение и отвращение (Дженнис и коллеги) и по точности декодирования невербальных сигналов, свидетельствующих о переживании гнева у окружающих. Наконец, можно говорить о существовании «мужских» и «женских» эмоций, т. е. эмоций, более значимых для определенного пола: для мужчин это в первую очередь гнев, а для женщин-печаль и страх.

Как видно из вышеперечисленных исследований по данной теме наука накопила достаточно противоречивые знания и позиции на эту тему. Проясняющей ситуацию может выступить культура, а частности концепция о социальных ролях индивида, даваемых ему от рождения обществом и культурой для успешной социализации, продуктивного общественного сожительства, дальнейшей сексуальной идентификации. Данная тема хорошо прослеживается в теории структурного функционализма.

В контексте структурного функционализма Т. Парсонс провел четкое различие между социальным и культурным пластами. Анализируя культурные процессы он вывел понятие генерализованной ценности - господствующих идейных представлений. Развивая теорию о социальной системе, ее структуре и функциях Т.Парсонс и Р.Бейлс предложили идею о позитивной функции дифференциации половых ролей. Таким путем осуществляется социализация детей и регуляция сексуальных связей. Они считают, что в современной семье супруги должны выполнять две различные роли. Т. Парсонс и Р. Бейлс считают, что способность жены к деторождению и уходу за детьми определяет ее экспрессивную роль , супруг, который не может выполнять эти биологические функции, становится инструментальным партнером. Таким образом, основной тезис этой системы заключается в том, что половые роли формируются и усваиваются в условиях социализации личности.

Одним из последних гендерных исследований на постсоветском пространстве является работа Сакулиной Е.Л., посвященная современным молодежным стереотипам маскулинности-фемининности. Автор говорит о том, что типические различия в содержательной специфике Образа Я и эмоционально-ценностного самоопределения мужчин и женщин во многом производны от специфики половых ролей, а также устоявшихся в общественном сознании стереотипных эталонов маскулинности-феминности, определяющих особенности семейного воспитания и первичной социализации, а позже нормы поведения, стиль общения, сферы самореализации.

Анализируя литературу по исследуемой проблеме можно заключить, что на начальном этапе формирования знаний о социальном интеллекте преобладал бихевиористический подход к изучению. Интеллект отождествляли с психофизиологическими функциями, подчеркивая врожденный характер его происхождения (Торндайк, Олпорт, Штерн и другие). Эти теории послужили основой для дальнейшего развития данной проблемы. И уже в результате выделения самого социального интеллекта как категории Торндайком, можно наблюдать активную разработку данной категории различными учеными Д.Гилфорд - один из ученых следующего этапа развития социального интеллекта, характеризующегося выделением социального интеллекта из структуры общего интеллекта. Особой вехой в развитии социального интеллекта явилась факторно-аналитическая теория Гифорда в 60-х годах 20 века. Кроме того, важно отметить, что именно Д. Гилфорд создал первый валидный тест исследующий уровень социального интеллекта личности, который и по ныне остается основным в этом направлении. На данный момент наука накопила внушительный теоретико-эмпирический материал на тему различных видов интеллекта, а именно помимо социаьного интеллекта был выделении и эмоциональный, который рассматривается как смежный и позволяет получить более глубокое понимание сути, структуры, функций социального интеллекта. Развитие социального интеллекта позволяет активно обмениваться информацией. Знание данного психического явления может помочь в современной реструктуризации системы образования, помочь исследовать и преобразовывать сферы активного межличностного взаимодействия.

**1.2 Психологическая характеристика социального интеллекта, обусловленного гендером**

Как уже было указанно в предыдущем параграфе социальный интеллект является профессионально важным качеством для профессий типа человек-человек и позволяет прогнозировать успешность деятельности педагогов, психологов, психотерапевтов, журналистов, менеджеров, юристов, следователей, врачей, политиков, бизнесменов. Социальный интеллект представляет собой четкую и согласованную группу психических способностей, связанных с обработкой социальной информации, и является самостоятельным психологическим феноменом, а не проявлением общего интеллекта в социальных ситуациях.

В этой главе мы более полно рассмотрим психологическую сторону нашей темы.

Итак, исследователями было установлено, что социальный интеллект принимает непосредственное участие в регуляции социального поведения, выступает как средство познания социальной действительности, объединяет и регулирует познавательные процессы, связанные с отражением социальных объектов (человека как партнера по общению, группы людей), обеспечивает интерпретацию информации, понимание и прогнозирование поступков и действий людей, адаптацию к различным системам взаимоотношений между людьми (семейным, деловым, дружеским), показывает, как человек взаимодействует с внешним миром, как он решает и преодолевает каждодневные проблемы, в том числе - и при общении с окружающими. Современной наукой выявлено влияние социального интеллекта на успешность в профессиональной деятельности и на самореализацию человека в целом.

Однако, вернемся к истокам. В прошлом параграфе наиболее подробно была указана история развития социального интеллекта, а так же были представлены проведенные исследования социально-психологических характеристик индивида обусловленных гендером. Для понимания психологической стороны исследуемого вопроса обратимся к ранее упомянутым авторам разработчикам фундаментального теоретико-эксперементального материала и рассмотрим их психологическую суть.

Трехкомпонентная структура интеллекта Г.Ю. Айзенка несколько напоминает психоаналитическую, предложенную еще З.Фрейдом, вместе с тем имеет характерные индивидуальные черты. Г. Айзенк предложил трехкомпонентную схему из различных взаимовключающих видов интеллекта. Останавливаясь на трудностях определения интеллекта, он указывает, что во многом это вытекает из того, что сегодня существует три относительно различающихся и относительно самостоятельных концепций интеллекта. В то же время он не противопоставляет их одну другой и даже пытается их объяснить.

Биологический интеллект – это врожденные заданные способности к обработке информации, связанные со структурами и функциями коры головного мозга. Это базовый, наиболее фундаментальный аспект интеллекта. Он служит генетической, физиологической, нейрологической, биохимической и гормональной основой познавательного поведения, т.е. связан в основном со структурами и функциями коры головного мозга. Без них невозможно никакое осмысленное поведение. Интересно, что Д. Векслер подчеркивал необходимость присутствия биологического компонента в любом работающем определении интеллекта.

Психометрический интеллект – это своего рода связующее звено между биологическим интеллектом и социальным. Это то, что выступает на поверхность и видимые исследователю проявления того, что Спирмен назвал общим интеллектом (g), тоже упомянутым ранее. Другими словами, перефразируя Боринга, то, что измеряется тестами интеллекта, есть не что иное как психометрический интеллект.

Социальный интеллект – это интеллект индивида, формирующийся в ходе его социализации, под воздействием условий определенной социальной среды.

Еще один из ранее упомянутых ученых это Дж. Гилфорд, предложивший свою кубическую модель структуры интеллекта, а так же создавший методику исследования социального интеллекта, которая кстати станет одной из основнх в эимпирической части данной работы. Модель позволяет выделить 120 факторов интеллекта, которые могут быть классифицированы в соответствии с тремя характеризующими процесс переработки информации независимыми переменными:

1. содержание предъявляемой информации (характер стимульного материала);
2. операции по обработке информации (умственные действия);
3. результаты обработки информации.

Каждая интеллектуальная способность описывается в терминах конкретного содержания, операций, результата и обозначается сочетанием трех индексов, ей соответствует маленький кубик, образованный тремя осями координат: содержание, операции, результаты. Высокая практическая ценность модели Д Гилфорда для психологии, педагогики, медицины и психодиагностики отмечалась многими крупными авторитетами в этих областях.

В модели структуры интеллекта Дж. Гилфорда. Серым цветом выделен блок социального интеллекта как способности к познанию поведения.

Согласно концепции Д. Гилфорда, социальный интеллект представляет систему интеллектуальных способностей, независимую от факторов общего интеллекта. Эти способности, также как и общеинтеллектуальные, могут быть описаны в пространстве трех переменных: содержание, операции, результаты. Дж. Гилфорд выделил одну операцию – познание (С) – и сосредоточил свои исследования на познании поведения (СВ). Эта способность включает 6 факторов:

Познание элементов поведения (CBU) – способность выделять из контекста вербальную и невербальную экспрессию поведения.

Познание классов поведения (CBC) – способность распознавать общие свойства в некотором потоке экспрессивной или ситуативной информации о поведении.

Познание отношений поведения (CBR) – способность понимать отношения, существующие между единицами информации о поведении.

Познание систем поведения (CBS) – способность понимать логику развития целостных ситуаций взаимодействия людей, смысл их поведения в этих ситуациях.

Познание преобразований поведения (CBT) – способность понимать изменения значения сходного поведения (вербального или невербального) в разных ситуационных контекстах.

Познание результатов поведения (CBI) – способность предвидеть последствия поведения, исходя из имеющейся информации.

Исследования Гилфорда привели его к выводу, что социальный интеллект значимо не коррелировал с развитием общего интеллекта (при средних и выше среднего значениях последнего) и пространственных представлений, способностью к визуальному различению, оригинальностью мышления, а также способностью манипулировать с комиксами. Последний факт особо важен, т.к. в его методике использовалась невербальная информация в виде картинок-комиксов. Из первоначальных 23-х тестов четыре теста, наиболее адекватные для измерения социального интеллекта, составили диагностическую батарею Дж. Гилфорда.

Один из авторов отечественной концепции социального интеллекта В.Н. Куницына, выделила отдельный аспект этого сложного явления - коммуникативно-личностный потенциал, под которым подразумевается комплекс свойств, облегчающих или затрудняющих общение, на основе которого формируются такие интегральные коммуникативные свойства, как психологическая контактность и коммуникативная совместимость. По данным исследователя, ряд результатов измерения личностных и коммуникативных свойств значительно превышают показатели самого высокого уровня социального интеллекта, что свидетельствует о неоднозначности связи исследуемых явлений.(4)

Для описания и объяснения социального интеллекта как категории в работе отечественного ученого Д.В. Ушакова предлагаются три варианта объяснения природы социального интеллекта как способности понимать людей и социальные ситуации.

1. Социальный интеллект представляет собой особую способность, отличную от таких известных видов интеллекта, как вербальный, пространственный, математический и т.д., однако имеет с ними корреляционную связь. Достоинством этого подхода является его логичность: социальный интеллект — это вид познания, логично, что он находится в ряду других видов интеллектуального познания, отличающихся друг от друга спецификой своего объекта. В то же время этот подход не позволяет объяснить специфические черты социального интеллекта.

2. Социальный интеллект представляет собой не столько способность, сколько знания, умения или навыки, приобретенные в течение жизни, что подтверждают многие надежные источники.

3. Социальный интеллект — личностная черта, определяющая успешность социального взаимодействия. Такой подход — естественная реакция на относительно низкие корреляции социального интеллекта с другими видами интеллекта и относительно высокие — с личностными свойствами. Речь идет о том, что некоторые личностные черты, такие, как экстраверсия, ассоциируются с высоким социальным интеллектом, а другие (например, нейротизм) — с низким. Объяснение в рамках модели подобия проходило бы, если бы было показано нечто другое, например, что экстраверты хорошо понимают экстравертов, но плохо — интровертов. Социальный интеллект — это познавательная способность, которая, однако, в отличие от других познавательных способностей, оказывается сцепленной с личностными чертами, что требует специального объяснения.(Ушаков)

Как видно из перечисленного, однозначности в рассуждении наблюдать не приходится. Происхождение и суть социального интеллекта пыталась определить и структурно-динамическая теория. В частности в ее контексте было сформулировано то, от чего зависит уровень социального интеллекта личности:

•от потенциала формирования, который проявляется также в уровне общего интеллекта;

•от личностных, в первую очередь эмоциональных, особенностей, в большей или меньшей степени привлекающих силы человека к общению с другими людьми и их познанию;

•от того, как сложился жизненный путь человек, пришлось ли ему направить свои силы на взаимодействие с другими людьми или на предметную работу.

Из перечисленного видно, что фактор имплицитного научения или личностного опыта индивида играет если не первостепенную роль, то достаточно значимую определенно. Социальный интеллект не мог бы успешно функционировать, если бы он не использовал наш внутренний опыт и не строил бы на нем свои репрезентации. Другими словами, мы вряд ли могли бы понять поведение столь сложных существ, какими являются люди, если бы сами не были людьми. Наличие внутреннего опыта, опыта наших желаний, потребностей, фантазий, которые, может быть, никогда не проявились в поведении, является огромным ресурсом, увеличивающим кругозор социального интеллекта. Однако мы не просто пользуемся прошлым опытом внутренней жизни. Мы можем мысленно поставить себя на место другого человека и непосредственно испытать его переживания, представить, что он будет желать, от чего страдать и к чему стремиться.

Итак, социальный интеллект обладает рядом характерных структурных особенностей:

•континуальным характером;

•использованием невербальной репрезентации;

•потерей точности социального оценивания при вербализации;

•формированием в процессе имплицитного научения;

•использованием внутреннего опыта.

Лишь последнее полностью отличает социальный интеллект от всех других видов интеллекта.

Таким образом, социальный интеллект – интегральная интеллектуальная способность, определяющая успешность общения и социальной адаптации. Социальный интеллект объединяет и регулирует познавательные процессы, связанные с отражением социальных объектов (человека как партнера по общению, группы людей). К процессам, его образующим, относятся социальная сензитивность, социальная перцепция, социальная память и социальное мышление. Иногда в литературе социальный интеллект отождествляется с одним из процессов, чаще всего с социальным мышлением или социальной перцепцией. Это связано традицией раздельного, не соотнесенного изучения этих феноменов в рамках общей и социальной психологий.

Социальный интеллект обеспечивает понимание поступков и действий людей, понимание вербальной продукции человека, а также его невербальных реакций (мимики, поз, жестов). Он является когнитивной составляющей коммуникативных способностей личности и профессионально важным качеством в профессиях типа «человек - человек», а также некоторых профессиях «человек – художественный образ». В онтогенезе социальный интеллект развивается позднее, чем эмоциональная составляющая коммуникативных способностей – эмпатия. Его формирование стимулируется началом школьного обучения.

Ю. Н. Емельянов предлагает термин «коммуникативная компетенция», схожий с понятием социальный интеллект. Коммуникативная компетенция формируется благодаря интериоризации социальных контекстов. Это процесс бесконечный и постоянный. Он имеет вектор от интер- к интра-, от актуальных межличностных событий к результатам осознания этих событий которые закрепляются в когнитивных структурах психики в виде умений, и навыков. Эмпатия является основой сензитивности – особой чувствительности к психическим состояниям других, их стремлениям, ценностям и целям, которая в свою очередь формирует социальный интеллект. Ученый подчеркивает, что с годами эмпатийная способность тускнеет, вытесняется символическими средствами представленности.

Выделяют следующие источники развития социального интеллекта:

* Жизненный опыт, – ему принадлежит ведущая роль в развитии коммуникативной компетенции. Важен опыт межличностного общения. Его характеристики следующие. (1) он социален, включает интериоризированные нормы и ценности конкретной общественной среды; (2) он индивидуален, т.к. основывается на индивидуальных особенностях и психологических событиях личной жизни.
* Искусство, – эстетическая деятельность двусторонне обогащает человека: и в роли творца и в роли воспринимающего произведения искусства. Оно способствует развитию коммуникативных умений.
* Общая эрудиция – это запас достоверных и систематизированных гуманитарных знаний, относящиеся к истории и культуре человеческого общения, которыми располагает данный индивид.
* Научные методы – предполагают интеграцию всех источников коммуникативной компетенции, открывают возможность описания, концептуализации, объяснения и прогноза межличностного взаимодействия с последующей разработкой практических средств повышения коммуникативной компетенции на уровне индивида, групп и коллективов, а также всего общества.

Емельянов так же, как и другие исследователи, связывает социальный интеллект и ситуативную адаптацию. Социальный интеллект предполагает свободное владение вербальными и невербальными средствами социального поведения, – всеми видами семиотических систем. Автор дополняет коммуникативную компетенцию элементами, относящимися к осознанию деятельностной среды (социальной и физической), окружающей человека, и способность воздействовать на нее для достижения своих целей, а в условиях совместной работы делать свои действия понятными для других. Этот аспект коммуникативной компетенции требует осознания:

а) собственных потребностей и ценностных ориентаций, техники личной работы;

б) своих перцептивных умений, т.е. способность воспринимать окружающее без субъективных искажений и «систематизированных слепых пятен» (стойких предубеждений в отношении тех или иных проблем);

в) готовности воспринимать новое во внешней среде;

г) своих возможностей в понимании норм и ценностей других социальных групп и культур (реальный интернационализм);

д) своих чувств и психических состояний в связи с воздействием факторов внешней среды (экологическая психокультура);

е) способов персонализации окружающей среды (материальное воплощение «чувства хозяина»);

ж) уровня своей экономической культуры (отношение к среде обитания жилищу, земле как источнику продуктов питания, родному краю, архитектуре и т.п.).

На социальный интеллект могут быть распространены те закономерности, которые обнаруживаются в сфере общего интеллекта. При этом определение социального интеллекта должно быть также ограничено: умение взаимодействовать с людьми отнюдь не сводится к умению их понимать. Социальный интеллект, если мы понимаем его как интеллект, — это способность к познанию социальных явлений, которая составляет лишь один из компонентов социальных умений и компетентности, а не исчерпывает их. Тогда социальный интеллект становится в один ряд с другими видами интеллекта, образуя вместе с ними способность к высшему виду познавательной деятельности — обобщенной и опосредованной.

Социальный интеллект – многомерная, сложная структура, имеющая следующие аспекты:

1. Коммуникативно-личностный потенциал – комплекс свойств, облегчающих или затрудняющих общение, на основе которого формируются такие интегральные коммуникативные качества, как психологическая контактность и коммуникативная совместимость; это – основной стержень социального интеллекта.

2. Характеристики самосознания – чувство самоуважения, свобода от комплексов, предрассудков, подавленных импульсов, открытость новым идеям.

3. Социальная перцепция, социальное мышление, социальное воображение, социальное представление, способность к пониманию и моделированию социальных явлений, людей и движущих ими мотивов.

4. Энергетические характеристики: психическая и физическая выносливость, активность или истощаемость.

Еще один элемент социального интеллекта - социальная компетентность. Понятие социальная компетентность - составная часть длительной исследовательской традиции, связанной с изучением социального интеллекта. Успех личности в процессе социализации и профессионального становления определяется не только академическими знаниями, но и рядом способностей, таких, как компетентность, умение полноценно общаться, решать практические проблемы, адаптироваться к условиям существования, т.е. эффективно справляться с повседневными задачами. Так же компетентность означает отказ от прямого копирования чужого опыта, норм, традиций, образцов, свободу от стереотипов, чьих-то указаний, предписаний, установок.

В психологической компетентности могут быть выделены следующие общие элементы:

- освоение психологических средств познания и самопознания, общения, игры и др.;

- анализ прошлого опыта и его адекватное использование для решения

 актуальных психологических проблем;

- овладение знаниями, навыками, умениями, необходимыми для решения психологических проблем, задач (саморегуляции, общения и др.), и их адекватное использование, перенос в конкретные условия;

- выработка эффективных программ поведения, деятельности в различных ситуациях.

В работах отечественных и зарубежных ученых рассматриваются отдельные стороны психологической компетентности: компетентность в общении, интеллектуальная компетентность, социальная компетентность и др. Основным критерием компетентности является партнерская позиция в общении или позиция «на равных».

Так, Т. Гордон в коммуникативную компетентность включал различные виды умений:

- умение оказать и принимать знаки внимания;

- реагирование на справедливую критику;

- реагирование на несправедливую критику;

- реагирование на задевающие, провоцирующие вопросы;

- умение обратиться к другому человеку с просьбой;

- умение ответить отказом на чужую просьбу;

- умение самому оказать сочувствие, поддержку;

- умение принять сочувствие, поддержку;

- умение вступить в контакт;

- реагирование на попытку другого вступить в контакт;

- умение просить и принимать помощь;

- реагирование на собственный успех и неуспех.

Ю.Н. Емельянов определял коммуникативную компетентность как способность к эффективному общению. Не противоречит этому определению и формулировка, данная Л.А. Петровской. Под коммуникативной компетентностью она понимает способность устанавливать и поддерживать необходимые контакты с другими людьми. В состав компетентности включают некоторую совокупность знаний и умений, обеспечивающих эффективное протекание коммуникативного процесса.

Аналогичное определение предлагает Л.Д. Столяренко.

«Коммуникативная компетентность - способность устанавливать и поддерживать необходимые контакты с другими людьми. Для эффективной коммуникации характерно: достижение взаимопонимания партнёров, лучшее понимание ситуации и предмета общения (достижение большей определённости в понимании ситуации способствует разрешению проблем, обеспечивает достижение целей оптимальным расходованием ресурсов). Коммуникативная компетентность рассматривается как система внутренних ресурсов, необходимых для построения эффективной коммуникации в определённом круге ситуаций межличностного взаимодействия» (Столяренко). М.А. Холодная считает, что интеллектуальная компетентность это особый тип организации знаний, обеспечивающий возможность принятия эффективных решений в определенной предметной области деятельности. По мнению автора, знания компетентного человека должны отвечать следующим требованиям:

- разнообразие (множество различных знаний о разном);

- артикулированность (элементы знания чётко выделены, при этом все они находятся в определённых взаимосвязях между собой);

- гибкость (как содержание отдельных элементов, так и связи между ними могут быстро меняться под влиянием тех или иных объективных.

Коммуникативная компетенция по форме и содержанию непосредственно соотносится с особенностями выполняемых социальных ролей индивида. Целесообразно выделять также профессиональную коммуникативную компетенцию и общую коммуникативную компетенцию. Говоря о пути повышения коммуникативной компетенции, Ю.Н. Емельянов замечает, что коммуникативные умения и интеллект межличностных отношений при их несомненной важности, тем не менее, являются вторичными (как в филогенетической, так и онтогенетической перспективе) по отношению к фактору совместной деятельности людей. Поэтому, ключевые способы повышения коммуникативной компетенции нужно искать не в шлифовке поведенческих умений и не в рискованных попытках личностной реконструкции, а на путях активного осознания индивидом естественных межличностных ситуаций и самого себя как участника этих деятельностных ситуаций, на путях развития социально-психологического воображения, позволяющего видеть мир с точки зрения других людей.

Важным аспектом представляется то, что социальный интеллект и коммуникативная компетентность являются составляющими компонентами в разрешении проблемы самореализации личности как неотъемлемой части ее интеллектуального преобразования. В то же время, сегодня недостаточно исследований, которые были бы непосредственно ориентированы на установление взаимосвязи между социальным интеллектом и уровнем развития коммуникативной компетентности личности и, в частности, у специалистов, выбравших профессию, требующую для ее эффективного выполнения определенного уровня развития названных свойств.

Для социально компетентного человека характерны способности:

● принимать решение относительно себя самого и стремиться к пониманию собственных чувств и требований;

● забывать блокирующие неприятные чувства и собственную неуверенность;

● представлять, как следует достигать цели самым эффективным образом;

● правильно понимать желания, ожидания и требования других людей, взвешивать и учитывать их права;

● анализировать социальные структуры и учреждения, роль их представителей и включать эти знания в собственное поведение;

● представлять, как, с учетом конкретных обстоятельств, себя вести, принимая во внимание других людей, ограничения социальных структур и собственные требования;

● отдавать себе отчет в том, что социальная компетентность не имеет ничего общего с агрессивностью и предполагает уважение прав и обязанностей других.

В ходе определения социального интеллекта нами был установлен факт ведущей роли коммуникации в его структуре. Как видно большая часть определений в качестве основного имеет элемент коммуникации. Существует очень тесная взаимосвязь между коммуникацией и эмоциями: и если эмоции могут быть вызваны не только взаимодействием с другими людьми, то коммуникация неразрывно связана с эмоциональными переживаниями. Эмоции являются важнейшей характеристикой коммуникации и сопровождают любой коммуникативный акт. Это могут быть и радость, и грусть, и отвращение, и удивление, и в то же время они могут тесно переплетаться в одном коммуникативном акте либо в отношении одного и того же собеседника.

Некоторые авторы не разграничивают эмоциональный и социальный интеллект, некоторые считают их смежными, существуют различные воззрения на данный вопрос. Однако, очевидно даже на примере коммуникации степень коммуникативного и эмоционального интеллектуальных компонентов фактически не разграничима.

Способность адекватно выражать эмоции - залог успешности в межличностном общении и любой совместной деятельности. А эффективное регулирование собственных эмоций соотносится с такими важными для межличностного взаимодействия способностями, как сопереживание и откровенность.

Российский психолог Д.В. Люсин в своей трактовке эмоциональный интеллект представляет как «...способности к пониманию своих и чужих эмоции и управлению ими». При этом подчеркивается, что способность к пониманию и способность к управлению эмоциями могут быть направлены и на собственные эмоции, и на эмоции других людей. Таким образом, автор предлагает рассматривать два варианта эмоционального интеллекта -внутриличностный и межличностный. Оба варианта, по его справедливому утверждению, предполагают актуализацию разных когнитивных процессов и навыков.

Модель эмоционального интеллекта, предложенная Д.В. Люсиным, включает три элемента:

• когнитивные способности (скорость и точность переработки эмоциональной информации);

• представления об эмоциях (как о ценностях, как о важном источнике информации о себе самом и о других людях и т.п.);

• особенности эмоциональности (эмоциональная устойчивость, эмоциональная чувствительность и т.п.) Способность адекватно выражать эмоции — залог успешности в межличностном общении и любой совместной деятельности. А эффективное регулирование собственных эмоций соотносится с такими важными для межличностного взаимодействия способностями, как сопереживание и откровенность.(11)

Д.В.Ушакова утверждает, что разделение эмоционального интеллекта и интеллекта социального непродуктивно. Эмоциональный интеллект вполне можно рассматривать как элемент социального интеллекта.

Также можно выделить два фактора социального интеллекта:

Первый — это «кристаллизованные социальные знания». Имеются в виду декларативные и опытные знания о хорошо знакомых социальных событиях. Под декларативными в данном случае следует понимать знания, полученные в результате социального научения, а под опытными те, что получены в ходе собственной исследовательской практики.

Второй — социально-когнитивная гибкость. Здесь речь идет о способности применять социальные знания при решении неизвестных проблем. Всем известно, что «знать» о чем-либо очень важно, но не следует путать сами знания с готовностью и способностями их применять.

Характеризуя концепцию социального интеллекта, можно выделить три группы, описывающих его критериев: когнитивные, эмоциональные и поведенческие. Содержательно каждая из этих групп может быть представлена следующим образом:

1. Когнитивные:

• социальные знания — знания о людях, знание специальных правил, понимание других людей;

• социальная память — память на имена, лица;

• социальная интуиция —оценка чувств, определение настроения, понимание мотивов поступков других людей, способность адекватно воспринимать наблюдаемое поведение в рамках социального контекста;

• социальное прогнозирование — формулирование планов собственных действий, отслеживание своего развития, рефлексия собственного развития и оценка неиспользованных альтернативных возможностей.

2. Эмоциональные:

• социальная выразительность — эмоциональная выразительность, эмоциональная чувствительность, эмоциональный контроль;

• сопереживание — способность входить в положение других людей, ставить себя на место другого (преодолевать коммуникативный и моральный эгоцентризм);

• способность к саморегуляции — умение регулировать собственные эмоции и собственное настроение.

3. Поведенческие:

• социальное восприятие —умение слушать собеседника, понимание юмора;

• социальное взаимодействие — способность и готовность работать совместно, способность к коллективному взаимодействию и как к высшему типу этого взаимодействия — коллективному творчеству;

• социальная адаптация —умение объяснять и убеждать других, способность уживаться с другими людьми, открытость в отношениях с окружающими.

Таким образом, из приведенного выше, следует подтверждение о неоднозначности данного понятия. Однако это также не является показателем абсолютной поляризации взглядов указанных авторов. Напротив, из вышесказанного следует, что социальный интеллект - это многослойное явление. Поэтому при изучении социального интеллекта необходимо учитывать как самооценку человека (отсюда уверенность- неуверенность в себе при общении, а это также влияет на ее эффективность), так и его коммуникативно- эмпатические способности (человек является адекватным, интересным собеседником и от того, способен ли чувствовать ситуацию, принимать во внимание как свои , так и чужие интересы).

 Как подтверждение этому служат исследования Е.С.Михайловой, которая характеризует индивида с высоким «социальным интеллектом» таким образом: «Лица с высоким социальным интеллектом способны извлекать максимум информации о поведении людей, понимать язык невербального общения, высказывать быстрые и точные суждения о людях, успешно прогнозировать их реакции в заданных обстоятельствах, проявлять дальновидность в отношениях с другими, что способствует их успешной социальной адаптации. Люди с высоким социальным интеллектом, как правило, бывают успешными коммуникаторами. Им свойственны: контактность, открытость, тактичность, доброжелательность и сердечность.

Высокий социальный интеллект связан с интересом к социальным проблемам, наличием потребности воздействовать на других и часто сочетается с развитыми организаторскими способностями. Люди с развитым социальным интеллектом обычно имеют выраженный интерес к познанию себя и развитую способность к рефлексии. Люди с высоким социальным интеллектом обычно легко уживаются в коллективе, способствуют поддержанию оптимального психологического климата, проявляют больше интереса, смекалки и изобретательности в работе».

Ученые выделяют следующие функции социального интеллекта: познавательно-оценочную, коммуникативно-ценностную, рефлксивно-коррекционную.

Познавательно-оценочная функция выражается в определении индивидуальных возможностей для достижения результатов деятельности, реальной помощи окружающих, в определении содержания межличностных взаимодействий, обусловленных процессом социализации.

Социальный интеллект обеспечивает переработку информации, необходимой для прогнозирования результатов деятельности. С одной стороны, человек, получая информацию о характере деятельности других людей, осознает ее и происходит подчинение ей выполняемых умственных операций. А с другой стороны, в процессе переработки информации происходит формирование суждений о значении происходящего.

Полученная информация находит отражение в проявлении оценочных суждений о возможности ее использования, о реальных уровнях достижения результатов. В целом включается в процесс самопознания, позволяющий человеку, понять самого себя, свою сущность. Включение в этот процесс позволяет проявить себя в качестве субъекта учебно-познавательной деятельности. В зависимости от своих интеллектуальных возможностей и сложившихся социальных условий приобретает опыт приобретения целей. Таким образом, реализация этой функции позволяет отобрать значимую информацию адекватную сложившимся условиям для реализации себя как субъекта (познавательный аспект), сформировать оценочные суждения о происходящем, непосредственно включая ученика в процесс целеполагания (оценочный аспект). Однако, эта функция не позволяет определить ценностный смысл ее достижения, что происходит при реализации следующей функции.

Коммуникативно-ценностная функция социального интеллекта связана с потребностью понимать окружающих, и в свою очередь быть понятым ими. Познавая себя в постоянном общении с другими людьми, начинается процесс при котором человек активно выделяет и усваивает нормы и эталоны взаимоотношений. Н.И. Чуприкова отмечает, что общение реализуется в способности передавать смысл содержания о чем-либо, выражать собственное состояние, отношение к сообщаемому и слушателю; наконец, проявлять намерения и целевые установки сообщения.

Очевидна взаимосвязь познавательно-оценочной функции социального интеллекта и коммуникативно-ценностной функции. Система ценностей не может рассматриваться как результат оценочного познания. Цель приобретает смысловое значение в определении средств ее достижения при реализации коммуникативно-ценностной функции.

Коммуникация позволяет получить достоверную информацию о социальной среде и осуществить обратную связь в форме ценностных представлений о ней. Ценностный компонент рассматриваемой нами функции позволяет установить отношение к окружающей действительности, что предполагает активность в определении им позиции к происходящему в социальной среде.

С коммуникативно-ценностной функцией тесно связана рефлексивно-коррекционнаяфункция социального интеллекта, которая находит с одной стороны свое отражение в самопознании и в осознании достоинств и недостатков учебно-познавательной деятельности, с другой обеспечивает внесение изменений в процесс взаимодействия, направленного на уменьшение внутреннего конфликта, позволяющего контролировать эмоции, потребности.

Рефлексия обеспечивает связь с социальной средой. Она проявляется, в осознании человеком того, как он воспринимается другими, как «деятельность самопознания внутреннего строения духовного мира, предельных оснований бытия и мышления, человеческой культуры в целом». В.Д. Шадриков интеллект рассматривает как компонент духовных способностей вместе с духовностью. В связи с этим эта функция позволяет не просто оценивать окружающую действительность, но сопоставлять ее духовными компонентами человека и корректировать взаимодействие с социальной средой, определяющее внутренние изменения личности.

Коррекционный аспект функции социального интеллекта выражается в обеспечении устойчивости внутреннего мира, во взаимоотношении с социальной средой, так как социальный интеллект оказывает направляющее действие на творчество, затрагивает смысловые образовательные процессы.

Корректирующая роль социального проявляется не только в области мыслительных процессов, но опосредует установление динамического равновесия между интеллектуальной и эмоциональной сферами личности. Социальный интеллект сдерживает прорыв отрицательных эмоций, помогает выйти из состояния стресса, позволяет определить выбор механизма психологической самозащиты, направленной на сохранение самоуважения личности. В результате этого определяется поведение личности.

Кроме этого коррекция проявляется в процессе становления личностной позиции и выражается в определении своих действий и поступков. Проблема заключается в том, кого хотят видеть окружающие.

Структура указанных выше функций проявляется в их соподчинении. Проявление социального интеллекта зависит от содержания деятельности, определяющей доминирование той или иной функции. В процессе целеполагания ведущей становится познавательно-оценочная функция, а остальные две функции создают условия. Определение направленности целей опосредуется реализацией коммуникативно-ценностной функции. Установление индивидуальных темпов реализации своих возможностей приводит к доминированию рефлексивно-коррекционной функции над остальными. В целом взаимообусловленность функций отражает роль составляющих социального интеллекта по отношению к рассматриваемому нами свойству как целостной системы.

Социальный интеллект так же имеет такую интересную сторону как социальная одаренность. Важным моментом является различение социального интеллекта и социальной одаренности. Социальная одаренность одаренность в сфере лидерства и социальных взаимодействий. Социальная одаренность приобретает очень разные формы. Лидерство в научной области отличается от лидерства военного, а лидерство в бизнесе — от эмоционального лидерства в компании. Социальная одаренность представляет собой сложный сплав когнитивных компонентов (общий академический интеллект, практический интеллект, социальный интеллект) и некогнитивных факторов (темперамент, личностные особенности, воля и т.д.).

Соотношение общего интеллекта с социальной одаренностью неоднозначно. Во многих случаях социальное лидерство должно сочетаться с предметным. Например, руководитель крупного научно-инженерного проекта, такого, как, например, проекта разработки космических спутников, должен быть одновременно научным и социальным лидером. Человек, обладающий самой большой академической одаренностью, но не способной организовать и мотивировать людей, не справится с подобной функцией. В то же время «голые» способности к социальному лидерству здесь тоже недостаточны.

В ряде других сфер соотношение роли социальных и предметных способностей меняется. Так, в ряде исследований показано, что успешность политика в США предполагает не максимальный интеллект, а оптимальный. Если интеллект слишком низок, это не позволяет достаточно эффективно разбираться в ситуации, принимать правильные решения. Однако если интеллект слишком высок, политический деятель рискует оказаться непонятным для группы, которой он руководит. Оптимальным для лидера, согласно этим исследованиям, является интеллект, превосходящий средний уровень руководимой группы, но не настолько, чтобы затруднить взаимопонимание.

Социальный интеллект, т.е. способность понимать других людей, их взаимоотношения и социальные ситуации, является очень существенным свойством в плане социальной одаренности. Социальный интеллект позволяет, точно оценив ситуацию и участвующих в ней людей, более адекватно выстроить стратегию поведения. Однако он далеко не исчерпывает социальную одаренность, поскольку социальное воздействие вовсе не сводится к познавательным способностям, а определяется личностными качествами человека, темпераментом, волей, даже дикцией и внешностью. В социальном воздействии многое определяется не пониманием, а стилем действия, следовательно, хотя роль способностей к познанию не может игнорироваться, все же целиком свести к ним социальную одаренность невозможно.

Первостепенную роль в социальной одаренности играет личностная характеристика человека — способность к сопереживанию, оптимизм, высокая активность, экстраверсия, справедливость, способность к принятию решений в условиях неопределенности, независимость и вместе с тем ориентация на групповые ценности, воля как твердость в реализации намерений. Исследование эффективных руководителей показало, что они успешно умеют справляться с агрессией, инициативны, настойчивы, энергичны, гибки, обладают чувством юмора. Лидеру, ведущему людей за собой, необходимо быть также в ладу с самим собой, обладать цельностью и определенностью взглядов на мир, четко знать свои цели и приоритеты.

И даже более того, в ряде специальных экспериментов обнаружилось, что многие дети и взрослые, не продемонстрировавшие высоких способностей по специальным тестам (интеллекта, креативности или учебной успешности), но показавшие хорошие результаты по параметрам эмоционального и социального развития, оказываются весьма успешными в жизни и творчестве. Причем их преимущества в достижении жизненного успеха часто оказываются настолько велики, что способны обеспечить им не только высокое социальное положение, но даже и привести их в дальнейшем к зачислению в когорту выдающихся.

Напротив, у 95% интеллектуально одаренных, как справедливо утверждает B.C. Юркевич, ссылаясь на собственные исследования и работы других авторов, отмечаются трудности функционирования эмоционального интеллекта. B.C. Юркевич особо подчеркивает, что у этой категории детей наблюдаются «ярко выраженная инфантильность в эмоциональном отношении», сниженный интерес к деятельности, не связанной с получением знаний, «трудности общения со сверстниками» и т.п.

По утверждению американского психолога Д. Голмена, примерно 80% жизненного успеха человеку обеспечивает то, что можно назвать некогнитивными факторами, в число которых входит и эмоциональный интеллект.

Целесообразно рассмотрение социального интеллекта так же и в контексте межполовой коммуникации. Наиболее наглядно таковые различия прослеживаются в ходе деловой коммуникации. В ходе многочисленных исследований выяснилось, что в поведении людей существуют половые различия, а также что поведение мужчин и женщин меняется в зависимости от того, с каким полом они взаимодействуют, и что большое значение имеет позиция партнера на переговорах (лидер или ведомый). Рассмотрим конкретные факты. Наиболее часто выделяют следующие характеристики, по которым обнаруживаются половые различия (или их отсутствие) в вербальном и невербальном поведении на переговорах. Они связаны как с собственно полом, так и с обладанием властью.

1. Время, в течение которого говорит испытуемый. Считается, что этот показатель связан со статусом испытуемого,- тот, кто обладает властью, обычно говорит дольше. Верно и другое- подчиненный говорит меньше. Другая точка зрения -мужчины говорят дольше, независимо от своей должности (что довольно часто обнаруживается в исследованиях).

2. Прерывание речи партнера. Такое поведение рассматривается как проявление либо доминантности, либо, напротив, сотрудничества и интереса к речи другого человека. Выделяют его разновидности: позитивное (тот, кто прерывает, выражает согласие с говорящим, например, «Я с вами совершенно согласен!»), негативное (несогласие: «Нет, вы не правы!»), нейтральное (иногда прерывание бывает неясным -или по направленности, или звучит слишком короткое время), успешное (в результате прерванный собеседник уступает право говорить прерывающему) и неуспешным (прерванный участник продолжает говорить). Очевидно, что как успешное, так и неуспешное прерывание может выражаться в позитивной, негативной или нейтральной форме. Выяснилось, что мужчины чаще прерывают партнера по деловым переговорам, а подчиненные чаще используют позитивное прерывание партнера, чем начальники.

3. Дублирование (вступление в разговор одновременно с партнером). Мужчины чаще начинают говорить одновременно с женщинами.

4. Выбор темы дискуссии зависит от власти: лидеры делают это чаще, чем ведомые.

5. Звуковой фон заключается в произнесении партнером слов или звуков, которые свидетельствуют об активном слушании и передают эмоции слушающего. Этот фон связан с властью — проявляется у подчиненных и ведомых, а не у лидеров, а также с большей компетентностью в общении, экспрессивностью поведения и интересом к партнеру, но мало зависит от пола. Выяснилось, что в деловом общении подчиненные, как мужчины, так и женщины, используют этот паттерн чаще, чем начальники. Аналогичные данные получены и в случае с интимным общением: здесь тоже важна позиция лидера или ведомого, а не пол.

6. Постановка вопросов рассматривается как форма активного слушания и выражения поддержки говорящему. При этом и в деловых и в интимных разговорах женщины задают больше вопросов, чем мужчины.

7. Повторение- партнер повторяет либо свой вопрос, либо свое высказывание, либо последние слова говорящего. Может рассматриваться и как прием активного слушания, и как проявление сомнений и неуверенности в себе. Женщины используют повторение чаще мужчин.

8. Сомнение и отрицание -говорящий не уверен в своем мнении или высказываемой идее или отрицает их сразу же после высказывания. Чаще проявляется у тех, кто не имеет власти. Женщины чаще выражают сомнение или отрицание по поводу своих высказываний, чтобы смягчить навязывание своего мнения и выразить хотя бы минимальную поддержку партнеру.

 9. Вводные слова призваны смягчать категоричность высказывания. Они чаще используются подчиненными, а не начальниками, и являются признаками недирективного поведения. От пола частота их употребления не зависит.

10. Улыбки и смех. Эти невербальные формы поведения женщины используют чаще мужчин.

Все эти формы поведения можно разделить на те, которые являются проявлениями директивного стиля, давления на партнера, и те, которые принято обозначать термином «поддержки». К директивным формам относятся большая длительность речи, негативное успешное прерывание речи партнера, дублирование и выбор темы дискуссии. К «поддержкам» — меньшая длительность речи, позитивное (успешное или неуспешное) прерывание речи партнера, звуковой фон, постановка вопросов, повторение, сомнения и отрицание, вводные слова, улыбки, смех и прикосновения. В целом мужчины во время переговоров чаще используют директивные речевые паттерны, а женщины — паттерны поддержки. Но необходимо учитывать и половую структуру группы. Здесь прослеживается следующая закономерность: общаясь с представителями своего пола, и мужчины и женщины демонстрируют типичные гендерные характеристики-женщины оказывают поддержку другим женщинам и ведут себя экспрессивно, мужчины же в общении с другими мужчинами практически не демонстрируют женских поддержки и экспрессии. Оба пола как бы сигнализируют: «Мы-свои». Но вот в группе появляются представители противоположного пола, и поведение меняется: и женщины и мужчины начинают демонстрировать речевые паттерны противоположного пола — женщины ведут себя директивно, а мужчины оказывают поддержку.

Так же важно отметить значимость связи культуры и социального интеллекта. Например, общеизвестно расхожее мнение о наибольшей эмпатийности, конформности женщин и агрессивности мужчин. Множество ученых объясняют существование данного факта влиянием культуры, в структуре которой заложены социальные роли, нарушение которых приведет к снижению социальной популярности, - отмечает Шон Бурн.

Различия в комплексе интеллектуальных, личностных, коммуникативных и поведенческих черт, включенных в структуру социального интеллекта мужчин и женщин, связаны с асимметрией гендерной социализации. Воспитание мальчиков в соответствии с традиционной гендерной ролью препятствует формированию социальной компетентности. В этом играют роль такие негативные факторы, как ограниченная эмоциональная жизнь, сложность в установлении близких отношений с другими людьми, страх потерять контроль над собой, перенапряжение на работе и, как результат – высокий уровень агрессии, алкоголизации, наркомании, самоубийств и т. д. Негативными последствиями воспитания девочек в соответствии с традиционной гендерной ролью являются: уступчивость, пассивность, зависимость, ориентация на поощрение, формирование страха успеха, стремление сохранить отношения даже в случае «провала дела», экзистенциальный кризис в период психологического отделения повзрослевших детей. Эти характеристики не свойственны зрелой личности.

В современном обществе можно наблюдать явление функционирования социальных ролей, издревна сформированных в культуре. Современном обществе существует колоссальное количество споров по данной теме. попробуем перечислить некоторые факты.

В работе женщины обычно ниже по статусу, чем мужчины. Большинство самых престижных профессий в нашем обществе буквально оккупированы мужчинами научные работники, врачи, профессора университетов. Существует множество доказательств более низкой власти женщин в своих организациях по сравнению с мужчинами. Женщины гораздо реже занимают должности, предлагающие контроль над ресурсами и определение того, какие цели фирма будет преследовать и каким способом. Это происходит отчасти, потому что мужские гендерные стереотипы включают в себя больше качеств, которые считаются необходимыми для завоевания и удержания власти. Поэтому мужчины кажутся более подходящими для руководящих ролей.

Женщины пытающиеся сделать карьеру иногда сталкиваются с таким явлением как «стеклянный потолок» Эта метафора выражает тот факт, что в некоторых организациях существует как бы невидимый потолок, выше которого женщины не могут продвинутся. Общепринятые стереотипы, предполагающие, что мужчины гораздо лучшие лидеры, чем женщины отчасти ответственны за существование «стеклянного потолка».

Еще одной проблемой работающих женщин является то, что они трудятся дома немного больше чем их работающие мужья, что приводит к разрыву во времени отдыха.

У домохозяек так же существует множество проблем. Большинство из них не может удовлетворить свои социальные потребности. К тому же большинство социологов согласны, что женщина, зарабатывающая деньги, пользуется в доме большей властью.

Однако и у мужчин существуют некие барьеры, связанные с осуществлением социальной роли, например норма твердости существующая у мужчин в нескольких формах: физической умственной и эмоциональной.

Норма физической твердости - это ожидание от мужчины физической силы и мужественности. Временами норма физической твердости может довести до насилия, особенно в том случае, когда социальная ситуация предполагает, что не проявить агрессию будет не по мужски, или когда мужчина чувствует, что его мужественность под угрозой или под вопросом. Исследовательские данные о том, что агрессивные мужчины очень часто имеют заниженную самооценку и низкий социоэкономический статус, лишний раз подтверждают догадки относительно того, что причина насилия над женщинами – это компенсаторная мужественность.

Норма умственной твердости содержит ожидание того, что мужчина будет выглядеть компетентным и знающим. Человек, пытающийся соответствовать этой модели сверхкомпетентности, начинает тревожиться, как только понимает, что чего-то не знает. Наибольшая проблема состоит в том, что в межличностных отношениях мужчина старающийся соответствовать этой норме часто унижает других тем, что отказывается признать перед ними свою неправоту или допустить, что кто-то знает больше чем он.

Норма эмоциональной твердости подразумевает, что мужчина должен быть эмоционально твердым: испытывать мало чувств и быть в состоянии разрешить свои эмоциональные трудности без помощи со стороны. То, что делает мужчину мужчиной обедняет его отношения с детьми и другими людьми.

Мужчины получают меньшую эмоциональную поддержку со стороны и имеют меньше подлинно близких отношений.

Отношения между мужчинами характеризуются большей конфликтностью и соревновательностью, меньшим самораскрытием и обсуждением чувств, чем отношения между женщинами. Мужская установка на соревнование не дает мужчинам принимать во внимание окружающих.

Некоторые мужчины считают, что выражение чувств и самораскрытие принадлежит, исключительно женщинам и что они будут выглядеть недостаточно мужественными, если будут эмоционально экспрессивны. Очень важная часть функционирования человека в качестве родителя – это нежность, забота, эмоциональная постоянная поддержка, потребность часто обнимать ребенка и говорить, что любишь его. Многим мужчинам сложно даются такие действия, так как они ассоциируются с женственностью, в результате многие люди подрастают, оставаясь в неведении, любили ли их по настоящему или нет.

Негативным последствием ситуаций, когда мужчине сложно поддерживать стандарт мужской роли или когда обстоятельства требуют от него проявления женских моделей поведения, которых просто нет в его репертуаре или они запрещены мужской ролью, возникает, мужской гендерно-ролевой стресс

На сколько же велика разница между мужчинами и женщинами. Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что гендерные различия не так уж велики как принято считать. Мы никак не можем со стопроцентной уверенностью сказать, что гендерные различия можно обосновать биологическими. На нашу гендерную роль влияет огромное количество внешних факторов с самого рождения.

Как уже было сказано ранее существует множество ограничений накладываемых женской или мужской ролью. Женские проблемы включают в себя: низкую зарплату, низкий статус и небольшие властные возможности, а так же загруженность домашними обязанностями. К мужским можно отнести: лишение содержательности отношений, недостаточная социальная поддержка, физические проблемы, вызванные переутомлением на работе и рискованным поведением. Эти ограничения указывают на то, что роли должны изменится. Конечно, не стоит стремится к абсолютному гендерному равенству. В определенных ситуациях все-таки стоит оставить привилегию мужчинам быть сильными и мужественными, а женщинам быть нежными, слабыми, женственными. Просто необходимо уменьшить негативные последствия, которые накладывает на нас наша гендерная роль, а это возможно лишь при склонении в какой-то степени к гендерному равенству.

Подводя черту под вышесказанным можно заключить, что социальный интеллект являясь продуктом воздействия социальной среды, является неотъемлемо личностным качеством. Социальный интеллект - это сплав личностных черт, способностей, знаний и умений, приобретенные личностью в социуме, это вид познания, это сегмент общего интеллекта. Социальный интеллект ассоциируют с коммуникативными, эмпатическими способностями, способностями эффективного взаимодействия с окружающим миром, способность к взаимопониманию и социальной адаптации. Одним из компонентов социального интеллекта является социальное поведение. Нельзя не отметить значительные различия социального поведения в гендерном аспекте. При анализе литературы становится понятной проблема отсутствия взаимопонимания между полами, которая объясняется с помощью ролевых теорий.

**ГЛАВА 2. Эмпирическое исследование гендерной обусловленности социального интеллекта в межличностном взаимодействии**

**2.1 Исследование гендерной обусловленности социального интеллекта в межличностном взаимодействии**

С целью изучения гендерной обусловленности социального интеллекта в межличностном взаимодействии было проведено данное следование с использованием тестового материала.

Экспериментальной базой исследования явились 30 испытуемых, разделенные по гендерному признаку на две группы по 15 человек. В исследовании принимали участие люди изъявившие желание участвовать в эксперименте. Возраст испытуемых варьировался от 18 до 50 лет. В ходе исследования женщины проявляли больший интерес и инициативу к участию в тестировании, чем мужчины. В тот момент, когда группа испытуемых женщин из 15 человек была набрана, мужская группа не добирала пяти человек. Данный факт может служить свидетельством большей социальной активности, коммуникабельности и любознательности женщин по сравнению с мужчинами. В ходе исследования была обнаружена закономерность, чем старше испытуемый, тем менее охотно он соглашается на исследование. Многие люди старше 30 лет отказывались от исследования, мотивируя предубеждениями или безосновательно отказывались. Подтверждение данному факту можно увидеть в нашем исследовании в основе своей возраст экспериментальной выборки варьировался от 18 до 30 лет, лишь в редки случаях встречались люди старшего возраста готовые принять участие в исследовании. Справедливости ради необходимо отметить сравнительно большую кропотливость, внимательность и аккуратность при выполнении тестовых заданий. Данный факт имеет подтверждение у некоторых авторов социальной психологии: чем старше человек, тем более консервативны его взгляды. Большинство испытуемых, принявших участие в исследовании работают в сфере торговли.

Для достижения цели данной работы были выбраны методика определения уровня социального интеллекта (Дж. Гилфорда), а так же опросник межличностных отношений (ОМО).

В предыдущих главах уже упоминался опросник определения уровня социального интеллекта, созданный Дж. Гилфордом в 60-е годы 20 века. Методика рассчитана на весь возрастной диапазон, начиная с 9 лет. Стимульный материал представляет собой набор из 4субтестов. Из них 3 субтеста составлены на невербальном стимульном материале и один субтест на вербальном. Каждый субтест содержит от 12 до 15 заданий. Время проведения субтестов ограничено.

Процедура тестирования: время, отведенное на каждый субтест, ограничено и составляет 6 минут (1 субтест - "Истории с завершением"), 7 минут (2 субтест - "Группы экспрессии"), 5 минут (3 субтест - "Вербальная экспрессия"), 10 минут (4 субтест - "Истории с дополнениями"). Общее время тестирования, включая инструкцию, составляет 30-35 минут.

Перед началом тестирования обследуемым выдаются бланки ответов, на которых они фиксируют некоторые сведения о себе. После этого они получают задания в виде 4 субтестов и начинают знакомиться с инструкцией по ходу ее зачитывания экспериментатором. В процессе чтения инструкции экспериментатор делает паузу после знакомства с примером, чтобы убедиться, что обследуемые правильно его поняли. По окончании инструкции отводится время для ответов на вопросы. После этого экспериментатор дает команду "Переверните страницу. Начали" и включает секундомер.

За минуту до окончания работы над субтестом обследуемых предупреждают об этом. По истечении времени работы дается команда "Стоп. Отложите ваши ручки", обследуемые отдыхают в течение нескольких минут и переходят к выполнению следующего субтеста.

Общий уровень развития социального интеллекта (интегрального фактора познания поведения) определяется на основе композитной оценки.

После завершения процедуры обработки результатов были получены стандартные баллы по каждому субтесту, отражающие уровень развития соответствующих способностей к познанию поведения.

По результатам Субтеста N 1 – «Истории с завершением» мужская группа показала средний результат, вобщем как и женская, однако можно отметить, что показатели мужской группы имеют положительную тенденцию в сторону повышения показателей.данная тенденция может свидетельствовать о умении предвидеть последствия поведения, предвосхищать дальнейшие поступки людей на основе анализа реальных ситуаций общения,такие люди умеют четко выстраивать стратегию собственного поведения для достижения поставленной цели. Успешное выполнение субтеста предполагает умение ориентироваться в невербальных реакциях участников взаимодействия и знание нормо-ролевых моделей и правил, регулирующих поведение людей. У женской же группы испытуемых наблюдается обратная тенденция.

Успешность выполнения данного субтеста положительно коррелируют со следующими психологическими особенностями:

-способностью полно и точно описывать личность незнакомого человека по фотографии;

-способностью к расшифровке невербальных сообщений;

-дифференцированностью Я-концепции, насыщенностью Я-образа пониманием интеллектуальных, волевых характеристик, а также описанием особенностей духовной организации личности.

Аналогичная ситуация наблюдается и в Субтесте N 2 – «Группы экспрессии». Однако так же существует разница между значениями, полученными в двух группах. Мужская группа в данном субтесте занимает средние позиции, женская же заниженные. Лица с низкими оценками по субтесту плохо владеют языком телодвижений, взглядов и жестов. В общении такие люди в большей степени ориентируются на вербальное содержание сообщений. И они могут ошибаться в понимании смысла слов собеседника потому, что не учитывают (или неправильно учитывают) сопровождающие их невербальные реакции.

Успешность выполнения субтеста положительно коррелирует:

-с точностью, полнотой, нестереотипностью и пластичностью при описании личности незнакомого человека по фотографии;

-с чувствительностью к эмоциональным состояниям других в ситуациях делового общения;

-с разнообразием экспрессивного репертуара в общении;

- с открытостью и проявлением дружелюбия в общении;

-с эмоциональной стабильностью;

-с сенситивностью к обратной связи в общении, восприимчивостью к критике, совестливостью;

-с высокой самооценкой и степенью принятия себя;

-с насыщенностью Я-образа описанием волевых характеристик личности, активности, стеничности;

-с глубиной рефлексии;

-с точностью понимания того, каким образом собственное эмоциональное состояние человека воспринимается его партнерами по общению, что является показателем конгруэнтности коммуникативного поведения, предпосылкой успешной самопрезентации;

-с эмпатией, с невербальной чувствительностью.

Несколько иное распределение переменных наблюдается в Субтесте N 3 – «Вербальная экспрессия». Этот тест отличался от предыдущих тем, что в отличии от ранее предлагаемых заданий, где требовалось выбрать нужную картинку, здесь было необходимо выбрать подходящее предложение. В этом субтесте сравнительно лучший результат показали женщины(средние способности к познанию поведения), нежели мужчины( низкие способности к познанию поведения). Данный факт свидетельствует о том, что мужчины плохо распознают различные смыслы, которые могут принимать одни и те же вербальные сообщения в зависимости от характера взаимоотношений людей и контекста ситуации общения. Такие люди часто "говорят невпопад" и ошибаются в интерпретации слов собеседника.

Успешность выполнения субтеста положительно коррелирует с точностью описания личности незнакомого человека по фотографии, насыщенностью Я-образа описанием духовных ценностей и шкалой эмпатии.

По результатам Субтеста N 4 «Истории с дополнением» и мужчины и женщины показали равноценные результаты (средние). Полученный факт свидетельствует о том, что люди испытывают трудности в анализе ситуаций межличностного взаимодействия и, как следствие, плохо адаптируются к разного рода взаимоотношениям между людьми (семейным, деловым, дружеским и другим).

Субтест является наиболее комплексным и информативным по общему факторному весу в структуре социального интеллекта.

Успешность выполнения субтеста положительно коррелирует с точностью, полнотой, дифференцированностью и гибкостью описания незнакомого человека по фотографии, с дифференцированностью Я-концепции, глубиной рефлексии, с принятием себя, чувством собственного достоинства, с интересом к социальным проблемам, общественной активностью, с экзаменационной успешностью.

Интерпретация композитной оценки социального интеллекта

Общий уровень развития социального интеллекта (интегрального фактора познания поведения) определяется на основе композитной оценки.

Социальный интеллект представляет собой систему интеллектуальных способностей, определяющих адекватность понимания поведения людей. По мнению авторов методики, способности, отражающиеся на уровне композитной оценки, «вероятно, перекрывают собой традиционные понятия социальной чувствительности, эмпатии, восприятия другого и то, что можно назвать социальной интуицией». Выполняя регулирующую функцию в межличностном общении, социальный интеллект обеспечивает социальную адаптацию личности, «гладкость в отношениях с людьми».

В данном случае по результатам тестирования можно наблюдать среднеслабый (социальный интеллект ниже среднего) уровень социального интеллекта. Люди с подобным уровнем социального интеллекта могут испытывать трудности в понимании и прогнозировании поведения людей, что усложняет взаимоотношения и снижает возможности социальной адаптации.

Такой уровень социального интеллекта может в определенной степени компенсироваться другими психологическими характеристиками (например, развитой эмпатией, некоторыми чертами характера, стилем общения, коммуникативными навыками), а также может быть скорректирован в ходе активного социально-психологического обучения.

Обобщая вышеизложенное можно заключить, что, в общем различия социального интеллекта мужчин и женщин не значительны и практически равнозначны. Из результатов тестирования следует, что мужчинам несколько лучше удается правильно оценивать состояния, чувства, намерения людей по их невербальным проявлениям, мимике, позам, жестам. Они больше придают значение невербальному общению, обращают внимания на невербальные реакции участников коммуникации. Чувствительность к невербальной экспрессии может существенно усиливать способность понимать других. Способность читать невербальные сигналы другого человека, осознавать их и сравнивать с вербальными, по мнению А. Пиза, лежит в основе «шестого чувства» - интуиции.

Женщинам же обладают большей по сравнению с мужчинами чувствительностью к характеру и оттенкам человеческих взаимоотношений, что помогает им быстрее понимать то, что люди говорят друг другу (речевую экспрессию) в контексте определенной ситуации, конкретных взаимоотношений. Такие люди способны находить соответствующий тон общения с разными собеседниками в разных ситуациях и имеют сравнительно больший репертуар ролевого поведения (то есть они проявляют ролевую пластичность).

Одним из компонентов нашей работы является межличностные отношения, как одна из сторон социального взаимодействия индивидов и одна из сторон социального интеллекта. С целью исследования и этой стороны социального интеллекта была применена методика межличностных отношений (ОМО). В основе теста лежит мысль о том, что у человека существуют три межличностные потребности и те области поведения, которые относятся к этим потребностям, достаточным для предсказания и объяснения межличностных явлений. Неотъемлемой составляющей является включение. Включение подразумевает такие понятия, как взаимоотношения между людьми, внимание, признание, известность, одобрение, индивидуальность и интерес. От аффекта оно отличается тем, что не включает в себя сильных эмоциональных привязанностей к отдельным людям, а от контроля тем, что его сущностью является занятие видного положения, но никогда – доминирование. Потребность включения. Это потребность создавать и поддерживать удовлетворительные отношения с другими людьми, на основе которых возникают взаимодействие и сотрудничество.

Удовлетворительные отношения означают для индивида психологически приемлемые взаимодействия с людьми, которые протекают в двух направлениях:

1) от индивида к другим людям – диапазон от «устанавливает контакты со всеми людьми» вплоть до «не устанавливает контакты ни с кем»;

2) от других людей к индивиду – диапазон от «всегда с ним устанавливают контакты» вплоть до «никогда с ним не устанавливают контакты».

Еще одна не маловажная характеристика, это потребность контроля. Эта потребность определяется как потребность создавать и сохранять удовлетворительные отношения с людьми, опираясь на контроль и силу. Удовлетворительные отношения включают психологически приемлемые отношения с людьми в тех же двух направлениях, что и включенность.

Поведение, вызванное потребностью контроля, относится к процессу принятия решения людьми, а также затрагивает области силы, влияния и авторитета. Потребность в контроле варьируется в континууме от стремления к власти, авторитету и контролю над другими (и, более того, над чьим-то будущим) до необходимости быть контролируемым, т.е. быть избавленным от ответственности.

Межличностная потребность в аффекте. Она определяется как потребность создавать и удерживать удовлетворительные отношения с остальными людьми, опираясь на любовь и эмоциональные отношения. Потребность этого типа касается, прежде всего, парных отношений.

По отношению к межличностным взаимодействиям включение считается, прежде всего, формированием отношения, тогда как контроль и аффекция касаются отношений, которые уже сформировались. Аффекция – это всегда отношения в паре, включение – это обычно отношение индивида ко многим людям, контроль же может быть как отношением к паре, так и отношением ко многим людям.

Предыдущие формулировки подтверждают межличностный характер этих потребностей. Для нормального функционирования индивида необходимо, чтобы существовало равновесие в трех областях межличностных потребностей между ним и окружающими людьми.

Сам тест состоит из 4 батарей вопросов, в общей сложности 54 вопроса, на каждый из которых необходимо ответить одним из шести возможных предлагаемых вариантов ответов. В структуре теста заложено три основных ориентации, позволяющие в последующем выявить основные характерные черты и различия обоих полов.

Первая ориентация – «включение». В результате анализа результатов по данной ориентации было выявлено, что оба пола склонны чувствовать себя хорошо среди людей и будет иметь тенденцию их искать, вместе с тем возможна тенденция в сторону стремления общения только с определенным кругом людей.

Несколько иная тенденция наблюдается в ориентации «контроля». Мужская группа продемонстрировала такие свои качества избегания принятия решения и взятие на себя ответственности и не принятие контроля над собой. В женской же группе испытуемых проявилась потребность в зависимости и колебание при принятии решения, а так же страх перед принятием решения и возложением на себя ответственности.

В ориентации «аффект», различия аффективных характеристик так же не сильно различны. Однако общая тенденция весьма различима. Здесь мужская выборка продемонстрировала осторожность в установлении близких интимных отношений и еще большую осторожность в установлении близких эмоциональных взаимоотношений. У женской части выборки было выявлено стремление к установлению близких чувственных отношений, а так же стремление к безразборному установлению близких эмоциональных отношений.

В целом не по одной из ориентаций не были зафиксированы крайние значения, а это значит, что несмотря на выраженные тенденции ориентаций обоих полов, возможно проявление противоположных ориентаций ситуативно или по иным причинам.

Резюмируя изложенный параграф можно выделить основные характерные черты, выявленные у обоих полов. Итак, в ходе исследования был установлен факт о отсутствии принципиального различия социального интеллекта мужчин и женщин. Однако было так же установлено, что невербальные способности мужчин несколько выраженнее, чем у женщин. У женской же выборки несколько выраженнее оказались вербальные способности, что подтверждает общую теорию о большей коммуникабельности женщин по сравнению с мужчинами. В межличностных отношениях оба пола показали равноценную потребность создавать и поддерживать удовлетворительные отношения с другими людьми, на основе которых возникают взаимодействие и сотрудничество. В потребности создавать и сохранять удовлетворительные отношения с людьми, опираясь на контроль и силу ни один из полов не показал тенденций к контролю, власти, подавлению. Более того мужская выборка продемонстрировала свои опасения по поводу взятия на себя ответственности, женская часть испытуемых проявила потребность в зависимости, колебании при принятии решения. Аффективная потребность создавать и удерживать удовлетворительные отношения с остальными людьми, опираясь на любовь и эмоциональные отношения, прежде всего с противоположным полом, более выраженной оказалась у женской выборки, так как именно женщины выразили сравнительно большую потребность в установлении близкого эмоционального и интимного контакта с противоположным полом. Мужская же выборка проявила некоторые опасения как по поводу построения близких эмоциональных так и интимных взаимоотношений.

**Заключение**

1. Тема социального интеллекта стала центром внимания достаточно внушительного количества ученых и если обратить внимание на периодизацию развития данной проблемы в работах ученых, интерес к ней все возрастает. Различные ученые, как уже было сказано, выделили различные компоненты социального интеллекта и коммуникативный, и адаптационный к социальной среде, и профессиональный и многие другие составляющие успешного межличностного взаимодействия. Актуальность данной темы возрастает с увеличением социальных требований к индивиду.

2. Анализируя литературу по исследуемой проблеме можно заключить, что на начальном этапе формирования знаний о социальном интеллекте преобладал бихевиористический подход к изучению. Интеллект отождествляли с психофизиологическими функциями, подчеркивая врожденный характер его происхождения (Торндайк, Олпорт, Штерн и другие). Эти теории послужили основой для дальнейшего развития данной проблемы. И уже в результате выделения самого социального интеллекта как категории Торндайком, можно наблюдать активную разработку данной категории различными учеными Д. Гилфорд - один из ученых следующего этапа развития социального интеллекта, характеризующегося выделением социального интеллекта из структуры общего интеллекта. Особой вехой в развитии социального интеллекта явилась факторно-аналитическая теория Гифорда в 60-х годах 20 века. Кроме того, важно отметить, что именно Д. Гилфорд создал первый валидный тест исследующий уровень социального интеллекта личности, который и по ныне остается основным в этом направлении. На данный момент наука накопила внушительный теоретико-эмпирический материал на тему различных видов интеллекта, а именно помимо социаьного интеллекта был выделении и эмоциональный, который рассматривается как смежный и позволяет получить более глубокое понимание сути, структуры, функций социального интеллекта. Развитие социального интеллекта позволяет активно обмениваться информацией. Знание данного психического явления может помочь в современной реструктуризации системы образования, помочь исследовать и преобразовывать сферы активного межличностного взаимодействия.

Кроме того нам удалось рассмотреть гендерные особенности межличностного взаимодействия в структуре социального интеллекта.

Социальный интеллект являясь продуктом воздействия социальной среды, является неотъемлемо личностным качеством. Социальный интеллект это сплав личностных черт, способностей, знаний и умений, приобретенные личностью в социуме, это вид познания, это сегмент общего интеллекта. Социальный интеллект ассоциируют с коммуникативными, эмпатическими способностями, способностями эффективного взаимодействия с окружающим миром, способность к взаимопониманию и социальной адаптации. Одним из компонентов социального интеллекта является социальное поведение. Нельзя не отметить значительные различия социального поведения в гендерном аспекте. При анализе литературы становится понятной проблема отсутствия взаимопонимания между полами, которая объясняется с помощью ролевых теорий.

3. В ходе эмпрического исследования были выделены основные характерные черты, выявленные у обоих полов. Итак, в ходе исследования был установлен факт о отсутствии принципиального различия социального интеллекта мужчин и женщин. Однако было так же установлено, что невербальные способности мужчин несколько выраженнее, чем у женщин. У женской же выборки несколько выраженнее оказались вербальные способности, что подтверждает общую теорию о большей коммуникабельности женщин по сравнению с мужчинами. В межличностных отношениях оба пола показали равноценную потребность создавать и поддерживать удовлетворительные отношения с другими людьми, на основе которых возникают взаимодействие и сотрудничество. В потребности создавать и сохранять удовлетворительные отношения с людьми, опираясь на контроль и силу ни один из полов не показал тенденций к контролю, власти, подавлению. Более того мужская выборка продемонстрировала свои опасения по поводу взятия на себя ответственности, женская часть испытуемых проявила потребность в зависимости, колебании при принятии решения. Аффективная потребность создавать и удерживать удовлетворительные отношения с остальными людьми, опираясь на любовь и эмоциональные отношения, прежде всего с противоположным полом, более выраженной оказалась у женской выборки, так как именно женщины выразили сравнительно большую потребность в установлении близкого эмоционального и интимного контакта с противоположным полом. Мужская же выборка проявила некоторые опасения как по поводу построения близких эмоциональных так и интимных взаимоотношений.

Таким образом проведенное исследование подтвердило гипотезу о равноценности уровня социального интеллекта женщин и мужчин. В ходе анализа теоретического и эмпирического материала гипотеза данной работы получила свое подтверждение.

Цель настоящего исследования состоявшая в изучение социального интеллекта в межличностном взаимодействии и выявление его обусловленности гендером была достигнута.
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