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Введение

Судьба любой страны определяется многими факторами: разме­рами территории и местом расположения, наличием выходов к морям и океанам, судоходных рек, полезных ископаемых, климатом, ока­зывающим существенное влияние на хозяйство, численностью на­селения и т. д. Географические особенности местности, как правило, определяют места возникновения городов, сел и предприятий, выбор торговых путей, плотность населения. Географическое положение го­сударства, его близость или отдаленность от мировых центров силы и очагов конфликтов сказывается на его развитии.

Географический фактор оказывает непосредственное влияние и на государственное строительство (форму правления, политический режим, основные параметры внутренней и внешней политики), фор­мирует характер населения, способы его самоорганизации, культуру и быт.

Науку, которая изучает жизнеспособность государства, проводи­мую им внутреннюю и внешнюю политику в зависимости от его гео­графического положения, называют геополитикой.

Родоначальником геополитики считают шведского исследователя Р. Челлена (1846—1922). Он характеризовал геополитику как «науку, которая рассматрива­ет государство как географический организм или феномен в пространстве». Боль­шой вклад в развитие геополитики внесли американские, английские, немецкие ученые и политики Г. Макиндер, А. Мэхен, Н. Спайкмен, К. Хаусхофер и др. Они считали, что перечисленные территориальные характеристики государства определяют его политическую и историческую судьбу. Вот какое определение этой науке дает современный английский исследователь Дж. Паркер: «Геополи­тика занимается изучением государств как пространственного феномена и преследует цель постичь и понять основы их мощи, а также природу их взаимодействия друг с другом. Для ученых - геополитиков мощь прочно коренится в природе самой Земли. Подобно тому, как в греческой мифологии гигант Антей, рожденный боги­ней земли Геей и богом моря Посейдоном, получает силу, прикасаясь к земной поверхности, на которой он стоит, так и мощь государства коренится в территории, которую оно занимает.

Климат, растительность, почвы, геология и распределение земельного массива заметно отличаются в различных частях планеты. Именно разнообразие этих характеристик превращает ее поверхность в нечто большее, чем просто сцена, на которой разворачивается драма человеческой истории».

Цель моей контрольной работы постараться всесторонне осветить проблему – геополитические факторы становления и развития российской государственности.

1. Территориально - географическое пространство России

Как мне кажется, наибольшее влияние на историю и развитие российской государственно­сти оказали четыре важных фактора: территориально-географическое пространство России, природно-климатический фактор, принятие христианства и внешняя безопасность.

Первая и уникальная особенность нашей государства - это его огромная территория, занимавшая в XX в. одну шестую всей земной суши. Исторической прародиной, место развитием славян была Восточная – Европейская равнина.

Очаги цивилизации восточных славян имеют ярко выраженную природу. С.М. Соловьев выделял четыре главные речные системы русской земли: «Новгородская (Волхов-верхний Днепр); Кривская или Полоцкая (Западная Двина); Киевская (Днепр); Ростовская (Верхняя). Реки являлись местами расселения, кормилицами, транспортнымиартериями. Разливы повышали плодородие почв, способствовали развитию судоходства и торговли»[[1]](#footnote-1).

«Территория, на которой образовалось русское централизованное государство, а затем Российская империя преимущественно находилась в зоне сплошных, величайших в мире лесов, заболоченных земель, со сравнительно небольшими тепловыми ресурсами, подзолистыми и дерново-подзолистыми почвами. На севере, вдоль всего Северного Ледовитого океана, простиралась тундра, а южнее лесостепь, переходящая в огромные степные пространства»[[2]](#footnote-2).

Расширение в 40 раз территории российского государства в XVI-XIX вв. сделало ландшафт страны более разнообразным, что благоприятно сказалось на процессах этногенеза российского суперэтноса. К лесной Восточно-Европейской равнине на юге и юге-востоке примыкали горы и степи; в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке равнины пересекались или окаймляли горными хребтами и плоскогорьями.

Успех завоевания Сибири, по утверждению Л.Н. Гумилева, «был обеспечен не только пассионарностью Ермака, Дежнева, Хабарова и др., но и тем, что русские казаки не вышли за пределы привычного им ландшафта»[[3]](#footnote-3). Присоединение к российскому государству степных районов позволило собирать более высокий урожай зерновых и овощей, разводить табуны лошадей, отары овец. Евразийцы считали степь стержнем, скелетом России.

Необъяснимые просторы России были «благом и проклятьем». Они определили экстенсивный характер развития ее экономики, вплоть до конца XX столетия. Громадность территории, своеобразии природы и ландшафта оказали влияние на формирование русского национального характера: любовь к широким просторам, свободе, вольности. Ширь русской земли и ширь русской души давили русскую энергию, открывая возможность движения в сторону экстенсивности. Эта ширь не требовала интенсивной энергии и интенсивной культуры.

Возможность найти безопасное убежище в лесах, горах, степях обусловила у части населения склонность к бродяжничеству, авантюризму, психологию «рыцарей удачи», бегству от хозяев, семьи, постоянного труда, привязанности и т.д. Любовь к свободе и вольности нередко принимала формы анархии, бунта, «бессмысленного и беспощадного» (А.С. Пушкин).

**1.1.Границы Российского государства**

Сухопутные границы российского государства формировались на протяжении столетий, многие из них были постоянными, закрепленными международных договорах и т.п. Многие народы, вошедшие в состав России, не имели государственности, границы их обитания не уточнялись и юридически не оформлялись. И в царской России, и в СССР произвольно устанавливались границы губерний, республик.

Россия имела самую большую протяженность сухопутных границ (около 20 тыс. км). На Западе до 1918 г. она граничила с Романо- германским миром. После 1918г. между ним и Россией (СССР) образовался пояс буферных государств, не имевших сильной государственности, развитой экономики и демократии, ставшей ареной борьбы за влияние на них Западной и Центральной Европы и России. Обе стороны (Россия и Запад) враждебно относились к экспансии друг друга в Восточной Европе.

На Юге-Западе и Юге России в течение двух веков укрепляла свои границы в борьбе с Турцией и Персией. В Средней Азии безопасность границ угрожала Англия, стремившись захватить Афганистан и часть Средней Азии. Восточные границы России, не испытывая угрозы со стороны Китая, долгое время были открытыми.

Морские границы России проходят преимущественно по Северному Ледовитому океану. До Петра Великого российское государство было отрезано от своих естественных ворот на Балтийском и Черных морях. В XVIII в. сломал эти преграды и дал России ключи к ее собственному дому. Однако это были внутренние моря, и Россия в течении XIX и начала XX вв. добивалось свободного прохождения через проливы Босфор и Дарданеллы. Но и после завоевания Балтийского и Черного морей Россия не стала настоящей морской державой,- считал Челлен. Россия овладела только отдельными выходами в полузакрытых морях.

2. Природно – климатический фактор

**2.1. Климатические условия**

На большей части территории России природа, по определению С.М. Соловьева, является мачехой. Долгая зима, короткое лето, холодные или жаркие степные ветры, большой перепад температуры, изобилие влаги в одних и недостаток ее в других районах, бедность почв - все это оказало большое влияние на экономическое, социо-культурное развитие народов, населяющих эту территорию. Цикл сельскохозяйственных работ на большей части страны составляет 125-130 рабочих дней, что почти в 2 раза меньше, чем в Западной Европе.

«Становление российской государственности про­исходило в неблагоприятных природно-климати­ческих условиях, и они мало изменились с тех пор. Сравнивая два самых северных государства в мире — Россию и Канаду, — американский историк Р. Пайпс от­мечал, что большинство канадского населения живет в самых южных районах страны, в 300-километровом коридоре вдоль гра­ницы США, что соответствует широте Крыма и среднеазиатских степей Евразии. К северу от 52-й параллели в Канаде проживает со­всем немного жителей и почти отсутствует сельское хозяйство. А Рос­сийское государство образовалось на территории между 50° и 60° северной широты. Климат индустриально развитой части Канады примерно соответствует климату Ростовской области и Краснодарс­кого края.

В России находится мировой полюс холода, а среднегодовая тем­пература —5,5° С. В Финляндии среднегодовая температура уже + 1,5°. В Хельсинки зимой теплее, чем в Орле. В Англии, Испании, Франции в январе стоит плюсовая температура. Все это результат влияния теп­лого течения Гольфстрим. Суровость климата определяется также пе­репадом температур лета и зимы, дня и ночи. Тут Россия вообще вне конкуренции, ибо в течение суток перепад температур может превы­сить 30°.

Характерной чертой климата России всегда был недостаток осад­ков, к тому же выпадавших в основном в течение двух-трех месяцев, что в хлебородных районах приводило к засухе, поражающей страну примерно раз в три года. Глубина промерзания почвы уже в Поволжье достигает местами 170см»[[4]](#footnote-4).

Фактор холода властно вмешивался в быт россиян: теплые вещи, прочные фундаменты и стены домов, необходимость иметь запасы продовольствия на «черный день» и т. п.

Во все времена это существенно снижало эффективность любого производства. Если раз­ница между температурой внутри здания и снаружи достигает 40— 50°, то расходы только на отопление помещения становятся сравнимы с остальными производственными издержками.

«Специалисты подчеркивают: для того чтобы обеспечить в Рос­сии такой же, как, скажем, в Западной Европе и тем более в США, уровень жизни, удельные средние затраты энергии на одного чело­века должны быть в 2—3 раза выше, чем сейчас, даже при равенстве технологий, производительности труда и уровня организации мате­риального производства. Причем при обязательном условии, что ис­пользуемые энергоносители будут не дороже, что, разумеется, невозможно»[[5]](#footnote-5).

**2.2. Влияние климата на социально – экономическое развитие**

«Крестьянское хозяйство на территории России обладало крайне ограниченными возможностями для производства товарной земледельческой продукции, что, в свою очередь, обусловило узость рынка рабочей силы, отсутствие возможностей быстрого накопления капитала»[[6]](#footnote-6).

Основные поселения восточных славян находились в зоне сплошных лесов, заболоченных земель с подзолистыми, малопри­годными для земледелия почвами. Это на многие века законсерви­ровало примитивную форму обработки земли — подсечно-огневую систему земледелия, основанную на вырубке и сжигании леса и ис­пользовании естественного плодородия почвы и золы в качестве единственного удобрения. Урожайность при этом оставалась низ­кой. По общепринятым расчетам, только при условии, что одно по­сеянное зерно при уборке урожая приносит минимум четыре, можно прокормить население.

В Западной Европе этот уровень был дос­тигнут еще в XIII в., а в XVII в. в Англии он составил десять зерен на одно посеянное. Это сказалось на объемах вспашки земли и соот­ветствующих трудовых затратах. Английский фермер мог мень­ше пахать земли и откладывать меньшую часть урожая на семена. В России же урожайность долгое время была крайне низкой, да и достигалась она громадными затратами труда. Р. Пайпс пишет: «Можно утверждать, что цивилизация начинается лишь тогда, когда посеянное зерно воспроизводит себя, по меньшей мере, пя­тикратно; именно этот минимум (предполагая отсутствие ввоза продовольствия) определяет, может ли значительная часть населе­ния освободиться от необходимости производить продукты пита­ния и обратиться к другим занятиям»[[7]](#footnote-7).

В России же и в XVIII в. средняя урожайность зерновых культур составляла 3—4 зерна на одно посеянное. Положение стало меняться только к концу XVIII в. с присоединением к России Северного Причерноморья и Северного Кавказа.

Многовековая территориальная экспансия России и была выз­нана ее стремлением улучшить свое географическое положение, продвинуться к морям, а следовательно, торговым путям, и занять более удобные земли для развития земледелия и других отраслей экономики.

Несколько веков Московское государство пробивалось к бере­гам Балтийского и Черного морей, а в XVII в. отряды землепроход­цев появились на побережье Тихого океана. Уже тогда Россия стала одной из крупнейших стран мира. Были ли благом эти территори­альные приобретения?

В военно-стратегическом отношении ответ на этот вопрос бу­дет положительным. Это доказали многочисленные войны, кото­рые пришлось вести России. Кроме того, продвижение на Восток не вызвало сильного сопротивления у малочисленного местного населения. Кто-то уступил силе, а кто-то и сам просил принять в российское подданство, стремясь защититься от воинственных соседей.

Однако в социально-экономическом отношении территориаль­ный рост порождал немало новых проблем. В сущности, до сих пор в нашей стране нет достаточных средств для освоения гигантских пространств Сибири и Дальнего Востока.

Не желая мириться с малоземельем и закрепощением, наиболее работоспособные и энергичные крестьяне уходили сначала на Дон, в низовья Волги, позже на Урал, в Сибирь, на Дальний Восток. По оценке специалистов, это оказывало огромное психологическое воздействие, возник своего рода менталитет экстенсивности. Двой­ственна была и политика властей. С одной стороны, они взяли на себя с принятием Соборного уложения 1649 г. обязанность бессроч­но искать и возвращать беглых крепостных крестьян, но, с другой стороны, кому-то надо было осваивать окраины. Поэтому на мно­гие очевидные нарушения законов просто закрывали глаза.

Гигантские пространства, низкая плотность населения созда­вали немало проблем для управления и экономического развития. Если в Западной Европе городские поселения находились друг от друга на расстоянии 20—30 км и любой крестьянин мог за один день добраться до ближайшего городского рынка и вернуться об­ратно, то в России даже накануне Первой мировой войны среднее расстояние между городами в Европейской части страны состав­ляло 83 км, а в Сибири — 495 км. Это означало, что крестьянину требовалось несколько дней для поездки на рынок. Большие рас­стояния, по свидетельству современников, «заставляют мужика пренебрегать лучшим сбытом своих произведений на рынках, которые от него слишком далеко.

Таким образом, главное условие для экономического успеха — быстрота сообщений и обмена — в России пока находит коренное препятствие в рассеянности ее насе­ления.

Находясь в относительно стесненных условиях, западноевропей­ские страны уже давно перешли на путь интенсивного развития, стараясь получить как можно больше промышленной и сельскохо­зяйственной продукции с единицы площади. Наше же продвиже­ние на окраины предопределило общий экстенсивный путь развития экономики, а значит, неизбежное отставание от разви­тых европейских государств.

«Нетрудно указать на те объективные факторы, которые определили социально-культурное отставание традиционного общества в России от более развитых западноевропейских стран. Это, во-первых, природно-географические и демографические условия – освоение численно незначительным населением громадной территории (особенно на северо-западе и северо-востоке) с достаточным суровым климатом и ограниченными возможностями ведения сельского хозяйства. Колонизация в России негативно влияла на ход русской истории, поскольку она исчерпывала людские ресурсы, способствовала низкой плотности населения, препятствовала распространению частной собственности на землю и применению наемного труда. В конечном итоге колонизация привела к относительно отсталому от западно-европейской цивилизации техническому и культурному уровню в России.

Таким образом, суровые климатические условия с сильной амплитудой параметров естественной среды, требующие коллективных форм ведения хозяйства, породили необходимость существования некой организующей силы, которой на Руси и стало государство. Высокая жизнеспособность общин, их устойчивость и постоянная потребность в патерналистской деятельности государства привели к своеобразному парадоксу – возникновению, наряду с общинным самоуправлением, деспотического режима с очень большой степенью прочности. Географическое положение России обеспечило ее безмерное пространство, государственное овладение которыми, по мнению Н.А. Бердяева, сопровождалось страшной централизацией, подчинением всей жизни государственному интересу и подавлением свободных личных и общественных сил»[[8]](#footnote-8).

3. Роль христианства

Огромное влияние на становление российской го­сударственности оказало принятие христианства в 988 г. В «Повести временных лет» сообщается о при­бытии в Киев христианских, мусульманских и иудейских миссионеров. Приняв их, киевский князь Владимир ра­зослал бояр по окрестным государствам. Выслушав их, он сделал выбор в пользу христианства.

Известно, что христианство проникло в Киевскую Русь гораздо раньше даты его официального принятия в 988 г. В числе первых рус­ских, принявших крещение, была княгиня Ольга.

«Утверждение христианства на Руси в качестве государственной религии стало событием большого исторического значения. Древне­русское государство упрочило экономические, политические и ди­настические связи с христианскими государствами. Своеобразным признанием Руси на Западе стали браки дочерей киевского князя Ярослава Мудрого: Анна вышла замуж за французского короля Ген­риха I, а Елизавета стала супругой норвежского короля Геральда. Новая религия ускорила изживание на Руси местных племенных различий, способствовала процессу этнической консолидации.

Хри­стианство принесло на Русь новую архитектуру и живопись, способствовало распространению письменности, развитию летописания, появлению школ и библиотек, проникновению в страну произведе­ний зарубежных авторов»[[9]](#footnote-9).

После окончательного раскола христианской церкви в 1054 г. на католичество и православие на Руси утвердилась православная ветвь христианства.

Православие как одно из направлений в христианстве стало складываться с середины IV в. как официальная религия Византийской империи. Православие не имеет единого церковного центра. Впоследствии оформилось несколько автоке­фальных (административно-самостоятельных) церквей, каждая из которых имеет свою специфику, но придерживается обшей системы догматов и обрядности. Вероисповедную основу православия составляют Священное Писание (Библия) и Священное Предание (решения первых семи вселенских соборов и труды отцов церкви II—VIII вв.).

Архиепископ Никанор так оценивал значение выбора, сделанного Владими­ром Святославичем: «Православная церковь принесла на Русь из православной Византии идею великого князя, как Богом поставленного владыки, правителя и верховного судью подвластных народов, идею государства. Церковь утвердила единство народного самосознания, связав народы единством веры. Церковь созда­ла сначала одно, потом другое дорогое для народов святилище в Киеве и Москве. Церковь перенесла на Русь грамоту и культуру, государственные законы и законы византийского царства. Единственно церковь была собирательницею разрознен­ных русских княжеств».

«С принятием христианства на Руси возникла церковь как особая феодально-религиозная организация. Высшей властью, объединя­ющей всю христианскую Русь, стал митрополит киевский, который назначался и подчинялся константинопольскому патриарху. Посте­пенно русская митрополия была разделена на епархии во главе с епис­копами. Им подчинялись священники в городах и селах»[[10]](#footnote-10).

Митрополиты и епископы стали получать от князей подарки в виде земельных владений. Наряду с белым (приходским) духовен­ством быстро появилось и черное (монашествующее). Уже в первой половине XI в. стал известен Киево-Печерский монастырь, полу­чивший такое название от пещер-печер, в которых первоначально поселились монахи. В домонгольский период на Руси было основа­но около 70 монастырей.

К моменту принятия христианства на Руси в Византии уже сло­жились представления о целесообразности сильной государственной власти, особенно на фоне печальной судьбы государственности в за­падной части Римской империи, некогда крупнейшей средиземно­морской державы, павшей в vb. под ударами варваров. Напомним, что Восточная Римская империя (Византия) просуществовала еще тысячу лет.

Границы православных церквей, как правило, совпадают с гра­ницами государств. Они пользуются местным языком в литургии и богословской литературе. Тем самым православная церковь и сама испытывает влияние того или иного политического режима, формы правления и заинтересована в стабильной крепкой власти.

Византийское влияние обусловило приверженность киевского духовенства идее и практике централизованной власти. Церковь про­возгласила: «Князь поставлен Богом», это власть, указанная свыше.

Иларион, первый киевский митрополит из русских, в своем знаменитом «Слове о Законе и Благодати» в середине XI в. создал идеальный образ верховного правителя, восхваляя русских князей Святослава, Владимира, Ярослава. Он подчеркивал божественную сущность госу­дарства, ибо оно реализует божественную волю. Родословную русских князей Илларион вел от «старого Игоря». Впервые на Руси Илларион поставил в своем трактате проблему «праведной» власти. Он использо­вал формулу «единодержец своей земли», что означало: киевский князь обладает единой и суверенной властью в пределах всей подвластной ему территории. Его власть крепка мужеством и смыслом, а сам он должен заботиться о сирых, болящих, вдовых, помогать церкви и мо­настырям.

Так формировались взгляды о сильной власти, способной укре­пить единство страны (единая вера — единое государство — единый государь), и об отеческом характере этого государства (покровитель­ство, опека по отношению к своему населению),

Эти идеи вполне устраивали княжескую власть, поскольку пра­вославие воспитывало в людях веру во власть и при этом, в отличие от самой совершенной государственной машины, могло донести свои взгляды до каждого подданного.

«Отмечая значение Русской православной церкви в истории рос­сийской государственности, нельзя не остановиться на той роли, ко­торую она сыграла в собирании русских земель в единое целое и противостоянии католицизму.

В условиях раздробленности Руси среди объективных предпосы­лок к будущему объединению русских земель на первый план вышла единая церковная организация, не пострадавшая и в годы монголо-татарского нашествия»[[11]](#footnote-11).

Золотоордынские ханы выдавали русским митрополитам особые грамоты, освобождавшие церковь от уплаты дани, пошлин и несения повинностей. Это усиливало экономические позиции церкви. Ее иерархи часто выступали в каче­стве арбитров в спорах русских князей. Монастыри сыграли важную роль в сохранении культурного наследия Древнерусского государства, священники под­держивали идею единства русских земель. Иерархи Русской православной цер­кви не ошиблись, остановив свой выбор на московских князьях, которые смогли воплотить эту идею в жизнь. Можно упомянуть подвижническую роль митропо­литов Петра, Феогноста, Алексия.

Последний даже управлял Московским кня­жеством при малолетнем князе Дмитрии Донском. Ему удалось нейтрализовать попытки ханов Золотой Орды воспользоваться благоприятным стечением об­стоятельств и найти противовес Москве в лице суздальско-нижегородского князя Дмитрия Константиновича. Отправляясь на битву с Мамаем, князь Дмитрий согласно преданию посетил Троицкий монастырь и получил благословение на ратный подвиг от известного подвижника земли Русской игумена Сергия Радонежского.

Православие духовно объединяло русские земли и нередко стано­вилось знаменем борьбы с иноземными захватчиками. Учитывали этот фактор и русские князья. В 1248 г. послы папы римского Иннокен­тия IV предлагали новгородскому князю Александру Невскому при­знать «матерь римскую церковь», чтобы «вкусить... плодов вечного блаженства», а в качестве первого шага к сотрудничеству обещали помощь в борьбе с золотоордынскими ханами. Князь отверг эти пред­ложения: «от вас учение не принимаем». На примере Прибалтики, покоренной с благословения папы римского, он видел, как западно­европейские феодалы осваивались на захваченных землях — строи­ли замки, костелы, закрепощали крестьян. Он учитывал, что крестовый поход привел в 1204 г. к взятию Константинополя и гибели Византийской империи. В этих условиях согласие на предложение папы римского означало, по существу, подчинение русских земель немецким правителям.

Во второй трети XV в. католическая церковь попыталась в очеред­ной раз усилить свое влияние на Руси. Назначенный константино­польским патриархом русский митрополит грек Исидор подписал в 1439 г. так называемую Флорентийскую унию, провозгласившую объединение восточной и западной христианских церквей.

Вернувшийся в Москву в сане кардинала Исидор был арестован и заточен в Чудов монастырь «яко отступник веры». В ответ на заключение Флорентийской унии Русская православная церковь в 1448 г. отделилась от константинопольского патриархата и стала самостоятельной в административном отношении. Захват турками в 1453 г. Константи­нополя был воспринят на Руси как акт возмездия за предательство. Авторитет греческой церкви оказался серьезно подорван, несмотря на то, что она также отказалась от унии с католичеством.

Католическая церковь в том же веке попыталась оказать влияние на политику московских властей, используя женитьбу Ивана III на племяннице последнего византийского императора, воспитанной в духе Флорентийской унии. Одновременно папа римский надеялся привлечь Ивана III к борьбе с Турцией. Но московский князь, буду­чи трезвым политиком, не пошел на конфликт с могущественной Османской империей, к которому Русь была еще не готова. В годы Ливонской войны 1558— 1583 гг. к Ивану Грозному приезжал пред­ставитель папы римского А. Поссевино с предложением унии — союза православных и католиков. Папа настаивал на единстве церк­вей, предлагая свою помощь и посредничество в урегулировании дли­тельного конфликта между Московским государством и Речью Посполитой. Иван Грозный отверг эти предложения.

Однако к этому времени идея союза двух церквей имела уже не­мало сторонников среди некоторых православных священников в Речи Посполитой. На них опирался константинопольский патри­арх Иеремий II, когда предоставил статус самоуправления Львовcкому братству, назначив патриаршим экзархом во Львов сторонни­ка унии К. Терлецкого.

В 1595 г. Терлецкий посетил папу римского, а на следующий год в городе Бресте был созван митрополичий (униатский) собор, который провозгласил унию — союз православной и католической церквей на территории Речи Посполитой. В послании униатам в начале XVII в. папа римский Урбан VIII говорил о своем желании «достигнуть Востока».

«Активность католической церкви была вполне объяснима. В кон­це XVI в. в Западной Европе вспыхнуло широкое антикатолическое движение. В Германии Мартин Лютер и его последователи выступили против церковной иерархии, против посреднической роли духовен­ства в общении с Богом, против богатств церкви. Реформация поро­дила протестантизм — еще одно направление в христианстве. Ряд стран Европы вышел из лона католической церкви, и она была готова взять реванш на Востоке. В этом ей стремился помочь польский ко­роль Сигизмунд III, мечтавший к тому же вернуть ряд восточных зе­мель, утраченных ранее в войнах с Московским государством»[[12]](#footnote-12).

Не случайно, что бежавший в Польшу монах Чудова монастыря Григорий Отрепьев, выдававший себя за чудесно спасшегося младшего сына Ивана Гроз­ного царевича Дмитрия, принял католичество, обещал распространять католи­цизм в России, согласился на деятельность там иезуитов (членов католического монашеского ордена Иисуса, основанного в 1534 г. для борьбы с Реформацией) и получил за это военную поддержку некоторых польских магнатов. После провала авантюры Лжедмитрия I Польша уже открыто вмешалась во внутренние дела России.

В конце лета 1609 г. польские войска осадили Смоленск. Другие польские воеводы и русские тушинцы из лагеря Лжедмитрия II подписали в 1610 г. договор с польским королем о призвании на русский престол его сына, королевича Владислава. Против польских, а также шведских интервентов начинается народная война. Важнейшую роль в создании народных ополчений сыграли призывы патриарха Гермогена к защите православия и православного государства. Вокруг этой идеи объединилось большинство населения, и интервенты были изгнаны из Москвы.

4. Фактор внешней угрозы

Еще одним геополитическим фактором, оказавшим ог­ромное влияние на характер российской государствен­ности, стала внешняя угроза.

Исторически сложилось так, что россияне рассели­лись на обширных пространствах Европы и Азии, заняв важные стратегические позиции между такими разными цивилизациями, как христианский Запад и преимущественно мусульманский Вос­ток. К тому же российские земли содержат огромные запасы полез­ных ископаемых. Поэтому не случайно Россия всегда была объектом постоянного давления извне.

С 1055 г. по 1462 г. Русь перенесла 245 нашествий. Величайшим бедствием для нее стало вторжение войск монгольских ханов в XIII в.

В ходе этого нашествия произошло массовое истребление и порабощение населения, разрушение крупных городов — центров культуры. Почти полностью было уничтожено население Рязани, Владимира, Торжка, Козельска. Сожжены Суздаль, Москва, Ярославль, Тверь, Дмитров, Киев и другие города, многие из которых уже никогда боль­ше не появились на карте страны.

Владимирско-суздальские земли опустошались в XIII в. еще пять раз, тверские — два, южнорусские — семь раз. Ордынцы четыре раза разру­шали Переяславль-Залесский, по три раза — Суздаль и Муром.

О каж­дом из них можно сказать словами летописца: «Множество мертвых лежаша и град разорен, земля пуста, церкви позжены», «люди избиша от старца до сущего младенца». Безжалостному уничтожению подвергались памятники архитектуры и живописи. Вывозились орудия производства и металлические изделия, тысячи пленников.

Исчезли некоторые виды ре­месел, почти на век приостановилось каменное строительство.

Экономи­ка русских земель истощалась систематической данью. Почти два с половиной века потребовалось русским людям, чтобы сбросить золотоордынское иго.

Ослаблением Руси немедленно воспользовались западные сосе­ди. На несколько веков они в значительной мере перекрыли доступ Руси к Балтийскому морю, захватили западные русские земли (буду­щие Белоруссию и Украину), которые удалось возвратить лишь в конце XVIII в.

В начале XVII в. произошло вторжение в пределы России польских и шведских интервентов, в начале XIX — французских, в XX в. — немецких (дважды). В XVI в. Русское (Московское) государство воевало с Речью Посполитой, Ливонским орденом, Швецией, Крымским ханством 43 года, в XVII в. с этими же государствами — 48 лет. Российская империя в XVIII в. провела в войнах с Турцией, Швецией, Польшей, Пруссией 56 лет. В XIX в. Россия воевала с Фран­цией и Великобританией, Османской империей и Ираном 67 лет. В XX в. Россия (СССР) провела в войнах 28 лет (без учета многочисленных локальных конф­ликтов с участием наших военнослужащих, за исключением войн в Испании и Афганистане).

«Нельзя не учитывать и тот факт, что противник, вступая в пределы России, уже изначально планировал крайне жестокие методы веде­ния войны. Сравним два высказывания. Наполеон: «Через пять лет я буду господином мира, остается одна Россия, но я раздавлю ее». Гит­лер, утверждая генеральный план «Ост» — план колонизации Вос­точной Европы, говорил: «Мы обязаны истреблять население — это входит в нашу миссию охраны германского населения... Я имею пра­во уничтожать миллионы людей низшей расы, которые размножают­ся, как черви»[[13]](#footnote-13).

Сколько сил требовалось народам России каждый раз, чтобы вос­стать буквально из пепла, восстановить разрушенное, возродиться духом, не выпасть окончательно из колеи мирового развития, не стать колониальным придатком соседей. Россия не раз спасала европейскую цивилизацию от угрозы уничтожения. Так было в годы монгольского нашествия, в период борьбы с Наполеоном, вовремя Второй мировой войны. Запад же, как прави­ло, вел агрессивную политику в отношении России, что признава­лось крупнейшими западноевропейскими учеными.

Так, английский историк А. Тойнби, характеризуя политику Запада в отношении ос­тального мира, писал: «Как бы ни различались между собой народы мира по цвету кожи, языку, религии и степени цивилизованности, на вопрос западного исследователя об их отношении к Западу все — рус­ские и мусульмане, индусы и китайцы, японцы и все остальные — ответят одинаково. Запад, скажут они, — это архиагрессор современ­ной эпохи, и у каждого найдется свой пример западной агрессии. Рус­ские напомнят, как их земли были оккупированы западными армиями в 1941,1915,1812,1709и 1610 годах; народы Африки и Азии вспом­нят о том, как начиная с XV века западные миссионеры, торговцы, солдаты осаждали их земли с моря.

Азиаты могут еще напомнить, что в тот же период Запад захватил львиную долю свободных территорий в обеих Америках, Австралии, Новой Зеландии, Южной Америке и Восточной Африке. А африканцы — о том, как их обращали в раб­ство и перевозили через Атлантику, чтобы сделать живыми орудиями для приумножения богатства их алчных западных хозяев»[[14]](#footnote-14).

Разумеется, Россия вступала в войны и по своей инициативе (на­пример, Русско-турецкая война 1877—1878 гг.), в силу союзничес­ких обязательств (итальянский и швейцарский походы русской армии под командованием А.В. Суворова), втягивалась в военные конфликты из-за ошибок своих правителей (Русско-японская вой­на 1904—1905 гг.). В войнах с соседними государствами Россия не­редко преследовала психологически объяснимую цель — не иметь у своих рубежей потенциально сильных противников. Эта политика наталкивалась на сопротивление не только ведущих западноевропей­ских держав, но иногда даже и тех стран, ради которых Россия шла на немалые жертвы. Например, в боях за освобождение Болгарии от ту­рецкого ига наша армия потеряла свыше 200 тыс. человек. «Между тем участник Русско-турецкой войны 1877—1878 гг., известный рус­ский историк конца XIX столетия С.С. Татищев, писал:

«В силу своего исторического призвания Россия освобождала одну за другою христианские народности Балканского полуострова, находившиеся под господ­ством турок. Ей, и ей одной, обязаны свободою и Румыния, и Сербия, и Греция, и, наконец, Болгария. Но, оглядываясь в отношения, установившиеся между державою-победительницею я молодыми государствами, ею же созданными, нельзя не отметить того поразительного по своему постоянству явления, что по мере достижения независимости каждой из упомянутых стран русское влияние в них постоянно падало, и новообразованные государства становились часто в положе­ние, даже враждебное России, которая таким образом освободительную миссию свою совершила в явный ущерб себе и своему политическому воздействию на судьбы Востока»[[15]](#footnote-15).

Вместе с тем финансовые затраты России на «благоустройство» других народов постоянно росли. Еще больше средств во все времена требовали вооруженные силы. Так, в 1679—1680 гг. на армию уходило 62,2% расходной части бюджета, в 1796 г. — 35,5%, в эпоху «великих реформ» военные расходы поглощали в среднем 25% ежегодного бюд­жета, 1913г. — 28,5%.

В эти суммы не включены расходы по соору­жению стратегических железных дорог, портовых сооружений, обустройству самой протяженной в мире сухопутной границы и т.п. Эти работы финансировались по сметам других ведомств. Проблемы обороны и безопасности с самого начала возникнове­ния Русского государства доминировали над всеми остальными по­требностями. В России, по словам исследователя А. Г. Фонотова, «раз за разом включа­лись такие механизмы социально-экономической и политической организации и ориентации общества, которые неизменно вели страну к превращению в некое подобие военизированного лагеря с централизованным управлением, жесткой иерархией, регламентацией поведения (т.е. строгой дисциплиной), усилением контроля над различными аспектами деятельности»

«Таким образом, под воздействием вышеизложенных факторов: природно-климатического, геополитического, религиозного, в России сложилась специфическая социальная организация. Ее основные элементы: 1) первичная хозяйственно-социальная ячейка – корпорация (община, артель, товарищество, колхоз, кооператив и др.), а не частнособственническое образование, как на Западе; 2) государство – не надстройка над гражданским обществом, как в западных странах, а «становой хребет», а порой творец гражданского общества; 3) государственность либо обладает сакральным характером, либо неэффективна («смута»); 4) государство, общество, личность не разделены, не автономны, как на Западе, а взаимопроницаемы, целостны; 5) стержень государственности составляет корпорация служилой знати (дворянство, номенклатура...).

Данная социальная организация отличалась чрезвычайной устойчивостью и, меняя свои формы, а не суть, воссоздавалась после каждого потрясения российской истории, обеспечивая жизнеспособность русского общества»[[16]](#footnote-16).

Заключение

Подводя итог, можно отметить, что все основные геополити­ческие факторы в той или иной степени способствовали усиле­нию роли государства в отечественной истории, причем государства в значительной степени военизированного, с суро­вым режимом внутренней политики в отношении всех слоев на­селения России.

Во внешней политике как Московия, так и Российская империя играли по принятым в мире правилам, с большим или меньшим успехом способствуя укреплению пре­стижа российской державы.

Все правители России хорошо осоз­навали, что любая их политическая позиция, не подкрепленная военной мощью, не воспринимается на международной арене всерьез. В результате до половины бюджета уходило на содер­жание единственных союзников страны, коими, по словам им­ператора Александра III, были только ее армия и флот. Все это не могло не сказаться на традициях, мировоззрении, образе жизни многих поколений россиян.

Более тысячи лет существует российское государство. По словам известнейшего историка и юриста второй половины XIX столетия Б. Н. Чичерина, его появление стало поворотной точкой русской истории, и «отсюда она неудержимым пото­ком, в стройном развитии, движется до нашего времени. На­правления более или менее изменяются, встречаются и отклонения в сторону, но общий характер движения один.

Каж­дая позднейшая эпоха является последовательным развити­ем предыдущей, представляет ответ на сделанный ею вопрос. Все они имеют одну цель, одну задачу — устройство государ­ства. Вот главная характеристическая черта русской истории с XV века, вот результат деятельности русского народа и заслу­га его перед человечеством».
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