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**Введение**

Среди огромного разнообразия аналитических жанров журналистское расследование выделяется своей необычностью. Зачастую знакомство с ним в средствах массовой информации оставляет горький осадок. В научной литературе встречаются достаточно нелестные его характеристики, а также определения вроде «черного пиара» и «политического киллерства». Вместе с тем нынешнее состояние жанра позволяет выявить некоторые позитивные тенденции его дальнейшего существования. Для этого целесообразно обратиться к анализу текстов, их жанрово-стилистическому своеобразию.

Журналистские расследования отражают современную действительность. Как правило, все они посвящены поискам решения актуальных проблем: преступность, коррупция, наркомания, экология и др. При всем разнообразии тематики их объединяет наличие «кричащих» фактов, аналитический взгляд на происходящее, открытость авторской позиции. Появляется множество изданий и телепрограмм, которые считают расследовательскую деятельность важнейшей частью своей работы («Совершенно секретно», «Новая газета», «Независимое расследование» и др.).

Актуальность этой работы состоит в том, что мы исследуем творчество одного из журналистов-расследователей, обозревателя «Новой газеты» Анны Политковской. Ранее эта тема не поднималась в работах других авторов.

**Цель** данного исследования – показать профессионализм известного журналиста-расследователя Анны Политковской.

**Задачами** исследования являются:

1) выявить современные тенденции жанра журналистского расследования

2) проанализировать тематику публикаций Политковской

3) посмотреть, как в материалах журналистки отражается специфика российских журналистских расследований

4) проанализировать придерживается ли журналистка этических принципов.

Материалом для данного исследования послужили примеры из «Новой газеты». Выборка проводилась с 2001 года по 2006 год. Так же были использованы расшифровки интервью самой Анны Политковской с радиостанции «Эхо Москвы» и статьи, посвященные ей. Анализ проводился при помощи методов описания, сопоставления и подсчета.

**1. Анна Политковская: начало пути**

Анна Степановна Политковская родилась в 1958 году в Нью-Йорке, в семье высокопоставленных советских дипломатов. По некоторым сведениям, глава семьи работал под дипломатическим прикрытием по разведывательной линии. Её родители были украинцами, так что девичья фамилия Анны Степановны – Мазепа.

По окончанию дипмиссии семейство Анны Степановны устроилось в Москве. Она поступает на сверхпрестижный в те времена факультет журналистики МГУ, который и заканчивает в 1980-м году. Её дипломная работа была посвящена творчеству Цветаевой – поэтессы не то чтобы совсем запрещённой, но в корпус советских поэтов никаким боком не входящей. Это был жест.

В 1978 году Анна выходит замуж за Александра Политковского, получившего известность в восьмидесятые как ведущий программы «Взгляд». С 1982 года Анна работает в «Известиях», крупнейшей советской газете. Там она усваивает азы корреспондентской работы. Хлеб этот тяжёлый: нужно ездить по стране – когда в самолёте, а когда и в кузове грузовика, – искать и находить людей, которые не хотят с тобой встречаться, уметь пробиваться в самые высокие кабинеты, и всё ради пары очерков. Политковской, однако, такая жизнь нравилась. Она была талантливым «корром»: все, кто с ней работал, приходили в восторг от её энергии и пробивной силы – качеств, необходимых на этой работе.

Нужно ещё заметить, что журналист советской закалки считался не только «пишущим человеком», но ещё и общественным деятелем. По материалам журналистских расследований принимались вполне конкретные решения, газетчики имели право спрашивать с начальников, и правом этим – в известных пределах – пользовались.

Трудно сказать, когда сформировались убеждения Анны Степановны. Скорее всего, их основу она усвоила у родителей. Она успела поработать в творческом объединении «Эскарт», издательстве «Паритет», а также обозревателем газеты «Мегаполис-Экспресс». Ничем особенным её публикации не выделялись. В 1994 году Политковская получает место обозревателя в «Общей газете» – образцовом демократическом издании. В 1999 Анна уходит в «Новую газету». Там Политковская изъявляет желание плотно заняться чеченской темой. Через месяц после начала работы она вылетает в свою первую командировку на Кавказ. Впоследствии она не вылезала из тех краёв – Дагестан, Ингушетия, Чечня, и так далее.

Слава пришла неожиданно и быстро. Репортажи отважной журналистки о страшных злодеяниях, потрясали воображение. Причём журналистская активность подкреплялась ещё и общественной. В декабре 1999 года Политковская организовала вывоз из-под бомбежек 89 жителей грозненского дома престарелых, которые благодаря её усилиям были размещены в России. За это она получила премию Союза Журналистов РФ «Добрый поступок – доброе сердце».

За журналистскую работу на неё сыпался дождь премий и наград, приносящих почёт.

В январе 2000 года ей присудили премию «Золотое перо России». Далее – за 2001–2005 годы она получила следующие премии:

– Премия Вальтера Гамнюса (Берлин). C формулировкой «За гражданское мужество».

– Ежегодная премия ОБСЕ «За журналистику и демократию». С формулировкой «За публикации о состоянии прав человека в Чечне».

– Премия имени А. Сахарова (учреждена Питером Винсом) «Журналистика как поступок».

– Премия «Global Award for Human Rights Journalism» («Эмнисти Интернешнл», Лондон).

– Премия имени Артема Боровика. (Учреждена телекомпанией CBS, вручается в Нью-Йорке).

– Премия «Lettres Internationales» (Франция). С формулировкой «За книгу репортажей, опубликованную на французском языке под названием «Чечня – позор России».

– Премия «Свобода Прессы» («Репортёры без границ», вручается в Париже).

– Премия Улофа Пальме (Стокгольм). С формулировкой «За достижения в борьбе за мир».

– Премия «Свободы и будущего прессы» (Лейпциг).

– Премия «Герой Европы» (Журнал «Тайм»). С формулировкой «За мужество».

– Премия «За мужество в журналистике» (Международный женский фонд по делам печати). С формулировкой «За репортажи о войне в Чечне».

**2. Мастерство в проведении журналистского расследования**

Сам жанр журналистского расследования предполагает всестороннее и подробное исследование некой мало изученной, закрытой или тщательно скрываемой темы, в процессе работы над которой приходится преодолевать нежелание определенных структур предоставить интересующую вас информацию. Впрочем, интерес может представлять даже расследование неких особенностей производства корма для кошек. Дело не в теме, а в способах ее изучения и общественной значимости сделанных выводов.

Российская журналистика несколько сужает и заостряет понятие журналистского расследования. Оно еще не приобрело своей академической формы, но уже сейчас многие понимают под ним исследование темы, связанной со злоупотреблениями властью и коррупцией. Цель такого расследования – предать огласке скрытые связи между властью и организованной преступностью. На самом же деле расследование как жанр не может быть связано рамками какой-то определенной проблемы.

Основное отличие журналистского расследования как жанра заключается, пожалуй, в том, что автор не ограничивается постановкой проблемы и ее самостоятельным исследованием. Журналист, как правило, предлагает какие-то варианты ответов на возникшие вопросы, выводы, которые вытекают из проделанной им работы. Иной раз он может даже не делать этого открытым текстом, но собранные факты и комментарии к ним сами подтолкнут читателя или зрителя к правильному заключению.

Сугубо криминальная или правовая тема становится сегодня предметом многих журналистских расследований не случайно. Это специфическое, национальное российское отношение к закону во многом является причиной тех социальных, экономических и даже политических проблем, которые переплелись в нашем обществе. И если, как свидетельствуют социологические опросы, россияне ставят на первое место вопросы безопасности, то естественно, что журналистика как инструмент общественного мнения этому предмету и придает особое значение.

**3. Принципы А. Политковской при проведении журналистского расследования**

Основными направлениями расследовательской деятельности можно считать разоблачение коррупции в высших эшелонах власти, разбор отношений между властными структурами и так называемыми простыми гражданами. Как уже говорилось, дело не в теме, а в способах ее изучения и общественной значимости сделанных выводов.

Подготовка расследования – это, прежде всего поиск информации. Со стороны оно ничем не отличается от обычной журналистской работы – ведь информацию ищут все: комментатор, рецензент, репортер. Но получить нужную именно в расследовании становится порой исключительно трудной задачей. Ведь журналисты ищут при этом не просто чрезвычайно актуальные и значимые для общества сведения, а те, которые малодоступны или вообще скрываются от них и общества в целом. И те «драконы», которые этим «владеют», порой готовы пойти на любые преступления, лишь бы информация осталась нераскрытой. Так что расследователю приходится иногда мучительно долго добираться до истины и при этом понимать, что избранный путь – не один-единственный: каждая «уходящая в сторону» тропинка может оказаться не менее важной.

Проблемы, которые сопровождают журналистское расследование, отнюдь не носят исключительно познавательно-психологический характер. Над тем, кто его проводит, постоянно висит «дамоклов меч». Это могут быть судебные иски власти или отдельных лиц к журналисту, уголовные дела, заключения под стражу на срок ведения следствия и лишения свободы по приговору суда. Причем не всегда подобные решения судебных инстанций могут представляться правомочным.

Для журналистов реальна и смертельная угроза. Особенно если расследуемое дело касается денег и власти. В настоящее время Российская Федерация считается одним из самых опасных мест на земле для таких расследователей. За десять же лет перестройки в нашей стране погибли почти двести журналистов[[1]](#footnote-1). Причиной стала именно профессиональная деятельность. Вот и Анне Политковской не раз угрожали, заставляя не публиковать тот или иной материал. Ее деятельности в Чечне всячески препятствовали. Она пряталась, но тему не оставляла и всегда доводила свое расследование до конца. В 2004 году во время захвата заложников в Бесланской школе ее пытались отравить. На место событий она не попала, но все же написала серию репортажей по этому теракту.

Большинство качеств, которые нужны журналистам в работе – наблюдательность, умение задавать вопросы, слушать и даже думать, в журналистском расследовании должны быть усовершенствованы. Здесь мы похожи на детективов. Человек, ведущий расследование, должен построить цепочку важных фактов, которая приведет его к следующей цепочке фактов, и так – до успешного завершения.

Успех многих расследований, не исключая журналистских, зависит от того, что, в конце концов, находится некто, решивший выложить всю правду. Иногда ответ на задачу, решаемую расследованием, кроется в документах. Но все-таки обычно надо, чтобы кто-то «раскололся». Секрет искусства расследователя – это умение обнаружить множество фактов и, сопоставив их, прийти к определенному выводу.

**4. Способы решения этических коллизий при проведении журналистского расследования**

Говоря о роли журналиста в современном мире, о социальной ответственности средств массовой информации, следует концентрировать внимание на сложных моральных проблемах, которые журналист должен и вынужден решать наедине со своей совестью. Высокие принципы правдивости, гуманности и служения обществу сталкиваются с прозой жизни и заставляют журналиста делать выбор. Дилеммы между жизненными реалиями и принципами не всегда решаются в пользу этической журналистики. Универсальные законы и принципы этики всегда требуют учета особых условий, в которых действуют журналисты.

Проблемы расследовательской журналистики сегодня очень важны для России. Многочисленные дискуссии о компромате, о журналистах-киллерах также затрагивают фундаментальные этические проблемы. Каковы пределы вторжения журналиста в частную жизнь, каковы приемы, которые допустимы при проведении расследований? Прежде всего, нужно остановиться на понятии этики. Очень хорошее определение дал доктор Рушворд Киддер, основатель Института Мировой Этики. Он называет этику подчинением неписаным законам, то есть журналисты должны следовать своим собственным правилам, следить за честностью своих репортажей и не полагаться на государство или какие-либо законы или органы, указывающие им, как им делать то, что они делают. Попробуем выработать такие методы, которые помогут журналистам работать с чистой совестью. С их помощью они сохранят свою репутацию незапятнанной, поскольку самое главное для журналиста – это его репутация. «Пусть редактор отнимет у вас жизнь, ваше свободное время – но ваша репутация останется при вас»[[2]](#footnote-2).

Каких же принципов и методов должен придерживаться журналист-расследователь. Дэвид Рэндел выделяет следующие принципы расследования:

*1. Журналисты должны служить только своей газете и своим читателям.*

Журналист не должен быть верен никому и ничему, кроме газеты и читателей: никакой политической партии, источнику, коммерческому или любому другому интересу, сколько они того ни заслуживали.

*2. Работа над каждой статьей должна быть честным поиском правды.*

Основное, не подлежащее обсуждению правило репортера: всякая статья должна быть непредвзятой попыткой выяснить, что произошло на самом деле, и попытка эта продиктована решимостью напечатать эту правду, как бы ни расходилась она с нашими собственными мнениями. Таким образом, журналисты в своей работе не должны ориентироваться на какую-либо точку зрения, противореча фактам, или браться за материал, цель которого – поддержать заранее выстроенную теорию.

*3. Нельзя поддаваться ни на какие уговоры напечатать что-нибудь.*

Это относится не только к взяткам или подаркам, но и к обещаниям отдать предпочтение по тому или иному поводу.

*4. Не позволяйте властям навязывать себе программу.*

Подобно каждому, кто беседует с прессой, политики и государственные деятели следуют своей собственной программе. Во многих странах в этой области наибольшую опасность представляют политические деятели или специалисты по связям с общественностью, стремящиеся убедить средства массовой информации отражать события в том же свете, в каком их видят сами политики, – факт, известный как манипулирование прессой.

*5. Не используйте свое положение для угроз или для получения привилегий.*

Всякий журналист обладает властью. Ею никогда не следует злоупотреблять – будь то в работе над статьей или в повседневной жизни. Вести личные споры, намекая при этом на возможность публичного разоблачения собеседника, на свои связи в верхах и тому подобное, – не что иное, как запугивание, причем рискованное.

*6. Не обещайте «снять» статью в обмен на дружбу или услуги.*

Порой бывает, что кто-нибудь просит вас «забыть» статью или часть ее в обмен на некоторую сумму денег или на услугу. Ни в коем случае не стоит уступать подобным требованиям – по тем же причинам, по каким не следует печатать материалы в обмен на услуги. Когда речь идет о друзьях, отказ можно сделать в более мягкой форме, но столь же быстро и решительно.

*7. Не придумывайте и не улучшайте информацию.*

Придумывать информацию – занятие, бесспорно, неверное и опасное. Но точно так же опасна даже малейшая фальсификация фактов, приукрашивание правды или временная забывчивость по отношению к каким-то деталям, не стыкующимся с основной направленностью статьи. Ваша статья в этом случае будет обманом.

*8. Никогда не раскрывайте свои источники.*

Массу информации журналисты получают при условии, что имя сообщившего никогда не станет известно. Хранить в тайне имена своих источников очень важно, особенно если вы имеете дело с властями, разъяренными утечкой ценной информации. Раскрыть источник – значит нарушить обещание, а после этого мало кто рискнет снабдить журналистов сведениями. В иных случаях это может также обернуться для вашего источника увольнением, тюремным заключением, а то и чем похуже.

Именно этими принципами должны руководствоваться журнатисты-расследователи, да и все остальные тоже, при написании своих работ. И в заключение хотелось бы отметить, что этические принципы будут иметь далеко не последнее значение в работе журналиста.

**5. Анна Политковская и «Новая газета»**

В некоторых СМИ журналистские расследования выступают в качестве «гвоздевых» публикаций и служат украшением полос. Ряд изданий полностью пронизывает дух «расследовательства», и значимость их для читателей заключается именно в этой нацеленности на разоблачения, выявление всяческих тайн. Хотя утверждать, что они полностью отдают свои полосы под такие материалы, было бы большой натяжкой. Но вот о «расследовательском тоне» изданий говорить вполне можно. «Звездами» такой журналистики в сфере периодической печати можно считать «Совершенно секретно», «Ваш тайный советник», «Новую газету». На счету этих изданий несколько громких судебных дел и трагически погибшие журналисты. Но остановимся подробнее лишь на «Новой газете», ведь Анна Политковская работала именно в ней.

Это издание появилось в 1993 году. На это время, пожалуй, приходился всплеск популярности той общественной деятельности, которая специализировалась на развенчании мифов и раскрытии тайн Советского Союза. Изначально газета заявляла о себе как о печатном органе, либерально настроенном, отражающим взгляды передовой интеллигенции и среднего класса. Она и по сегодняшний день проводит (в большей или меньшей степени) оппозиционную власти информационную политику. Тираж достаточно стабилен, аудитория устойчивая; издание экономически рентабельно и в целом востребовано обществом. Важно, что оно на самом деле представляет собой юридически независимый печатный орган, учрежденный коллективом редакции и не принадлежащий ни «олигарху», ни правительству, ни какой-либо партии или организации. Славу «Новой газете» принесла ее «чеченская кампания», выступления известных деятелей, общественные акции в поддержку правых сил и, конечно же, расследовательские публикации. Именно в этой сфере наиболее проявила себя Анна Политковская. Основными направлениями расследовательской деятельности газеты можно считать разоблачение коррупции в высших эшелонах власти, выявление обстановки, складывающейся вокруг военных действий в Чечне, разбор отношений между властными структурами и так называемыми простыми гражданами (рубрики «Власть и люди», «Власть и деньги», «Болевая точка»).

Обращает на себя внимание отказ журналистов-расследователей «Новой газеты» от создания расследовательских публикаций на основе данных, полученных исключительно в ходе одного интервью, так как они считают, что мнение одного эксперта может быть пристрастным, а значит, и сам отбор фактов может быть произведен им пристрастно. «Скромные» бытовые темы остались на обочине внимания вместе с «болеющими» за них читателями. Сейчас же подобное невнимание к читательской почте уже стало «неприкосновенной» традицией. Между тем использование «резерва» читательской информации может оказаться весьма полезным и для издания, и для аудитории.

Основными темами, которыми Политковская занималась, были похищения и убийства мирных жителей в Чечне, разоблачение коррупции во всех слоях общества. Пиком ее профессиональной востребованности стал «Норд – Ост». Характерной чертой публикаций журналистки является совмещение скрупулезного поиска фактов с анализом поставленных вопросов: журналистка прослеживает тенденции, ищет первопричины негативных явлений, докапывается до их причин, чтобы помочь читателю лучше понять то, что происходит вокруг. Такой подход к расследованию требует специфической организации материала. Большинство публикаций она написала в жанре репортажа, наверное, потому, что она предпочитает наглядную динамику событий выяснению ситуации в кабинетах высокопоставленных чиновников. Многие ее материалы начинаются с описания жестоких сцен. Одним из примеров этого может служить статья «Падение бьющих», об издевательствах над чеченскими студентами (учатся они в Московском государственном университете культуры и искусства) РУБОПовцев и СОБРовцев.

«– Они заставляли нас раздетыми ползать по полу из комнаты в комнату…

– Они ходили по нашим кроватям прямо в ботинках…

– Они называли нас обезьянами, черными тварями…

– Они плевали нам в лицо…

– Они били нас по голове книгой «Судьба чечено-ингушского народа»…

– Они драли у нас волосы…

– А вы?..

– Лично я? Я – Труффальдино. Который из Бергамо. У меня сейчас эта роль. А вообще-то я – Бес. Беслан Гайтукаев, староста группы. Сам из Грозного.

– И вы тоже ползали по полу?

– Да. Они мне кричали: «Задний ход! Заползай в комнату!» И я полз… Потом: «Хватит! Двигай обратно в коридор». И я опять полз…

**28** марта студенты национальной чеченской театральной студии «Нахи», в октябре прошлого года созданной при Московском госуниверситете культуры и искусства для подготовки ядра будущей труппы грозненского театра, впервые не вышли на занятия. Причем в полном составе.

Однако это была не забастовка и не массовый прогул с целью протеста. В 5.30 утра на пятый этаж общежития, где все они живут на улице Библиотечной в подмосковных Химках, без стука и звонков, орудуя кувалдами для взламывания дверей и замков, ворвался отряд крепких вооруженных дядек в масках и с собаками. Ловко, как наш спецназ при штурме захваченного террористами самолета, братва моментально рассредоточилась по комнатам, и уже через секунды у каждого «спящего» виска был автомат или пистолет. Следующий акт последовал без антракта, тут же: полусонных студентов-актеров принялись стаскивать за волосы с кроватей, одновременно избивая, пиная и вопя всяческую непотребную нецензурщину. А дальше дюжий битюг в камуфляже и маске, но без имени, удостоверения или любого другого опознавательного для его личности знака распахнул балконную дверь, а другой аналогичного вида мужик протянул руку к входной… С того самого момента и на ближайшие три с лишним часа студенты, разложенные в одних трусах по полу, «прохлаждались» на весеннем утреннем сквозняке. Пока длился погром по национальному признаку».[[3]](#footnote-3)

Продемонстрированный в этом отрывке стиль изложения материала соответствует, прежде всего, жанру репортажа. Первые строчки произведения играют особую роль. От них во многом зависит, будет ли читатель знакомиться с текстом дальше, или нет. Начало расследования А. Политковской заинтриговывает читателя. Журналистское расследование, функционирующее в системе аналитических жанров, строится на документальной основе, анализе фактов реальной действительности, оперативном решении актуальной проблемы. Система связанных между собой и последовательно развивающихся событий, составляющая сюжетную ткань расследования, открывается яркой сценой насилия. Лишь после автор рассказывает нам, что же все-таки случилось с людьми, которые рассказывают об издевательствах. Обращает на себя внимание активная авторская позиция. Повествование ведется от первого лица, используются такие методы сбора фактов как интервьюирование, работа с документами.

«Меня удивляет, что в его рассказе нет ни тени изумления. Только констатация. Эмоции перегорели еще в Чечне?…….

**– В**ам было понятно, что же конкретно они хотят?

– Нет. Абсолютно. Били, крушили. И все….

Так – до полудня. Потом бойцы стали собираться. Они выстроили всех чеченских студентов-актеров в затылок друг другу и покомнатно стали сводить вниз, к машинам…».

Автор восстанавливает хронологию событий того дня для читателя, показывает, какие действия совершались. Основным источником информации для данной статьи послужили рассказы самих участников событий, студентов актерской студии «Нахи». Анна Степановна, впрочем, как и все теоретики журналистики, не раз говорила о необходимости публиковать мнение и второй стороны конфликта. В данном случае это представители правоохранительных органов. И она честно этому принципу следует, но далеко не всегда удается получить комментарии противоположной стороны.

«Как и положено, я попыталась выяснять точку зрения второй стороны – следователя Лысенко. Однако от комментариев он умело уклонился, сославшись на закон, который ему это позволяет…

… Главное в другом: кто ответит за уголовно наказуемые деяния силами представителей правоохранительных органов, имевшие место 28 марта в подмосковном городе Химки, на улице Библиотечной, 23б? И в какой форме?».

Явного вывода автор не делает. Но умело подводит к нему читателя с помощью четко выстроенной хронологии событий, комментариев, стилистически окрашенной лексики. В конце статьи Политковская ставит вопросы, поиск ответов на которые предоставляет своему читателю. Это отнюдь не означает, что все сейчас должны встать и пойти собирать информацию по этому делу. Этот прием всего лишь побуждает нас к мыслительному процессу. Мы не просто воспринимаем информацию, которую уже собрали и выводы сделали, нам самим приходится думать. Это для расследовательской журналистики очень важно. Нас вовлекают в процесс расследования. В целом в статье автор стремится к нарастанию напряженности действия. Факты описываются последовательно тем самым раскрывая новые аспекты темы и связывая их в единый сюжетный узел.

Журналист не боится высказывать свою точку зрения, не боится последствий. Уже одно это обстоятельство достойно уважения. А сколько еще подобных эпизодов было в творчестве Анны Степановны. Она защищает принципы свободы слова, не опасаясь высказывать свое мнение. В одном из интервью радио «Эхо Москвы» Политковская говорит: «Свобода слова это огромная ценность это мечта, к которой в том числе и я стремлюсь. Иногда эта мечта воплощается, и я знаю массу примеров в своей жизни практике журналистской, когда свобода слова спасала человеческие жизни».

И в этой и в других своих публикациях Политковская придерживается одного из основных этических принципов. Каждая ее статья является непредвзятой попыткой выяснить, что же произошло на самом деле. Она не пишет свои материалы, подгоняя их под определенную точку зрения. Самое важное для нее выяснить правду, именно для этого журналистка честно собирает и анализирует факты.

Ярчайшим примером журналистского расследования можно считать статью Политковской «Ополчение органов». В процессе работы над статьей автор провел большую подготовительную работу. И это видно из самого текста. В нем используются статистические данные, мнения экспертов, факты из досье.

**«– Почему все-таки нельзя уступить и взять курс на усовершенствование старого УПК? Возможно ли его сохранение?**

– Нет. Действующий УПК хоть и принят в 1960 году, но фактически он законсервировал систему взаимоотношений личности и государства 37-го года. Так вот, по нынешнему УПК реальная власть над обществом находится даже не столько у первых лиц государства, сколько у тех, кто владеет уголовно-процессуальными инструментами. Самые влиятельные люди – прокурор и начальник следственного отдела.

ДОСЬЕ

Обсуждаемый проект нового УПК может стать пятым по счету за всю историю России. Первый пришелся на XIX век – это знаменитый Устав уголовного судопроизводства 1864 г. Два – на советские времена: 1923 г. (редакция 1938 г.) и 1960 г.….

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

**Мара ПОЛЯКОВА, правозащитник, председатель Независимого экспертно-правового совета:**

Мы считаем, надо идти дальше. Везде, где предполагается статья, связанная с лишением свободы, у человека должно быть право на суд присяжных. Принцип такой: если я не доверяю государству меня судить, если наблюдаю, произвол со стороны государства, значит, я должен иметь право на народный суд…

Так вы поняли, зачем нам нужен новый УПК? Этот кодекс – отнюдь не регламентация уголовной сферы. УПК – это гарантии существования такого суда и следствия, которые априори защищают каждого из нас. Если же они – суд и следствие – лишь на услужении у власти, как сейчас, то каким бы абсурдным ни было обвинение против вас, вы ничего не сможете доказать. Так что УПК – это и есть наша СВОБОДА».[[4]](#footnote-4)

Для объективного освещения данного вопроса Политковская приводит мнения различных сторон. Свое отношение высказывает и **председатель президиума Московской городской коллегии адвокатов, и заместитель начальника следственного комитета при МВД РФ, и правозащитник, и** руководитель рабочей группы по подготовке проекта УПК. Таким образом, мы видим полную картину происходящего. А представленные выдержки из документов и историческая информация поможет читателю самостоятельно сделать выводы из проделанной журналистом работы. В этом ему помогут умело расставленные акценты статьи. Здесь проявляется одна из тенденций современной расследовательской журналистики: тщательное исследование острой социальной проблемы с ориентацией репортера на анализ системы фактов. Они добываются с помощью комплексного использования различных методов. Здесь и интервью, и анализ документов, что при подготовке расследования играет немаловажную роль.

А вот один из последних репортажей Анны Степановны из Хасавюрта.

«30 января в понедельник никому в Хасавюрте не понадобились будильники. Город проснулся, как в казарме, – по сигналу. В 5.30 где-то заухал гранатомет. Раз, другой через паузу, данную каждому для осознания, что на сей раз, спасибо, мимо…»[[5]](#footnote-5)

Экспозиция выполнена в беллетристическом стиле и создает тревожный настрой, что придает повествованию напряженность. Как уже отмечалось ранее, заинтриговать читателя с самых первых строк у автора репортажа получается превосходно. Она затягивает нас в повествование, и мы вместе с Политковской шаг за шагом ищем факты, которые помогут нам ответить на вопросы, поставленные в этой публикации. Хочется обратить внимание на язык, которым она написана. Он замечательный такого давно не встречалось у российских авторов (не хочу никого обидеть), даже в художественных произведениях. Текст чрезвычайно энергетический, насыщенный – пережитой. Но то, о чем в нем говорится, – это за пределами всего возможного и невозможного в этом мире! Это ужас из ужасов!

«К 13 часам от строения, наконец, остается лишь остров. А к 15 все почти что кончено. Никто не бросается гранатами, автоматного стрёкота нет. К публике выходит двухметрового роста полковник в папахе – заместитель начальника УВД по Южному федеральному округу Сергей Солодовников.

– Убиты три боевика, – объявляет полковник Солодовников. – Имена двух неизвестны…

– А кто знает тогда, что они боевики? – глухо парирует толпа…

… Зафыркал бронетранспортер.

– Сдвинуться не может, застрял, – продолжает комментировать толпа.

– Не застрял он… Боевика давит.

– То есть?

– Чтобы гранатами не кидался, – отвечает боец дагестанского ОМОНа, уставившись глазами в размятый, но еще не почерневший снег под ботинками.

Спустя несколько часов в Хасавюртовской горпрокуратуре подтвердили: одно тело убитого в ходе сегодняшних спецмероприятий разможжено БТРом до полной каши, установить личность не представляется возможным, но, по всей видимости, это и есть Эскиев, и туда ему и дорога, все равно мы бы не отдали его тела для захоронения, поэтому можно, мер к военным не будет…».

Мы будто сами являемся свидетелями «этой операции», настолько ярко и живо рисуется картина происходящего. Это один из признаков репортажа. Именно его используют для изложения своих расследований современные журналисты.

Одна из причин, заставляющая обратить внимание на процитированное отрывок, касается проблемы домысла в публицистическом жанре. Журналистское расследование, функционирующее в системе аналитических жанров, строится на документальной основе, анализе фактов реальной действительности. Всякого рода гиперболизация, условность, лирические отступления и прочие элементы художественности выходят за пределы этой системы. Их присутствие считается естественным в художественно-публицистических жанрах, где есть место домыслу – догадке, основанной на предположениях, размышлениях, и вымыслу – плоду авторского воображения, фантазии. Но в данном случае это совершенно не отражается на фактическом материале. Да, стиль изложения беллетристический, но факт остается фактом. При таком подходе автора к изложению материала стилистические особенности не ведут к искажению сущности произошедшего в Хасавюрте. Подобный стиль написания публикаций на данном этапе развития жанра журналистских расследований является одной из современных тенденций.

Пожалуй, важной особенностью практически всех работ Анны Политковской является предоставление возможности читателю самому сделать выводы. Она лишь собирает факты, комментарии, проводит параллели. У нее получается выстроить доказательную базу так, что о выводах сомнений не остается, хотя на бумаге она их не прописывает. Материалы для своих работ она собирала во время многочисленных командировок в Чечню, все они были сопряжены с риском для жизни. Она получала множество угроз, но это ее не останавливало и Анна Степановна как один из лучших представителей профессии все же «делала» свои материалы.

Пиком профессиональной востребованности стал «Норд-Ост». Террористы, захватившие заложников, изъявили желание видеть Политковскую среди людей, с которыми они могли бы вести переговоры. 25 октября она – вместе с Леонидом Рошалем – вошла в здание на Дубровке. Вместе с ней страдающим от жажды заложникам передали воду и сок. После освобождения заложников на страницах «Новой газеты» появилась серия статей по этому поводу. В них она пыталась провести собственное расследование произошедшего, понять, кем это было спланировано и зачем. В одной из своих публикаций, посвященных этой теме, она приводит полный список террористов и их характеристики. Пытается проанализировать их требования.

«ЭЛЬМУРЗАЕВ Руслан Абу-Хасанович, 15.06.1973, называвший себя Абу-Бакаром, использовавший паспорта на имя Алиева Али Максудовича 1965 г.р. и Хунова Фауда Шаханбиевича 1964 г.р., являвшийся племянником известных похитителей людей братьев Ахмадовых, доверенным и приближенным лицом Басаева Ш.С, которому была отведена роль руководителя;

САЛАМОВ Мовсар Бухариевич (Бараев), 10 июня 1980 г.р., использовавший паспорт на имя Ахметханова Шамильхажи Ахмаровича 1978 г.р., племянник похитителя людей Арби Бараева, присвоивший себе его фамилию, находился под влиянием и руководством Басаева, Масхадова и Яндарбиева, которому (Саламову) было поручено для осуществления захвата заложников подобрать террористов из состава членов НВФ, скрывающихся в ЧР…».[[6]](#footnote-6)

И так она перечисляет весь список поименно. В этой же публикации содержатся выдержки из следственных протоколов. К комментариям со стороны Политковская здесь не прибегает, но как всегда задает вопросы без ответов, призывая читателя подумать.

«Остается добавить чуть-чуть: постановление (официально приложение №135 материалов уголовного дела) датировано 16 октября 2003 г. Таким образом, все главные выводы о «Норд-Осте» были сделаны уже очень давно. Но на что ушло – хотя бы с октября прошлого года – еще 13 месяцев следственной работы?»

Если проанализировать всю серию ее публикаций на эту тему, то можно отметить насколько скрупулезно она собирала факты, по крупицам восстанавливала картину событий, искала причины случившегося и последствия. Со сколькими бывшими заложниками ей удалось поговорить, со сколькими родственниками пострадавших. Она и сама там была, входила внутрь здания. Атмосфера происходящего там очень сильно чувствуется в ее работах. Но чтобы все это понять нужно, проанализировать подробно весь цикл, но, к сожалению рамки курсовой работы, не позволяют этого сделать.

В Беслан Политковская не попала. Второго сентября она вместе с Леонидом Рошалем попыталась было вылететь на место теракта. По её словам, её сначала не пускали в самолёт, а когда пустили, то на борту ей стало плохо. В ростовской больнице врачи констатировали острую кишечную инфекцию и журналистка была вынуждена вернуться в Москву. Сама она утверждала, что её «отравили спецслужбы». Впрочем, отсутствие на месте проишествия не помешало ей написать несколько статей и на эту тему.

**7. Трагический уход из творчества**

7 октября 2006 года в Москве, на Лесной улице, в доме 8/12 был обнаружен труп Анны Политковской, которая снимала в этом доме квартиру. Она была застрелена в лифте, в начале пятого. Работа была профессиональная: два выстрела, контрольный в голову, оружие – «Макаров» – сброшено. Ранее, в сентябре 2004 года во время трагических событий в бесланской школе Анну Политковскую пытались отравить на борту самолета по пути в Беслан. Тогда она заявила, что ее «устранили из поля», чтобы не дать ей осуществить план урегулирования ситуации. «В прямом эфире наших мобильных телефонов я и многие другие люди обсуждали, как туда привезти Масхадова. Это-то, что мы уже давно не говорим по мобильному. Но мы уже не стеснялись. Моя позиция была такова: надо приложить все усилия, чтобы Масхадов уговорил этих людей отпустить детей, чтобы он вышел из подполья», – объяснила журналистка.

Есть вопросы, которые задавать – по крайней мере, сейчас – бессмысленно. Например, напрашивающийся «кто убил». Вопрос в любом случае останется: какую бы версию не предложили, часть публики в неё всё равно не поверит. Все же хочу заметить, что среди основных версий убийства следствие называет ее профессиональную деятельность. Даже дело по факту гибели журналистки было возбуждено по статье 105-й, часть вторая УК РФ («Убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга»).

В СМИ выдвигались несколько возможных причин убийства журналистки. В прессе упоминался так называемый «чеченский след» (высказывались предположения, что убийство Политковской могло быть попыткой защитить от обвинений, или – наоборот – скомпрометировать руководство Чеченской Республики, в частности – чеченского премьера Кадырова). Гибель журналистки, по мнению других, могла казаться выгодной сторонникам переизбрания президента Владимира Путина на третий срок, или, напротив, может быть на руку оппозиционерам, желающим поставить под удар политику Кремля и подтолкнуть россиян к широким акциям протеста. Наконец, утверждалось, что убийство Политковской может быть чьей-то персональной местью за разоблачительные публикации журналистки. Версий много, но факт пока один: истинную причину смерти Анны Степановны мы пока не знаем. 8 октября 2006 года акционеры «Новой газеты» назначили премию в 25 миллионов рублей за информацию, которая могла бы привести к установлению заказчиков, организаторов и исполнителей убийства Политковской. Но даже такие меры не принесли своих результатов. Остается только ждать. Возможно, кто-то проведет свое журналистское расследование и мы, наконец, узнаем, кто стоит за столь зверским убийством журналистки.

**Заключение**

Исследовав творчество обозревателя «Новой газеты» Анны Политковской, можно сделать следующие выводы:

* В течение последнего десятилетия сложился достаточно четко очерченный круг проблем, которые в первую очередь приковывают внимание журналистов-расследователей. Это, прежде всего экономические преступления, коррупция, мошенничество, криминальные происшествия, убийства. Выявляя причины и следствия подобных явлений, журналисты-расследователи тем самым способствуют правильному социальному ориентированию аудитории, помогают ей принимать адекватные практические решения.
* В системе современных российских СМИ расследовательская журналистика представлена самостоятельной структурой, что свидетельствует о ее «взрослении», обретении характера особого вида журналистской деятельности. Весь путь ее развития в нашей стране сопровождается тяжелыми потерями – убийствами журналистов, их судебными и иными преследованиями. Вместе с тем журналисты-расследователи смогли вывести на чистую воду многих высокопоставленных и иных преступников, показать обществу зримые язвы современной жизни, возрождая тем самым веру в справедливость и укрепляя моральный дух народа. Именно после проведенных Политковской расследований правоохранительные органы возбудили не один десяток уголовных дел.
* В материалах журналистки прослеживается тенденция тяготения к художественной публицистике и активному использованию детективных признаков жанра при расследовании «кричащих» фактов.
* Характерна новаторская постановка и тщательное исследование острой социальной проблемы с ориентацией репортера на анализ системы фактов, добытых с помощью комплексного использования различных методов.
* Основными темами творчества явились расследования коррупции, террористических актов в Беслане и на Дубровке. Материалы, посвященные Чеченским кампаниям.
* Автор четко следует этическим принципам, не поддаваясь на провокации и угрозы. Ее расследования – это всегда попытка выяснить что произошло на самом деле.

Проанализировав полученные выводы нужно отметить, что Анна Политковская действительно является мастером жанра журналистских расследований, профессионалом в своей области.
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