ГЛОБАЛЬНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

1. Основные подходы к предвидению будущего.

2. О социальном прогнозировании.

Гениальный французский мыслитель Клод Анри де Сен-Симон, стоявший у истоков возникновения социологии, выдвинул идею, что история человечества проходит три стадии развития: теологическую, метафизическую и позитивную. Эту идею повторял и Огюст Конт, работавший в молодости его секретарем. На первой, теологической, стадии человеческий ум пытался объяснить явления действительности воздействием сверхъестественных сил, бога; эта стадия характеризовалась господством религии как в общественном сознании, так и во всех социальных процессах. На второй стадии окружающая действительность объясняется с помощью абстрактных рассуждений, имеющих иногда верный, но слишком общий характер. На смену второй, как предполагалось, придет следующая, позитивная стадия развития общества, которой будут свойственны положительные научные знания. Эта идея, в основном, правильно отразила историю человечества через изменение роли общественного сознания в ней и его различных видов.

Согласно приведенной периодизации можно сказать, что ныне человечество находится на этапе перехода от второй к третьей стадии. С началом научно-технической революции все больше возрастает роль науки в социальном развитии. В XX в. происходит переход от социальной философии к социологии, который будет продолжаться и в настоящем столетии. Социология, как и любая теория, анализирует, объясняет свой объект и его развитие, что является ее важнейшей функцией. Она, изучая социальные проблемы, находит пути их решения, прогнозирует будущее.

Можно выделить следующие основные подходы к предвидению будущего: теологический, художественный, гипотетический, утопический, социологический. В настоящем всегда присутствуют элементы как прошлого, так и будущего. Теологическая стадия развития общества, если исходить из приведенной выше идеи Сен-Симона, ушла в прошлое. Но в то же время вера в сверхъестественные силы, в религиозные догмы и мифы до сих пор оказывает воздействие на общественное сознание, на чувства и взгляды о будущем людей, исповедующих ту или иную религию. Особое место отводится предвидению в буддизме, который некоторые исследователи считают как религией, так и философией.

Если теологический подход к предвидению будущего основан на вере в сверхъестественное, то художественный – на фантастике с использованием художественных образов. Этот вид предвидения выражен в народных сказках, в произведениях писателей фантастов, в научно-фантастической литературе. Вспомним интересные книги Жюль Верна, «Машину времени» Герберта Уэллса или «Туманность Андромеды» Ивана Ефремова и др.

В научно-фантастической литературе последних лет все чаще затрагивается экологическая проблема, которая представляется как негативная сторона научно-технической революции, обусловленная, в значительной мере, современным типом социального взаимодействия и неразумным, самоубийственным типом хозяйствования. Ныне все в больших масштабах идет загрязнение воздуха, воды, возрастает угроза для почвы и для лесов, происходит радиоактивное загрязнение и т. п. Опасность, таящаяся в абсолютизации технического прогресса и возможной утрате взаимосвязи людей и природы, убедительно раскрыта в книгах Станислава Лема «Возвращение со звезды», Пьера Буля «Планета обезьян» и др.

В научной фантастике используется гипотетический подход к предвидению, который имеет место и в научных работах. Гипотеза – научное предположение, широко применяющееся и в социологических исследованиях. Оно подвергается проверке (подтверждается или отвергается, часто уточняется) в процессе их проведения. Но гипотезу о возможном варианте будущего подтвердить или опровергнуть эмпирическими исследованиями невозможно. Гипотетический подход или способ предвидения исходит из должного, когда воспроизводится один из возможных вариантов развития, связанный с односторонним выпячиванием одной из тенденций.

С начала научно-технической революции, которая ведет к интеграции, глобализации, усиливаются противоречия между обществом и природой. В ходе общественного прогресса непосредственная зависимость людей от природы уменьшается, но опосредованная зависимость их от природы все более возрастает. Современные люди, по сравнению с предыдущими поколениями, жившими до НТР, все больше зависят от исчерпывающихся запасов земных недр, от экологических, точнее социально-экологических проблем, ибо последние являются результатом деятельности людей. В последнее время все более настойчиво ученые говорят о глобальных проблемах современности. Их сущность обусловлена единством человечества, ограниченностью его местопребывания на планете Земля и имеет конкретное социальное содержание, связанное с социально-классовой структурой общества.

Среди глобальных проблем современности наиболее существенными являются загрязнение окружающей среды и истощение минеральных ресурсов Земли. Об этом пишут и говорят во всех массовых источниках информации. Напомним только о «парниковом эффекте», порожденном накоплением углекислого газа в атмосфере, или о том, что леса уничтожаются со скоростью 1% от мировой лесистости в год, опустынивание идет со скоростью 44 га в минуту или о том, что в сотне городов современные люди дышат воздухом, загрязненность которого опасными для их здоровья веществами в несколько раз превышает допустимые нормы. Список подобных городов возглавляют в России Кемерово, Челябинск, Омск…

По свидетельству многих ученых сегодня нам угрожает экологическая катастрофа. Об истощении запасов недр Земли с развитием производительных сил в результате научно-технической революции впервые обстоятельно рассказали американские ученые Г. Одум и Э. Одум в работе «Энергетический баланс человека и природы», переведенной на русский язык и выпущенной издательством «Прогресс» в 1978 г. Они раскрыли проблему трех «Э» (энергетика, экология, экономика) в аспекте энергетического кризиса и выдвинули тезис, что к XXI в. необходимо прекратить рост экономики. Концепция нулевого, стабильного состояния производства в будущем получила широкое распространение, в ее реализации многие видят выход из проблем, порожденных воздействием современного человечества на природу, и возможность сохранения, выживания человечества.

Среди глобальных социальных проблем особое место принадлежит проблеме мира и войны. Если в первой мировой войне погибло 10 млн. чел. во второй – 55 млн. чел., то в третьей, ядерной войне погибнет все человечество. Земля в результате НТР стала слишком маленькой и хрупкой для войн с участием основных стран мира, да и любая война в стране, где имеются ядерные заряды, атомные электростанции чревата опасностью ядерного заражения всей планеты. Отказ от войн и силовой политики в атомный век – главная посылка концепции нового политического мышления. В результате распространения, претворения в жизнь этой концепции и в связи с началом интенсивного процесса становления мирового рынка исчезла угроза мировой войны как метода разрешения противоречия двух блоков, возглавляемых наиболее мощными в военном отношении ядерными державами. Распался один блок, распался и возглавлявший его СССР. В то же время нельзя считать, что ныне полностью исчезла возможность третьей мировой войны, возможность использования ядерного и других видов оружия массового уничтожения людей. Последнее может быть использовано в результате авантюризма политиков и в локальных войнах, которые вспыхивают то в одном, то в другом регионе. В ходе подобных конфликтов могут быть взорваны, повреждены атомные электростанции. Проблема мира и войны сохраняет глобальный характер. Для ее решения много усилий прилагают всемирное социальное движение борьбы за мир, Организация Объединенных наций, ее орган – Совет Безопасности. Исходя из определенных успехов в решении этой глобальной проблемы ряд политиков, а вместе с ними и некоторые ученые, утверждают, что скоро наступит полное разоружение всех стран. Этот вывод, основанный на гипотетическом подходе к предвидению, не учитывает многие факторы, особенно социального характера, которые делают невозможным полное разоружение стран, ликвидацию войны как способа решения политических вопросов. Пока существуют государства, пока существует политика, остается возможность войн как продолжения политики насильственным методом. Но общество, человечество не будет существовать постоянно в современном социально-политическом состоянии, да и государство и политика не будут существовать вечно. Процесс их исчезновения займет жизнь многих поколений. Ныне лишь начинает проявляться тенденция к становлению мирового государства и формированию политики, учитывающей различные интересы различных классов (страт) и этносов (народов), политики, в основе которой лежат общечеловеческие ценности.

Примером гипотетического подхода к предвидению является широко распространяемое во многих странах положение профессора Гарвардского университета Сэмюэля Хантингтона о том, что XXI в. пройдет не под знаком противоборства идеологий и политических систем, а под знаком столкновения цивилизаций. Он считает, что следующая мировая война, если она произойдет, будет войной между цивилизациями. Причем признаками цивилизаций он считает то религию (конфуцианство, ислам, иудаизм, православие), то территорию (западная, латиноамериканская, африканская), то этнос (японский). Взаимодействие этих восьми цивилизаций, по его мнению, будет определять мир будущего. При этом, что удивительно, Казахстан отнесен к цивилизации ислама, Россия – к цивилизации православия. Свой вывод о перспективах человечества в XXI в. автор делает, обобщая опыт военных столкновений в Закавказье и Югославии. Безусловно, культура и религия имеют существенное значение в социальных отношениях, они могут и способствовать конфликтам, провоцировать войны, если политики их используют для привлечения массовых общностей на свою сторону, чем они часто занимаются. Однако трудно согласиться с тем, что указанные различия предопределяют неизбежное существование конфликтов и войн в XXI в.

Общим недостатком гипотетического подхода к предвидению будущего является абсолютизация одной из возможных линий развития. Поэтому данный подход имеет общие черты с научной фантастикой, где будущее тоже рисуется на основании абсолютизации какого-либо из возможных направлений развития общества, а их – множество. Какое из них превратить в действительность, должна решить наука. Учитывая современное состояние науки и сложнейший характер общества, его изменений под воздействием не только объективных, но и субъективных факторов, роль которых постоянно возрастает, надо отметить важную позитивную роль гипотетического подхода к предвидению, особенно при характеристике глобальных проблем современности и возможных путей их эволюции. Если не уделять им и их разрешению должного внимания со стороны общества и государственных структур, то человечество ждет гибель в ближайшие десятилетия.

Если гипотетический подход состоит в ориентации на должное, воспроизводит один из возможных вариантов развития, то утопический подход к предвидению обуславливается желаемым, происходит из идеала. Утопия всегда оценочна, она порождается социальными проблемами: социальной несправедливостью, ростом преступности, распространением девиантного (отклоняющегося) поведения. Эти проблемы особенно остры в странах, среди них и Россия, которые переходят от общества, основанного на государственно-феодальном способе производства с элементами социализма, к обществу, основанному на буржуазном способе производства. Этот переход в результате ряда причин воспроизводит в России элементы того капитализма, который в свое время отвергался в произведениях гениального Анри Сен-Симона, остроумного Шарля Фурье, благородного Роберта Оуэна. Эти мыслители предвидели некоторые закономерности общественного развития, показали социальную несправедливость развивавшихся товарно-денежных отношений и предпринимали некоторые действия в интересах коммунистического будущего. Они верили в будущее общество, которое будет подобно тому, которое описано в книгах Томаса Мора «Утопия» и Томмазо Кампанеллы «Город солнца». Конечно, гипотетически можно допустить подобное развитие общества, ибо стремление к социальной справедливости, социальному равенству, человеколюбие и другие благородные, нравственные качества присущи многим людям. Ведь можно предположить, что они будут определяющей движущей силой общественного развития, тогда положения утопистов, которые представляют собой нечто вроде «конструктивных разработок» будущего, могут воплотиться в действительность. В этом проявляется сходство между гипотетическим и утопическим подходами к предвидению. Безусловно, надо отдать должное классикам утопического коммунизма в том, что они предвидели кое-что из будущего. Например, необходимость регулирования экономики, возникновения общественных (бесплатных для родителей) детских дошкольных учреждений и т. п., что ныне стало реальностью в развитых странах и отвергается некоторыми радикальными реформаторами в России как наследие социализма. Социализма как общественной системы не было в истории, социализм существует как социальное движение и как учение, которое в предвидении будущего во многом является утопией.

В прошлом, да и ныне наиболее распространенным утопическим положением является возможность победы социализма в отдельной стране или отдельных странах. Те социалисты или коммунисты, которые утверждают, что в их стране будет построено социалистическое или коммунистическое общество, находятся в плену утопического мифа, и желаемое выдают за реальную возможность. Ими не учитываются как закономерности общественного развития, так и глобальные проблемы современности. Предсказывая будущее человечества, одни из основателей социологии К. Маркс и Ф. Энгельс неоднократно подчеркивали, что переход от экономической формации к следующей будет одновременным для всех народов и территорий Земли. Происходящий ныне процесс глобализации, формирование единого мирового капиталистического рынка, тенденция социального, политического, духовного единения человечества, особенно на основе развития науки подтверждают верность учения классиков.

Сегодня распространяется, особенно в нашей стране, мысль о том, что теория Маркса – это утопия, что Маркс занимался конструированием будущего как идеального коммунистического. Из этого исходили и «марксисты», которые идеологически обеспечивали «строительство коммунизма в СССР». В действительности учение Маркса искажается как «марксистами», так и антимарксистами, ибо те и другие отражали и отражают интересы тех или иных господствующих феодалов или буржуазии. Последние отвергают Маркса, ибо он научно раскрыл глубинные сущностные явления буржуазного способа производства, чем, кстати, способствовал его совершенствованию, включению в него элементов социализма. К. Маркс и Ф. Энгельс в работе «Немецкая идеология» писали: «Коммунизм для нас не состояние, которое должно быть установлено, не идеал, с котором должна сообразоваться действительность. Мы называем коммунизмом действительное движение, которое уничтожает теперешнее состояние» [К. Маркс, Ф. Энгельс. – Соч., 2-е изд. – Т. 3. – С. 34]. Маркс писал: «мы не стремимся догматически предвосхитить будущее, а желаем только посредством критики старого мира найти новый мир…, конструирование будущего и провозглашение раз и навсегда готовых решений для всех грядущих времен не есть наше дело» [Там же. – Т. 1.- С. 379].

Методологические положения К. Маркса и Ф. Энгельса вместе с другими легли в основу социологии и оказали существенное влияние на становление социального прогнозирования, футурологии – науки о будущем. Термин футурология, который представляет собой соединение латинского и греческого слов – будущее и учение, был введен в науку немецким социологом О. Флехтхеймом в 1943 г. О футурологии, как науке о будущем, стали говорить с начала научно-технической революции. С 60-х годов появляются в развитых странах социальные прогнозы, среди них труды американских социологов Д. Белла, Г. Канна и французских обществоведов Р. Арона, Б. де Жуневеля. В 1968 г. по инициативе итальянского экономиста и общественного деятеля А. Печчеи был организован «Римский клуб», объединивший несколько десятков ученых, бизнесменов и политиков развитых стран для систематического обсуждения наиболее актуальных проблем глобального характера. Клуб объединил людей, искренне озабоченных угрожающими последствиями гонки вооружения, усиливающимся загрязнением окружающей среды и другими проблемами человечества. Они выдвигали свои пути их решения, многие из которых носили гипотетический и утопический характер. В целом в обмене мнений формировался новый научный подход. По инициативе и при помощи «Римского клуба» развернулось моделирование перспектив человечества на основе ЭВМ. Для прогнозирования с использованием ЭВМ надо составить определенную модель изучаемого явления, которая должна иметь количественную характеристику.

Научный подход к предвидению широко использует достижения информатики, кибернетики, экономики, социологии и других наук. Родилось технологическое прогнозирование – анализ трендов (эксплоративные или поисковые прогнозы) и оптимизация трендов (прагмативные прогнозы). Футурологи анализировали тренды разоружения, тренды развития слаборазвитых стран, тогда называвшихся странами «третьего мира». Эти анализы сопоставляются с анализом трендов нарушения глобальных экологических, энергетических, сырьевых, продовольственных, демографических балансов. А затем предпринимается оптимизация этих и трендов других проблем (развития культуры, скопления людей в гигантских городах, роста преступности и т. д.) с целью выявить возможные пути их оптимального решения.

Прогнозирование невозможно без изучения реальных проблем. Для этого недостаточно постановки проблемы, но важно выяснение ее генезиса, специфики назревания проблемной ситуации, возможных, желательных и вероятных путей ее преодоления. Анализ любой глобальной социальной проблемы показывает, что она состоит из множества других социальных проблем или непосредственно с ними взаимосвязана. В 1976 г. в единственном выпуске на английском языке Ежегодника мировых проблем и человеческого потенциала перечислены 3705 общемировых социальных проблем. Прогностический центр конгресса США выделяет в последние годы 30-40 глобальных социальных проблем. Приводится следующий перечень, включенный «Римским клубом» в глобальную проблематику:

«1) бесконтрольное распространение человека по планете;

2) неравенство и неоднородность общества;

1. социальная несправедливость;
2. голод и недоедание;
3. широкое распространение бедности;
4. безработица;
5. мания роста;
6. инфляция;
7. энергетический кризис;
8. уже существующий или потенциальный недостаток природных ресурсов;
9. распад международной торговли и финансовой системы;
10. протекционизм;
11. неграмотность и устаревшая система образования;
12. бунты среди молодежи;
13. отчуждение;
14. упадок городов;
15. преступность и наркомания;
16. взрыв насилия и ужесточение полицейской власти;
17. пытки и террор;
18. пренебрежение законом и порядком;
19. ядерное безумие;
20. политическая коррупция;
21. бюрократизм;
22. деградация окружающей среды;
23. упадок моральных ценностей;
24. утрата веры;
25. ощущение нестабильности;

28) неосознанность всех этих трудностей и их взаимосвязи». (Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1980. – с.91)

Приведенный список, на наш взгляд, не дает представления о совокупности глобальных социальных проблем как об определенной системе. Здесь перечислены проблемы без четкой последовательности по тому или иному признаку. Есть проблемы ключевые и производные, традиционные и новые, перспективные и текущие. Можно было бы выделить социально-экономические, социально-политические и социокультурные проблемы. Не совсем понятно включение в список проблемы № 11, ибо в полной мере международная торговля и финансовая система не существуют. К тому же ныне, как и в предыдущие десятилетия, определяющей тенденцией мирового развития выступает все же экономическая интеграция.

Отмечая актуальность обозначенных «Римским клубом» глобальных социальных проблем, оценивая их значимость, сегодня на первое место можно поставить проблему № 24. За ней проблему № 9 и № 10, которые имеют очень важное значение для социально-экономического развития человечества. Одно из первых мест в списке глобальных проблем должна занимать проблема, обозначенная в приведенном списке под номером 21. Ядерная угроза человечеству не исчезает, пока существуют государства, имеющие ядерное оружие. Научно-техническая революция породила угрозу человечеству, создав технические возможности, при использовании которых агрессивные социально-политические движения могут ввергнуть человечество в войну с применением ядерного оружия также, как недальновидные хозяйственные руководители – в глобальную экологическую катастрофу. Из приведенных в списке проблем одно из первых мест стоит отвести отчуждению, ибо оно представляет собой важную черту экономической общественной формации. Представляется, что следующими по степени важности для современного человечества являются проблемы, стоящие под № 25,17. Их можно объединить и с проблемами № 14, 18, 19, 20, 22, 23, 26, 27, под общим названием «деградация человека».

После появления названной книги А. Печчеи, которая была издана во многих странах мира, произошли определенные изменения. Снизилась острота ряда проблем, появились новые глобальные социальные проблемы. Так с научно-техническим прогрессом, ростом образованности, особенно женщин, увеличением удельного веса городского населения, прогрессом в медицине, потребностью в улучшении качества населения и рядом других факторов привело к затуханию демографического взрыва, опасность которого считалась в 60-е годы самой важной глобальной социальной проблемой, поэтому она была поставлена в списке под № 1. Среди неуказанных в списке проблем в последние годы все более существенной становится проблема стрессовых перегрузок человека и проблема СПИДа – синдрома приобретенного иммунодефицита. По пессимистическим прогнозам в самом начале нового тысячелетия число людей, зараженных СПИДом, составит свыше ста миллионов.

Глобальные проблемы современности, особенно социально-экологические, социально-энергетические, истощение недр Земли ставят задачу поиска новых технологий, экологически чистых производств, поиска и использования новых источников энергии, ресурсосбережения, энергосбережения. Ученые ставили и ставят задачи минимизации моторного транспорта, даже дезиндустриализации и дезурбанизации, а также реанимации семьи и восстановления единства поколений и т. д. Многие из названных задач, выполнение которых способствовало бы ослаблению остроты проблем, остаются добрыми пожеланиями, которые не могут быть воплощены в действительность в условиях сегодняшних социально-экономических, социально-политических и социокультурных взаимодействий.

Для решения глобальных социальных проблем необходим новый тип социального взаимодействия. В рамках существующих отношений они могут привести к экологической катастрофе, к истощению минеральных ресурсов, к деградации человека. Об этом написано немало трудов. Заслуживает внимания изданная на русском языке в 1988 г. книга немецко-американского социолога и психолога Эриха Фромма «Иметь или быть». Аналогичные проблемы поднимались на конференции ООН по проблемам окружающей среды и будущего развития цивилизации в июне 1992 г. в Бразилии. В ней приняли участие многие ведущие ученые и политики современности. Основные выводы конференции сводятся к следующему: глобальные проблемы требуют новой модели развития цивилизации; спасти человечество в рамках существующей разобщенности капиталистической модели развития невозможно; необходимо единение человечества, всемерное регулирование развития экономики. Сохранению человечества способствуют формирование мирового рынка, массовые социальные движения сторонников мира, противников загрязнения окружающей среды и, самое главное, развитие науки, в том числе социологии.

Будущее – это движение, исходящее из прошлого и обусловленное закономерностями социального развития. Линия общественного развития идет от прошлого к будущему, через настоящее, которое сразу становится прошлым. Поэтому научное прогнозирование предполагает верное понимание прошлого и познание настоящего, особенно его проблем и имеющихся в нем тенденций развития. Последние представляют собой проявления закономерностей, протянутых из прошлого в будущее. Среди закономерностей выделим три наиболее существенных, которые обуславливают будущее.

Во-первых, развитие производительных сил как основы социального прогресса. Ныне оно определяется превращением науки в непосредственный элемент производительных сил. Прогресс в естественных, технических и гуманитарных науках приводит к решению глобальных проблем на основе превращения информатики в производительную силу. Недаром будущее общество ряд ученых называет информационным. Футурологи, комплексно подходя к общественной системе, учитывая ее внутренние и внешние связи, особо выделяют роль производительных сил. Поэтому будущее общество часто называют то постиндустриальным, то компьютерным. Научно-техническая революция ныне связана с микроэлектроникой, ядерной техникой, биотехнологией, информатикой и компьютеризацией. С появлением новых направлений науки, техники и технологии связан переход от машинной индустрии к принципиально новой, компьютерной и биоинженерной.

Во-вторых, интеграция, глобализация всех сфер общественной жизни. Эта закономерность четко стала проявляться в условиях НТР не только потому, что наука, техника, технология – не национальные явления и имеют общечеловеческий характер, но и потому, что НТР сближает народы и страны. В результате НТР, в частности научно-технического прогресса в развитии видов транспорта, в том числе авиации, в разных средствах связи и информации, образовании преодолеваются естественные (горы, моря и т. п.) и стираются искусственные (пограничные полосы и т. п.) границы, отделяющие одних людей от других. В то же время имеет место и противоположная тенденция – дезинтеграция, наглядно проявившаяся в распаде СССР, хотя сегодня социальные общности бывшей нашей страны все больше становятся приверженцами идеи евроазиатского государственного единения. Каждая страна в мире старается усилить свое экономическое могущество. Некоторым это в той или иной мере удается в зависимости от степени использования в них достижений научно-технического прогресса. Но если слаборазвитые страны, которые составляют подавляющее большинство человечества, продолжат свое движение по тому же пути, какой прошли развитые страны, то уже в самом начале нового тысячелетия наступит полное истощение минеральных ресурсов Земли и человечество ждет экологическая катастрофа.

В-третьих, вся история экономической формации, сменившей первобытную формацию, пронизана общей закономерностью развития свободы человека, преодоления его отчуждения от средств производства и результатов труда, от власти, от духовных ценностей и от других людей. С каждой стадией развития экономической формации, т. е. с каждым новым способом производства человек становится более свободным, менее отчужденным. Так, в России в XX в. феодальный способ производства с элементами капитализма сменился государственно-феодальным способом производства с элементами социализма, который ныне эволюционирует в буржуазный способ производства. Каждая из этих трех стадий развития экономической формации характеризуется определенным уровнем свободы человека, уровнем его отчуждения. Развитие рыночных отношений во всем мире способствует преодолению отчуждения человека от средств производства и результатов труда, расширение демократии – преодолению отчуждения человека от власти, повышение общеобразовательного и культурно-технического уровня трудящихся – отчуждения человека от духовных ценностей. Одновременно с этим в настоящее время преодолевается отчуждение человека от других людей, человек становится более свободным. Эта определяющая тенденция общественного развития позволяет прогнозировать в будущем полное преодоление социального отчуждения.

Будущая формация свободных людей сменит экономическую, основанную на товарно-денежных взаимодействиях. Эти взаимодействия, в том числе их нынешняя форма – рыночные отношения, ведут к негативным последствиям при современных глобальных социально-экологических, социально-энергетических, социально-экономических проблемах, результатом которых может быть гибель человечества. К этому возможному, нежелательному результату ведут не сами экология, энергетика, экономика, а существующий тип социального взаимодействия, характеризующийся социальным неравенством, делением людей на классы (страты), на подданных различных государств. Насколько последнее абсурдно, особенно наглядно видно нам, бывшим советским людям, которых разделили политические деятели, находившиеся у власти в советских республиках.

Глобальные социальные проблемы показывают, что в XXI в. произойдут качественные изменения в социальном взаимодействии. На основе информатики и мирового капиталистического рынка будет складываться общечеловеческая общность на основе все более тесного объединения государств, а также взаимовлияния, взаимопроникновения национальных форм культуры, а культура всегда была, есть и будет единой, общечеловеческой. Объединенное человечество в дальнейшем отторгнет рынок как основу социального неравенства, социальных конфликтов. В каждом человеке получат развитие общечеловеческие качества – осознание глобализации человечества, приверженность к справедливости, нетерпимость к насилию и т. д., возникнет совершенно новая, общечеловеческая цивилизация без социального отчуждения. Будущая формация станет позитивным обществом в том смысле, что она будет основываться на положительном, научном познании, в том числе на информатике. Это общество свободных людей, объединенное человечество, совершенно новая цивилизация. В процессе перехода к ней появится возможность решения современных глобальных социальных проблем, исчезнет нависшая над человечеством угроза уничтожения. Вместе с тем, возникнут и новые проблемы, ибо как писал Ф. Энгельс, «история так же, как познание, не может получить окончательного завершения в каком-то совершенном, идеальном состоянии человечества; совершенное общество, совершенное «государство» это – вещи, которые могут существовать только в фантазии». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. 2-е. – Т. 21.- С. 275).