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#### ВВЕДЕНИЕ

«…Так или иначе, с системой образования связан каждый житель России. Каждый день учебного года на учебу и на работу приходят 40 миллионов 361 тысяча человек. Плюс еще 8 млн. из числа этих детей занимаются в домах творчества, кружках, секциях. Так что, забота об образовании – забота о будущем всей России».

Филиппов В.М.

Актуальность темы. Образование служит плацдармом, на котором разворачивается битва за души и сердца людей. Именно оно выполняет самую важную общественную функцию – формирует самосознание человека. Сейчас для того, чтобы усовершенствовать наше образование, жизненно важно определить вектор этого совершенствования, то есть определить образовательную стратегию [16, 39].

Существует масса определений образования. Вот наиболее применимые к нашей работе:

Образование - результат усвоения систематизированных знаний, умений и навыков; обучение и просвещение в связи с воспитанием (в каком-либо учебном заведении) [5, 531].

Образование – это становление человека путем вхождения в культуру; благодаря ее присвоению он и становится ее субъектом. Поэтому и целью образования может считаться только homo moralis – человек моральный, духовный, а не просто homo loguens – человек говорящий [16, 39].

Образование – автономная система, имеющая относительную самостоятельность, способная оказывать активное воздействие на функционирование и развитие общества. Как отрасль социальной сферы образование – это система учреждений и государственная политика в области получения гарантированного Конституцией образования. Образование всегда было и остается неотъемлемой и важной сферой человеческой деятельности. В этой области заняты одновременно около миллиарда учащихся и пятидесяти миллионов педагогов. Являясь фактором социально-экономического прогресса, образование относится к приоритетным аспектам политики государства [7, 35].

Человек как субъект образовательного процесса, выступая производительной силой в общественном производстве, должен по своим качествам соответствовать уровню современного социально-экономического развития государства, в котором живет и трудится.

От уровня образования, прежде всего, зависит качество трудовых ресурсов, а, следовательно, и состояние экономики. Образование выступает фактором воспроизводства социально-профессиональной структуры общества. Система образования формирует гражданина, тем самым оказывает воздействие на политическую сферу общественной жизни. (Система образования – совокупность образовательных программ и стандартов, сеть образовательных учреждений и органов управления, а также комплекс принципов, определяющих ее функционирование [5, 536].) Через культурно-воспитательную функцию образование оказывает влияние на духовную жизнь общества. Формирование общей культуры является условием любой профессиональной подготовки в будущем, создает условия и предпосылки для социальной мобильности человека или социальной группы, сохраняет и передает культурное достояние общества из поколения в поколение. В этом смысле основным принципом образования должен быть принцип толерантности. В Законе об образовании РФ он закреплен. Толерантность в переводе на русский язык значит «терпимость». ,Согласно «Декларации принципов толерантности», подписанной в 1995 году в Париже 185 государствами – членами ЮНЕСКО, включая Россию, под этим термином понимается, как право всех индивидов быть различными, так и гармония между различными конфессиями, политическими и этническими группами, уважение к разнообразию различных мировых культур, цивилизаций и народов, готовность к пониманию и сотрудничеству с людьми, различающимися по внешности, языку, убеждениям, обычаям и верованиям. Вместе с этим одновременно требуется высокое знание своей собственной культуры и истории, духовных и нравственных основ жизни собственного народа [16, 40].

Проблема взаимопонимания культур сегодня актуальна как никогда (процессы интеграции и дезинтеграции). Никто уже не оспаривает тот факт, что диалог культур в современной жизни человечества играет чрезвычайную роль. Что будет идти быстрее: нарастание разрушительной энергии (Югославия, Ирак, Ольстер, Чечня – далее везде) или диалог культур, основанный на взаимопонимании? Это зависит, прежде всего, от образования. Здесь не имеется в виду американизация страны и слепой подгон российской системы образования под мировую систему показателей качества образования. 30 декабря 1999 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин высказался по этому поводу следующим образом: «Опыт 90-х гг. убедительно показывает, что по-настоящему успешное возрождение нашей Родины не может быть достигнуто без чрезмерных издержек, простым переносом заимствованных из иностранных учебников абстрактных моделей на российскую почву». То есть, у политики в области образования в Российской Федерации должна быть своя стратегия. Именно она является объектом нашей исследовательской работы. Другими словами, объектом исследования является собственно государственная политика РФ в области образования. Нормативно-правовая база политики в области образования, её эволюция и реализация, а также мероприятия программы реформирования системы образования, а также вопросы финансирования – предмет данного исследования.

Цель и задачи работы:

Цель: На основе имеющихся законодательных актов проанализировать превалирующую тенденцию законодательства РФ в образовательной сфере и выявить основные пути её реформирования.

Задачи:

* выявить основные проблемы развития образования в России и возможные пути их преодоления;
* определить на основании действующего законодательства Российской Федерации в области образования принципы образовательной политики, а также ведущие цели и направления развития образования;
* рассмотреть мероприятия программы реформирования системы образования и ожидаемые результаты от них.
* рассмотреть на примере гимназии № 22 г. Белгорода основные недостатки введения Единого Государственного Экзамена с точки зрения психологии способностей.

В конечном счете, нашей основой задачей будет являться разрешение следующего вопроса: необходимы ли отечественной системе образования коренные преобразования?

Нормативно-правовая база государственной политики РФ в области образования. При подготовке данной работы были использованы следующие нормативные правовые материалы:

* Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 года, ст.43;
* Закон «Об образовании» от 10.07.1992 года;
* Федеральная программа развития образования от 18.04.2000 года;
* Федеральный бюджет на 2004 год в части финансирования расходов на образование;
* Программа улучшения качества жизни населения Белгородской области от 27.02.2003 г. Направления: 2.4. – Образование и развитие; 2.4.1. – Повышение качества образовательных услуг.
* Концепция модернизации образования РФ до 2010 года от 29 декабря 2001г.

**ГЛАВА 1.ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ.**

Перемена ситуации в России внесла много корректив в деятельность образовательных систем. Учеными, практиками, публицистами выделено несколько кризисных черт образования. Резкое сокращение финансирования привело к искажению системы воспроизводства, прежде всего, научных, а также и преподавательских кадров, особенно в вузах. Молодое поколение в массовом порядке утратило интерес, мотивацию на получение образования, поскольку оно не обеспечивает сегодня потребностей человека в нормальном образе жизни. Свертывание научной работы привело к сильному понижению уровня образования.

Этому способствует и необходимость для преподавательских кадров посвящать свою деятельность наряду с основной работой другим сферам труда с целью получения дополнительного заработка. Многие вузы, другие учебные заведения идут по пути коммерциализации, заметно снижая уровень подготовки кадров.

Возникает также проблема «теневых расходов» вузов. Почти половина из тех средств, которые люди затрачивают сегодня на образование, так и не доходит до официальных бюджетных вузов. «Теневые расходы» - это и съем частного жилья во время поступления и учебы, и затраты на репетиторов, и взятки.

Средняя московская семья тратит на платное обучение студента 1120 долларов в год. Из них официальная стоимость обучения составляет 80% от этой суммы. Остальные 20% - это так называемые теневые деньги на сдачу и пересдачу зачетов, экзаменов, что само по себе противопоказано, но уже «прижилось»[11, 11].

Подсчитано, что родители тратят на обучение детей вдвое больше, чем выделяет на эти цели бюджет страны. «Теневые» затраты составляют 24,146 млрд. рублей, это 23,1% в общей сумме расходов семьи. Тем не менее, более 60% родителей в Москве и в регионах РФ готовы на серьезные материальные затраты ради получения их детьми высшего образования. Сегодня доля учащихся на условиях полного возмещения затрат на обучение составляет: в вузах - 50%; в учреждениях среднего профессионального образования - 37%; начального профессионального образования - 20%. Высшее образование недополучило в 2003 году 50 млрд. рублей, что почти равняется средствам, выделяемым на него из госбюджета (58 млрд. рублей). Считается, что половины этих денег хватило бы на 30%-ное повышение зарплаты преподавателям. Школы тоже себя скомпрометировали. Родителям приходится огромные средства вкладывать в обучение своих детей.

В последние десятилетия наметилась тенденция снижения рождаемости, а значит и численности школьников. По прогнозам Госкомстата РФ численность школьников в России постепенно снижается. Эта закономерность отражена в следующей диаграмме:

Диаграмма составлена на основании данных: Барометр нашей жизни // Российская Федерация сегодня. - 2003. - 17 сентября. - С. 7.

Численность школьников в РФ (тыс. чел.)

Еще Владимир Набоков с тревогой говорил, что Россию может постичь судьба Древнего мира, когда культура останется, а народ исчезнет. Судите сами. Начиная с 1992 года смертность в нашей стране намного превышает рождаемость. По прогнозам Госкомстата, к 2025 году в России может остаться около 100 миллионов человек.

За последние 10 лет в 20 раз увеличилось количество наркоманов. По оценкам МВД, в России около 3,5 миллиона человек, которые находятся в реабилитационных наркологических центрах. Среднее потребление алкоголя - 14-18 литров чистого спирта в год на человека. При этом предельными для национальной безопасности являются 8 литров. С 1990 по 1998 гг. число больных СПИДом выросло в 20 раз, и если тенденция роста не будет преломлена, то через четверть века в стране средняя продолжительность жизни сократится до 56 лет. Таковы прогнозы РАМН.

Таким образом, нашей стране нужно не только экологическое и здоровьеесберегающее образование, но и государство, ориентированное на эти же ценности [12, 25].

Уменьшение численности детей школьного возраста влияет, в том числе, и на «естественный» отбор при финансировании учебных заведений с учетом количества и результативности их работы. За последние 10 лет в стране закрыто 2500 школ. И эта тенденция сохранится, так как по прогнозам Госкомстата РФ через пять лет школьников останется 15 миллионов. В России сейчас 5600 школ, в которых численность детей с первого по последний класс меньше 20 человек. В сотне школ в стране работают 3-4 учителя и учатся только их дети. То есть Россия столкнулась с последствиями кризиса рождаемости девяностых годов. За последние 12 лет закрыто 30 тыс. сельских школ [1, 25]. По словам В.М. Филиппова, вопрос закрытия школ нельзя рассматривать только с точки зрения экономии средств. Начальные школы с первого по четвертые-пятые-шестые классы должны оставаться везде, так как куда-то переправлять маленьких детей нельзя. Судьбу старших классов надо определять сходом жителей. Выбор простой: либо школу оставлять, и дети в ней будут заниматься абы как, но будущего у них не будет, так как ЭГЕ (единый государственный экзамен) они не сдадут, потому что качество образования будет низким; либо школу закрывать и возить детей на школьном автобусе в более крупное поселение. Об этом говорил Президент РФ В.В. Путин 1 сентября 2000 г. в деревне Кузькино Самарской области. Только такая система может обеспечить качество образования [20, 54].

При проведении подобной политики закрытие школ может привести к тому, что большое количество детей окажется вне школы. В 2003 г. в стране работало 65 тысяч школ. По различным причинам, включая болезни, семейные обстоятельства, вне школы находится 45 тысяч детей. (Менее чем один ребенок на школу; четверть из них занимаются на дому.) К Закону «Об образовании» была принята поправка о том, что теперь за то, что дети должны учиться в школе, отвечают и родители, и местные власти. Таким образом была восстановлена советская система всеобуча. За каждой школой закреплен определенный район - городской или сельский. Президентом дана установка, что этой проблемой должно заниматься всё общество. Бороться с беспризорностью должны милиция, соответствующие структуры. Должна осуществляться и профилактическая работа по борьбе с беспризорностью. В этих рамках делается упор на физическое воспитание детей. Сейчас во все школы направляются комплекты спортивного инвентаря. Три года подряд будет выделяться по 600 млн. руб. на его закупку. Когда школы его получат, спортивные классы будут заняты до вечера. Далее должны оказать помощь школам местные власти - найти деньги и заплатить учителю физкультуры, тренеру. Как отметил экс-министр: «Если они не найдут средства - то пусть ищут их на программы борьбы с безнадзорностью».

Таким образом, расходы на образование увеличиваются год от года. В 1998 г. избюджета было выделено на эти цели 17,3 млрд. руб., в 1999 г. - 20,90 млрд., в 2000 г. - 32 млрд., а в 2001 г. благодаря реформе образова­ние получило почти 50 млрд. руб. В стране функционирует сеть дошкольных образовательных учреждений, которые посещают около 4,5 млн. детей. Число их в связи с демографическим кризисом и финансовыми трудностями оплаты пребывания ребенка сокращается в среднем на 4,5% в год. Их по­сещают лишь 50% всех детей дошкольного возраста (в 1990 г. - 71%).

Количество общеобразовательных школ, в том числе негосу­дарственных, за 2000 г. по сравнению с 1999 г. сократилось на 1,6% в связи с демографической ситуацией и составило 65,9 тыс. (было 66,7 тыс.), в них обучается 19,82 млн. человек (было 21,1 млн.). Обучение в школах продолжает вестись на 80 языках народов Рос­сии.

В 1999 г. в стране работало свыше 4 тыс. учреждений начального про­фессионального образования. В 2000 г. проводилась их структурная реор­ганизация в целях рационализации использования материально-технической базы и экономии бюджетных средств на содержание. В ре­зультате общее количество этих учреждений в 2000 г. сократилось на 3,4% и составило 3911, хотя общее число обучающихся осталось прежним (1,7 млн. человек).

Количество учреждений среднего профессионального образования к 2000 г. также не изменилось. В 2000 г. принято 119,4 тыс. учащихся, что на 4,2% больше, чем в 1999 г. На платной основе учится на 3,6% уча­щихся больше, чем в 1999 г.

Уникальной сферой, охватывающей 68,9% общеобразовательных уч­реждений Российской Федерации, являются образовательные учрежде­ния сельской местности. В детских домах и школах-интернатах для де­тей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, численность воспитанников в 2000 г. составила около 95 тыс. человек. Функционирует сеть школ-интернатов для детей с отклонениями в развитии. В обеспече­нии социальной защиты, адаптации и реабилитации детей и молодежи велика роль вечерних (сменных) общеобразовательных школ. В обра­зовательных учреждениях общего образования и начального профес­сионального образования занято свыше 2,4 млн. педагогических работников.

Реализации различных образовательных запросов способствует струк­турная перестройка сети образовательных учреждений. Число лицеев, профессиональных лицеев, гимназий достигло 2547, общее число обу­чающихся в них - 1,7 млн. человек. Учреждения дополнительного образо­вания продолжают способствовать обогащению культуры и традиций вос­питания детей. Для начального профессионального образования введе­ны новый, значительно сокращенный перечень профессий и новые госу­дарственные образовательные стандарты, разработан новый базисный учебный план.

Формируются система и основные процедуры лицензирования дея­тельности образовательных учреждений, их аттестации, государственной аккредитации.

В системе высшего профессионального образования четко обозначи­лась тенденция интеграции науки и педагогического процесса. Не только сохранен, но и значительно увеличен интеллектуальный потенциал: чис­ло докторов наук в высших учебных заведениях страны значительно возросло. Сформировав авторитетные научные школы, высшие учебные заведения продолжают работу в соответствии с научно-техническими и инновационными программами. В государственные учреждения высшего профессионального образования было зачислено 586,1 тыс. студентов, из которых 67% будут обучаться на бюджетной основе, остальные на ус­ловиях полного возмещения затрат на их обучение юридическими и физическими лицами. По сравнению с 1999 г. число студентов, принятых на бюджетную форму обучения, возросло на 4,1 %, на платную – на 49,8%.

В перестройку шли разговоры о том, что образование в стране плохое, как, впрочем, и всё советское. Но когда наши студенты стали чаще выезжать за рубеж, на практику и стажировку, там отмечали высочайшее качество их подготовки. Некоторые российские вузы «экспортируют» кадры для Запада на миллиарды рублей. Но если говорить о «вывозе наших мозгов за рубеж», то речь идет менее чем об одном проценте от общего числа студентов [3, 21]. Говорили и обратное: советское образование – лучшее в мире. Герман Вяткин – ректор Челябинского государственного университета сказал по этому поводу так: «Наше образование, конечно, лучшее в мире. Но плохо, что мир об этом не знает». Оно не могло быть лучшим из-за тех литературы и истории, которым учили детей в школе. Преподавание было идеологизированным – это не секрет. Но нельзя отрицать и того, что в России одно из лучших в мире естественнонаучное и математическое образование.

Сегодня образование стало разное. У нас сохранилось элитное высшее образование, особенно в области математики, физики, биологии. Но появилось, - как отмечал В.М. Филиппов, - и много халтуры. Мы допустили в госвузах платное образование, и вузы погнались за деньгами. Наплодили филиалов, не имея достаточного количества подготовленных преподавателей, и там остро стоит проблема качества образования. Да и частные негосударственные вузы не способны за пять-семь лет создать хорошую научную школу, на которой должно строиться высшее образование [20, 54].

Президент РФ В.В. Путин отметил, что Россия обладает 10% научных кадров мира, но при этом создает лишь 1% мирового интеллектуального продукта. Нужна инновационная модель организации науки, адекватная времени и действию рыночной экономики. Для этого следует вводить адресное финансирование, причем не организаций, а продуктивных направлений [3, 23].

Сейчас во всех вузах страны проводятся аттестации студентов, что вызвано присоединением России к Болонскому процессу. На конференции «Современный этап модернизации российского образования» обсуждались вопросы присоединения нашей страны к Болонскому процессу. Много споров вызвал вопрос об аттестации студентов. В западном университету студенту предоставляется больше свободы: ходил ты на лекции или нет, надо просто сдать экзамены и «заработать» определенное количество условно-зачетных единиц. У нас же учебный процесс в вузах построен несколько по-иному: лекции, семинары, затем экзамены и зачеты.

В будущем предлагается, что в России неделя практической работы будет приравнена к 1,5 единицы, экзамен в конце семестра – к одной единице, государственный экзамен и выпускная квалификационная работа – к двум единицам. В европейских университетах все дисциплины оцениваются разным количеством единиц (профильные – большим, непрофильные – меньшим). Наш бакалавр должен «заработать» не менее 40 условных единиц, специалист – 300, магистр – 360. Эксперимент с введением условно-зачетных единиц будет продолжаться два года [11, 11].

В 2000 г. в соответствии с государственными планами подготовки управленческих кадров для организаций народного хозяйства Российской Фе­дерации осуществлялась переподготовка менеджеров, занимающих руко­водящие должности высшего и среднего звена в организациях народного хозяйства, путем их обучения в российских образовательных учреждени­ях и прохождения стажировки на зарубежных предприятиях. Отбор менеджеров на обучение проводился на конкурсной основе. В 1999/2000 учебном году 4926 управленцев прошли обучение в российских образова­тельных учреждениях.

В организации программ зарубежной стажировки принимали участие Германия, Япония, США, Великобритания, Нидерланды, Италия, Канада, Швеция, Франция. Всего с 1998 по 2000 гг. прошли зарубежную стажировку 4251 человек.

Развитие образования в России идет с большими трудностями. Целый ряд факторов осложняет деятельность образовательных учреждений. Это социальная и экономическая нестабильность в обществе, острый дефи­цит финансовых средств в связи с кризисным положением в экономике; неполнота нормативной правовой базы и систематическое неисполне­ние норм законодательства в области образования и т.д.

Растет угроза нарушения единства образовательного пространства в час­ти обучения русскому языку как государственному. Увеличиваются разно­чтения федеральных и национально-региональных стандартов гуманитар­ных дисциплин. Наблюдается нерегулируемое государством увеличение выпуска вариативных учебников, часто низкого качества. Вместе с тем в ря­де субъектов Российской Федерации многие школы не обеспечены учебни­ками, возникают трудности с подготовкой и изданием учебников на языках народов Российской Федерации.

Ухудшается положение с подготовкой кадров для образовательных уч­реждений, расположенных в сельской местности, в районах Крайнего Се­вера, на Дальнем Востоке и в Сибири. Обеспечение прав граждан, прожи­вающих в сельской местности, на получение качественного образования является особенно большой проблемой. Уменьшается количество дошколь­ных образовательных учреждений и посещающих их детей. Увеличилось число детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Достижение современного уровня содержания общего образования, его гуманизация, ориентация на развитие личности — эти и другие принципы лежат в основе реформирования образования в России.

Резюмируя ситуацию, в которой находится сегодня высшая школа, можно выделить несколько наиболее серьезных проблем. Наиболее крупными, определяющими другие, выступают: сни­жение качества материальной базы, резкое сокращение иссле­довательских отделов вузов (вплоть до полного исчезновения), снижение оплаты труда преподавателей. Результатом или след­ствием этого являются: снижение уровня профессиональной и гуманитарной подготовки, снижение требований к образо­ванию, падение престижа знаний, снижение профессионализма преподавателей, их нравственного и культурного уровня и инте­реса к образованию у студентов, ориентация вузов на «средне­го» студента. В результате мы имеем явное снижение качества выпускаемых специалистов. Подобная ситуация характерна се­годня для большинства образовательных учреждений России. Ряд из них имеют проблемы, отличающиеся от проблем высшей школы, но в целом они очень близки. Естественно, что период коренной ломки социально-экономических отношений, который сейчас переживает наша страна, несет много тяжелых послед­ствий. Но образование и в этом историческом контексте не мо­жет быть поставлено в условия самостоятельного выживания.

Человек оказывается способным занять достойное место в жизни только овладев достаточным запасом профессиональных, специальных знаний, а также получив основательную общеобразо­вательную подготовку, обеспечивающую мобильность будущего работника, необходимую в условиях рынка труда.

Значительно снизился интерес к техническим профессиям и увеличился к профессиям гуманитарного направления.

Многие учащиеся судят о профессиях и делают свой профессиональный выбор поверхностно (по материалам в прессе, на телевидении и по уровню заработной платы) без учета своих индивидуальных особенностей и способностей.

Качество профессионального образования характеризует не только объем полученных знаний и состав навыков, а готовность к определенным видам деятельности и способность их хорошо выполнять. Известно, что сейчас в Белгородской области переизбыток людей с высшим образованием, в то время как специалистов с профессионально-техническим образованием недостаток. Отсюда будет исходить в ближайшее время администрация области при определении приоритетных областей для финансирования.

В целом по России ощущается острая нехватка «реальных училищ» и пропаганды их социальной значимости. Именно этот аспект мы рассмотрим в своей практической работе, стараясь выявить детей, склонных к профессионально-технической и сельскохозяйственной деятельности.

Итак, как мы выяснили, в России кризис образования развернулся на фоне глобального кризиса образования и под мощным воздействием общего кризиса нашего государства, всей его социально-экономической и общественно-политической системы [5, 281].С учетом возникающих проблем разрабатываются проекты (ограниченное во времени целенаправленное изменение отдельно взятой системы с установленными требованиями к качеству результатов, возможными рамками расхода средств и ресурсов и специфической организацией). Подготовка и реализация проекта, в данном случае - любого преобразования системы народного образования страны, региона, отдельного образовательного учреждения и т. п., включает в себя, с точки зрения системного анализа, три фазы:

1. Фаза проектирования включает в себя следующие стадии:

а) концептуальную (выявление противоречий, формулирование проблематики, определение цели, выбор критериев);

б) моделирования системы (построение моделей, оптимизация моделей, выбор модели (принятие решения);

в) конструирование системы (декомпозиция, агрегирование, исследование условий, построение программы);

г) технологической подготовки реализации системы;

1. Технологическая фаза реализации системы.
2. Рефлексивная фаза реализации системы.

Все эти фазы должны использоваться органами государственной власти при работе над любым законопроектом и его реализацией, как это было при подготовке Закона «Об Образовании», принятого в 1992 году. В случае пренебрежения этими фазами, «реформы» начинаются спонтанно, «вдруг», сваливаясь на работников образования «как снег на голову». Как, например, заявление бывшего министра образования В.Ф. Филиппова о необходимости срочного перехода с пятилетней системы оценки на стобалльную.

#### ГЛАВА 2. ПРАВОВАЯ ОСНОВА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ

**1. Принципы государственной политики в области образования**

Современное образование – это одно из средств решения важнейших проблем не только общества, но и отдельных индивидов. В любом государстве характер системы образования определяется социально-экономическим и политическим строем, а также культурно-историческими и национальными особенностями страны. Требования общества к образованию выражаются в системе принципов государственной образовательной политики. Целью государственной политики в этой сфере является создание условий для реализации гражданами своих прав на образование, по своей структуре и качеству соответствующее потребностям развития экономики и гражданского общества.

В статье 43 Конституции Российской Федерации гарантируется:

1. право каждого жителя РФ на образование;

2. общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях;

3. право на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении или предприятии;

4. основное общее образование является обязательным. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования;

5. Российская Федерация устанавливает федеральные государственные стандарты, поддерживает основные формы образования и самообразования [13, 13-14].

 Осуществление декларированных Конституцией РФ социальных гарантий, основным субъектом социальной политики, государством через следующие функции (главные задачи, направления): 1)обеспечение социальной устойчивости и социальной безопасности общества; 2)обеспечение политической устойчивости власти; 3)определение законодательной и нормативной базы социальной политики; 4)разработка целостной концепции, включающей ценности в виде целей, приоритетов, механизмов их достижения (нормы, принципы, ресурсы, методы, координацию, контроль, прогноз); 5)непосредственное влияние на решение социальных проблем в масштабах всего общества и опосредованное влияние на деятельность других субъектов социальной политики; невозможно без учета основополагающих ориентиров и руководств к действию, т. е. без принципов.

В настоящее время в России образовательная политика строится на следующих принципах сформулированных и Законе «об образовании»:

* гуманистический характер образования, приоритет общечеловеческих ценностей, жизни и здоровья человека, свободного развития личности. Воспитание гражданственности, трудолюбия, уважения к правам и свободам человека, любви к окружающей природе, Родине, семье;
* единство федерального культурного и образовательного пространства. Защита и развитие системой образования национальных культур, региональных культурных традиций и особенностей в условиях многонационального государства;
* общедоступность образования, адаптивность системы образования к уровням и особенностям развития и подготовки обучающихся, воспитанников;
* светский характер образования в государственном и муниципальном образовательных учреждениях;
* свобода и плюрализм в образовании;
* демократический, государственно-общественный характер управления образованием. Автономность образовательных учреждений [8, 1].
* сюда же можно добавить и принцип толерантности, предполагающий проявление понимания, сочувствия, внимания к социально незащищенным слоям населения (открытое общество для инвалидов).

 Ключевым в условиях демократического общества является реализация принципа гуманистического характера образования. Для российского общества это требует перестройки сознания: раньше интересы общества были выдвинуты на первый план, а сегодня в центр поставлены интересы личности ребенка. В соответствии с этим необходимо признать каждого ребенка как личность вне зависимости от его развития, социального статуса и т. п.; ребенок должен быть признан субъектом права, то есть должна произойти гуманизация отношений общества и государства к детям, интересы детей должны решаться, прежде всего. Вышеупомянутые общеметодологические принципы конкретизируются через организационно-педагогические и деятельностно-функциональные принципы.

Неуклонно продолжается становление новой системы образования, ориентированной на вхождение в мировое образовательное пространство. Свободное перемещение через национальные границы ресурсов, людей, идей – доминирующая тенденция современности. Одно из проявлений этой тенденции – сближение, интеграция национальных систем образования. Сегодня Россия задействована во многих международных проектах, активно участвует в обмене учащимися, профессорско-преподавательским составом; традиции и нормы мирового образования свободно проникают в страну. Происходит культурная трансформация общества, которая выражается, с одной стороны, в глобализации и интернационализации культуры, с другой - в желании сохранить свою самобытность (культурную, языковую). Средства аудиовизуальной коммуникации (телевидение, Интернет), использование английского языка в работе над международными проектами ведут к стиранию границ в культурном пространстве. Одновременно идет поиск путей поддержки и сохранения культурной самобытности. Гармонизация этих разнонаправленных тенденций есть условие для устойчивого развития сферы образования [19, 49].

Меняется система отношений между институтом образования и религиозными институтами. Открываются воскресные школы, богословские факультеты, осуществляются дополнительные программы в общеобразовательных школах с согласия родителей и педагогического коллектива.

Система образования в России переживает сейчас радикальные изменения, затрагивающие все ее элементы и звенья. Переход к 12-летнему среднему образованию, введение единого стандартизированного федерального выпускного экзамена, позволяющего без экзамена поступать в любой вуз в случае набора нужного числа баллов, хотя и вызывают много споров, но идут в русле тенденции сближения с мировой практикой системы образования.

 Наряду с государственными учебными заведе­ниями возникают альтернативные, в том числе и частные. Расширяются возможности выбора вариативных форм образования (лицеи, гимназии, колледжи, профильные классы и т.д.). Параллельно с системой бесплатно­го образования существует платное во всех звеньях - от детских садов и до университетов. Государство заботится о том, чтобы бюджетное финанси­рование образовательных учреждений, проектов было прозрачно, контро­лируемо, а оплата каждого учащегося осуществлялась из бюджета ад­ресно, индивидуально. Бюджетные средства на выполнение образова­тельных проектов как госзаказ станут распределяться на конкурсной осно­ве между образовательными учреждениями, как государственными, так и негосударственными. Привлечение инвестиций в сферу образования, ин­вестиции в человека становятся государственной политикой.

Развивается нормативная правовая база в области образования: поста­новлениями Правительства Российской Федерации утверждены типовые положения обо всех основных типах и видах образовательных учреждений, государственные образовательные стандарты среднего и высшего профес­сионального образования.

Государственные социальные гарантии обучающимся в основном вы­ражаются в реализации прав граждан на бесплатное общее образование.

Таким образом, образование напрямую связано с политической сферой и его содержание и направления деятельности образовательных учреждении зависят от неё и закрепляются в Конституции РФ. Принципы государственной политики в области образования основываются на Конституционных нормах и являются базовыми не только для подготовки правовых законодательных актов в области образования, но и для непосредственной реализации их в отдельно взятом учебном заведении. Федеральная программа развития образования ре является исключением.

**2. Федеральная программа развития образования.**

**Государственные и социальные гарантии обучающимся**

С апреля 2000 г. Федеральная программа развития образования является организационной основой государственной политики Российской Федерации в области образования Программа, рассчитанная на 2000-2005 гг., опреде­ляет стратегию приоритетного развития системы образования и меры по ее реализации, а также предусматривает обеспечение нормального функ­ционирования и устойчивого развития системы. Основные цели и задачи Программы развиваются соответствующими региональными программами, которые учитывают национально-культурные, социально-экономические, экологические, культурные, демографические и другие особенности конкрет­ного региона и направлены на решение вопросов, отнесенных законода­тельством Российской Федерации в области образования к ведению субъек­тов Российской Федерации.

Исключением не является Программа улучшения качества жизни населения Белгородской области одним из направлений реализации, которой предусмотрено повышение качества образовательных услуг (приложение).

Реализация целей Федеральной программы развития образования обеспечивается посредством как текущего финансирования за счет бюджетов всех уровней, так и дополнительного це­левого финансирования мероприятий и проектов Программы, направленных на решение задач развития системы на основе достижений науки и практики.

Главная цель Программы — развитие системы образования в интересах формирования гармонично развитой, социально активной, творческой личности во имя экономического и социального прогресса общества на основе провозглашенного Российской Федерацией приоритета образова­ния.

Органы государственной власти, общество, система образования при реализации программы обеспечивают достижение следующих целей:

- предоставление гражданам общедоступного бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования и на­чального профессионального образования, а также на конкурсной основе бесплатного среднего профессионального, высшего профессионального и послевузовского профессионального образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях в пределах государственных образовательных стандартов, если образование определенного уровня граждане получают впервые;

- создание социально-экономических условий для реализации конститу­ционных прав граждан на образование;

- гармоничное развитие личности и ее творческих способностей на осно­ве формирования мотивации необходимости образования и самообразова­ния в течение всей жизни;

- дальнейшее развитие нормативных правовых, социальных, экономиче­ских, организационных и содержательных основ реализации государствен­ной политики в сфере образования;

- обеспечение правовых, социальных и экономических гарантий функ­ционирования и сбалансированного устойчивого развития системы образо­вания в интересах личности, общества и государства;

- сохранение и развитие единого образовательного пространства в Рос­сийской Федерации с учетом особенностей многонационального госу­дарства;

- формирование системы демократического, государственно-общественного управления образованием;

- совершенствование взаимодействия государственных органов вла­сти, органов местного самоуправления и общественных организаций в области развития системы образования;

- разграничение компетенции в области образования между органами государственной власти и органами местного самоуправления в соответ­ствии с законодательством об образовании, другими нормативными пра­вовыми актами и заключение договоров, касающихся конкретных аспектов совместного ведения;

- достижение эффективности и высокого качества образования, научной и научно-технической деятельности образовательных учреждений;

- поддержка и развитие механизмов интеграции систем образования госу­дарств - участников Содружества Независимых Государств и обеспечение го­сударством содействия в удовлетворении образовательных потребностей со­отечественников;

- развитие равноправного, взаимовыгодного, социально и экономически целесообразного сотрудничества системы образования Российской Федера­ции с системами образования иностранных государств и международными организациями.

Основными позициями в области государственных и социальных гарантий обучающимся являются

- обеспечение реализации права граждан на бесплатное общее, в том числе среднее полное образование, начальное профессиональное образо­вание и дополнительное образование детей;

- расширение доступности получаемого впервые бесплатного (на кон­курсной основе) среднего, высшего и послевузовского профессионально­го образования с реализацией дополнительных гарантий права на обра­зование детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

- предоставление возможности выбора профессиональных образова­тельных программ, индивидуализация обучения, создание условий, обеспечивающих профессиональное самоопределение и трудоустройст­во обучающихся;

- обеспечение условий для получения обучающимися полноценного питания в столовых образовательных учреждений, в том числе на льготных финансовых условиях или бесплатно,

- предоставление финансовых льгот обучающимся при пользовании услугами организаций социально-культурного назначения (общежитиями, го­сударственными и муниципальными библиотеками, музеями, объектами культурно-массового и физкультурно-оздоровительного назначения) и транспортом;

- развитие самоуправления обучающихся в учебе и в быту;

- разработка и реализация системы мер охраны жизни и здоровья обу­чающихся;

- обеспечение условий для получения профессионального образования лицами с ограниченными возможностями из-за состояния здоровья;

- разработка системы мер поощрения за успехи в учебе и научной дея­тельности;

- выделение бюджетных ассигнований на содержание объектов социаль­но-культурной инфраструктуры системы образования и социальную под­держку обучающихся в соответствии с законодательством об образовании;

- разработка системы мер по созданию рабочих мест для обучающихся на период прохождения учебно-производственной практики с оплатой вы­полненной работы;

- совершенствование правовых основ взаимоотношений педагогиче­ских работников, обучающихся и их родителей (законных представителей.

Механизм реализации программы предусматривает ежегодное формиро­вание рабочих документов. Составляется перечень первоочередных работ, вытекающих из системы мероприятий программы, с разграничением дея­тельности исполнителей, источников и объема финансирования. Создается координационный план совместных действий Министерства образования Российской Федерации с другими федеральными органами исполнительной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федера­ции.

В целях реформирования и модернизации образования осуществляется разработка нормативных правовых актов. В рамках реализации комплекс­ных программ готовятся специальные сборники, в которые включены нор­мативные, а также инструктивно-методические материалы. Контроль за реализацией программы осуществляется Правительством Российской Фе­дерации в соответствии с законодательством об образовании [5, 289].

.

В соответствии с Федеральным законом №194-ФЗ от 30.12.2001 г. «О федеральном бюджете на 2002 год» Минобразования России, как государственному заказчику, на реализацию Программы в 2002 г. было выделено 2895,9 млн. руб., в том числе:

- НИОКР - 50,0 млн. руб.;

- прочие расходы - 1826,0 млн. руб.;

- капитальные вложения - 1019,9 млн. руб.

Выполняя решения Правительства России №ИМ-897/11 от 18.07.2002 г. и приложения №31 к Федеральному закону «О федеральном бюджете на 2002 год», объем бюджетных ассигнований, выделенных на реализацию Программы по статье «прочие нужды», был сокращен на 89,6 млн. руб. Всего на реализацию Программы в 2002 г. из федерального бюджета фактически поступило 2807,0 млн. руб., что составило 96,9% от первоначально предусмотренных федеральным бюджетом средств [4, 261].

Произошли изменения в схеме управления реализацией Программы. Для усиления контроля за результативностью реализации Программы коллегией Минобразования России в 2002 г. были одобрены и затем утверждены приказом Минобразования №3361 от 23.09.2002 г. «О совершенствовании механизма управления реализацией Федеральной программы развития образования» изменения в ее механизме управления. Был создан Научно-координационный совет Федеральной программы развития образования. Во главе с министром образования разработаны и утверждены положение о Научно-координационном совете, новая редакция положения о рабочих комиссиях по приоритетным направлениям Программы.

Для каждого из утвержденных на 2004 г. приоритетных направлений приказом Минобразования были созданы рабочие комиссии во главе с заместителями министра, в состав которых вошли представители профильных подразделений Минобразования и других заинтересованных министерств и ведомств, педагогической общественности.

При утверждении приоритетных направлений Программы на 2003 г. в значительной степени удалось перейти от схемы «уровневого подхода», ориентированного на решение отдельных, пусть очень важных задач по модернизации образования, к формированию направлений комплексного характера, включающих взаимосвязанные функциональные задачи нескольких уровней образования. Такой подход позволяет повысить эффективность координации работ, реализовать целостные и комплексные изменения, избежать межуровневых разрывов. При формировании перечня приоритетных направлений Программы на 2004 г. указанный подход должен быть усилен.

Вместе с тем, в организации работ по Программе еще остается ряд проблем, решение которых необходимо предусмотреть при формировании и реализации Программы на 2004 г.

Существенна проблема создания сис­темы мониторинга социальной и экономи­ческой эффективности реализации Про­граммы. Эта проблема нуждается в серьез­ной научной проработке в тесном взаимодействии со специалистами Минэкономразвития России, Минфина России, Счетной палаты Российской Федерации.

Еще одна проблема — необходимость совершенствования системы взаимодейст­вия и координации работ, выполняемых в рамках Программы по всем трем статьям бюджетных расходов. Требуется более чет­кая координация работ, финансируемых в рамках Программы по статье «капиталь­ные вложения» с деятельностью образова­тельных учреждений, участвующих в рабо­тах по основным направлениям модерниза­ции образования.

Для усиления ко­ординации работ в отраслевых програм­мах научных исследований Минобразова­ния России в области образования, работ, выполняемых в рамках других федераль­ных целевых программ, связанных с мо­дернизацией и развитием образования, а также для обеспечения реализации основных приори­тетов государственной образовательной политики Коллегией по образованию и науке Государственной Думы было решено: 1) Принять к сведению информацию об итогах реализации Федеральной про­граммы развития образования в 2002 г. и одобрить деятельность подразделений Минобразования России, принимавших участие в ее выполнении; 2) Утвердить на 2004 г. приоритет­ные направления реализации программы, руководителей рабочих комиссий и струк­турные подразделения, ответственных за реализацию приоритетных направлений Программы, финансируемых по статье «прочие расходы (нужды)»; 3) Руководителям рабочих комиссий по приоритетным направлениям Програм­мы направить в Управление развития материально-технической базы, социальной сферы и имущественных отношений пере­чень объектов для решения вопроса о их финансировании в 2004 г. в рамках Про­граммы по статье «капитальные вложения»; 6) Управлению развития образова­ния было поручено разработать на основе ут­вержденных приоритетных направлений ре­ализации Программы и направить в органы государственной власти субъектов Федера­ции приоритетные направления реализации государственной образовательной политики для их использования при планировании и реализации программ развития образова­ния субъектов Федерации в 2004 г.;

- подготовить проект плана распределения средств между приоритетными направ­лениями Федеральной программы развития образования, запланированных по статье «прочие нужды» в 2004 г.;

- провести совещание-семинар для членов рабочих комиссий по вопросам планирования и организации работ по Программе;

- представить на рассмотрение Научно-координационного совета Программы пред­ложения по приоритетным направлениям научно-исследовательских и опытно-конст­рукторских работ, планируемым в рамках Программы на 2004 г., и организации кон­курсного отбора проектов;

- представить паспорта приоритетных направлений ФПРО на 2004 г. на утверж­дение Научно-координационного совета ФПРО;

- представить на рассмотрение Коорди­национного совета Минобразования России по обеспечению реализации Концеп­ции модернизации российского образова­ния предложения по разработке проекта федерального закона «О Федеральной про­грамме развития образования на период 2006-2010 гг.»; 7) Органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации было рекомен­довано:

- планировать разработку и реализо­вать региональные программы развития образования с учетом приоритетных на­правлений и первоочередных работ, уста­навливаемых в рамках Федеральной про­граммы развития образования на 2004 г., а также другими федеральными целевыми программами, направленными на развитие образования;

- планировать выделение бюджетных и привлечение внебюджетных средств для финансирования проектов, выполняемых в рамках Программы;

- совместно с Минобразования России вести комплексный мониторинг реализации мероприятий Программы.

По международной статистике ЮНЕСКО и Всемирного банка, Россия вкладывает в систему образования немало средств. В сопоставительном докладе ЮНЕСКО за 2003 год - «Российское образование в контексте международных показателей» - эксперты сделали вывод, что доля бюджетных расходов, которые Россия выделяет на некоторые виды образования, соответствует уровню богатых стран. Расходы на образование в 2003 году выросли на 19,5% по сравнению с 2002 годом. Удельный вес федеральных расходов на образование в расходной части федерального бюджета вырос с 3,45% в 1998 г. до 4,43% в 2004 г. [11, 11].

В заключение данной главы приведем цитату экс-министра образования В.М. Филиппова: «У нас хороший Закон об образовании! Проблема в том, что на его реализацию нет денег. Записано, что на образование надо тратить 10% ВВП. Что 3% из них надо тратить на нужды высшего образования, а этих денег нет. Закреплено законодательно, что зарплата учителей должна быть равна средней по промышленности, это примерно 6 тыс. рублей, но учитель получает ровно в два раза меньше. Закон есть - денег нет» [20, 55].

Итак, Программа является одним из основных инструментов практической реализации большинства направлений современной государственной образовательной политики, сформулированных 29 декабря 2001 г. в Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года. Учитывая вышеизложенную законодательную базу и проблемы, возникающие в стране, и требующие разрешения, государством, по мере необходимости, проводятся реформы.

За последние десять лет практически все развитые страны проводили различные по глубине масштабам реформы национальных систем образования, вкладывая в это огромные финансовые средства. Реформы образования получили статус государственной политики, так как государства стали осознавать, что уровень образования в стране определяет ее будущее.

**3. Мероприятия программы реформирования системы**

**образования и ожидаемые результаты этой работы**

Реформы образования в России проводятся постоянно. На нашей памяти реформы 1957-го, 1964-го, 1968-го, 1984-го, 1988-го и 1992 годов. После 1992 года слово «реформа» у работников народного образования стало вызывать нервный шок, поэтому сейчас используют новые термины, словосочетания: «новый этап развития реформы», «модернизация образования» и т.д. Тем не менее, суть остается той же - под реформой мы будем понимать любые предлагаемые более или менее крупные изменения в целях, содержании, формах и сроках образования в целом или отдельных его подсистем.

На начальном этапе государство поставило пред собой ряд задач соци­ально-экономического развития отраслей социально-культурной сферы. В области образования предполагалось продолжить реструктуризацию сети образовательных учреждений, в том числе:

* разработать порядок оптимизации сети малокомплектных сельских школ;
* продолжить работу по созданию университетских комплексов, объеди­няющих образовательные учреждения, реализующие программы раз­личных уровней профессионального образования, научно-исследовательские, производственные и другие подразделения;
* осуществить формирование адресной системы стипендиального обеспечения студентов (академические и социальные стипендии);
* начать переход к нормативно-подушевому принципу бюджетного фи­нансирования учреждений образования;
* начать переход к финансированию высшего образования на основе государственного заказа на подготовку специалистов, осуществляемого на конкурсной основе;
* повысить прозрачность финансовых потоков, направляемых в учреж­дения образования, в первую очередь за счет создания в них попечитель­ских советов, внедрения практики публичной отчетности образовательных учреждений;
* осуществить концентрацию государственных инвестиций на вводимых объектах, объектах высокой строительной готовности и социальной значи­мости.

Основные мероприятия Федеральной программы развития образования:

* обеспечение условий для реализации равных прав граждан на образо­вание всех уровней и ступеней;
* создание нормативной правовой базы в области образования, обеспе­чивающей функционирование и развитие системы образования в интере­сах личности, общества и государства;
* формирование и реализация экономических механизмов развития системы образования;
* разработка норм и нормативов финансового, материально-технического и иного ресурсного обеспечения системы образования;
* реализация мер, обеспечивающих функционирование системы обра­зования в период формирования новых социально-экономических условий жизни общества;
* введение и реализация преемственных государственных об­разовательных стандартов и соответствующих им примерных образова­тельных программ различных уровней и направлений образования;
* разработка содержания образования, соответствующего со­временному российскому и мировому уровню техники, науки, культуры;
* развитие, разработка и реализация информационных образовательных технологий и методов обучения, в том числе дистанционных;
* развитие научно-исследовательской и научно-технической деятель­ности организаций системы образования, интеграция науки и образо­вания;
* совершенствование системы лицензирования, аттестации и аккре­дитации образовательных учреждений;
* обеспечение контроля качества образования;
* развитие системы подготовки и переподготовки работников образова­тельных учреждений и научно-педагогических работников;
* совершенствование системы государственной аттестации научных и научно-педагогических работников и деятельности Высшей аттестаци­онной комиссии Министерства образования Российской Федерации;
* разработка комплекса мер по государственной и социальной поддерж­ке работников системы образования и всех категорий обучающихся и воспитанников;
* выполнение комплекса приоритетных фундаментальных, приклад­ных исследований и разработок по проблемам образования, реализация инновационных проектов и программ;
* разработка концепции и создание условий для введения новой струк­туры общего образования на основе проведения полномасштабного пе­дагогического эксперимента;
* совершенствование системы непрерывного образования;
* организация подготовки и издания учебной, научной и методической литературы;
* организация централизованного обеспечения фондов библиотек системы образования за счет средств бюджетов всех уровней;
* организация производства учебного и научного оборудования, приборов и средств обучения различного назначения;
* развитие материально-технической базы, энергосберегающих техноло­гий;
* развитие полноправного партнерства российской системы образования с системами образования иностранных государств; участие в формировании единого образовательного пространства государств — участников Содружества Независимых Государств.

Ожидаемыми результатами развития образования в ходе реформирования являются:

* обеспечение конституционных прав граждан на получение образования любого уровня в соответствии с законодательством России;
* безусловное исполнение органами государственной власти и органами ме­стного самоуправления, субъектами системы образования законодательства об образовании и положений программы;
* функционирование системы образования в соответствии с законода­тельством об образовании и государственными нормативами в указанной области;
* возрастание роли государства в сохранении единого образовательного пространства;
* введение и реализация федеральных и национально-региональных ком­понентов преемственных государственных образовательных стандартов и примерных образовательных программ на всех уровнях образования, в том числе специальных стандартов и программ для обучающихся с огра­ниченными возможностями здоровья, обеспечение вариативных программ обучения и учебников;
* формирование библиотечных фондов системы образования за счет бюд­жетов всех уровней и внебюджетных средств;
* учет социально-экономических, этнокультурных и иных интересов и при­оритетов субъектов Российской Федерации и национальных сообществ при осуществлении единой государственной политики в области образования;
* создание государственной аттестационной службы контроля качества обра­зования, реализация механизмов защиты обучающихся от некачественного образования;
* повышение качества и объективности государственной аттестации научных и научно-педагогических работников, проводимой Высшей аттестационной комиссией Министерства образования Российской Федерации;
* функционирование государственной и общественной систем оценки каче­ства деятельности образовательных учреждений, в том числе лицензиро­вания, аттестации, государственной и общественной аккредитации;
* повышение объективности итоговой аттестации выпускников образова­тельных учреждений;
* реализация прав граждан на изучение русского языка как государственного языка Российской Федерации и официального рабочего языка Организации Объединенных Наций,
* обеспечение выбора языка обучения в соответствии с законодательством;
* укрепление производственной и издательской базы, системы распростра­нения учебной, научной и методической литературы и учебных пособий, а также учебно-научного оборудования и приборов для образовательных уч­реждений;
* введение в действие и реализация государственных нормативов финанси­рования, материально-технического обеспечения и оснащения образова­тельных учреждений в соответствии с законодательством Российской Феде­рации;
* осуществление государственного финансирования научной и научно-технической деятельности научных организаций системы образования на основе сочетания прямой финансовой поддержки указанных научных органи­заций и целевого финансирования конкретных научных программ и проек­тов;
* создание условий для повышения качества образования и воспитания в об­разовательных учреждениях всех форм, типов и видов;
* государственная поддержка научно-исследовательской работы студен­тов высших учебных заведений и государственная поддержка научно-технического творчества учащейся молодежи;
* реализация региональных и отраслевых программ развития образования как составной части программы,
* совершенствование организации учебного процесса в целях сохранения и укрепления здоровья обучающихся, нормализация учебной нагрузки, соз­дание специальных условий для получения образования лицами, имею­щими ограниченные возможности здоровья и особенности развития;
* осуществление в системе образования мероприятий по значительному повышению роли экологической, гуманитарной и практической подготовки обучающихся, подготовке к действиям в чрезвычайных ситуациях;
* осуществление образовательно-профессиональной, научной, финан­сово-хозяйственной деятельности на основе созданных механизмов пра­вовых и экономических гарантий самостоятельности образовательных уч­реждений и иных организаций системы образования, обеспечение эконо­мии бюджетных средств;
* привлечение для финансирования системы образования дополнительных финансовых ресурсов, в том числе внебюджетных средств;
* целевое обеспечение обучающихся (в первую очередь детей-сирот и де­тей, оставшихся без попечения родителей, лиц с ограниченными возможно­стями здоровья, детей малочисленных народов Севера и детей из мало­обеспеченных семей) бесплатными комплектами учебников по предметам федеральных компонентов государственного образовательного стандарта всех ступеней общего образования и на льготных условиях — всех уровней профессионального образования,
* реализация мониторинга состояния образования и создание системы об­разовательной статистики;
* функционирование служб (структур) маркетинга и информационно-рекламного обеспечения образовательной и научной деятельности обра­зовательных и научных учреждений системы образования;
* реализация международных договоров Российской Федерации о взаим­ном признании документов об образовании;
* расширение масштабов обучения иностранных граждан в образовательных учреждениях Российской Федерации,
* контроль ассортимента игр и игрушек для детей на основе психолого-педагогической, морально-этической и санитарно-экологической экспертиз [5, 294].

Выступая на конференции «Экология-нравственность-здоровье», проходившей в Рязани в марте 2003 г., заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке О. Смолин дал оценку современным тенденциям в развитии педагогической мысли: «Я совершенно уверен, - говорил он, - что нам нельзя забывать наш собственный опыт – и дореволюционный, и опыт советского периода. Имя Константина Ушинского далеко не последнее в мировой педагогике. К сожалению, не все помнят, что самым выдающимся педагогом ХХ века признан и Антон Макаренко. Сейчас мы пытаемся заимствовать за рубежом так называемый компетентностный подход. А между тем, в его основе лежит теория, разработанная нашими психологами – Выготским, Леонтьевым».

Действительно, Федеральная программа «совершенствования» предлагает признать некачественной отечественную систему подготовки педкадров. Британский совет и Институт Гёте недавно объявили, что собираются развернуть в России систему переподготовки наших учителей. Если это подготовка по языку и культуре – прекрасно, но чему они будут учить российских учителей в методике, педагогике, психологии, и вообще в профессии учителя? В «Стратегии модернизации содержания образования» (январь 2001 г.) поставлена задача: «Осуществить переход на сопоставимую систему показателей качества образования"» Но что подразумевается под «мировой системой»? В мире, то есть в разных странах, она разная. Например, общеизвестно, что наши учащиеся 8-9-х классов, приезжая в Америку, выполняют задания за учеников 11-го класса, удивляясь их примитивным знаниям. Таким образом, несмотря на то, что сегодня наличие кризиса отечественной системы образования уже никем не оспаривается, однако кризисная ситуация не тождественна упадку. Российская система образования обладает рядом достоинств, выгодно отличающих ее от систем этой сферы Европы и США [17, 90]. Возможно, нашей системе образования в некоторых аспектах необходимо оставаться консервативной. Неслучайно В.М. Филиппов категорично высказывается против слова «реформа», имея в виду, что суть образования не должна меняться.

В государственной политике в области образования остаются незыблемыми две основные позиции: 1) организационная – образование в основе остается бесплатным, и школьное, и высшее, при том, что есть доля платного; 2) и если брать с содержательной стороны, то образование у нас – и школьное, и высшее – будет строиться на единых стандартах образования, его системности и фундаментальности.

Исходя из первой позиции государство должно решить прежде всего вопрос о бюджетном финансировании образовательных учреждений. 7 июня 2003 г. Президент Российской Федерации подписал закон, по которому школы с муниципального уровня будут переданы на государственный в главном – в заработной плате и финансировании учебных расходов школ. Согласно новому законодательству с 1 января 2004 г. предполагается перевести все школы на федеральный бюджет. То есть, деньги должны поступать через казначейства прямо на счет школы. На государственный уровень перейдут зарплата и учебные расходы. А содержание школы, коммунальные расходы, ремонт останутся местным властям. Когда в связи с известными трагическими событиями вспомнили о пожарной безопасности, мэры разводили руками: все деньги ушли на зарплату. Теперь подобной отговорки не должно быть, и муниципалитетам придется находить деньги на ремонт и пожарную безопасность. Потому что, когда настанет время выборов, учителя спросят: «А что вы сделали для школы?» Наконец-то впервые за последние десять лет местная власть будет вынуждена что-то реально делать для школы [21, 14]. Учитывая то, что в разных регионах уровень доходов очень различается, поэтому базовый норматив финансирования школы устанавливается федеральным центром. Надо сказать, что возникает другая проблема: казначейская система связывает руки школе и мешает эффективно использовать заработанные средства, то есть, о финансовой самостоятельности школы говорить не приходится. Единственное, что благодаря данному закону учителя регулярно смогут получать заработную плату. Кстати, сегодня долг перед учителями по стране самый маленький за последние десять лет, но он составляет 200 миллионов рублей [2, 41].

По поводу бюджета на 2004 г. и в частности по поводу заработной платы учителям считаем необходимым процитировать В.М. Филиппова. «В советские времена говорили: зарплата у нас хорошая, но маленькая. Бюджет у нас сегодня хороший, но недостаточный. Я благодарен коллегам и правительству за то, что в бюджете сохранен приоритет образования. И в этом году, как и в предыдущие три года, доля расходов на образование растет, хотя денег всё еще не хватает на очень и очень многое.

Нас призывают принять закон о статусе учителя и спрашивают меня: господин министр, как вы к этому относитесь? Разве я могу быть против этого закона? Только если он не решит материальных проблем учителя, я – пас. Не буду обманывать учителей.

Это будет огромная сумма денег, и без нее расходы на образование в консолидированном бюджете страны третий год подряд самые крупные. Мы тратим на образование больше, чем на оборону. Но этого всё равно мало. На образование в 2003 г. будет истрачено 500 млрд. рублей, а на нужды Минобороны 300 миллиардов. Это существенная разница. Поэтому можно говорить о том, что законы у нас хорошие, а денег на их исполнение, к сожалению, нет» [20, 55].

Если говорить о содержательной стороне образования в России, то прежде всего надо упомянуть об эволюции образовательных программ в России. В целом реформы школьных программ в современном мире вызваны изменениями, происходящими в экономике и социальной жизни.

В начале 90-х годов школьные программы подверглись существенной модернизации. Новые программы предусматривают:

* приобретение знаний о человеке, природе и обществе как основы научного современного взгляда на мир и ориентации на одну из областей будущей практической деятельности;
* приобретение опыта умственного и физического труда для формирования основных навыков интеллектуальной деятельности и личной гигиены;
* приобретение опыта творческого труда, делающего личность готовой к общественной, экономической, научной и иной деятельности;

При переходе на новые программы предполагается, что учащиеся должны получать равную стартовую общую подготовку. В то же время единый общеобразовательный уровень рассматривается лишь как минимальный.

Заметно изменились программы начальной школы. Они стали более насыщенными и вариативными. В Москве дей­ствуют две базисные программы для начальной школы: четы­рех- и трехлетней начальной школы.

Если в младших классах преобладает обязательный учебный материал, то в старшей средней школе, напротив, усиливается диверсификация программ.

Реформа программ предусматривает сокращение обязательного учебного материала и поощрение (особенно в старших классах) курсов по выбору. Кроме сосуществования в про­граммах обязательного и выборочного материала, предусмо­трено построение программ с тремя компонентами: общего­сударственный стандарт, региональный стандарт, школьный стандарт.

Школы не имею права сокращать общегосударственный стандарт.

В региональном компоненте учитываются специфические потребности учащихся региона, области, края, крупного го­рода. Так, в Москве региональным стандартом предусматривается изучение курса «Москвоведение». В национальных республиках и образованиях региональный стандарт включает изучение русского языка как иностранного наряду с запад­ноевропейскими языками, местной истории, географии, литературы.

Школьный стандарт означает по крайней мере два пути корректировки программ: введение элективных курсов и включение учебного материала с учетом особенностей этни­ческого состава школы. Так, в Москве некоторые средние учебные заведения при обязательной подготовке углубленно изучают физико-математические дисциплины, а в качестве факультативов вводят предметы, связанные с музыкой и ис­кусством. Другие московские школы (русско-немецкие, ев­рейские, татарские и пр.) в качестве школьного стандарта предлагают изучение соответствующих национальных языков и культуры.

В 90-х годах в школах внедряли сокращенную обяза­тельную программу. Например, в 1992 году отдельные учебные заведения опробовали предложенную министерством образования версию программы, которой предусматривались только пять обязательных предметов: русская литература, математика и информатика, история и социальные науки, спорт, основы безопасной жизнедеятельности. Остальные предметы предлагались как выборочные.

Процесс сокращения обязательных программ идет мед­ленно. В большинстве средних учебных заведений считают, что такое сокращение отрицательно скажется на общей под­готовке учащихся.

В марте 2004 г. разрешилась одна из самых мучительных проблем российского образования: в течение более десяти лет госстандарт разрабатывался Министерством образования РФ совместно с Российской академией образования, Российской академией наук, ведущими вузами, школьными педагогами и методистами. Теперь он утвержден. Российские школы перейдут на него в сентябре 2006 года.

По словам чиновников, новый стандарт позволит в сред­нем на 20 процентов разгрузить школьников за счет перераспределения информации, которая дублировалась в содержании разных предметов: к примеру, одни и те же темы изучались на уроках обществознания и исто­рии. Вместе с тем предполагается увеличить часы на иностран­ные языки (теперь их будут преподавать со второго класса), ин­форматику. В школьную программу введут основы экономи­ки и права. Станет больше и ча­сов на изучение «Основ безо­пасности жизнедеятельности» и обществознания. В старших классах продолжится изучение русского языка. Кроме того, в рамках новых стандартов уче­ники будут заниматься физ­культурой не два, а три раза в неделю.

Новое содержание образова­ния вызвало ожесточенные споры в обществе. Дебаты о стан­дартах в Госдуме были столь долгими и бесплодными, что в какой-то момент стало казаться, что закон «О государственных образовательных стандар­тах», который мог узаконить их введение, не будет принят нико­гда. Тогда пришлось поправить Закон «Об образовании»: в ны­нешней его редакции говорится, что утверждать стандарты должно Правительство, а не Дума.

В конце декабря прошлого года коллегия Минобразования решилась на отчаянный шаг: одобрила федеральный компо­нент государственного образо­вательного стандарта и реко­мендовала министерству утвер­дить его. Все затаили дыхание: ведь министерство не может утвердить стандарт, это же прерогатива Правительства! И всё же 9 марта он был утвержден прика­зом Минобразования.

Что такое федеральный ком­понент государственного обра­зовательного стандарта?

Он составляет 75 процентов от всего содержания образования. Это, грубо говоря, то, что обязаны изучать все школьники России. Процент же региональ­ного и школьного компонентов может варьироваться в преде­лах не менее 10 процентов каж­дый. Одним из ключевых ново­введений Госстандарта является переход с недельного планиро­вания учебной нагрузки на го­довое. Это позволит более объективно оценивать знания учеников.

Кроме того, Федеральный компонент стандарта среднего (полного) общего образования устанавливается на двух уровнях - базовом и профильном. Базовый уровень определяет требования к содержанию среднего образования в отношении каждого учебного предмета. Профильный уровень - более высокий, чем базовый, по содержанию образовательных программ и требований к уровню подготовки выпускников образовательных учреждений. Решение том, что в данной школе обучение будет вестись на профильном уровне, принимает учредитель по представлению руководителя школы, согласованному с органом школьного самоуправления.

Старшеклассники получают возможность выбирать: учиться в профильных и универсальных (непрофильных) классах [21, 17].

Всех тревожит ситуация с учебниками: новому содержа­нию образования должны соответствовать и учебные пособия. Однако первый заместитель и.о. министра Виктор Болотов заме­тил, что в ближайшее время не планируется тотальная их замена. Да и как это сделать, когда новых учебников, соответству­ющих новому базисному учебному плану, попросту не существует в природе. Большинство учебников будет использовать­ся по-прежнему с рекомендаци­ями их авторов для работы по-новому плану [22, 2].

По этому поводу ректор института «Образовательная политика» Александр Адамский высказал следующее мнение: «Парадоксальная ситуация. Федеральный компонент стандарта министерство разрешает использовать, а новые программы и учебники еще только планирует разрабатывать. Таким образом, на деле «разрешение» школам организовывать переход на новый стандарт может превратиться в сигнал для органов управления: «Проверять работу школ на основе нового федерального компонента стандарта». И вместо основания для увеличения финансирования образования мы получим ужесточение бюрократических проверок» [22, 2].

 Итак, подводя итог всего вышеизложенного можно говорить о том, что именно развитие науки и связанных с ней технологий производства потребовало реформирования, как структуры, так и содержания образования. Среди ос­новных направлений идущей в России в конце XX - начале XXI в реформы образования можно выделить демократизацию системы обучения и воспи­тания, гуманитаризацию и гуманизаци процесса образования, компьюте­ризацию процесса образования.

**ГЛАВА 3. ПРАКТИЧЕСКЯ ЧАСТЬ. АНАЛИЗ ГОТОВНОСТИ УЧАЩИХСЯ К ЕДИНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ ЭКЗАМЕНУ.**

Сегодня в 64 регионах России проходят эксперименты по введению в школах ЕГЭ. По данным ВШЭ это позволит сэкономить около 1 миллиарда рублей бюджетных средств и примерно 10 миллиардов рублей средств граждан.

В результате внедрения ЕГЭ в общефедеральном масштабе экономия достигнет 20 миллиардов в год без учета ликвидируемых «теневых» оборотов в сфере образования [11, 11].

Предполагается, что акценты должны сместиться на качество. Единый экзамен должен показать, где какое качество. В «Российской Федерации сегодня» приводится такой пример. Директор сельской школы из Ярославской области на правительственной комиссии рассказывал: «Когда стало известно, что в нашей школе выпускники из года в год успешнее сдают единый экзамен, ко мне ринулись школьники не только из окрестных деревень - из города. На 70 человек больше стало в школе. А на каждого учащегося у нас норматив. И эти деньги получила школа. Вот что делает хорошее качество работы учителя» [20, 55].

Действительно, несмотря на скандалы и споры по поводу введения ЕГЭ, спрос на него в регионах сумасшедший, а для некоторых элитных вузов Москвы и Санкт-Петербурга ЕГЭ совершенно неприемлем по известным причинам.

Школьная оценка (выпускной экзамен) придает классно-урочной лестнице понятную, заманчивую, строго юридическую цель, а также стимул, динамику, азарт, интригу, а в финале блеск заветных корочек. Школа единого экзамена тем и сильна, что выдает одноименное свидетельство, оно же пропуск в вуз, о небесцельно прожитых годах за партой [10, 8].

Но существует и другая сторона: ЕГЭ не подразумевает учет особых успехов ученика в студийном, неакадемическом пространстве расписания, то есть творческих, исследовательских достижений, и направлен единый экзамен на развитие и совершенствование интеллектуальных способностей. Но здесь можно вспомнить о федеральном компоненте недавно утвержденного закона о Госстандарте, который предполагает кроме базового еще и профильный уровень.

В.М. Филиппов в ответ на вопрос о правилах приема в профильные классы: «У каждого ученика будет «портфолио», индивидуальный учебный портфель достижений - результаты районных, областных олимпиад, интересные самостоятельные проекты и творческие работы. Это очень важно при определении готовности школьника к углубленному изучению предметов» [9, 59].

Но предлагаемые реформаторами образования профильные школы не решают проблему чрезмерного «интеллектуализма» - они тоже предназначены для «теоретиков». И в планах «реструктуризации» сельских школ достижения юных животноводов и растениеводов оценивать не предполагается - всё сводится к Единому государственному экзамену, типичному тесту на общий интеллект.

 В данной главе мы обратим внимание на последствия введения в школах ЕГЭ. Это не будет попыткой заявить, что ЕГЭ российской школе не нужен, как мы выяснили у него масса достоинств. Наша цель: выявить детей склонных к практической и творческой деятельности и доказать необходимость разработки дополнительных критериев для оценки их учебной деятельности.

 Для данного исследования социальным педагогом гимназии №22 города Белгорода Лозовой Раисой Александровной мне было предложено провести подобную работу с 10 «А», 10 «Б», 10 «Г», 10 «Д». Наш выбор пал на эти классы не случайно: во–первых, в связи с низкой успеваемостью некоторых школьников, необходимо было провести диагностику их способностей; во-вторых, по той же причине возникла проблема профориентации некоторых учащихся; в- третьих, по мнению классных руководителей вышеупомянутых классов, многие ребята по складу своего ума не склонны к интеллектуальной, а значит они не способны будут в одиннадцатом классе сдать ЕГЭ. Таким образом, нашей основной задачей в данной исследовательской работе будет именно стремление доказать простую истину, что общеобразовательной школе нельзя работать только ради поступления ее подопечных в вузы.

В первую очередь совместно с психологами школы мы провели в классах следующие тестовые методики: Методику «Матрица выбора профессии»; Тест структуры интеллекта (TSI) Р. Амтхауэра; Тест Торренса; Тест на выявление способностей. В 10 «А» классе исследование проводилось с 26 учащимися, в 10 «Б» - 25, в 10 «Г» -29, в 10 «Д» - 28 человек. Как и предполагалось, по результатам тестов выяснилось, что интеллектуальными способностями обладают только 24,8%, то есть у 23 опрошенных, преобладание технических способностей выявлено у 12 детей (13%), артистические у 26 (28%), музыкальные у 9 детей (10%), спортивные у 12 детей (13%), литературные способности у 20 детей (21%), художественные способности у 16 десятиклассников (15,6%). На основании проведенного теста структуры интеллекта Р., мы выяснили, что в параллели десятых классов общими способностями оперировать словами как сигналами и символами, а также способностями к обобщению, анализу, синтезу, абстрагированию обладают только дети с интеллектуальными и литературными способностями, то есть 43 из 108 десятиклассников ( 45,8%). Остальным детям будет очень сложно сдать ЕГЭ и получить возможность обучаться в вузе.

Кроме того, стрессовая ситуация, искусственно созданная, и предполагающая большую ответственность за собственное будущее, может подорвать психику даже здорового ребенка.

Для корректировки сложившейся ситуации необходимо обратить внимание на следующие моменты:

* Исследования отечественных психологов показали, что интеллект, исследовательское поведение и творчество – разные свойства личности, которые по-разному развиваются и проявляются. В последние годы установлено (работы Егоровой), что интеллект, в процессе развития ребенка вторичен по сравнению с творческими способностями. Творчество в более младшем возрасте способствует интеллекту в старшем. Это позволяет сделать вывод, что необходимо несколько изменить содержание образования, прежде всего начать с начальной школы. То есть, в младших классах необходимо поощрять именно развитие творчества, а «теоретические основы наук» оставить старшеклассникам. Стремление к чрезмерной «научности» преподавания в начальной школе в ущерб творческим работам приводит к снижению интеллектуальных показателей в более старшем возрасте. Приведем пример гонки в начальной школе за количественными показателями «успешности обучения» - высокий темп уроков, чтение «на скорость» и т. п. «Быстрое» чтение очень легко становиться чтением без понимания – привычный способ обработки информации без ее реального осознанного восприятия, что успешно закрепляется в последующих классах модным, не внедряемыми без проверки и обоснования информационными образовательными технологиями. Как выяснилось, у детей подвергшихся исследованию и показавших творческие способности были проблемы с обучением в начальных классах.. Но, надо сказать, что это должно быть причиной «клеймования» ребенка как глупого он просто требует дополнительной работы с ним.
* В современной школе практически отсутствует ориентация на развитие творческих способностей и исследовательского поведения. Из документов по модернизации российского образования, появившихся за последние годы можно сделать вывод, что у наших школьников только одна способность – интеллектуальная, и речь идет лишь о совершенствовании ее развития и оценивания. В гимназии не представлена работа с одаренными детьми, как, например в гимназиях №38 (математическая и естественно научная специализация ) и №22 (гуманитарные предметы). Похоже, что в школе
* Перестройка привела к резкому сокращению кружков и станций юных техников. То есть, фактически сворачивается база подготовки будущих инженеров и конструкторов, которые никогда не относились к сверхинтеллектуальным «теоретикам». Обратим также внимание на то, что подобные организации в городе не созданы, а если они где-то и есть, то их материально-техническая база не может удовлетворить потребности современного юного, например, инженера. В школе совершенно отсутствует подобные кружки, и дети стремятся найти что-нибудь интересное за ее стенами.
* Предлагаемые реформаторами образования профильные школы не решают проблему чрезмерного «интеллектуализма» - они предназначены для «теоретиков». В современной российской системе образования остро нахватает «реальных училищ» и пропаганды их социальной значимости. ПТУ – это не издевательское «помоги тупице устроиться», а путь к самореализации для большинства, для людей, у которых преобладают их практические способности и таланты.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение приведем слова академика РАО Александра Новикова: «Система образования по своей природе консервативна. Она не может и не должна «шарахаться» из стороны в сторону в зависимости от политической и экономической конъюнктуры. Ведь в конечном счете за весь ХХ век в школах всего мира появился один новый предмет – действительно объективно необходимый – информатика.

И педагогический корпус системы народного образования, обладая здравым консерватизмом, зачастую вместе с общественностью, с экономическими и другими структурами, когда сознательно, когда неосознанно блокирует большинство «реформ». В российском образовании многое надо менять, но менять не столько в содержательном плане, сколько в организационном. Причем менять не спонтанно, а взвешенно» [2, 41].

Острой является также вышеупомянутая проблема финансирования образования в России. На наш взгляд, сейчас даже реальное увеличение финансирования образования в 2-3 раза уже не может поднять престиж профессии до прежнего уровня, хотя и позволит существенно улучшить материальное положение педагогов. Не произойдет и резкого притока молодежи. Здесь действительно нужна продуманная государственная программа привлечения молодых кадров в эту сферу, причем необходимо комплексное решение вопроса, начиная с хорошей зарплаты и заканчивая обеспечением жильем и достойной пенсией. Необходимо также повысить авторитет и общественный статус педагогического работника.

Школьные реформы должны, прежде всего, отвечать определенным целям в образовании. Например, реализовать конституционное право граждан на качественное образование, независимо от места проживания, дать гарантии общедоступности и бесплатности школьного образования, кардинальным образом улучшить систему финансирования и т.д. Проводить же реформы ради реформ, чтобы к следующему юбилею выдвинуть лозунг «250 лет борьбы и побед», как это было к 200-летию Министерства образования, нецелесообразно.

В целом по исследованию нами были сделаны следующие выводы:

* в РФ сегодня создана прочная, актуальная нормативно-правовая база для осуществления политики в области образования основой, для которой является закрепленные Конституцией РФ гарантии;
* принципы государственной политики в области образования основываются на Конституционных нормах и являются базовыми не только для подготовки правовых законодательных актов в области образования, но и для непосредственной реализации их в отдельно взятом учебном заведении. Федеральная программа развития образования ре является исключением;
* развитие науки и связанных с ней технологий производства требует реформирования как структуры, так и содержания образования. Среди ос­новных направлений идущей в России в конце XX - начале XXI в реформы образования можно выделить демократизацию системы обучения и воспи­тания, гуманитаризацию и гуманизаци процесса образования, компьюте­ризацию процесса образования;
* Федеральная Программа развития образования является одним из основных инструментов практической реализации большинства направлений современной государственной образовательной политики, сформулированных 29 декабря 2001 г. в Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года. Учитывая вышеизложенную законодательную базу и проблемы, возникающие в стране, и требующие разрешения, государством, по мере необходимости, проводятся реформы. Реформы образования получили статус государственной политики, так как государства стали осознавать, что уровень образования в стране определяет ее будущее;
* прежде чем приступать к введению в школах России ЕГЭ, необходимо провести полный объективный анализ всех последствий данной реформы.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Барометр нашей жизни // Российская Федерация сегодня. – 2003. – 17 сентября. С. 7; - 2003. - 19 октября. – С. 25, 52.
2. Вагиков В. Беда и вина школьного учителя // Российская Федерация сегодня. – 2003. – 2 января. – С. 39-41.
3. Вести // Российская Федерация сегодня. – 2003. – 15 августа. – С. 20-21, 23.
4. В Министерстве образования РФ // Народное образование. – 2003. - № 8. – С. 261-267.
5. Волгин Н.А. Социальная политика. – М., 2003.
6. Джуринский А.Н. Развитие образования в современном мире: Учебное пособие для студентов вузов. – М., 1999.
7. Жуков В.И. Российское образование: проблемы и перспективы развития. – М., 1998.
8. Закон об образовании от 10.07.1992 г. №3226-1 (ред. от 07.08.2000 г. с изменениями от 30.12.2001 г.).
9. Загорский В. ЕГЭ: путь к всеобщему усредненному // Российская Федерация сегодня. – 2003. – 9 мая. – С. 58-60.
10. Зверев А. Образование – это услуга или товар? // Народное образование. – 2003. - № 7. – С. 82-88.
11. Кирилова С. Формула черных дыр // Российская газета. – 2004. – 24 марта. – С. 11.
12. Калугин М. Курс на нищего учителя? // Российская Федерация сегодня. – 2003. – 6 марта. - № 59. – С. 25.
13. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. – СПб., 2003.
14. Мысляков С. «Мильон терзаний» выпускника // Российская газета. – 2004. – 26 марта. - № 61. – С. 27.
15. О приоритетах формирования федерального бюджета на 2004 год в части финансирования расходов на образование // Народное образование. – 2003. - № 7. – С. 247-249.
16. Пассов Е. Россия пока еще наша, или Что требует Всемирный банк от нашей школы // Российская Федерация сегодня. – 2003. – 9 мая. – С. 58-60.
17. Подласый И. Какая школа нужна России? // Народное образование. – 2003. - № 8. – С. 89-95.
18. Федеральная программа развития образования // официальные документы в образовании. – 2000. - № 8. – С. 21-28.
19. Федяева О.Д. Государственная политика в области образования в России: (вторая половина 80-х – начало 90-х гг.). – Омск, 1995.
20. Филиппов В.М. «Мы расходуем на образование больше, чем на оборону» // Российская Федерация сегодня. – 2003. – 20 октября. – С. 54-55.
21. Шишлов А.В. Долгий путь к закону // Народное образование. – 2003. - № 7. – С. 9-15.
22. Шиц М. Стандартные парадоксы // Российская газета. – 2004. – 10 марта. - № 47. – С. 2.

Приложение

ДОКУМЕНТЫ ООН О ДЕТЯХ, ЖЕНЩИНАХ И ОБРАЗОВАНИИ. – М., 1995

IV. Цели и политика в области образования

10. В каждой стране должны быть приняты в необходимом объеме соответствующие меры для определения общей полити­ки в области образования, совместимой с перечисленными вы­ше руководящими принципами, с привлечением всех имею­щихся людских или иных ресурсов. При этом соответствующие органы должны принимать во внимание влияние на положение учителей следующих принципов и целей:

a) основным правом каждого ребенка является самое полное его обеспечение возможностями образования. Необходимое внимание должно уделяться детям, требующим специального педагогического подхода;

b) все возможности должны быть предоставлены на равной основе каждому человеку для реализации его права на по­лучение образования без всякой дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, религии, политических взглядов, на­ционального или социального происхождения и эконо­мического положения;

c) поскольку образование является делом первостепенной важности для общества, ответственность за него должна ло­житься на государство, которое обязано обеспечить доста­точную сеть школ, бесплатное образование в них и материаль­ную помощь нуждающимся учащимся; вышесказанное не следует толковать ни как посягательство на свободу родителей или законных опекунов посылать детей в негосударственные школы, ни как нарушение свободы отдельных лиц или органи­заций создавать учебные заведения, отвечающие минимальным педагогическим нормам, установленным или одобренным госу­дарством, и руководить этими учебными заведениями;

d) так как образование является существенным фактором экономического развития, планирование образования должно быть неотъемлемой частью общего планирования экономи­ческого и социального развития, имеющего целью улучшение условий жизни;

e) поскольку образование представляет собой непрерывный процесс, тесная связь между различными категориями учителей может способствовать повышению качества обучения всех учащихся и улучшению положения учителей;

f) необходимо обеспечить свободный доступ к гибкой сис­теме школ, должным образом взаимосвязанных, с тем чтобы ничто не могло ограничить возможности для каждого ребенка получать образование любого типа и уровня;

g) в качестве задачи развития образования ни одно государ­ство не должно удовлетворяться одним количественным рос­том, но должно также стремиться повысить его качество;

h) в области образования необходимо как долгосрочное, так и краткосрочное планирование и программирование; эффек­тивное включение сегодняшних учащихся в жизнь общества будет зависеть больше от будущих потребностей, чем от ны­нешних;

i) всякое планирование в области образования должно включать на каждом этапе своевременное принятие мер для подготовки и профессионального усовершенствования доста­точного числа национальных кадров учителей, полностью компетентных и квалифицированных, знающих жизнь своего наро­да и способных вести обучение на его родном языке;

j) первостепенное значение имеют координированные сис­тематические и непрерывные исследования и мероприятия в области подготовки и профессионального усовершенствования учителей, включая сотрудничество между исследователями на международном уровне и обмен результатами этих исследова­ний;

к) необходимо обеспечивать тесное сотрудничество между соответствующими органами, организациями учителей, работо­дателей и трудящихся, родительскими организациями, культур­но-просветительными организациями и научно-исследователь­скими учреждениями для определения политики в области образования и ее конкретных задач;

l) поскольку достижение целей и задач образования зависит в значительной степени от выделяемых финансовых средств, в национальных бюджетах всех стран следует предусматривать в приоритетном порядке необходимую долю национального дохо­да на развитие образования.

#### СТРУКТУРА ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ

Утверждена Указом Президента РФ от 9 марта 2004 г. №314

Министерство образования РФ преобразовано в Министерство образования и науки Российской Федерации.

Федеральные службы и федеральные агентства, подведомственные министерству:

* Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам;
* Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки;
* Федеральное агентство по науке;
* Федеральное агентство по образованию.

Преобразовать Министерство образования РФ в Министерство образования и науки Российской Федерации, передав ему функции по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности упраздняемого Министерства образования Российской Федерации и функции по принятию нормативных правовых актов в сфере упраздненного Министерства промышленности, науки и технологий Российской Федерации, а также функции по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности преобразуемого Российского агентства по патентам и товарным знакам.

**Комитет Государственной Думы по образованию и науке**

**РЕШЕНИЕ О ПРИОРИТЕТАХ ФОРМИРОВАНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА НА 2004 ГОД В ЧАСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ РАСХОДОВ НА ОБРАЗОВАНИЕ**

Обсудив вопрос о приоритетах формирования федерального бюджета на 2004 г. в час­ти финансирования расходов на образование, Комитет отмечает важность проводимой Пра­вительством России работы по реализации Концепции модернизации российского образова­ния, а также оптимизации бюджетных расходов.

Однако меры по оптимизации расходов при подготовке проекта бюджета 2004 г. не должны рассматриваться только как инструмент экономии бюджетных расходов, особен­но — в системе образования. Напротив, бюджетные расходы на образование в 2004 г. должны быть существенно увеличены, поскольку сохранение нынешнего уровня зарплаты работников образования и финансирования расходов на развитие материально-технической базы образования неизбежно приведет к деградации всей системы образования.

Наряду с увеличением бюджетного финансирования следует восстановить с 2004 г. налоговые льготы, стимулирующие внебюджетное финансирование образовательных уч­реждений.

Комитет считает, что основными приоритетами бюджета 2004 г. в сфере образования должны стать:

— увеличение зарплаты педагогических работников;

— увеличение расходов на приобретение учебного оборудования;

— увеличение расходов на развитие информационной базы образования;

— увеличение расходов на ремонт общежитий.

Кроме этого, в бюджете 2004 г. следует предусмотреть дополнительные расходы на увеличение стипендий, обеспечение школ учебниками, развитие системы возвратных суб­сидий для студентов вузов, развитие системы ипотечного кредитования работников образо­вания, расширение федеральных целевых программ, направленных на формирование толерантного сознания, развитие информационных и компьютерных технологий, интеграцию науки и высшей школы

Исходя из этого, Комитет решил:

1. Важнейшей задачей бюджета 2004 г. должно стать реальное повышение заработной пла­ты работников бюджетной сферы и переход к отраслевым системам оплаты труда. При этом размер средней заработной платы в сфере образования должен быть увеличен в 1,5 раза по сравнению с проиндексированным с 1 октября 2003 г (по сравнению с нынешним — в 2 paза). Это позволит увеличить размер средней ставки профессорско-преподавательского со­става вузов с 1630 руб. до 4240 руб. (по сравнению с нынешним — в 2,6 раза), для преподавателей начального и среднего профессионального образования — с 1300 руб. до 2800 руб. (по сравнению с нынешним — в 2,15 раза), для учителей — с 1300 руб. до 2450 руб. (по сравнению с нынешним — в 1,88 раза). Для такого повышения необходимо дополнительно увеличить расходы федерального бюджета на 29 млрд. руб.

Необходимо также увеличить расходы на повышение квалификации профессорско-преподавательского состава на 125 млн. руб., что позволит увеличить контрольные цифры приема слушателей на 11 тыс. человек.

2. Необходимо увеличить по сравнению с 2003 г. объем бюджетных средств на приобретение современного оборудования, в том числе компьютерной техники, на 5000,0 млн. руб., что позволит удовлетворить более 50% потребности в лабораторном оборудовании, а так­же ускорить темпы компьютеризации высшей школы

3. Должны быть увеличены ассигнования на совершенствование информационной базы образования:

3.1. Для обеспечения доступа студентов в Интернет (по статье «связь») дополнительно по­требуется 450 млн. руб., что позволит решить проблему подключения государственных вузов к сети Интернет и их работу с неограниченным временем доступа

3.2. Для пополнения библиотечного фонда образовательных учреждений профессионального образования дополнительно потребуется 500 млн. руб., что позволит обеспечить около 3 млн. обучающихся по очной и другим формам обучения учебной и методической литерату­рой с учетом нормативного срока службы учебника (7 лет).

3.3. Для обеспечения учебной литературой общеобразовательных учреждений необходимо предусмотреть выделение субвенций субъектам Российской Федерации в рамках федерального фонда помощи бюджетам других уровней в сумме 2200,0 млн. руб., что позволит (при сохранении финансирования) обеспечить общеобразовательные школы комплектами учеб­ников на нормативный срок их использования (4 года).

4. Необходимо увеличить по сравнению с 2003 г. объем ассигнований на капитальный ремонт студенческих общежитий и зданий в аварийном состоянии на 5000,0 млн. руб., что позволит восстановить около 200 тыс. мест (в общежитиях проживает около 600 тыс. студентов вузов, всего нуждающихся в общежитиях — 700 тыс. человек).

5. Для введения с 1 сентября 2004 г системы государственных возвратных субсидии для студентов высших и средних профессиональных образовательных учреждений предусмот­реть средства в сумме 1300,0 млн. руб., что позволит выделить около 70 тыс. субсидий.

6. Необходимо увеличить финансирование федеральных целевых программ:

6.1. «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в рос­сийском обществе» (2001-2005 гг.) с 25 млн. руб. в 2003 г до 45 млн. руб. в 2004 г. как про­граммы, имеющей особое значение в условиях социальной напряженности и роста экстре­мистских проявлений в молодежной среде.

6.2. «Развитие единой образовательной информационной среды» (2001-2005 гг.) в объеме паспорта программы на 2004 г., в том числе для продолжения компьютеризации сельских и городских общеобразовательных школ, учреждений начального профессионального образования.

6.3. «Интеграция науки и высшего образования России» (2002-2006 гг.) с 219,5 млн. руб. в 2003 г. до 350,0 млн. руб. в 2004 г. (в разделе 06 «Фундаментальные исследования и содей­ствие научно-техническому прогрессу» функциональной классификации расходов).

7. Для повышения эффективности адресной социальной поддержки преподавателей и сту­дентов необходимо:

7.1. Обеспечить финансирование ипотечной программы кредитования жилья для работни­ков сферы образования в объеме до 20% общей стоимости строительства (потребность со­ставляет 300,0 млн. руб.), что позволит обеспечить ввод 2000 квартир общей площадью свы­ше 120 тыс. кв. м.

7.2. Увеличить объем финансирования подпрограммы «Обеспечение жильем молодых се­мей» Федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 гг. с 500 млн. руб. до 1500,0 млн. руб., что позволит обеспечить жильем дополнительно 6,5 тыс. молодых семей (в 2003 г обеспечивается 3,5 тыс. молодых семей).

7.3. Увеличить размер стипендий в 1,5 раза с 1 сентября 2004 г. (дополнительно потребует­ся 3500,0 млн. руб.).

7.4. Увеличить дополнительно бюджетные ассигнования в размере до 15% от стипендиаль­ного фонда для выплаты частичной компенсации удорожания стоимости питания и оплаты проезда малоимущим иногородним студентам и учащимся очной формы обучения в учреждениях высшего, среднего и начального профессионального образования (на эти цели до­полнительно требуется 1100,0 млн. руб.).

7.5. Обеспечить финансирование расходов по содержанию санаториев-профилакториев, входящих в состав учреждений среднего и высшего профессионального образования, в сумме 550,0 млн. руб.

8. Предложить Правительству Российской Федерации:

— при формировании проекта федерального бюджета на 2004 г. учесть приоритеты, указанные в пунктах 1-4, и предложения, указанные в пунктах 5-7 настоящего решения,

— ускорить разработку и принятие федеральной целевой программы «Безопасная школа», предусмотрев в ней выделение средств на условиях софинансирования по восстановлению, капитальному ремонту и строительству объектов системы общего и профессионального образования и оборудованию зданий системами противопожарной безопасности,

— ускорить разработку и введение федеральных нормативов финансирования в сфере общего образования в расчете на одного обучающегося и предусмотреть в проекте бюджета 2004 г. выделение целевой финансовой помощи бюджетам субъектов Российской Федера­ции за счет средств фонда финансовой поддержки регионов для реализации государственных полномочий в этой сфере.

9. Направить настоящее решение в Правительство Российской Федерации, Минфин, Минэкономразвития, Минобразования России и средства массовой информации.

Председатель Комитета А.В. Шишлов

Приоритетные направления реализации Федеральной программы развития образования по статье «прочие нужды» на 2004 год

Раздел I. Приоритетные направления, обеспечивающие выполнение первоочередных работ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Наименование приоритетного направления | Руководитель рабочей комиссии | Структурное подразделение, ответственное за организацию робот |
| 1.1. | Совершенствование управления образованием:1.1.1. Развитие системы управления образовательными учреждениями на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.1.1.2. Привлечение общественных ресурсов для совершенствования управления образованием.1.1.3. Развитие системы управления научно-образо­вательной деятельностью в системе профессионального образования. | Чепурных Е.Е. | Управление развития образования;Департамент общего образования;Управление развития и планирования научных исследований;Управление региональной образовательной политики и инспектирования;Управление высшего профессионального образования;Управление среднего профессионального образования;Управление начального профессионального образования. |
| 1.2. | Федеральные экспериментальные площадки для апробации но­вой структуры и содержания общего образования:1.2.1. Широкомасштабный эксперимент по структуре и содержанию общего образования.1.2.2. Разработка и начало введения профильного обучение на третьей ступени общего образования, включая предпрофильную подготовку на второй ступени общего образования.1.2.3. Оптимизация сети образовательных учреждений общего и начального профессионального образования.1.2.4. Апробация новой структуры и содержания профильной общеобразовательной подготовки в учреждениях НПО и СПО.1.2.5. Авторские экспериментальные школы. | Болотов В.А. | Департамент общего образования;Управление начального профессионального образования;Управление среднего профессионального образования. |
| 1.3. | Модернизация структуры и содержания профессионального образования в соответствии с потребностями современного рынка труда:1.3.1. Развитие системы государственного задания на подго­товку специалистов с высшим профессиональным образованием, включая механизмы экономического стимулирования.1.3.2. Обновление стандартов профессионального образова­ния по перспективным направлениям подготовки обучающихся (по уровням образования).1.3.3. Федеральные экспериментальные площадки по созданию и апробации региональных моделей трудоустройства и адаптации выпускников образовательных учреждений профессионального образования к рынку труда в условиях государственных заданий. | Киселев А.Ф. | Департамент образовательных программ и стандартов профессионального образования;Управление высшего профессионального образования;Управление среднего профессионального образования;Управление начального профессионального образования;Департамент общего образования;Управление лицензирования, аттестации и аккредитации;Управление дополнительного профессионального образования. |
| 1.4. | Федеральные экспериментальные площадки для введения Единого государственного экзамена. | Болотов В.А. | Департамент общего образования;Управление начального профессионального образования;Управление среднего профессионального образования;Управление высшего профессионального образования. |
| 1.5. | Федеральные экспериментальные площадки по апробации элементов государственно-общественной системы оценки качества образования:1.5.1. Создание и апробация элементов государственно-обще­ственной системы оценки качества образования.1.5.2. Совершенствование инструментария оценки качества образования. | Гребнев Л.С. | Управление лицензирования, аттестации и аккредитации;Департамент образовательных программ и стандартов профессионального образования;Управление региональной образовательной политики и инспектирования. |
| 1.6. | Реализация на условиях софинансирования инвестиционных проектов развития материально-технической базы различных типов образовательных учреждений:1.6.1. Оснащение специальных образовательных учреждений современным противопожарным оборудованием.1.6.2. Оснащение современным учебно-лабораторным и противопожарным оборудованием образовательных учреждений на­чального, среднего и высшего профессионального образования.1.6.3. Развитие и совершенствование материальной инфраструктуры учебных корпусов и общежитий образовательных учреждений профессионального образования. | Балыхин Г.А. | Управление развития материально-технической базы, социальной сферы и имущественных отношений;Управление начального профессионального образования;Управление среднего профессионального образования;Управление высшего профессионального образования;Департамент образовательных программ и стандартов профессионального образования;Управление специального образования. |
| 1.7. | Развитие профессионального образования в области высоких технологий и инновационной деятельности в образовательной сфере:1.7.1. Развитие многоуровневой системы подготовки кадров для инновационной деятельности.1.7.2. Повышение квалификации руководителей среднего и высшего звене образовательных учреждений профессиональ­ного образования в вопросах инновационной деятельности в образовательной сфере.1.7.3. Развитие научной и учебно-лабораторной базы научно-педагогических коллективов, обеспечивающих эффективную подготовку кадров высшей квалификации в области высоких технологий.1.7.4. Поддержка научно-исследовательской деятельности обу­чающихся в области высоких технологий и инновационной дея­тельности (по уровням профессионального образования).1.7.5. Совершенствование системы федеральных предметных олимпиад. | Шленов Ю.В. | Управление развития и планирования научных исследований;Управление научно-инновационной деятельности;Управление начального профессионального образования;Управление среднего профессионального образования;Управление высшего профессионального образования;Департамент общего образования;Управление дополнительного профессионального образования;Департамент государственной аттестации научных и научно-педагогических работников. |
| 1.8. | Развитие экспорта образовательных услуг образовательными учреждениями России:1.8.1. Привлечение иностранных учащихся путем создания системы центров, проведения выставок совершенствования разъяснительной и пропагандистской работы.1.8.2. Повышение квалификации специалистов вузов в области экспорта образовательных услуг. | Банцекин Н.Б. | Управление международного образования и сотрудничества. |
| 1.9. | Развитие и совершенствование механизмов финансирования образования:1.9.1. Реализация второго этапа эксперимента по ГИФО; разработка механизмов возвратных субсидий.1.9.2. Организация по согласованию с субъектами Российской Федерации эксперимента по введению подушевого финансирования общеобразовательных учреждений, в том числе спе­циальных форм финансирования образовательных учреждений для детей с ограниченными возможностями здоровья.1.9.3. Создание системы выявления и обеспечения потребности образовательных учреждений Минобразования России в ком­мунальных услугах (в денежной и натуральной форме).1.9.4. Создание системы организационного обеспечения ипотечного кредитования жилья для работников системы образования. | Балыхин Г.А. | Управление экономики;Управление начального профессионального образования;Управление среднего профессионального образования;Управление высшего профессионального образования;Управление региональной образовательной политики и инспектирования;Департамент общего образования. |
| 1.10. | Развитие системы педагогического образования, повышение ква­лификации и переподготовка кадров для системы образования:1.10.1. Совершенствование системы высшего и дополнительно­го профессионального (педагогического) образования.1.10.2. Развитие материально-технической базы образователь­ных учреждений педагогического образования. | Болотов В.А. | Департамент общего образования;Управление начального профессионального образования;Управление среднего профессионального образования. |
| 1.11. | Обеспечение условий, способствующих сохранению, укреплению здоровья обучающихся и воспитанников, расширение до­ступа к качественному образованию детей с ограниченными возможностями здоровья:1.11.1. Совершенствование здоровьесберегающих технологий в общем образовании, включая образовательные учреждения для детей с ограниченными возможностями здоровья.1.11.2. Совершенствование здоровьесберегающих технологий в профессиональном образовании.1.11.3. Интеграция детей с ограниченными возможностями здоровья в систему профессионального образования. | Чепурных Е.Е. | Управление специального образования;Управление развития материально-технической базы, социальной сферы и имущественных отношений;Управление начального профессионального образования;Управление среднего профессиональ­ного образования;Управление высшего профессионального образования; Департамент общего образования. |
| 1.12. | Развитие системы воспитательной деятельности в образова­тельных учреждениях:1.12.1. Поставка библиотекам исторической, художественно-пат­риотической и энциклопедической литературы для системы об­щего образования.1.12.2. Поддержка всероссийских культурных инициатив сту­дентов.1.12.3 Поддержка Всероссийского конкурса учреждений допол­нительного образования детей и молодёжи. | Чепурных Е.Е. | Управление воспитания и дополнительного образования детей и молодёжи;Департамент общего образования;Управление начального профессионального образования:Управление среднего профессионального образования;Управление высшего профессионального образования |
| 1.13. | Совершенствование законодательства Российской Федерации об образовании — реализации приоритетных направлений об­разовательной политики России на современном этапе. | Чепурных Е.Е. | Управление правового обеспечения;Заинтересованные структурные подразделения министерства. |
| 1.14. | Организационно-методическое обеспечение распространения результатов образовательных проектов и программ в интере­сах развитии образования:1.14.1 Проекты, реализованные или инициированные междуна­родными организациями.1.14.2. Проекты, реализованные российскими организациями.1.14.3. Проекты, реализованные в рамках Федеральной про­граммы развития образования. | Чепурных Е.Е. | Управление развития образования;Управление международного образования и сотрудничества;Управление развития планирования научных исследований. |
| 1.15. | Информационное и социологическое сопровождение модернизации российского образования:1.15.1. Информационное сопровождение.1.15.2. Социологическое сопровождение.1.15.3. Совершенствование статистики образования. | Чепурных ЕЕ. | Управление развития образования;Заинтересованные структурные подразделения министерства |

Раздел II. Методическое, информационно-техническое

и организационное обеспечение реализации Программы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2.1. | Разработке и реализация методического, информационно-технического и организационного обеспечения реализации Программы. | Чепурных ЕЕ. | Управление развития образования. |

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ И НАУКЕ**

## РЕШЕНИЕ О ХОДЕ ЭКСПЕРИМЕНТА ПО РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ

**ОСНОВНОЙ И СТАРШЕЙ СТУПЕНИ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ**

Обсудив вопрос «О ходе эксперимента по реструктуризации основной и старшей ступени сельской школы» по докладу Министерства образования Российской Федерации, Комитет Государственной Думы по образованию и науке принял решение:

1. Рекомендовать Министерству образования РФ и органам управления образованием субъектов Федерации и муниципальных образований:

- при реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2001 г. №871 «О реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности» в части проведения в 2002-2001 гг. эксперимента no рecтруктуризации сети общеобразовательных учреждений не допускать сокращения численности начальных школ;

- Обеспечивать соблюдение нормы п.5 статьи 34 Закона Российской Федерации «Об образовании», в соответствии с которой ликвидация сельского общеобразовательного учреждения допускается только с согласия схода жителей населённых пунктов, обслужива­емых данным учреждением.

2. Рекомендовать Министерству образования РФ:

- совместно с органами законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Федерации продолжить работу по повышению доступности и качества образо­вания учащихся сельских школ;

- ежегодно публиковать доклад «О ходе реструктуризации сети сельской школы»;

- продолжить работу по обеспечению сельских школ России компьютерной техникой, программными материалами, комплектами учебной и учебно-методической литературы, спортивного инвентаря и оборудования, учебным оборудованием за счёт средств феде­ральных целевых программ;

- внести изменения в Типовое положение об общеобразовательном учреждении с уче­том появления новых видов образовательных учреждений, расположенных в сельской ме­стности (социокультурные комплексы, образовательные ассоциации и др.);

- при организации широкомасштабных экспериментов уделять особое внимание воз­можным социальные рискам для образовательных учреждений, расположенных в сель­ской местности:

- предусмотреть при формировании проекта федерального бюджета на 2004 г. дополни­тельные целевые средства в рамках федеральных целевых программ для поддержки и развития сельской школы, в том числе на приобретение учебной и методической литерату­ры, учебного оборудования, компьютеризацию, а также инвестиции на капитальное строительство;

- рассмотреть вопрос о целесообразности разработки законопроекта о развитии образо­вания в сельской местности или внесения соответствующих поправок в действующее законодательство с целью укрепления материально-технической базы сельских школ, стабилизации и закрепления на селе педагогических кадров, обеспечения школ учебно-методической литературой и учебным оборудованием, уточнения типологии образовательных учреждений.

3. Рассмотреть вопрос о необходимости создания и реализации отраслевой и регио­нальных программ «Сельский учитель», в том числе в рамках Федеральной программы развития образования на 2001-2005 гг.

4. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации разработать региональные программы развития сельской школы.

Председатель Комитета А.В. Шишлов