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Введение

В системе рыночных отношений важное место занимает рынок труда. Область труда – значительная и многоплановая отрасль экономической и социальной жизни общества. Она включает как рынок рабочей силы, так и использование трудовых ресурсов в общественном производстве. На рынке труда присуждается оценка стоимость рабочей силы, определяются требования ее найма, также величина заработной платы, условия труда, допустимость получения образования, профессионального роста, гарантии занятости и т.д. Рынок труда отражает главные тенденции в динамике занятости, ее основных структурах, в общественном распределении труда, а также мобильность рабочей силы, масштабы и динамику безработицы. Отношения, сформировавшиеся на рынке труда, имеют ярко выраженный социально-экономический характер, они затрагивают потребности большинства населения страны

Важнейшим шагом в формировании инфраструктуры российского рынка труда стало создание в начале 90-х годов государственной службы занятости – ГСЗ (до 1996 г. - Федеральная служба занятости).

Почти вековая история развития ГСЗ в рыночных экономиках убедительно доказала ее способность гибко реагировать на изменение ситуации, будь то экономический подъем или спад, и адаптировать традиционные методы обслуживания безработных к вызовам времени. Именно поэтому ни одно государство никогда не отказывалось от поддержания высокого статуса данного института.

За достаточно короткий промежуток времени отечественная ГСЗ пережила, если можно так выразиться, и взлет, и падение.

Объектом изучения является Федеральная служба по труду и занятости.

Предметом изучения являются экономические, социальные и финансовые отношения, возникающие в сфере реализации государственной социальной политики в области регулирования занятости населения.

Целью курсовой работы является изучение эффективности работы государственной службы занятости.

Чтобы достичь поставленной цели нам необходимо решить следующие задачи:

1. рассмотреть историю развития государственной службы занятости;
2. проанализировать функции и значение Федеральной службы по труду и занятости в современных условиях;
3. проанализировать эффективность деятельности Федеральной службы по труду и занятости.

В работе были использованы статистические материалы, статьи из периодических журналов, работы отечественных исследователей, нормативное законодательство.

Работа состоит из 3-х глав, введения, заключения, списка литературы и приложения.

Глава 1. История развития государственной службы занятости

В отличие от западных стран, где система государственной службы занятости (ГСЗ) развивалась одновременно с эволюцией взглядов общества на политику занятости в целом, в России она складывалась на фоне отсутствия целостной концепции политики занятости, что на практике привело к постепенному снижению приоритетности проблемы безработицы.

Первый этап (с 1991 до середины 1995 г.) – период бурного развития ГСЗ. Реальная перспектива массовой безработицы и отсутствие специализированной государственной структуры обусловили повышенное внимание власти к созданию новых институтов рынка труда. Принимается Закон о занятости населения, учреждается внебюджетный Государственный фонд занятости, выстраивается вертикаль федеральной службы, регулирующей процессы в сфере занятости в масштабах страны, ее региональных и районных органов[[1]](#footnote-1).

Быстрому становлению ГСЗ способствовало не только наличие значительных финансовых ресурсов в образованном ГФЗ, но и получение кредитов международных финансовых институтов (прежде всего Всемирного банка). Средства направлялись на техническое оснащение структур службы занятости, наем персонала, его обучение современным методам обслуживания безработных, на адаптацию соответствующего западного опыта к российским условиям.

На протяжении первой половины 90-х годов безработица росла высокими темпами: численность безработных (по методологии МОТ) увеличилась на 66%, а регистрируемых безработных – в три раза. Повышение востребованности населением услуг ГСЗ подтверждают данные о сокращении разрыва между общей и регистрируемой безработицей. Если в 1992 г. в органах ГСЗ было зарегистрировано 16,6% общего числа безработных, то в 1995 г. – 38,3%[[2]](#footnote-2).

Тот период характеризовался быстрым накоплением технического и ресурсного потенциала службы занятости. В значительной степени это было обусловлено активной деятельностью Федеральной службы занятости России, ставшей главным идеологом и генератором новых идей, распространяемых по всей вертикали, координатором и "проводником" программ, реализуемых в регионах.

Федеральная служба занятости была образцом нового государственного института, где удачно сочетался опыт административной работы квалифицированных кадров, пришедших из Минтруда России (бывшего Госкомтруда СССР), с энергией и энтузиазмом молодых специалистов, привлеченных на государственную службу из научных центров. Общая численность специалистов, занятых в национальной системе ГСЗ, увеличилась за 1993 - 1995 гг. более чем на 30% (с 27тыс. до 35,5 тыс. человек)[[3]](#footnote-3).

Характерной чертой рассматриваемого периода было создание модельных центров занятости, в которых отрабатывались технологии наиболее эффективного обслуживания безработных. К середине 90-х годов удалось полностью компьютеризировать органы ГСЗ, повсеместно внедрить единую технологию обслуживания безработных, а специалистам этой службы – получить соответствующее образование. По существу, в те годы это была единственная социальная служба, использовавшая в работе прогрессивные технологии.

В самом начале 90-х уровень безработицы рассчитывался только по данным отчетности органов службы занятости, регистрировавших обратившихся граждан. Хотя обследование рабочей силы, позволявшее рассчитать показатель общей безработицы по методологии МОТ, стало проводиться с осени 1992 г., его итоги открыто не публиковались, а распространялись среди специалистов в качестве дополнительной информации[[4]](#footnote-4).

Только в сентябре 1994 г. руководитель Федеральной службы занятости России впервые озвучил два показателя – регистрируемую и общую безработицу. Но в отчетах о деятельности ГСЗ и при разработке программ содействия занятости по-прежнему использовались показатели регистрируемой безработицы, хотя, будучи заниженными, они камуфлировали истинную социальную цену реформ. Несмотря на почти 50%-ный спад в экономике, уровень регистрируемой безработицы в 1995 г. не превысил 2,5%.

Второй этап (с середины 1995 до 2001 г.) – самый противоречивый в развитии ГСЗ. С одной стороны, этот период отличался высокой интенсивностью деятельности ее органов, готовых реализовать потенциал, накопленный в предшествующие годы; с другой – ГСЗ реально приходилось работать в условиях жестких финансовых ограничений вследствие глубокого кризиса, с которым столкнулся ГФЗ, прекращения помощи международных финансовых институтов, сокращения поступлений из региональных бюджетов. Развитие службы постепенно начало приостанавливаться, а накопленный ею потенциал – обесцениваться. К началу 2000 г. стало очевидным, что ресурсные и творческие возможности ГСЗ практически исчерпаны[[5]](#footnote-5).

Мировой опыт свидетельствует: при снижении влияния государства на сферу занятости проблемы безработицы обостряются. За 1995-1999 гг. численность безработных (по методологии МОТ) увеличилась почти на 3 млн. человек, уровень безработицы в отдельные периоды достигал 15,3%, а многие регионы переступили порог 20%-ной безработицы[[6]](#footnote-6).

Уровень регистрируемой в органах ГСЗ безработицы, самый значительный в 1996 г. (40%), резко упал уже в следующем году (до 24,7%). В дальнейшем он продолжал снижаться, достигнув к началу 2000 г. – 19,7 %.

Данный период характеризовался увеличением продолжительности безработицы, формированием очагов высокой безработицы во всех субъектах РФ, за исключением Москвы и Санкт-Петербурга. Во второй половине 90-х годов практически каждый регион по показателям безработицы представлял собой мини-Россию с таким же (как между ее субъектами) десятикратным разбросом соответствующих показателей между районами. Местные органы службы занятости были не в силах изменить ситуацию.

Со второй половины 90-х годов государство в лице федерального центра постепенно отстранялось от политики защиты безработных, переложив практически всю ответственность на регионы, но без соответствующей ресурсной подпитки (финансами и кадрами). В чем это выразилось?[[7]](#footnote-7)

Во-первых, в 1996 г. Федеральная служба занятости как самостоятельная государственная структура, осуществляющая политику защиты от безработицы, была упразднена, а ее сотрудники и функции переданы Министерству труда и социального развития РФ. К сожалению, координирующая роль Центра при этом была утеряна. Структурное подразделение Минтруда, в ведение которого перешло управление национальной сетью органов службы занятости, вместо целостной, стратегически выверенной политики фактически занялось латанием Финансовых дыр в отдельно взятых регионах. Общение Центра с регионами стало избирательным, а межрегиональная координация и вовсе приостановилась из-за нехватки средств. Прекратилось изучение не только передового зарубежного опыта (на Западе в этот период качественно менялись методы обслуживания безработных), но и отечественного. Модельные центры занятости, мультиплицировавшие прежде эффективные технологии превратились в рядовые, мало чем отличающиеся от районных.

Во-вторых, несмотря на рост безработицы и усиление потребности в услугах ГСЗ, численность ее сотрудников за 1997-1999 гг. сократилась на 3,9 тыс. человек (с 39,1 тыс. до 35,2 тыс.). Это увеличило и без того чрезмерную нагрузку на ее работников, что, естественно, привело к снижению качества оказываемых услуг.

В-третьих, система мониторинга рынка труда развивалась изолированно от деятельности ГC3, которая при анализе рынка труда и формировании программ содействия занятости оперировала показателями собственной административной статистики, не отражающей реальной ситуации. Результаты государственного мониторинга социально-трудовой сферы открыто не обсуждались и, главное, не использовались при разработке мер государственной политики занятости. Была потеряна самостоятельность при принятии решений на региональном и местном уровнях. Эффективность программ никем не отслеживалась.

По существу, не оценивалось, каким образом выполняется главная функция ГСЗ – посредничество в трудоустройстве, хотя именно от этого зависит эффективность использования человеческого капитала (в случае успешного решения данной задачи у безработных сокращается период незанятости, а у работодателей ускоряется процесс заполнения вакансий; выигрывают обе стороны трудовых отношений и экономика в целом).

Эффективность выполнения ГСЗ этой функции зависит от множества факторов: в том числе, от установленного законодательством порядка регистрации безработных, системы и сложившейся практики регистрации вакансий, рекламы услуг, методов подбора кандидатов для заполнения вакансий из числа безработных, соотношения индивидуальных методов работы с безработными и самопомощи[[8]](#footnote-8).

В России с учетом ограниченности информации, получаемой по официальным каналам, эффективность данной функции можно определить лишь самым приблизительным образом – по доле безработных, регистрируемых в органах ГСЗ, количеству вакансий, сообщаемых работодателями в органы службы занятости, и уровню трудоустройства претендентов на рабочие места. Приходится признать, что даже в самые лучшие годы (1996-1997) этот показатель не превышал 40%[[9]](#footnote-9).

Нынешний этап (с 2001 г.) характеризуется кардинальным изменением финансирования как самой ГСЗ, так и всей системы защиты от безработицы. С введением в действие второй части Налогового кодекса РФ и ликвидацией фонда занятости финансирование всех мер по трудоустройству населения стало осуществляться из средств федерального бюджета. На наш взгляд, упразднение ГФЗ было продиктовано стремлением усилить контроль за расходованием средств и сократить налогообложение работодателей[[10]](#footnote-10).

В 2001 г. впервые за последние шесть лет удалось обеспечить регулярность и своевременность выплат пособий всем безработным вне зависимости от места их проживания (в депрессивном или благополучном регионе) и семейного положения. К сожалению, реформирование затронуло лишь финансовую составляющую системы ГСЗ и не коснулось содержания и качества работы ее институтов, не привело к переориентации от пассивных форм поддержки безработных к активной политике занятости.

Новый порядок финансирования внес еще большую неопределенность а статус ГСЗ, что вызвало отток квалифицированных кадров, усложнив работу оставшихся сотрудников. Оплата труда работников районных и городских центров занятости, непосредственно обслуживающих безработных, уменьшилась в два и более раза. Если во времена существования ГФЗ их заработок (включая стимулирующие надбавки) был сопоставим с заработком госслужащего, то с 2001 г. оплата их труда стала устанавливаться по Единой тарифной сетке, а поощрительные выплаты отменили. По этой причине объявленное в 2001 г. сокращение аппарата ГСЗ на практике обернулось добровольным уходом около 1,5 тыс. высокопрофессиональных кадров, многие из которых оказались востребованными в органах исполнительной власти своих регионов. Можно было предположить, что в перспективе ГСЗ столкнулось бы с нехваткой квалифицированных кадров, усилением текучести персонала, поскольку далеко не каждый желающий работать е службе сможет выдержать колоссальную физическую и психологическую нагрузку. Чтобы восстановить потери такого рода, государству потребуется немало времени и средств.

Представлялось возможными два варианта развития ГСЗ[[11]](#footnote-11).

Первый – дальнейшая деградация службы занятости, перевод ее в разряд "конторы", оказывающей социальную помощь безработным (выплаты пособий по безработице) и обслуживающей любые категории населения, которые государство объявит уязвимыми, а выплаты им – "горящими" и приоритетными. В настоящее время такие категории уже обозначились. Это – подростки (в рамках государственной программы борьбы с детской беспризорностью); призывники альтернативной военной службы, трудоустройство которых государство уже готово возложить на службу занятости и финансировав за ее счет. В перспективе к ним могут присоединиться лица без определенного места жительства и бывшие заключенные. Главный контингент службы занятости – безработные – отодвигаются на второй или третий план в силу того, что численность сотрудников органов ГСЗ будет по-прежнему сокращаться вследствие административной реформы и оттока кадров из-за низкой зарплаты. Оставшиеся кадры объективно окажутся не в состоянии обслужить все категории населения и приоритет в работе отдадут тем, за которыми будет стоять административный ресурс.

Второй вариант – укрепление позиций ГСЗ как института рынка труда, развитие и модернизация главных функций при работе с ее основными клиентами – безработными, как это, делается в развитых странах, взятых за образец при создании отечественной системы защиты от безработицы в начале 90-х годов. Тогда необходимо воссоздать ГСЗ в качестве самостоятельного государственного института и придать ее сотрудникам, в том числе в региональных и районных структурах, статус государственных служащих, выполняющих задачи общенационального значения.

На федеральном уровне ГСЗ должна стать основным разработчиком политики защиты от безработицы и координатором деятельности государственных и общественных институтов, участвующих в формировании полной и эффективной занятости в стране; соответствующий орган ГСЗ на уровне субъекта Федерации – распорядителем выделенных бюджетных средств и основным разработчиком региональных программ содействия занятости, тесно взаимодействующим с местными органами власти, работодателями и общественными организациями на данной территории.

Глава 2. Роль Федеральной службы по труду и занятости на рынке труда

Федеральная служба по труду и занятости является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере труда, занятости и альтернативной гражданской службы, по оказанию государственных услуг в сфере содействия занятости населения и защиты от безработицы, трудовой миграции и урегулирования коллективных трудовых споров[[12]](#footnote-12).

Федеральная служба по труду и занятости руководствуется в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, нормативными правовыми актами Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, а также Положением о Федеральной службе по труду и занятости.

Функции Федеральной службы по труду и занятости[[13]](#footnote-13):

* осуществление государственного надзора и контроля за выполнением трудового законодательства работодателями (см.табл.2.1);
* оценка состояния и прогноз развития занятости населения, информирование о положении на рынке труда;
* разработка и реализация федеральной, территориальных (краевых, областных, районных, городских) и других целевых программ содействия занятости граждан, находящихся под риском увольнения, а также граждан, особо нуждающихся в социальной защите и испытывающих трудности в поиске работы;
* содействие гражданам в поиске подходящей работы, а работодателям в поиске необходимых работников;
* организация мероприятий активной политики занятости, при необходимости профессиональной ориентации, профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации безработных граждан (см.рис.2.1);
* осуществление социальных выплат в виде пособия по безработице, стипендии в период обучения по направлению органов службы занятости, оказание материальной и иной помощи безработным гражданам и членам семей безработных, находящимся на их содержании. Услуги, связанные с содействием занятости граждан, предоставляются органами службы занятости бесплатно.

Таблица 2.1

Основные показатели работы государственных инспекций труда за 9 месяцев 2008-2009 года[[14]](#footnote-14)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № пп | Показатели  | РФ  |
|  |  | 2008 год  | 2009 год  |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Проведено проверок, всего  | 171163 | 166204 |
| \* |  из общего количества проверок проведено совместно с:  | \*  | \*  |
| 2 | прокуратурой | 17132 | 15890 |
| 3 | органами технологического надзора | 1660 | 999 |
| 4 | органами по труду | 12657 | 9541 |
| 5 | профсоюзами | 7359 | 5522 |
| 6 | Количество выявленных в ходе проверок всех видов нарушений трудового законодательства, всего | 1391926 | 1069419 |
| 7 | Выдано предписаний об устранении нарушений, всего | 152678 | 133349 |
| 8 | Направлено по результатам проверок в органы прокуратуры материалов для привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в нарушениях трудового законодательства, всего | 10682 | 10033 |
| \* |  в том числе:  | \*  | \*  |
| 9 | в связи с несчастными случаями на производстве  | 10009 | 8551 |
| \* |  по ним:  | \*  | \*  |
| 10 | возбуждено уголовных дел | 180 | 169 |
| 11 | осуждено судом виновных лиц по ст. 143 УК РФ | 34 | 19 |
| 12 | за нарушение норм по оплате труда  | 618 | 1432 |
| \* |  по ним:  | \*  | \*  |
| 13 | возбуждено уголовных дел | 12 | 47 |
| 14 | осуждено судом виновных лиц по ст. 145-1 УК РФ | 3 | 10 |
| 15 | Наложено административных штрафов на должностных, юридических лиц и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица | 84571 | 96023 |
| 16 | Общая сумма наложенных штрафов , тыс. руб. | 323695 | 436436 |
| 17 | Оформлено протоколами решений о временном запрете:  | \*  | \*  |
|   |  деятельности структурных подразделений и производственных участков организаций (един.) | 175 | 172 |
|   |  эксплуатации оборудования, зданий, сооружений (един.) | 1782 | 1465 |
| 18 | Направлено в суды требований о ликвидации (прекращении деятельности) организаций или их производственных подразделений из-за нарушений требований охраны труда, всего  | 31 | 47 |
| \* |  из них:  | \*  | \*  |
| 19 | принято судами решений о ликвидации (прекращении деятельности) организаций или их производственных подразделений | 22 | 7 |
| 20 | Отменено по требованию госинспекторов труда незаконных приказов об увольнении работников (случаев) | 1525 | 1544 |
| 21 | Отменено по требованию госинспекторов труда незаконных дисциплинарных взысканий работников (случаев) | 2791 | 2308 |
| 22 | Оформлено по требованию госинспекторов труда трудовых договоров с работниками | 45763 | 22610 |
| 23 | Принято на личном приеме граждан | 204575 | 321066 |
| 24 | Количество разъяснений и консультаций, данных работодателям и работникам по вопросам применения норм трудового законодательства | 153054 | 269214 |
| 25 | Оказана правовая помощь гражданам при подготовке их исков по трудовым делам в суд | 2151 | 6482 |

Рис.2.1 Услуги службы занятости по профориентации[[15]](#footnote-15)

Работу ГСЗ возглавляет федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда. Федеральная служба по труду и занятости находится в ведении Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Федеральную службу по труду и занятости возглавляет руководитель, назначаемый на должность и освобождаемый от должности Правительством Российской Федерации по представлению Министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации. Руководитель Федеральной службы по труду и занятости несет персональную ответственность за осуществление возложенных на Службу функций. Руководитель Федеральной службы по труду и занятости имеет заместителей, назначаемых на должность и освобождаемых от должности Министром здравоохранения и социального развития Российской Федерации по представлению руководителя Службы[[16]](#footnote-16).

Федеральная служба по труду и занятости осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В 2007 г. ГСЗ имела 2127 по-современному оснащенных центров занятости, имеющих возможность выхода в Интернет. Органы службы занятости совместно с органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления разрабатывают и реализуют государственную политику в области содействия полной, продуктивной и свободно избранной занятости населения, включающую[[17]](#footnote-17):

* разработку мер финансово-кредитной, инвестиционной и налоговой политики, направленных на рациональное размещение производительных сил, повышение мобильности трудовых ресурсов, развитие временной и самостоятельной занятости, поощрение применения гибких режимов труда, и других мер, способствующих сохранению и развитию рабочих мест;
* правовое регулирование в области занятости на основе соблюдения законных прав, интересов граждан и соответствующих государственных гарантий, направленное на дальнейшее совершенствование законодательства о занятости населения; совершенствование разработки и реализации федеральной и территориальных программ содействия занятости населения; создание и развитие инфраструктуры рынка труда;
* совершенствование разработки и реализации федеральной и территориальных программ содействия занятости населения;
* создание и развитие инфраструктуры рынка труда;
* внедрение эффективных механизмов проведения активной политики занятости населения, включая организацию и проведение специальных мероприятий по профилированию (распределению безработных граждан на группы в зависимости от профиля их предыдущей профессиональной деятельности, уровня образования, пола, возраста и других социально-демографических характеристик в целях оказания им наиболее эффективной помощи в трудоустройстве с учетом складывающейся ситуации на рынке труда) безработных граждан;
* оказание социальной поддержки гражданам, признанным в установленном порядке безработными (см.табл.2.2).

Таблица 2.2

Основные направления использования финансовых средств на реализацию политики занятости[[18]](#footnote-18)

|  |
| --- |
| Профориентация, профессиональная подготовка и переподготовка безработных граждан |
| Организация общественных работ |
| Пособия по безработице, компенсация материальных затрат безработным |
| Возмещение затрат Пенсионному фонду РФ в связи с назначением досрочных пенсий безработным |
| Сохранение, создание дополнительных и новых рабочих мест, 8 том числе специализированных, для слабо социально защищенных граждан и для развития предпринимательской деятельности безработных граждан |
| Анализ рынка труда, разработка баланса трудовых ресурсов и программ занятости, включая мероприятия по социальной защищенности различных групп населения |
| Создание и содержание информационных систем рынка рабочей силы, их программное и техническое обеспечение |
| Информационно-справочная и редакционно-иэдательская деятельность по вопросам занятости населения |
| Научно-исследовательские работы по проблемам занятости населения |
| Организация и международное сотрудничество в решении проблем занятости |
| Содержание органов службы занятости и ревизионных комиссий, включая социально-бытовое обеспечение, подготовку и повышение квалификации кадров этих служб |
| Издание нормативных и методических материалов, бланочной продукции общероссийского образца и обеспечение ими органов службы занятости |
| Проведение семинаров, совещаний и других организационно-методических мероприятий |

Для финансирования мероприятий, связанных с разработкой и реализацией государственной политики в сфере труда служба занятости использует выделяемые средства федерального бюджета, средства бюджетов субъектов Российской Федерации, средства бюджетов муниципальных образований (местных бюджетов), средства внебюджетных источников (как дополнительные).

Например, Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2008г. №1089 "О предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации", предусмотрено направить в 2009 году 43,7 млрд. рублей на предоставление субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации.

За 9 месяцев 2009 года субъекты Российской Федерации заключили договора на общую сумму 27,7 млрд. рублей или 79,8% от заявленных в Программах средств, что на 7,8% больше, чем за период январь-август 2009 года. Ими организована широкомасштабная работа по созданию условий для временной занятости и опережающего обучения (переобучения и повышения квалификации) лиц, находящихся под риском увольнения, а также развития предпринимательской инициативы безработных и оказания адресной поддержки при переезде на работу в другую местность[[19]](#footnote-19).

Глава 3. Эффективность деятельности государственных служб занятости

Прежде всего рассмотрим состав обращающихся к услугам ГСЗ за содействием в поиске работы (см.табл.3.1).

Таблица 3.1

Общая численность и состав обратившихся в поиске работы[[20]](#footnote-20)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Всего, тыс. человек | Из них по принадлежности "занятиям, в % от общей численности |
| занятые трудовой деятельностью | учащиеся, желающие работать в свободное от учебы время | не занятые трудовой деятельностью | : в том числе |
| ранее не работавшие | имеющие длительный (более года) перерыв работе |
| 2001 | 4745,9 | 3,7 | 27,1 | 69,2 | 16,1 | 16,4 |
| 2002 | 5523,7 | 3,7 | 28,2 | 68,1 | 16,2 | 15,4 |
| 2003 | 5797,1 | 3,4 | 25,3 | 71,3 | 16 | 15,5 |
| 2004 | 6033,9 | 3 | 24,3 | 72,7 | 17 | 18,5 |
| 2005 | 6603,6 | 2,6 | 22,4 | 74,9 | 18,6 | 20,5 |
| 2006 | 6438 | 2,7 | 19 | 78,3 | 19,3 | 22,4 |
| 2007 | 6177,6 | 3 | 18,1 | 78,9 | 19,8 | 23,8 |
| 2008 | 6136,4 | 4,4 | 19 | 76,6 | 19,3 | 23,9 |

Приведенные данные весьма отчетливо характеризуют специфику контингента, обращавшегося в эти годы к услугам службы занятости. В его составе:

* крайне мало тех (3-4%), кто имея работу, хотел бы ее поменять или дополнить совместительством;
* заметна доля учащихся (старшеклассников и обучающихся в профессиональных учебных заведениях), желающих работать в свободное от учебы время (28-18%);
* преобладают, причем с тенденцией нарастания (68-79%), не имеющие работы, среди которых в совокупности около половины (44-56%) приходится на ранее не работавших или имевших перерыв в работе продолжительностью свыше года.

Несмотря на тенденцию нарастания, лица с трудовым стажем к настоящему времени лишь слегка превысили 3/5 общей численности обращавшихся за содействием в трудоустройстве. При этом среди них постоянно семь из 10 были рабочие, а остальные трое – специалисты и служащие.

В этой связи важно отметить, что начиная с 2003 г., когда в отчетах службы занятости стала показываться вся сумма вакансий, которыми она располагала в соответствующем году (число вакансий на начало года + заявки, поступившие от работодателей в течение года), в данной сумме свободные места для рабочих составляли 80-81 %.

Такое состояние спроса на рабочую силу, характерное для службы занятости, в сочетании с составом предложения (см. табл. 3.1), в котором наблюдается совокупное (около 60%) преобладание ранее не работавших, имеющих длительный перерыв в работе, и учащихся, желающих работать в свободное от учебы время, предопределяет специфику трудоустройства при ее посредстве (см. таблицу 3.2).

Таблица 3.2

Нашедшие работу при содействии службы занятости[[21]](#footnote-21)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Всего тыс. человек | Из них трудоустроены, в % |
|  |  | на постоянную работу | на временную работу |
| 2001 | 3199.4 | 45,7 | 54.3 |
| 2002 | 3740.5 | 45,7 | 54.3 |
| 2003 | 3877.5 | 49,7 | 50.3 |
| 2004 | 4026.9 | 49.6 | 50,4 |
| 2005 | 4154.4 | 48,9 | 51.1 |
| 2006 | 4075,8 | 52.6 | 47,4 |
| 2007 | 3937.1 | 53,5 | 46,5 |
| 2008 | 3961.3 | 50,8 | 49,2 |

Как следует из приведенных сведений по формам трудоустройства, наблюдается заметный сдвиг в пользу постоянной работы, благодаря чему в последние три года она стала преобладающей, но ее превосходство пока еще мизерно.

После обшей характеристики контингента обращающихся к услугам государственной службы занятости за содействием в трудоустройстве, возможностей службы и их использованием обратимся к той части контингента, которая согласно Федеральному закону "О занятости населения в Российской Федерации" может претендовать на официальный статус безработного.

Представим основные обобщенные сведения об ежегодном формировании и движении контингента безработных (см. таблицу 3.3).

Таблица 3.3

Численность зарегистрированных безработных[[22]](#footnote-22)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Состояло на учете на начало года | Признано безработными | Численность с начала года | Сияло с учета в течение года | Состояло на учете на конец года |
| Тыс. человек | в % | Тыс. человек | в % | Тыс. человек | в % | тыс. человек | в % | тыс. человек | В % |
| 2001 | 1263,4 | 39 | 1974,7 | 61.0 | 323S.1 | 100 | 2201,1 | 68 | 1037 | 32.0 |
| 2002 | 1037 | 31,6 | 2243,4 | 68,4 | 3280,4 | 100 | 2157.7 | 65,8 | 1122,7 | 34.2 |
| 2003 | 1122,7 | 30,5 | 2552,8 | 69,5 | 3675.5 | 100 | 2366.1 | 64,4 | 1309.4 | 35.6 |
| 2004 | 1499.8 | 35.3 | 2752,8 | 64,7 | 4252.6 | 100 | 2613.7 | 61,5 | 1638.9 | 38.5 |
| 2005 | 1638,9 | 33,5 | 3255.3 | 66.5 | 4894,2 | 100 | 2973.9 | 60.8 | 1920.3 | 39.2 |
| 2006 | 1920.3 | 36,6 | 3325,6 | 63,4 | 5245.9 | 100 | 3415.8 | 65.1 | 1830.1 | 34.9 |
| 2007 | 1830,1 | 36.6 | 3165,5 | 63.4 | 4995.6 | 100 | 3253.6 | 65.1 | 1742.0 | 349 |
| 2008 | 1742.0 | 38,1 | 2829,1 | 61.9 | 4571.1 | 100 | 3018.1 | 66.0 | 1553.0 | 34.0 |
| Индекс 2008/2001 | 1,38 |  | 1,43 |  | 1,41 |  | 1,37 |  | 1,5 |  |

Итоговые данные за рассматриваемый период о динамике использованных показателей регистрируемой безработицы (последняя строка таблицы 3.3) свидетельствуют о том, что наименьший рост произошел среди численности снимаемых в течение года с учета, а наибольший – среди тех, кто к концу года продолжает оставаться на учете как безработный.

По-видимому, во многом это объясняется спецификой спроса на рабочую силу, охватываемого службой занятости, для которого характерно преобладание массовых и, самое главное, малооплачиваемых работ в условиях постоянно растущих требований к оплате труда. Этим же вызван и характер динамики направления безработных на профессиональное обучение как все менее связываемое ими с желательным трудоустройством. Соответственно налицо и снижение обращаемости к профориентационным услугам, предшествующим направлению на профобучение (см. таблицу 3.4).

Таблица 3.4

Профессиональная ориентация и направление на обучение безработных[[23]](#footnote-23)

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Численность безработных, тыс. человек |
|  | получившие услуги с ориентацией на обучение : | направлены на обучение |
| 2001 | 373.1 | 320,8 |
| 2002 | 381.3 | 347,2 |
| 2003 | 337,1 | 317,2 |
| 2004 | 400,7 | 362,8 |
| 20052006 | 404,8 | 368,1 |
| 2006 | 345.9 | 318,0 |
| 2007 | 296.0 | 270,6 |
| 2008 | 269.8 | 261,5 |

Чтобы получить основное представление о профессиональной учебе безработных по линии государственной службы занятости, начнем с самых общих показателей, свидетельствующих о том, когда, сколько и где проходили это обучение (см. приложение 1).

Судя по данным, приведенным в приложении 1, в профессиональном обучении как формы помощи в трудоустройстве безработных служба занятости не только в первую очередь, но и в целом выступает главным образом как организатор обучения. Ведь доля в обучении ее собственных учебных центров все эти годы не достигала и 20%, причем по контингенту рабочих профессий она была слегка (около 2 п. п.) ниже, а по специальностям – немного (в пределах 5-7 п. п.) выше.

Посмотрим как выглядит само обучение. В таблице 3.5 представлена таблица, характеризующая основные формы обучения.

Как следует из данных таблицы 3.5, по своим масштабам в рабочих профессиях постоянно выделялись профессиональная подготовка и переподготовка, а по специальностям – профессиональная переподготовка и повышение квалификации.

Таблица 3.5

Формы профессионального обучения безработных[[24]](#footnote-24)

|  |  |
| --- | --- |
| Год | По рабочим профессиям |
| Общая численность закончивших обучение, тыс. человек | из них по формам обучения, в % от обшей численности |
| получили профподготовку | прошли переподготовку | освоили вторые (смежные) профессии | повысили квалификацию |
| 2004 | 269,8 | 46 | 36,5 | 7,9 | 9,6 |
| 2005 | 263 | 47,8 | 35,8 | 6,4 | 10 |
| 2006 | 230,6 | 50,8 | 34,3 | 5,6 | 9,4 |
| 2007 | 221,6 | 51,4 | 33,6 | 5,2 | 9,8 |
| 2008 | 189,4 | 52,2 | 37,8 | - | 10 |
| Год | По специальностям |  |
| Общая численность закончивших обучение, тыс. человек | из них по формам обучения, в % от обшей численности |  |
| прошли профподготовку | повысили квалификацию | прошли стажировку (как самостоятельный вид обучения) |  |
| 2004 | 91,3 | 58,5 | 34,1 | 7,4 |  |
| 2005 | 96,4 | 56,6 | 35,5 | 7,9 |  |
| 2006 | 84 | 57,9 | 32,8 | 9,3 |  |
| 2007 | 72 | 57,1 | 32,8 | 10,1 |  |
| 2008 | 61,2 | 60 | 40 | - |  |

Какова эффективность обучения?

К сожалению, в отчетах службы занятости, нет каких-либо данных о том, сколько из окончивших обучение в том же году трудоустроены и тем более, в какой мере это трудоустройство связано с конкретным профилем обучения. Поэтому для оценки эффективности обучения пришлось ограничиться сравнением общего уровня регистрируемой безработицы по состоянию на конец соответствующего года и уровня, рассчитанного нами для закончивших профессиональное обучение (см. таблицу 3.6).

Таблица 3.6

Уровень регистрируемой безработицы (в процентах)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | По всем состоявшим на учете безработным1 | По закончившим обучение2 |
|  |  | в целом | по рабочим профессиям | по специальностям |
| 2000 | 1,5 | 1,5 |  |  |
| 2001 | 1,7 | 2,3 |  |  |
| 2002 | 1,9 | 2,3 |  |  |
| 2003 | 2,4 | 1,9 | 1,4 | 3,5 |
| 20О4 | 2,8 | 1,6 | 1,2 | 2.9 |
| 2005 | 2,7 | 1,2 | 0,9 | 2,1 |
| 2006 | 2,5 | 1,2 | 0,9 | 1,8 |
| 2007 | 2,2 | 1,3 | 1,2 | 1.8 |
| 2008 | 2,0 |  |  |  |
| Январь –октябрь 2009 г. | 2,7 |  |  |  |

1Расчет по отношению к численности экономически активного населения трудоспособного возраста.

2Отношение численности признанных в этом году безработными из числа закончивших в нем профессиональное обучение по направлению службы занятости к общему их числу.

Согласно приведенным данным, начиная с 2003 г. можно выделить два момента. Во-первых, по закончившим обучение уровень безработицы заметно ниже общего ее уровня. Во-вторых, среди обучавшихся по специальностям этот уровень оказался в 2,5-1,5 раза выше, чем по рабочим профессиям. Очевидно, это отражает специфику современного состояния рынка труда в той его части, которая охватывался службой занятости.

Заключение

На основании проведенного курсового исследования можно сделать ряд следующих выводов.

Во-первых, в истории развития государственной службы можно выделить 3 этапа развития. Первый этап (с 1991 до середины 1995 г.) – период бурного развития ГСЗ. Реальная перспектива массовой безработицы и отсутствие специализированной государственной структуры обусловили повышенное внимание власти к созданию новых институтов рынка труда. Принимается Закон о занятости населения, учреждается внебюджетный Государственный фонд занятости, выстраивается вертикаль федеральной службы, регулирующей процессы в сфере занятости в масштабах страны, ее региональных и районных органов.

Второй этап (с середины 1995 до 2001 г.) – самый противоречивый в развитии ГСЗ. С одной стороны, этот период отличался высокой интенсивностью деятельности ее органов, готовых реализовать потенциал, накопленный в предшествующие годы; с другой – ГСЗ реально приходилось работать в условиях жестких финансовых ограничений вследствие глубокого кризиса, с которым столкнулся ГФЗ, прекращения помощи международных финансовых институтов, сокращения поступлений из региональных бюджетов. Развитие службы постепенно начало приостанавливаться, а накопленный ею потенциал – обесцениваться.

Нынешний этап (с 2001 г.) характеризуется кардинальным изменением финансирования как самой ГСЗ, так и всей системы защиты от безработицы.

Во-вторых, современная Федеральная служба по труду и занятости призвана осуществлять функции по контролю и надзору в сфере труда, занятости и альтернативной гражданской службы, по оказанию государственных услуг в сфере содействия занятости населения и защиты от безработицы, трудовой миграции и урегулирования коллективных трудовых споров. Совместно с различными министерствами, общественными фондами, работодателями служба организует и реализует проекты по содействию гражданам в поиске подходящей работы, проводит курсы переобучения, повышения квалификации и т.д. Функционирование деятельности службы финансируется за счет бюджетов различных уровней.

В-третьих, как мы определили, нет методики оценки эффективности деятельности государственной службы. Об ее эффективности можно судить по косвенным показателям: уровень безработицы, число зарегистрированных безработных, число обученных и т.д. В профессиональном обучении как формы помощи в трудоустройстве безработных служба занятости не только в первую очередь, но и в целом выступает главным образом как организатор обучения.
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Приложение 1

Сводные показатели профессионального обучения безработных

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Общая численность закончивших обучение, тыс. человек | В том числе по категориям образовательных учреждений, в % от общей численности |
|  |  | на учебно-производственных базах организаций и на рабочих местах | в учрежде-ниях начального профобразования | в учреж-дениях среднего профобразования | в учреж-дениях высшего профобразования | в учебных центрах службы заня-тости | в других учреж-дениях дополни-тельного профобразования |
| 2001 | 288,2 | 31,0 | 21,5 | 13,9 | 16.7 | 16,9 |
| 2002 | 342.0 | 19.1 | 21.9 | 8,5 | 5.6 | 17,5 | 27,9 |
| 2003 | 365.3 | 16.5 | 22,8 | %2 | 4,4 | 18.9 | 29.2 |
| 2004 | 361,1 | 14,7 | 23,1 | 8.5 | 4,3 | 19,4 | 30.1 |
| 2005 | 359,4 | 13,6 | 23,2 | 8.8 | 4,5 | 19,2 | 30,7 |
| 2006 | 314.7 | 12.9 | 25,3 | 8.6 | 4,2 | 17.2 | 31.8 |
| 2007 | 293.6 | 13,0 | 25,2 | 9,0 | 4.1 | 16,3 | 32.4 |
| 2008 | 252.0 |  |  |  |  |  |  |
| По рабочим профессиям |
| 2004 | 269.8 | 15,9 | 28,6 | 7,5 | 22 | 17,1 | 28.6 |
| 2005 | 263.0 | 14,6 | 29,3 | 8.0 | 2.4 | 17,0 | 28.6 |
| 2006 | 230,6 | 13.5 | 31,8 | 7,7 | 2.1 | 15,0 | 29.9 |
| 2007 | 221,6 | 13,2 | 31,4 | 8.1 | 2,1 | 14,6 | 30.6 |
| 2008 |  |  |  |  |  |  |  |
| По специальностям |
| 2004 | 91.3 | 11.1 | 6,6 | 11,3 | 10,5 | 26,1 | 34.5 |
| 2005 | 96.4 | 10,8 | 6,8 | 11.0 | 10.2 | 25,1 | 36,1 |
| 2006 | 84.0 | IU | 7,4 | 11,1 | 10,2 | 23.3 | 36,9 |
| 2007 | 72.0 | 112 | 6.3 | 11.8 | 10.2 | 21,5 | 37.9 |
| 2008 |  |  |  |  |  |  |  |
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