**Введение**

Новая более высокая ступень древней цивилизации с присущей ей государственно-правовой организацией человеческой жизни связана с развитием античного общества, сформировавшегося на юге Европы в бассейне Средиземного моря. Своего апогея и наибольшего динамизма античная цивилизация достигает в I тысячелетии до н.э. – в начале I н.э. именно к этому времени относятся впечатляющие успехи греков во всех сферах человеческой деятельности, в том числе и политико-правовой.

ИсторияДревней Греции распадается на пять периодов: ахейский (XX–XII вв. до н.э.); гомеровский, или «Темные века» (XI–IX вв. до н.э.); архаический (VIII–VI вв. до н.э.); классический (V–IV вв. до н.э.); эллинистический (III–II вв. до н.э.).

Ранняя история Древней Греции известна мало, поэтому в данной работе будут рассмотрены те признаки государственности, которые имели место в вышеозначенных периодах, причем наибольшее внимание будет уделяться классическому и эллинистическому периодам как наиболее продуктивным в отношении развития институтов государства и права.

**Цель** данной работы состоит в том, чтобы на основе изучения и анализа научной литературы по истории, истории и теории государства и права рассмотреть особенности государственного и правового развития Древней Греции.

Для достижения поставленной цели нужно решить следующие **задачи**:

– рассмотреть особенности государственного механизма в Древней Греции;

– выявить основные полномочия органов государственной власти в Древней Греции;

– проанализировать особенности политико-правового режима и административно – территориального устройства;

– рассмотреть основные реформы в области государственного управления и законодательства.

При написании данной работы использовались такие общенаучные методы познания как историко-материалистический, системно – структурный, метод сравнительного анализа и некоторые специфические методы, такие как формально-прагматический и формально-догматический.

**1. Государственный механизм в Древней Греции**

Создание первых протогосударств, а затем и более крупных государственных образований на юге Балканского полуострова и на островах Эгейского моря в III–II тысячелетии до н.э. было результатом завоевания греками-ахейцами автохтонного населения этого региона (пеласгов, минойцев). В **ахейский** период в результате постоянных войн происходит возвышение отдельных ахейских общин, подчиняющих себе соседние поселения, а внутри них – концентрация политической власти и материальных средств в руках вождя и его рода. Из страны укрепленных поселков Греция превращается в страну мощных крепостей, доминирующих над сельской округой. Возникают протогосударства, ахейские царства, среди которых выделяются Микены, Тиринф, Пилос, Афины, Фивы и Иолк. Каждое ахейское царство представляло собой объединение отдельных сельских общин (дамосов) в одну макрообщину-государство.

Непрерывные войны приводили, с одной стороны, к истощению и уничтожению человеческих и материальных ресурсов Ахейской Греции, а с другой, к обогащению его правящей элиты. Углубляется отчуждение сельских дамосов от государства, которое все более становится орудием личной власти царя. В конечном итоге, могучие цитадели оказываются в окружении враждебного сельского мира, экономически отсталого и социально недифференцированного.

Хочется отметить, что природные условия повлияли на организацию государственной власти в Греции. Горные хребты и заливы, которые рассекали морское побережье, где проживала значительная часть греков, оказались существенным препятствием для политического объединения страны и тем более делали ненужным и невозможным централизованное управление. Таким образом сами естественные барьеры предопределили возникновение многочисленных, сравнительно небольших по размеру и достаточно изолированных друг от друга городов-государств – полисов.

**Полисный этап** истории Древней Греции в зависимости от степени социально-экономического, политического и культурного развития делится на три периода:

1. Гомеровский период, или темные века, или предполисный период (XI–IX вв. до н.э.), – родоплеменные отношения в Греции.

2. Архаический период (VIII–VI вв. до н.э.) – формирование полисного общества и государства. Расселение греков по берегам Средиземного и Черного морей (Великая греческая колонизация).

3. Классический период греческой истории (V–IV вв. до н.э.) – расцвет древнегреческой цивилизации. Греческий полис как суверенное мелкое государство со своей специфической социально-экономической и политической структурой, обеспечивший быстрое развитие производства, формирование гражданского общества, республиканских политических форм и замечательной культуры, исчерпал свои потенциальные возможности и в середине IV в. до н.э. вступил в полосу затяжного кризиса.

**Гомеровский период** занимает особое место в греческой истории. Социально дифференцированное общество и государство, уже существовавшие в Греции во времена расцвета микенской цивилизации, теперь зарождаются здесь снова, но уже в иных масштабах и формах. На смену централизованному бюрократическому государству микенской эпохи пришла небольшая самоуправляющаяся община свободных земледельцев. Со временем из таких общин выросли первые города-государства, или полисы. Так называемое дорийское завоевание отбросило Грецию на несколько столетий назад. На всей территории Греции снова на долгое время утвердился первобытнообщинный строй.

Объединения родов – так называемые филы и фратрии – составляют основу всей политической и военной организации общины. По филам и фратриям строится общинное ополчение во время похода или сражения. По филам и фратриям народ сходится на собрание, когда нужно обсудить какой-нибудь важный вопрос. Человек, не принадлежавший ни к какой фратрии, стоит вне общества, его не защищает закон.

Формирование полисного строя составляет содержание процесса исторического развития Древней Греции в **архаический период** VIII–VI вв. до н.э. Изживание родовых и формирование классовых отношений в Греции VIII–VI вв. до н.э. происходило постепенно, в два этапа.

Первый этап (VIII – первая половина VII в. до н.э.) характеризуется существованием сильных пережитков родового строя и господством родовой знати. С середины VII в. до н.э. начинается новый, второй, этап социальной стратификации греческого общества. Усложнение социальной структуры, формирование общественных слоев с разными, противоречивыми интересами порождали напряженность в обществе, которая в ряде полисов перерастала в кровопролитные столкновения, приводила к убийствам, изгнанию, конфискации имущества.

Большое значение в политическом развитии Греции в VII–VI вв. до н.э. оттеснении родовой знати от власти в целом ряде греческих полисов и укреплении положения торгово-ремесленной верхушки имела деятельность так называемых тиранов. Тиранами называли лиц, как правило, довольно знатного происхождения, которые насильственно захватывали власть в тех или иных полисах, подчиняли своему влиянию действующие органы управления (в частности, аристократический совет старейшин и традиционные магистратуры).

Раньше всего во второй половине VII в. до н.э. **тирания** была установлена в городах Коринфе, Мегарах и Сикионе. В VI в. до н.э. тиранические режимы были установлены в Милете, Афинах, на острове Самое и других островах Эгейского моря, в ряде полисов Южной Италии и Сипилии. Захватившие власть тираны в целом проводили политику, направленную против господства старой родовой аристократии. Они не только отстраняли от власти многие знатные роды, но и конфисковывали их имущество и земли, изгоняли из полиса, освобождали зависимых от них лиц. Тираны поддерживали торгово-ремесленные круги и мелких земледельцев, поощряя занятия ремеслами и торговлей, строили торговые корабли и благоустраивали порты, чеканили монеты и обеспечивали безопасность торговых путей.

Однако тирания в Греции была кратковременным явлением. Пока тираны вели борьбу с господством родовой знати, проводили реформы в пользу широких кругов населения, способствовали экономическому процветанию полисов, их режим находил сторонников. Но вскоре правление тиранов стало приобретать деспотический характер, порождая насилия и злоупотребления как самих тиранов, так и их приближенных. Население перестало их поддерживать, и тираны были изгнаны или погибли в борьбе. К концу VI в. до н.э. тирания как форма государственного правления изжила себя и была уничтожена почти во всех греческих городах. В целом тирания сыграла важную роль в борьбе с господством консервативной родовой знати, она расчистила дорогу для утверждения полисного строя, подготовила условия для укрепления торгово-ремесленных слоев и повышения их роли в обществе и управлении.

По своему политическому устройству, структуре государственных органов греческие полисы V–IV вв. до н.э. делились на два основных типа: полисы с демократическим устройством и полисы с олигархическим правлением. Наличие демократического или олигархического строя в тех или иных полисах не было случайностью, временным стечением обстоятельств, а отражало, как правило, существенные различия в социально-экономических отношениях, сложившихся внутри этих полисов. Полисы с высоким уровнем экономики, интенсивным сельским хозяйством, развитым ремеслом и активной торговлей тяготели к демократическим формам государственного устройства. Демократический строй как бы увенчивал интенсивную экономику, динамичную социальную структуру торгово-ремесленных полисов.

Олигархия, напротив, в большинстве случаев оформляла в политической области консервативную аграрную экономику, архаические общественные отношения.

К VI–V вв. на первый план среди сотен древнегреческих полисов выдвигаются два наиболее крупных и сильных в военном отношении государства-города: Афины и Спарта. Под знаком антагонизма этих двух полисов (демократический строй сформировался в Афинах, а олигархия в Спарте) развертывалась вся последующая история государственности Древней Греции.

Итак, греческая цивилизация вырастала на почве разложения родовых отношений через имущественную и социальную дифференциацию, формирование различных по их роли в производстве социальных групп, через создание органов государственной власти, которые выражали интересы господствующего класса. Вышедшее из родовых отношений раннеклассовое общество и примитивная государственность развивались, через монархические государства с бюрократическим аппаратом и узким слоем аристократии, связанной с двором монарха, создание централизованных государственных хозяйств, обрабатываемых рабами, и жестокой внеэкономической эксплуатацией подавляющей части населения, организованного в родовые общины. Однако эти примитивные монархии с их бюрократией и аристократией были мало связаны с организацией производства, представляли собой паразитические по большей части прослойки и были обречены на гибель. В последствии в Греции возникла новая ячейка – греческий полис, который оказался устойчивой формой исторического существования, поскольку создавал благоприятную среду для становления динамичной экономики, сложной социальной структуры, прогрессивных государственных форм и высокой культуры.

**2. Полномочия органов государственной власти**

Представляется важным рассмотреть полномочия органов государственной власти на примере древнегреческих государств Афин и Спарты.

Афинская демократия считается самой развитой, самой законченной и самой совершенной формой демократического строя античных государств. Золотым веком афинской демократии стало столетие с середины V до середины IV в. до н.э. Формирование системы политических органов афинской демократии было результатом длительного исторического периода начиная с реформ Солона.

Государственный аппарат Афин состоял из следующих органов власти: Народного собрания, Совета пятисот, гелиэи, коллегии стратегов и коллегии архонтов.

***Народное собрание (экклесия)*** являлось главным – суверенным и законодательным – органом афинского государства. На Народное собрание собирались все граждане независимо от их имущественного положения, проживавшие в городе Афинах, Пирее, в Аттике, на других территориях, входивших в состав Афинского государства (например, жители островов). Женщины не имели права участвовать в политической и общественной жизни.

Полномочия Народного собрания были весьма широкими: они охватывали практически все стороны жизни Афинского полиса. Здесь принимали законы, решали вопросы войны и мира, избирали должностных лиц, заслушивали отчеты магистратов по окончании сроков их полномочий, решали вопросы снабжения города продовольствием, обсуждали и утверждали государственный бюджет, осуществляли контроль за воспитанием юношей. В компетенцию народного собрания входило и такое чрезвычайное мероприятие как остракизм.

Специфическое значение имели права Народного собрания по охране основных законов. С этой целью была учреждена специальная коллегия для охраны законов (номофилаков), которая получала свои полномочия непосредственно от Народного собрания. Это был специальный орган «хранителей законов», наблюдавший за строгим выполнением афинских законов всеми органами государства.

Решения Народного собрания, которые становились государственными законами, обычно начинались со слов «Постановил Совет и народ». Эта юридическая формула показывает большую роль ***Совета (Буле)*** в системе государственных органов афинской демократии. Совет в Афинах был столь же влиятельным и авторитетным органом, как и Народное собрание.

Совет состоял из 500 человек, по 50 от каждой из 10 афинских фил. Каждый член Совета избирался по жребию из нескольких кандидатов, что исключало возможность подкупа или какого-либо давления сверху. Равномерное представительство от каждой филы обеспечивало интересы живущего там населения.

Важнейшими задачами Совета 500 были организация работы народных собраний и исполнение их функций в перерывах между заседаниями. Совет 500 комплектовался из всех разрядов афинского гражданства. Члены Совета избирались на один год, повторное избрание разрешалось через несколько лет, так что каждый год Совет обновлялся заново. В компетенцию Совета входила подготовка и обсуждение всех дел, которые необходимо было решить на Народном собрании. Он давал предварительное заключение по обсуждаемым вопросам, без которого народ не мог вынести постановления. Кроме того, Совет следил за соблюдением решений Народного собрания, контролировал деятельность всех должностных лиц, заслушивал их отчеты. Важной функцией Совета являлась организация строительства флота. Совет пятисот производил также проверку (докимассию) девяти архонтов и кандидатов в члены Совета на следующий год, вел наблюдение за всеми общественными постройками, ведал исполнением общественных и государственных дел. Совет имел право привлекать к суду должностных лиц, прежде всего, виновных в неправильном расходовании государственных средств. Приговоры Совета могли быть обжалованы в гелиэе.

Наряду с Советом 500 в системе афинской демократии существовал еще и ***Совет Ареопага***. Ареопаг в отличие от Совета 500 был органом аристократическим. Он состоял из нескольких десятков членов (возможно, до 60–70 человек), кооптируемых (а не избираемых народом) главным образом из среды афинских аристократов на пожизненный срок (для члена Ареопага требовалось «хорошее воспитание», что подразумевало аристократическое происхождение). Ареопаг в V–IV вв. до н.э. стал одной из судебных инстанций – разбирал дела об умышленных убийствах, поджогах, нарушениях религиозных предписаний. Ареопаг должен был также наблюдать за состоянием нравов и охраной отеческих устоев.

Афины были политическим центром и гегемоном большого союза греческих городов – это ставило перед государством многие проблемы по управлению и организации административного аппарата.

Городское управление осуществлялось с помощью выборных магистратур, специальных должностных лиц. Совет 500 в свою очередь непосредственно контролировал их деятельность. Высшими магистратами в Афинах были ***коллегии архонтов и стратегов***. Коллегия девяти архонтов была одним из древнейших государственных органов, восходящих еще к VIII в. до н.э. Девять архонтов (шесть фесмофетов, архонт-эпоним, базилевс и полемарх), а также их секретарь избирались посредством жребия по одному от каждой филы. После этой процедуры все девять архонтов подвергались докимассии в Совете пятисот. Окончательное утверждение в должности архонты получали в гелиэе, где проходило голосование путем подачи камешков. В ведении коллегии архонтов находились дела религиозные, семейные и вопросы нравственности.

Коллегия десяти стратегов осуществляла верховное руководство и командование всеми вооруженными силами полиса. Соответственно, чем выше в тот или иной период было значение афинской армии и флота, тем больший вес в обществе имела и коллегия стратегов.

В Афинах было также множество различных коллегий магистратов, основными функциями которых была организация управления внутригородской жизнью. 10 астиномов следили за санитарным состоянием города, 10 агораномов наблюдали за соблюдением правил рыночной торговли, 10 метрономов отвечали за правильность мер и весов, и т.д.

В целом это был довольно многочисленный, разветвленный административный аппарат. Но он не был бюрократическим, отделенным от массы афинского гражданства. Прежде всего, все коллегии должностных лиц избирались лишь на один год. Дважды избираться на одну и ту же должность запрещалось (исключение было сделано для военных). Все магистратуры были коллегиальными, и возможность сосредоточить власть в одних руках исключалась.

Под руководством коллегии архонтов действовал высший судебный орган – ***гелиэя***, которая помимо чисто судебных функций выполняла еще и функции законотворчества. В качестве судебного органа гелиэя разбирала частные дела афинских граждан, все государственные дела, споры между союзниками Афин и наиболее существенные дела граждан союзных государств.

Как уже отмечалось, функции гелиэи выходили далеко за пределы чисто судебных разбирательств. Огромный политический вес этому органу придавало, прежде всего, его участие в охране конституции и законодательства. Кроме гелиэи в Афинах действовало еще несколько судебных органов: ареопаг, 4 коллегии эфетов, суд диэтетов, коллегия 40.

Таким образом, по свидетельству Аристотеля, практически все должности, «входящие в круг обычного управления», в Афинах были выборными. Кандидаты на них избирались по жребию, за исключением должностей военных, а также «казначея воинских сумм, заведующего зрелищным фондом и попечителя водопроводов», которых избирали «поднятием рук».

Широкое участие граждан в управлении государством достигалось путем увеличения числа коллегий, их сменяемости и подотчетности Совету пятисот и Народному собранию, а также путем включения в состав гелиэи представителей всех категорий афинского гражданства.

Высшим органом государственной власти в **Спарте** было Народное собрание всех полноправных граждан-спартиатов. Народное собрание (оно называлось ***апеллой***) утверждало мирные договоры и объявление войны, избирало должностных лиц, военных командиров, решало вопрос о наследовании царской власти, если законных наследников не было, утверждало освобождение илотов. Крупные изменения в законодательстве также должны были быть одобрены спартанской апеллой. Однако в общей системе государственных органов она играла значительно меньшую роль по сравнению с афинской экклесией. Прежде всего, потому, что участники апеллы могли лишь принимать или отвергать законопроекты, но не обсуждать их. Правом внести законопроект пользовались лишь члены Совета геронтов и эфоры. Спартанская апелла собиралась нерегулярно, от случая к случаю и по решению должностных лиц. На собрании не обсуждались финансовые вопросы, не контролировалась деятельность магистратов, не разбирались судебные дела. Подобный порядок деятельности Народного собрания создавал для спартанской олигархии благоприятные возможности влиять на его работу, направлять его деятельность в нужное русло. Если в Афинах Народное собрание было органом, выражающим не только формально, но и реально интересы большинства афинского гражданства, то апелла защищала интересы лишь его верхушки.

Решающую роль в государственном управлении Спарты играл ***Совет геронтов, или геруссия***. Геруссия не подчинялась и не контролировалась ни одним органом. Она существовала наряду с Народным собранием, но не была ему подотчетна. Более того, геруссия имела право отменять решения Народного собрания, если считала их по каким-либо причинам неправильными. Если в Афинах Совет 500 был рабочим органом экклесии – он подготавливал ее заседания и оформлял решения, то в Спарте, напротив, все решения принимала геруссия, лишь иногда вынося их на формальное утверждение апеллы. Как полновластный орган государственной власти, геруссия располагала практически неограниченной компетенцией, она заседала ежедневно и руководила всеми делами, включая военные, финансовые, судебные, Геруссия могла приговаривать к смертной казни, изгнанию из страны, лишению гражданских прав, возбуждать судебное преследование даже против спартанских царей, входивших в ее состав. Геруссия принимала отчеты у всемогущих эфоров, когда они заканчивали исполнение своей должности. Практически все нити государственного управления были сосредоточены в руках геронтов или находились под их контролем.

Не менее авторитетным органом Спартанского государства была ***коллегия из пяти эфоров*** («надзирателей»). Эфоры избирались на 1 год апеллой из всего состава спартиатов, а не из узкого круга спартанской аристократии, как геронты. Однако это юридическое правило далеко не всегда соблюдалось, обычным делом было избрание в эфоры представителей знатных родов.

Коллегия эфоров обладала огромной властью, Аристотель сравнивает власть спартанских эфоров с властью тиранов, единоличных правителей греческих полисов в IV в. до н.э. Коллегия эфоров считалась независимым от апеллы и геруссии органом. Эфоры отвечали за прочность и стабильность спартанского законодательства в целом и потому обладали властью контролировать действия должностных лиц. Большое значение придавалось контролю за деятельностью спартанских царей. Именно эфоры должны были не допустить усиления царской власти и перерастания спартанской олигархии в монархию. Согласно спартанским законам, эфоры раз в месяц принимали клятву царей соблюдать существующие законы. Два эфора обязаны были сопровождать царей во время военных походов, они стремились вызвать разногласия между царями, полагая, что взаимная подозрительность и вражда заставят царей контролировать друг друга. Эфоры имели право привлекать царей к суду геруссии, могли вести переговоры с послами других государств, созывали и председательствовали на заседаниях апеллы и даже геруссии. Очень важной функцией эфоров было наблюдение за всей системой спартанского воспитания – основы жизни и поведения спартиатов. Если они находили какие-либо отступления, то привлекали к судебной ответственности как должностных лиц, так и отдельных граждан.

В компетенцию эфоров входили функции надзора и верховного управления над периэками и многочисленными илотами. В частности, при вступлении в должность эфоры должны были подтвердить старый закон об объявлении так называемых криптий, т.е. освященной древним обычаем войны против илотов.

В Спарте правили ***два царя***, принадлежавшие к двум династиям – Агиадов и Эврипонтидов. Происхождение этих династий восходит к глубокой древности, еще ко времени окончательного расселения дорийцев в Лаконике в Х в. до н.э. В V–IV вв. до н.э., эти династии представляли собой два наиболее знатных и богатых рода среди спартанской аристократии. Спартанские цари не были носителями верховной единоличной власти, а спартанский государственный строй не являлся монархией. Каждый царь пользовался одинаковой властью. В отличие от монархов спартанские цари были подчинены воле апеллы, решениям геруссии, в состав которой они входили как обычные члены, но особенно жесткому и повседневному контролю они подвергались со стороны коллегии эфоров. Тем не менее спартанские цари обладали довольно значительной властью, и их роль в государственных делах нельзя недооценивать. Прерогативами царей было верховное военное командование и руководство религиозным культом, а эти государственные функции в обществе Спарты имели особое значение. Во время военных походов за пределами Спарты власть царя как главнокомандующего была и вовсе неограниченной. Цари были членами геруссии и, как таковые, принимали реальное участие в решении всех государственных дел. Кроме того, даже в мирное время подразделения спартанского войска (моры, лохи, эномотии) сохраняли свою структуру и, естественно, над ними довлел, если не юридически, то фактически, авторитет их главнокомандующего.

Спартанское общество было военизированным обществом, и потому роль военного элемента в государственном управлении была высока. Спартанская апелла как верховный орган была собранием воинов-спартиатов в большей степени, чем народное собрание Афин или какого-либо другого греческого полиса.

**3. Политически-правовой режим, административно-территориальное устройство, форма правления**

Греческая цивилизация вырастала на почве разложения родовых отношений через имущественную и социальную дифференциацию, формирование различных по их роли в производстве социальных групп, через создание органов государственной власти, которые выражали интересы господствующего класса.

Во II тысячелетии до н.э. вышедшее из родовых отношений раннеклассовое общество и примитивная государственность развивались через ***монархические государства*** с бюрократическим аппаратом и узким слоем аристократии, связанной с двором монарха, создание централизованных государственных хозяйств, обрабатываемых рабами, и жестокой внеэкономической эксплуатацией подавляющей части населения, организованного в родовые общины. Этот путь развития для древних греков оказался тупиковым. В отличие от древневосточных стран, где монархические режимы и соответствующая им социальная структура оказались устойчивыми прежде всего потому, что именно они смогли обеспечить благоприятные условия для организации земледелия путем создания ирригационной системы, в Ахейской Греции примитивные монархии с их бюрократией и аристократией были мало связаны с организацией производства, представляли собой паразитические по большей части прослойки и были обречены на гибель. Эти примитивные монархии и раннеклассовые общества в Греции, внутренне слабые, разрушились под ударами извне. В начале I тысячелетия до н.э. в Греции возникла новая ячейка – греческий полис, который оказался устойчивой формой исторического существования, поскольку создавал благоприятную среду для становления динамичной экономики, сложной социальной структуры, прогрессивных государственных форм и высокой культуры.

По своим размерам и количеству населения греческие полисы были разными. Существовали очень крупные полисы. Например, Лакедемон, или Спарта, имел территорию 8400 кв. км, а население – около 150–200 тыс. человек. Полис афинян имел общую территорию около 2500 тыс. кв. км с населением в 120–150 тыс. человек, но существовали совсем маленькие полисы с территорией 30–40 кв. км и с населением в несколько сотен человек, как, например, фокидский полис Панопей (на границе с Беотией)[[1]](#footnote-1).

Однако наиболее распространенный тип греческого полиса имел территорию порядка 100–200 кв. км, т.е. 10х10 или 10х20 км с населением в 5–10 тыс. человек, включая женщин, детей, иностранцев и рабов, полноправных мужчин-воинов могло быть от 1 до 2 тыс. человек. «Население полиса, – писал Аристотель, – должно быть легко обозримо, также легко обозрима должна быть и его территория: легко обозрима в приложении к территории значит то же, что ее легко можно защищать».[[2]](#footnote-2) В центре полиса находился город. «Город должен представлять собою среди всего окружающего его пространства центральный пункт, из которого возможно было бы повсюду выслать помощь. Другое условие заключается в том, чтобы к городу легко могли быть доставляемы земельные продукты, далее, чтобы был удобный подвоз к нему лесных материалов и всего того, что государством будет приобретено для обработки… Сообщение города и всей территории полиса с морем является большим преимуществом и в целях безопасности государства, и с точки зрения полного снабжения его всем необходимым».[[3]](#footnote-3) Эта картина идеального полиса, нарисованная Аристотелем, была своего рода обобщением конкретной действительности.

Типичный греческий полис был крошечным государством, территорию которого можно обойти из конца в конец за один день, с небольшим числом жителей, большинство из которых знали друг друга в лицо, с одним центром, где собиралось Народное собрание, находились храмы наиболее чтимых богов, ремесленные мастерские, проживало основное население.

«По своему политическому устройству, структуре государственных органов греческие полисы V–IV вв. до н.э. делились на два основных типа: ***полисы с демократическим устройством и полисы с олигархическим правлением***. Наличие демократического или олигархического строя в тех или иных полисах не было случайностью, временным стечением обстоятельств, а отражало, как правило, существенные различия в социально-экономических отношениях, сложившихся внутри этих полисов. Полисы с высоким уровнем экономики, интенсивным сельским хозяйством, развитым ремеслом и активной торговлей тяготели к демократическим формам государственного устройства».[[4]](#footnote-4) Демократический строй как бы увенчивал интенсивную экономику, динамичную социальную структуру торгово-ремесленных полисов.

Олигархия, напротив, в большинстве случаев оформляла в политической области консервативную аграрную экономику, архаические общественные отношения. В то время эталоном олигархии стала политическая организация Спарты.

С точки зрения государственного управления, греческий полис имел **республиканское устройство**. Верховная власть принадлежала Народному собранию, которое состояло в принципе из всех полноправных граждан. Народное собрание управляло полисом совместно с Советом и должностными лицами, избираемыми на определенный срок (как правило, на один год). Постоянного государственного аппарата, за исключением малочисленного штата технических служащих, не существовало. Повторное переизбрание на одну и ту же должность, как правило, не допускалось. Должностные лица после истечения срока их пребывания в должности отчитывались перед Народным собранием или его органами. Доминирующее значение Народного собрания и Совета воплощало главный принцип политического мышления древних греков: право участия в управлении всего гражданского коллектива. Право на решение дел своего полиса, государственное управление рассматривалось как одно из важнейших прав гражданина.

Конечно, нельзя идеализировать афинскую, так же как и полисную в целом, демократию и считать ее эталоном демократии как таковой. Как явствует из истории Греции, это была демократия лишь для граждан, в то время как женщины, негражданское свободное население (довольно многочисленное в Афинах) не говоря, конечно, о рабах, стояли вне демократических институтов и не принимали никакого участия в управлении. Тем не менее, структура демократической республики, конкретный механизм ее действия в политической жизни Греции был огромным шагом в истории политических учреждений и государственных форм, обеспечивающих привлечение значительно большего числа населения, чем при каком-либо ином государственном устройстве.

Одним из важных достижений политической мысли древних греков была выработка понятия гражданина, наделенного совокупностью неотъемлемых юридических прав: личной свободы как полной независимости от какого-либо лица или учреждения, права на земельный участок в своем полисе как основы благосостояния и нормальной жизни, права на службу в ополчении и ношения оружия, права участвовать в деятельности Народного собрания и управлении государством. Осознание этих прав, их использование в повседневной жизни делало гражданина греческого полиса, по словам Аристотеля, политическим человеком, расширяло кругозор, обогащало самосознание, стимулировало творческие способности.

В Спарте, как и в Афинах, государственный строй воплощал в себе основные принципы полисного устройства. Поэтому в обоих этих полисах можно видеть некоторые общие основы: сосредоточение политической жизни в рамках гражданского коллектива, наличие античной формы собственности как коллективной собственности граждан, тесная связь политической и военной организации гражданства, республиканский характер государственного устройства. Однако между государственным строем Афинского и Спартанского полисов существовали и глубокие различия. В Афинах государственный строй оформился как развитая система демократической республики, в Спарте государственный строй носил ярко выраженный олигархический характер.

**4. Основные реформы в области государственного управления и законодательства**

**Реформы Тесея и Драконта.** Образование Афинского государства началось с проведения реформ, предписываемых легендарному Тесею (ХIII век до н.э.). При нем якобы произошло слияние 12 ранее обособленных племенных поселений в одно целое с центром в Афинах (синойкизм). Тесею приписывают разделение всех свободных граждан Афин на 3 группы: эвпатридов – родовой знати, геоморов – земледельцев, демиургов – ремесленников. Только эвпатриды наделялись исключительным правом на замещение должностей. Родовая знать стала господствующим классом, экономической основой ее власти было крупное землевладение. Фактически, она угнетала демос (народ), в состав которого входили земледельцы, ремесленники, торговцы, моряки. Выходцы из других частей Аттики – метеки – были свободны, но гражданских прав не имели.

Авторитет родовых учреждений падал. Вместо базилевса была учреждена ежегодно избираемая коллегия архонтов. Она ведала военными, судебными делами. Совет старейшин был преобразован в ареопаг. Бывшие архонты становились пожизненными членами ареопага. Во всех этих органах распоряжались эвпатриды. В это же время возникли первые писаные законы. Эвпатриды стремились ограничить пережитки родового строя и, прежде всего, кровную месть, обеспечить свою личную и имущественную неприкосновенность. Имелось в виду ограничить власть архонтов, произвольно толковавших обычай. Составителем законов был Драконт. «По этим законам смертной казни подлежали лица, виновные в убийстве, осквернении святынь, те, кто вел праздный образ жизни. Смертная казнь угрожала даже тем, кто крал овощи. Принцип ответственности по правилам талиона был отменен. По законам Драконта убийство рассматривалось как причинение материального ущерба, но теперь оно квалифицировалось и как антиобщественное деяние. Введено было понятие умысла и неосторожности. Наказания за крупные и мелкие преступления были одинаковы – смертная казнь».[[5]](#footnote-5) Как известно, драконтовы законы стали символом жестокости (даже в древности говорили, что они «написаны кровью»). Тем не менее, позитивная роль этих законов состояла в том, что они все же в определенной мере ограничивали власть архонтов.

**Реформы Солона и Клисфена.** Решающее значение для оформления классового общества и государства в Афинах имели реформы знаменитого политического деятеля той эпохи Солона. К тому времени, когда Солон стал первым архонтом (594 г. до н.э.), задолженность мелких землевладельцев приняла устрашающие размеры. Разорение земледельцев, всеобщая задолженность бедноты, политическое бесправие народа вызвали острейший политический кризис. Росло недовольство торговцев и ремесленников; дело шло к восстанию. Солон был первым из знати, кто заметил опасность. Надо отдать должное его проницательности и смелости. Преодолевая сопротивление верхушки аристократов, он решительно провел крупные реформы, которые затронули многие стороны общественной жизни. Фактически, ущемляя интересы знати и делая уступки демосу, Солон спасал еще не окрепшее рабовладельческое государство.

Особое значение имела **земельная** реформа. Солон отменил часть залоговой кабалы. Все долговые камни с полей убирались, проданные в рабство должники подлежали выкупу. Эти реформы получили название сисахфия. Самозаклад должника запрещался. Взыскание любого долга нельзя было обращать на личность ответчика. Многим крестьянам были возвращены их участки земли. Считается, что Солон установил максимум земельного надела, однако, произвести перераспределение земли он не решился. Ссудные проценты не были уменьшены, что было на руку ростовщикам. Отмена долговой кабалы нанесла сильный удар по интересам крупных рабовладельцев из числа знати. Она удовлетворила насущные интересы средних и мелких землевладельцев. Впервые была узаконена свобода завещания. Любые виды имущества, в т. ч. и земельные участки, можно было продавать, закладывать, делить между наследниками и т.д. Такой свободы обращения с земельным наделом родовое общество не знало. Солон также содействовал развитию ремесла, торговли. Он унифицировал систему мер и весов, провел денежную реформу, создал благоприятные условия для внешней торговли Афин[[6]](#footnote-6).

К **политическим** реформам Солона следует отнести деление жителей по имущественному цензу. Это был еще один удар по пережиткам родового общества. «Все свободные граждане Афин разделялись на 4 разряда граждан: получавшие со своей земли не менее 500 медимнов зерна, масла или вина вошли в первый разряд, 300 – во второй, 200 – в третий, меньше 200 медимнов – в четвертый. Одновременно предусматривалось, что только лица из первого разряда могли избираться военачальниками и архонтами. Из представителей второго разряда формировалось конное войско (всадники), из остальных – пешее войско. Ополченцы обязывались иметь свое оружие и находиться в походах на собственном иждивении».[[7]](#footnote-7) Солон значительно повысил значение и авторитет народного собрания, которое стало созываться чаще и на нем рассматривались наиболее важные государственные вопросы: принимались законы, избирались должностные лица. В работе собрания участвовали также малоимущие граждане. Одновременно был учрежден Совет четырехсот – по 100 человек из каждой филы. В его состав могли избираться все свободные, кроме батраков и нищих. Со временем Совет оттеснил ареопаг на второй план. Проекты многих решений готовил Совет, а в необходимых случаях, он действовал от имени собрания. Солон также учредил суд присяжных – Гелиэю, причем в ее состав избирались граждане всех разрядов. Участие малоимущих граждан в народном собрании, в суде присяжных содействовало развитию Афинской рабовладельческой демократии. Гелиэя была не только главным судебным органом Афин, она также контролировала деятельность должностных лиц.

Солон стремился ослабить противоречия между богатыми и обедневшими гражданами, не допустить социальных потрясений. Ущемив имущественные интересы эвпатридов, он предотвратил возможность массовых выступлений разорившихся общинников. Он удовлетворил требования зажиточной части демоса: земледельцев, купцов, ремесленников. Реформы повлияли на демократизацию Афинского государства, социальной основой которого стали средние и мелкие земельные собственники, верхушка ремесленников и купцов[[8]](#footnote-8).

Дело Солона продолжил архонт ***Клисфен.*** В 509 г. до н.э. по его настоянию был принят закон, который окончательно упразднил деление граждан по родам. К этому времени население перемешалось. Вместо 4 племенных фил были созданы территориальные единицы. Афинское государство делилось на три зоны или области: береговую, Афины с пригородами и внутреннюю часть. Всего насчитывалось 10 территориальных фил, в каждую входило по одной трети от каждой области. Более мелкие единицы получили название демов, во главе которых были демархи. В их обязанности входила запись новорожденных от свободных граждан, набор ополченцев, выбор по жребию на должности Совет четырехсот и суд присяжных. Каждая фила должна была сформировать подразделение пехоты, всадников и снарядить за свой счет пять военных судов с экипажем и начальником. Совет четырехсот был реорганизован: был создан «Совет пятисот»– по 50 человек от каждой филы. Коллегия архонтов – главный орган власти эвпатридов – потеряла свое былое значение, особенно с тех пор, как появилась коллегия стратегов, решавшая вопросы военных дел и внешних сношений. С именем Клисфена связано возникновение остракизма (суда черепков). Народное собрание путем тайного голосования могло изгнать из Афин сроком на 10 лет без конфискации имущества всякого, кто приобрел чрезмерное влияние и представлял угрозу государству, всеобщему миру и афинской демократии.[[9]](#footnote-9) Реформа Клисфена окончательно сокрушила господство родовой аристократии, отвечала интересам демоса. В то же время институт рабства принял более широкие масштабы. Любопытен тот факт, что в V веке до н.э. в Афинах число рабов превысило число свободных.

Дальнейшая демократизация политической системы афинского государства в V веке до н.э. была связана с именами ***Эфиальта и Перикла.***

О происхождении Эфиальта историкам мало, что известно, кроме имени его отца Софонида. Предполагают, однако, что он был представителем высших слоев общества, о чем говорит в частности избрание его на должность стратега. В этой роли Эфиальту, «пользовавшемуся репутацией человека неподкупного и справедливого в государственных делах»,[[10]](#footnote-10) удалось провести ряд законов, направленных против ареопага – органа, в свое время заменившего совет старейшин и сохранявшегося как центр консервативного влияния.

Сущность реформы Эфиальта заключалась в том, что он, организовав судебный процесс над коррумпированными ареопагитами, отнял у ареопага право налагать вето на постановления Народного собрания и передал его народному суду (гелиэе) (462 г. до н.э.). Принадлежавшее ареопагу право контроля над должностными лицами и надзора за исполнением законов перешло к Совету пятисот и Народному собранию, но главным образом – к гелиэе.

Параллельно были сужены судебные полномочия ареопага: в его ведении сохранялись лишь религиозные дела и некоторые уголовные. Ареопаг, таким образом, почти полностью был лишен политической власти.

Проявлением борьбы между сторонниками и противниками демократических преобразований явилось в частности покушение на Эфиальта, организованное, как предполагают историки, сторонниками олигархических традиций. После убийства Эфиальта афинскую демократию возглавил ***Перикл*** – выходец из знатного афинского рода, прекрасно образованный и одаренный политик. С его именем связывают не только проведение реформ, но и разработку новых принципов управления обществом, в основе которых – требование политического профессионализма и формирование новой социальной философии.

Перикл, бессменно избиравшийся стратегом сплотил вокруг себя союз единомышленников, своеобразную политическую и интеллектуальную элиту афинского общества, при поддержке которой он осуществлял все свои внешнеполитические и внутриполитические мероприятия. Аристотель связывает с именем Перикла два важнейших законодательства: о гражданских правах и об оплате должностных лиц. Прежде всего, была введена плата судьям. Народный суд, учрежденный еще при Солоне, составлял основу всей демократической системы афинского государства. К середине V века до н.э. гелиэя объединяла 6 тысяч афинских граждан, которые должны были заседать в различных судебных комиссиях, отрываясь от своих повседневных дел. Роль суда была многогранна: он решал множество вопросов, как между самими афинскими гражданами, так и между союзниками Афин по морскому союзу, превращаясь одновременно в важнейший инструмент контроля над ними.

Следовательно, вводя такое новшество, как оплата труда чиновников, Перикл открывал дорогу для участия в государственных делах самого широкого круга афинских граждан, в том числе – малообеспеченных. Аристотель в сочинении «Афинская полития» описывал это следующим образом: «Жалованье получает, во-первых, народ за рядовые народные собрания – по драхме, а за главные – по 9 оболов. Затем в судах получают по 2 обола; члены Совета – по 5 оболов, пританы – по 6, архонты – по 4.»[[11]](#footnote-11)

В тесной взаимосвязи с началом выплат жалованья чиновникам находилась и другая проведенная Периклом реформа – гражданская. В соответствии с ее требованиями, гражданином Афин мог считаться лишь тот, чьи мать и отец были афинянами. Значение этого нововведения исследователи оценивают по-разному.

Согласно Аристотелю, оно было следствием слишком сильно разросшейся гражданской общины, а между тем гражданство древние всегда рассматривали как важнейшее условие успешного функционирования государственного организма. Следовательно, гражданская реформа Перикла преследовала цель формирования наиболее оптимального по численности гражданского коллектива, в чем в тот период был особенно заинтересован афинский демос.

Кроме того, как сообщает Аристотель, Перикл отнял некоторые права у ареопагов и «особенно решительно настаивал на развитии у государства морской силы…»[[12]](#footnote-12), что по большому счету также было, прежде всего, в интересах средних слоев афинского общества.

Таким образом, в период правления Перикла происходит более четкое разделение властей: законодательная принадлежала Народному собранию, исполнительная – Совету пятисот и магистратам, судебная – гелиэе. Одновременно принцип жеребьевки распространяется на большинство выборных должностей, что также свидетельствует об укреплении демократических начал в управлении.

В целом же можно сказать, что реформы Эфиальта и Перикла завершили процесс формирования системы афинской рабовладельческой демократии, обеспечили механизм ее успешного функционирования. Широкие круги граждан полиса получили возможность принимать участие в государственной деятельности – как через избираемые должности, так и через участие в работе Народного собрания. Право быть избранным распространялось на всех граждан без ограничения. Введение платы за выполнение общественных функций создавало реальную возможность для политической деятельности малообеспеченных граждан. Был признан и стал реальностью для любого афинского гражданина принцип свободы слова[[13]](#footnote-13).

**Заключение**

Сегодня история, и в частности история политических и правовых учений, актуальна как никогда раньше. В перспективе развития человеческой культуры и в ее контексте история в той же мере современна, в какой современность исторична. В данной работе было рассмотрено становление и развитие государственной и правовой системы Древней Греции.

Согласно периодизации истории Древней Греции, были рассмотрены основные периоды и дана их краткая характеристика. В ахейский период общество претерпело изменения от военно-общинного до демократически-общинного и аристократически-общинного строя. Полисный этап истории Древней Греции включает в себя гомеровский, архаический и классический периоды развития, как следует из названия, наиболее характерной особенностью этого периода стало развитие полисов, которые составили основу государственности. Древнегреческое общество постепенно изменилось от небольшой самоуправляющейся общины свободных земледельцев до демократической республики. Для ахейского периода главной тенденцией развития выло формирование классового общества и связанная с этим борьба различных сословий за свои интересы.

В классический период окончательно сформировалась демократическая республика с разветвленной системой государственного управления, разделением властей и активным участием граждан в управлении государством, что является важными отличительными особенностями государственного и правового устройства Древней Греции.

Формирование такой организации государственного устройства, как демократическая республика (более совершенное воплощение – афинская демократия) явилось большим достижением древних греков в политической области. Полисная демократия представляла собой разработанную политическую систему, обеспечивавшую участие в государственном управлении основной массы граждан. Суверенитет гражданского коллектива в целом осуществлялся через наделение реальной властью Народного собрания. Организация судебной и исполнительной власти исключала возможность сосредоточения ее в руках отдельных лиц, обеспечивала участие в исполнительных органах практически всех граждан независимо от их имущественного положения.

Афинская демократия проводила целенаправленную политику материальной и политической поддержки обедневших граждан, предоставляя им земельные участки в клерухиях, обеспечивая их участие в управлении небольшой платой (в объеме прожиточного минимума). Конечно, нельзя идеализировать афинскую, так же как и полисную в целом, демократию и считать ее эталоном демократии как таковой. Как явствует из вышеизложенного в данной работе, это была демократия лишь для граждан, в то время как женщины, негражданское свободное население (довольно многочисленное в Афинах) не говоря, конечно, о рабах, стояли вне демократических институтов и не принимали никакого участия в управлении[[14]](#footnote-14).

Тем не менее, структура демократической республики, конкретный механизм ее действия в политической жизни Греции был огромным шагом в истории политических учреждений и государственных форм, обеспечивающих привлечение значительно большего числа населения, чем при каком-либо ином государственном устройстве. И не случайно греческая и особенно афинская демократия привлекает к себе большое внимание всех историков государства и права, исследующих историю политических учреждений и политической мысли.
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