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**Введение**

Вопрос о том, означает ли финансирование государственных расходов с помощью займов большее бремя для будущих поколений по сравнению с налогами, вызывает жаркие споры среди профессионалов. Одно из недоразумений связано с тем, что государственный долг зачастую рассматривают по аналогии с частным долгом. Это действительно справедливо для внешнего государственного долга, но совсем не для внутренней задолженности государства своим гражданам. Вот как выразился по этому поводу американский экономист А. Лернер (1948):

«Нация, которая должна другим нациям ... нищает или обременяет себя точно так же, как человек, задолжавший другим людям. Но это не распространяется на национальный долг, когда нация находится в долгу у граждан того же самого государства... В этом случае мы оказываемся должны сами себе».

Почему в таком случае столь устрашающе звучит выражение «бремя государственного долга» и в чем смысл перекладывания этого бремени на будущее? Ответ зависит от того, как наличие задолженности воздействует на поведение национальной экономики.

Для экономистов 40-50-х гг., исповедовавших в большинстве своем кейнсианские воззрения, бремя задолженности означало сокращение совокупного потребления. Как выразился П. Самуэльсон, «чтобы вести войну сегодня, мы должны кинуть на врага наше сегодняшнее вооружение, а не долларовые бумажки и не будущие товары и услуги». Отдавая предпочтение не налогам, а займам, мы обязываем будущих налогоплательщиков выплатить как сам долг, так и проценты по нему.Политика правительства в области госдолга является одним из инструментов желательного межвременного распределения, и выбор финансирования с помощью налогов или займов, в конечном счете.

1. **Причины возникновения государственного долга и его виды**

Государственный долг – неизбежное порождение дефицита бюджета, причины которого связаны со спадом производства, с ростом предельных издержек, необъяснимой эмиссией денег, возрастанием затрат по финансированию военно-промышленного комплекса, ростом объемов теневой экономики, непроизводственных расходов, потерь, хищений и т.д.

Бюджетный дефицит и государственный долг взаимосвязаны. При оценке размера бюджетного дефицита возникает целый ряд проблем:

1. Первая проблема возникает при оценке реального дефицита госбюджета.

Реальный дефицит бюджета - это:

Номинальный дефицит бюджета - Величина госдолга на начало года х Темп инфляции.

1. При расчете бюджета необходимо проводить процедуру **бюджетирования капитала,** т. е. учитывать какактивы, так и обязательства.
2. Бюджет должен включать **неучтенные обязательства:** т. е. будущие пенсии и пособия на социальное страхование, отчисления, которые делаются в текущем году.

При образовании дефицита государственного бюджета возникают проблемы его покрытия с наименьшими потерями для экономики. Существует несколько путей:

1. *Сокращение расходов госбюджета.* Данный путь не всегда выполним, т.к. уменьшение дотаций может усилить спад в экономике, а сокращение социальных программ провоцирует социальную напряженность и ведет к уменьшению совокупного спроса, что снижает стимулы производства.
2. *Увеличение налогов.* Данный путь ведет к уменьшению инвестиций и потребления, снижет возможность роста ВВП.
3. *Превращение дефицита бюджета в государственный долг.* Это происходит из-за обращения государства за кредитом к национальным банкам; превращения кредита во внешний долг при получении его от иностранных государств; выпуска облигаций.
4. *Выплата государственного долга за счет увеличения предложения денег на основе их эмиссии.* Данный путь погашения бюджетного дефицита – самый опасный, он ведет к лавинообразному течению инфляции. К этому способу государства прибегают в случае невозможности или неумения использовать иные источники. Это способ отказа от части долга, т.к. его выплата происходит обесцененными деньгами.

Обслуживание государственного долга приводит к вытеснению частного капитала, так как рыночная ставка процента растет; рост налогов для оплаты долга снижает экономическую активность - происходит перераспределение дохода в пользу держателей государственных облигаций.

Соотношение долг/ВВП характеризует бремя долга, его величина зависит от размера реальной ставки процента, темпов роста реального ВВП и величины первичного дефицита.

Взаимосвязь бюджетного дефицита и государственного долга проявляется и в выпуске займов для его покрытия и последующим нарастанием долговых последствий. Увеличивается государственный долг и необходимость выплаты его с процентами. Со временем текущие займы превращаются в последующие налоги.

Поэтому государства, имеющие большие долги, вынуждены постоянно к ним прибегать для погашения процентов по долгу. Покрывая старые долги, государство прибегает к еще большим займам. Критическим моментом, угрожающим стабильности экономики и нормальному денежному обращению, считается ситуация, когда задолженность превышает величину годового ВНП.

Государственный долг подразделяется на **внутренний и внешний**. ***Внутренний долг***представляет собой величину задолженности своим гражданам и предприятиям. Он существует в виде суммы выпущенных и непогашенных долговых обязательств.

***Внешний долг*** *-* задолженность гражданам и организациям иностранных государств. Это наиболее тяжелый долг, поскольку по нему государство связано рядом целевых обязательств, с одной стороны, а с другой - в его уплату приходится рассчитываться ценными товарами и платить большие проценты. В некоторых развивающихся странах ежегодные обязательства выплат по займам превышают все поступления от внешнеэкономической деятельности.

Внешний долг более опасен для экономики, так как нужно расплачиваться ресурсами страны.

1. **Последствия государственного долга и методы управления им**

Последствия государственного долга.

Последствия государственного долгаприводят к существенному сокращению возможностей роста потребления для населения данной страны, а также увеличению налогов для оплаты растущего долга и связанных с ним процентов.

При наличии значительного долга происходит перераспределение доходов различных слоев населения, а также утечка национального капитала за рубеж.

Рост государственного долга вызывает определенные негативные последствия для национальной экономики. Во-первых, поиски источников его погашения приводят к необходимости повышения налогов, что является антистимулом хозяйственной активности (сокращение спроса, сбережений). Во-вторых, отвлечение денежных ресурсов ограничивает возможности частного предпринимательства и роста экономики. В-третьих, возникает проблема ухудшения материального благополучия населения в результате необходимости обслуживания внешнего долга. В-четвертых, происходит перераспределение доходов в пользу держателей государственных ценных бумаг. В-пятых, в конечном счете, происходит подрыв финансово-кредитной системы, что чревато негативными последствиями для экономики в целом.

Обращение к банковским структурам за кредитом существенно меняет состояние денежного рынка, ведя к увеличению спроса на деньги и как следствие - к росту процентных ставок, т.е. к удорожанию кредита. Предприниматели, прибегнув к более дорогому кредиту, пытаются компенсировать удорожание издержек ростом цен. В то же время дорогой кредит угнетает инвестиции, т.к. для многих они становятся недоступными. В результате в долговременном периоде бюджетный дефицит ведет к инфляции и падению темпов роста ВВП.

Рынок государственных обязательств, из которого правительство черпает ресурсы для своих закупок, уводит свободные деньги из банков. Это уменьшает их кредитные ресурсы и ведет к удорожанию кредита.

Постоянное использование займов для покрытия дефицита государственного бюджета ведет к падению эффективности подобного шага. Это происходит в связи с возрастанием средств по обслуживанию государственного долга, исчерпанием свободных сбережений населения, что создает серьезные препятствия для частных инвестиций.

Помимо экономических последствий государственный долг ведет и к негативным социальным последствиям. Одно из них – усиление дифференциации населения.

Дифференциация населения происходит вследствие выплаты долга за счет налогов. Доходы его уменьшаются на величину выплаченных налогов. Средства эти попадают узкому кругу богачей, ранее купивших ценные бумаги. В результате разрыв в благосостоянии между слоями населения становится все больше.

Ценой политики наращивания государственного долга является переложение сегодняшних трудностей на правительство, которое придет ему на смену. Здесь есть два пути: 1) добиться экономического роста и получить доходы, обеспечивающие постепенное погашение долга; 2) когда придет срок уплаты долга, выпустить новые займы, за счет которых погасить старый долг.

Управление государственным долгом.

Возникновение и рост государственного долга вызвали к жизни необходимость управления им. ***Управление государственным долгом*** *-* это совокупность финансовых мероприятий государства, связанных с погашением займов, организацией выплат доходов по ним, проведением конверсии и консолидации государственных займов.

***Конверсия государственных займов***предполагает изменение первоначальных их условий (процента, срока и других условий погашений). Различают несколько методов конверсии: добровольная, принудительная и факультативная. При *добровольной конверсии* владелец облигации имеет право выбора: либо согласиться с новыми условиями, либо погасить облигацию. При *принудительной конверсии* владелец облигации обязан согласиться с новыми условиями займа, а при *факультативной конверсии* кредитор может либо согласиться, либо отказаться от новых условий займа. Конверсия, как правило, осуществляется при избытке ссудного капитала и снижении процентной ставки.

***Консолидация государственного долга***происходит путем продления срока действия кратко- и среднесрочных займов или путем объединения (унификации) ранее выпущенных средне- и краткосрочных займов в один долгосрочный заем. Таким образом, формируется консолидированный долг как часть общей суммы государственной задолженности в результате выпуска долгосрочных займов.

Процесс погашения старой государственной задолженности путем выпуска новых займов называется ***рефинансированием****.* Поэтому можно сказать, что консолидированный государственный долг есть результат рефинансирования. Однако результатом далеко не любого рефинансирования является консолидированный долг, так как под последним понимается такое рефинансирование, которое ведет к долгосрочной задолженности.

Управление государственным долгом включает также следующие меры:

- эффективное использование средств заимствования;

- поиск средств для выплаты долга;

- нейтрализация негативных последствий государственного долга.

Эффективное использование средств заимствования предполагает направление их в проектах, позволяющих за отведенный срок получить доход, превышающий не только сумму долга, но и выплат по нему процента. Величина процента становится минимальным критерием эффективности использования заемных средств. Их доходность должна превышать эту величину. В таком случае государство не только выплатит процент, но и получит дополнительный доход. Невыполнение данного условия создает проблемы поиска средств из других источников для выплаты долга. Задержка выплаты долга чревата нарастанием убытков, связанных с увеличением процентных ставок к качестве штрафных санкций.

Обременительность государственного долга и навязывание условий при его формировании приводят к тому, что в современных условиях страны стараются перейти от политики дефицитного финансирования к бездефицитным бюджетам. Новая бюджетная политика находит выражение, прежде всего, в изменениях в доходной части государственных бюджетов, стимулировании инвестиционной деятельности и расширении налоговой базы за счет роста доходов и рентабельности национальной экономики.

1. **Влияние государственного долга на развитие экономики России**

Государственным долгом являются все накопленные обязательства по возврату средств (с процентами), принятые от имени государства или от имени его уполномоченных органов перед кредиторами.

Государственный долг - это по существу сумма задолженностей государства по размещенным и непогашенным государственным займам (включая начисленные по ним проценты). И в зависимости от валюты, в которой размещен займ, государственный долг бывает внутренним или внешним. Соответственно, внешние заимствования привлекаются в иностранной валюте, а внутренние - в рублях. Поэтому займы, которые Правительство РФ берет у Центрального банка РФ в иностранной валюте, относятся к внешнему долгу России.

В соответствии с действующим законодательством (ст. 98 БК РФ) долговые обязательства Российской Федерации могут существовать в форме:

- кредитных соглашений и договоров, заключенных от имени Российской Федерации как заемщика с кредитными организациями, иностранными государствами и международными финансовыми организациями;

- государственных займов, осуществленных путем выпуска ценных бумаг от имени Российской Федерации;

- договоров и соглашений о получении Российской Федерацией бюджетных ссуд и бюджетных кредитов от бюджетов других уровней бюджетной системы Российской Федерации;

- договоров о предоставлении Российской Федерацией государственных гарантий;

- соглашений и договоров, в том числе международных, заключенных от имени Российской Федерации, о пролонгации и реструктуризации долговых обязательств Российской Федерации прошлых лет.

В общую сумму государственного внутреннего долга Российской Федерации включаются:

- основная номинальная сумма долга по государственным ценным бумагам Российской Федерации:

- объем основного долга по кредитам, полученным Российской Федерации;

- объем основного долга по бюджетным ссудам и бюджетным кредитам, полученным Российской Федерацией от бюджетов других уровней;

- объем обязательств по государственным гарантиям, предоставленным Российской Федерацией.

В общую сумму государственного внешнего долга Российской Федерации включаются:

- объем обязательств по государственным гарантиям, предоставленным Российской Федерацией;

- объем основного долга по полученным Российской Федерацией кредитам от правительств иностранных государств, кредитных организаций, фирм и международных финансовых организаций.

Включение в состав государственного долга обязательств по соглашениям и договорам о пролонгации/реструктуризации в качестве самостоятельного элемента государственных обязательств методологически неверно ввиду того, что пролонгации и реструктуризации обязательств определяют, как правило, лишь порядок и условия замены одних долговых обязательств другими, с иными условиями обслуживания и погашения.

Среди проблем современной бюджетной политики проблема государственного долга занимает особое место. Она является одной из основных проблем российской экономики, оказывающей непосредственное влияние как на темпы экономического роста страны в целом, так и на направления финансовой и бюджетной политики.

Экономическую ситуацию РФ серьезно осложнила проводившаяся в 1996-1998 гг. политика российских властей по управлению государственным долгом, направленная на замещение долговых инструментов, номинированных в рублях, внешними заимствованиями, потому что они были значительно дешевле внутренних. В результате внешний долг России вырос в 1996-1998 гг. более чем вдвое, а только за первые восемь месяцев 1998 г. - на 18,5 млрд. долл. (Приложение 1 табл. 1).

Однако переход России на внешние заимствования пришелся на конец подъема мировой экономики и начало финансового кризиса, охватившего финансовые рынки развивающихся стран в 1997- 1999 гг. В результате девальвации российского рубля в 1998 г. государственный долг, номинированный в иностранной валюте, за несколько месяцев увеличился более чем втрое, а весь государственный долг - почти вдвое.

Объем государственного долга России до августа 1998 г. был не очень велик по международным стандартам, что отчасти способствовало недооценке российскими властями реальной угрозы долгового кризиса. Доля государственного долга в ВВП в 1997 г. составляла 54%, при этом 26% приходилось на внешний, а 28% - на совокупный внутренний долг (при этом доля ГКО-ОФЗ превышала 14%). Для сравнения: отношение совокупного долга стран ЕС к их ВВП в 1996 г. составляло 70,4%, а в США - 63,1%. Причем высокие объемы российского внешнего долга в значительной степени определяются задолженностью бывшего СССР. Величина собственно российского долга к началу 1998 г. составила 7,6% ВВП.

Внешние заимствования обычно делаются на более длительные сроки по сравнению с внутренними. Если бы консолидация долга (замена краткосрочного долга на долгосрочный путем изменения соотношений внутренних и внешних заимствований) проводилась в более благоприятных условиях, то угрозу нараставшего с осени 1997 г. финансового кризиса, видимо, можно было несколько ослабить.

Существует еще один аспект оценки государственного долга России, а именно относительно небольшие размеры легального ВВП, который только и может служить источником обслуживания этого долга. По оценке, совокупный объем государственного долга всегда был существенно выше 50%, а за 1995-1997 гг. увеличился с 65 до 70% легального ВВП.

Постоянный рост государственного долга неизбежно приводил к увеличению абсолютных и относительных расходов на его обслуживание. Процентные расходы возросли с менее чем 2% совокупных расходов федерального бюджета в 1992 г. до почти 35% в январе - июле 1998 г.

В результате под воздействием увеличения государственного долга произошло существенное изменение структуры расходов федерального бюджета в сторону платежей по обслуживанию внутренней и внешней задолженности (Приложение 2 табл.2).

Так, платежи по обслуживанию и погашению внешнего долга в период до 2015 г. должны составлять 12-15 млрд. долл. ежегодно, даже если больше ничего не занимать. Это составляет примерно половину доходов федерального бюджета. Сохранение таких условий обслуживания внешнего долга грозит России отсутствием перспектив экономического роста на весь этот период.

Достигнутое в феврале 2000 г. соглашение с Лондонским клубом коммерческих банков - кредиторов позволяет России сэкономить на обслуживании этой части долга примерно 13 млрд. долл. в 2001 - 2007 гг.

Динамика и структура государственного долга Российской Федерации 1997-2005 гг. приведена в Приложении 2 табл. 1. Структура государственного внешнего долга России приведена в Приложении 2 табл. 3.

Объем государственного долга Российской Федерации в настоящее время составляет около 26% ВВП, что является невысоким показателем, учитывая зависимость экономики страны от мировой конъюнктуры цен на энергоносители.

Выплаты по погашению основной суммы внешнего государственного долга Российской Федерации в 2005 г. составили 11,5 млрд. долл. США, что на 2,5 млрд. долл. США больше объема погашения государственного долга в 2004 г.

В 2005 г. внешние государственные долговые обязательства Российской Федерации сократились с прогнозируемых на 1 января 2005 г. 115,7 млрд. долл. США до 106,9 млрд. долл. США на 1 января 2006 г., внутренние государственные заимствования Российской Федерации увеличились с 843,2 млрд. руб. на 1 января 2005 г. до 995,8 млрд. руб. Таким образом, совокупный государственный долг на 1 января 2006 г. составил 4202,8 млрд. рублей, что составляет 22,2% ВВП.

В целом приоритет государственных внутренних заимствований над внешними в целях рефинансирования государственного долга в сложившихся условиях представляется оправданным. Сложившиеся позитивные изменения на рынке государственных внутренних заимствований в условиях сохранения устойчивого платежного баланса позволили правительству РФ в 2005 г. планировать привлечение финансовых ресурсов на внутреннем рынке заимствований в объеме 210,8 млрд. руб. При этом погашение ранее размещенных государственных бумаг составит 122 млрд. руб. Соответственно чистое привлечение финансовых ресурсов с внутреннего рынка заимствований в 2005 г. составило 88,8 млрд. руб., что не повлияло на увеличение процентной ставки на внутреннем кредитном рынке. Положительным фактом является то, что данные заимствования носят среднесрочный и долгосрочный характер от 3 до 15 лет.

В целом анализ показывает, что рынок государственного внутреннего долга фактически способен выполнять функции аккумулирования источников бюджетного дефицита, стабилизации денежного оборота и способа регулирования ликвидности банковской системы. Вместе с тем он пока не стал инструментом поддержки экономического роста и инвестиционной активности.

Расширение объемов государственных внутренних заимствований должно осуществляться с учетом мер по минимизации финансовых рисков. Это предусматривает увеличение средних сроков обращения размещаемых долговых инструментов и сокращения спекулятивной составляющей, расширение спектра применяемых долговых инструментов, а также удержанием процентных ставок на уровне, близком к показателю инфляции, в целях дальнейшего сокращения доли расходов на обслуживание государственного внутреннего долга в общих расходах федерального бюджета и объеме ВВП.

Государственный внутренний долг РФ, выраженный в ценных бумагах, за 7 месяцев 2008 г. увеличился на 9,3% до 1,365 трлн.руб. Об этом свидетельствует информация Департамента международных финансовых отношений, государственного долга и государственный финансовых активов Министерства РФ.1

Соотношение расходов на обслуживание государственного долга к доходам федерального бюджета у Российской Федерации является высоким по сравнению со странами с сопоставимым уровнем экономического развития.

Динамика изменения объема и структуры государственного долга за последние годы повлияла на объем ассигнований федерального бюджета по его обслуживанию. Планируемые расходы на обслуживание государственного долга Российской Федерации в 2005 г. сократились по сравнению с 2004 г. на 33,3 млрд. руб. и составили 254,2 млрд. руб. (287,5 млрд. руб. в 2004 г.).

Снижение объемов расходов федерального бюджета в 2005 г. по обслуживанию государственного долга обусловлено существенным сокращением размера внешнего государственного долга Российской Федерации за последние годы.

В связи с сокращением внешнего государственного долга Российской Федерации расходы по его обслуживанию сократятся на 37,2 млрд. руб. и составят 185,9 млрд. руб.

При этом в связи с увеличением государственных внутренних заимствований, а также ростом государственного внутреннего долга в 2005 г. расходы по его обслуживанию возросли на 3,9 млрд. рублей и составили 68,2 млрд. руб.

Из вышеприведенных данных видно, что абсолютная величина государственного внешнего долга Российской Федерации за последние годы стала снижаться, и на сегодняшний день основная проблема заключается не в самой величине внешнего долга, а в непомерной тяжести его обслуживания (уплаты процентов и сумм погашения, которые по оригинальному графику платежей приходятся на данный календарный год) за счет расходов федерального бюджета (Приложение 2 табл. 2).

Расходы по обслуживанию государственного долга становятся фактором торможения реализации политики преодоления опасности техногенных катастроф, запредельного износа фондов и, в целом, обеспечения перевода экономики на уровень развития высоких технологий. В сочетании с продолжающемся процессом утечки капитала из финансового оборота национальной экономики выведение финансовых ресурсов из бюджетной системы резко снижает потенциал развития экономики (отсутствие средств на: 1) развитие производств с нанотехнологиями; 2)разведку новых месторождений; 3)реконструкцию и модернизацию предприятий авиатранспорта; 4) финансирование сельскохозяйственной отрасли и т.д.).

До недавнего времени рынки облигаций в России показывали значительный рост по всем сегментам, что было связано с улучшением кредитного качества национальных компаний, с увеличением количества инвесторов и с благоприятным общим фонов на долговых рынках. Однако, мировой кредитный кризис, разразившийся во втором полугодии 2007 года, внес серьезные коррективы в данный сегмент экономики. Не помогли даже рекордно высокие цены на нефть и активная поддержка государства. Иностранные инвесторы сбавили темпы покупки российского долга и перестали активно участвовать в новых размещениях, некоторые из них закрыли лимиты на уровень долга ниже суверенного. Для российских корпораций резко снизилось количество возможностей по рефинансированию, это не замедлило отразиться на рынке первых технических дефолтов из-за невозможности рассчитаться по оферте или даже выплатить купоны.

Подлили масла в огонь крупные кредиты государственных заемщиков со значительной премией к рынку. Это в совокупности с сокращением количества рыночных выпусков привело к существенной переоценке риска на рынке и повышению стоимости заимствований.

Но рынок не закрылся окончательно, уже начиная с февраля-марта 2008 года объемы первичных размещений начали соответствовать докризисным. Основной поддержкой для рынка стала уже состоявшаяся и имеющая серьезные позиции внутренняя база инвесторов – местные банки и управляющие компании. Можно отметить явный рост в рейтингах организаторов частных российских банков и выпадение из Топ-15 некоторых иностранных участников. (Приложение 3 табл. 1). Другим важным фактором восстановления рынка облигаций является возможность занимать на внешних рынках, где присутствует положительная динамика.

До недавнего времени в большинстве прогнозов по рынку облигационных заимствований присутствовала положительная направленность. Предполагалось, что несмотря на возросшую инфляцию, размещения будут сохранять свои объемы, либо возможно их незначительное уменьшение, а ставки привлечения будут выше, но не намного. При достаточной общей ликвидности на рынке мало кто прогнозировал кризисную ситуацию. Более того, некоторые аналитики считали, что сектор облигационных займов будет только укрепляться. Однако в возникших условиях нестабильности ставки привлечения средств значительно выросли. Ставки по высококачественным облигациям выросли на 1,5 процента. В связи с ухудшением общей ситуации на рынке заимствований складываются негативные условия, когда у предприятий появляются кассовые разрывы, эмитенты не способны выплачивать по офертам, возникают технические дефолты. Как следствие кредитные организации стали давать взаймы только надежным эмитентам, причем под более высокие ставки. Таким образом, в условиях кризиса произошел сдвиг в сторону высококачественных бумаг с государственным участием, с рейтингами от международных рейтинговых агентств (Приложение 3 табл. 2). Другие эмитенты становятся неликвидны, их бумаги приходится держать до погашения. Однако в условиях кредитного кризиса появляются инвесторы-спекулянты и фонды, пытающиеся сыграть на скупке высокодоходных рискованных инструментов. На ближайший год на валютном облигационном рынке ожидается ухудшение ситуации как минимум на 6 месяцев. Основными негативными факторами являются рост процентных ставок и выход нерезидентов с рынка из-за политических рисков. Восстановление рынка может начаться через один год. Инвесторам не имеет смысла покупать бумаги с низкой доходностью, если доходность банковских депозитов будет выше.

Общий внешний долг России за 2007 г. вырос на 48% - до 459,6 млрд. долл., говорится в материалах ЦБ РФ. Задолженность органов госуправления за год уменьшилась на 16,2% до 37,4 млрд.долл. а долг российских банков перед нерезидентами, напротив, увеличился сразу на 618% до 163,7 млрд.долл.

Председатель Счетной палаты РФ Сергей Степашин сообщил, что на 1 января 2008 года корпоративный долг РФ составлял430 млрд.долл. (33% ВВП). Из этой суммы почти 90% приходится на долг российских корпораций и банков по кредитам иностранным банкам. Такая зависимость при ухудшении конъюнктуры и снижении финансовой устойчивости создает риски, в том числе и для бюджетной системы. Именно на это Счетная палата обращала внимание Правительства и Президента, и С. Степашин полагает, что соответствующие меры будут приняты.

Внешний долг России за 1 квартал 2008 г. сократился с 44,9 млрд.долл. до 44,1 млрд.долл. задолженность перед странами – членами Парижского клуба на 1 апреля 2008 г. составила 1,6 млрд.долл., сообщает Минфин РФ. Перед странами, не входящими в Парижский клуб – 2,2 млрд.долл. Перед бывшими странами Совета экономической взаимопомощи – 1,65 млрд. другим странам бывший СССР задолжал 0,7 млрд.долл. Задолженность перед международными финансовыми организациями составила 4,8 млрд., по еврооблигационным займам – 28,2 млрд., по облигациям внутреннего валютного займа – 4,5 млрд.долл.

Все это говорит о необходимости продолжения переговорного процесса по реструктуризации внешнего долга. Надо не только стремиться к избавлению от внешнего долга, но главное - уметь эффективно его использовать на благо отечественной экономики. Для этого нужны глобальные и эффективные инвестиционные проекты и надежная кредитно-банковская система.

Текущая ситуация в области государственных заимствований характеризуется проведением достаточно взвешенной политики в области внешних и внутренних заимствований, а также переходом к применению методов активного управления долгом с целью сокращения расходов на его обслуживание.

При этом акцент в политике государственного заимствования на неуклонное снижение внешнего долга (вне зависимости от реального финансового состояния и потребностей развития) снижает потенциал этого важнейшего института развития национальной экономики, особенно важного в условиях активной ее интеграции в мировое экономическое сообщество.

**4. Практикум**

Правительство для реализации инвестиционного проекта получило от транснационального банка заем в размере 300 млн. долл. По годовой ставке 5%, который позволяет ежегодно увеличивать ВВП на 30 млн. долл.

1. Возрастет ли при этих условиях сумма долга правительства?
2. Увеличатся ли налоги на граждан данной страны в связи с новыми долговыми обязательствами правительства? Почему?
3. Через сколько лет возможно будет полностью погасить долг?

**Решение**

1. В данных условиях сумма долга правительства не возрастет, так как сумма ежегодных платежей по долгу не будет превышать годового объема ВВП, что позволит уменьшать сумму долга правительства.

15 млн. долл. – ежегодный платеж (300 млн. долл. – 100%, х – 5%, х=15 млн. долл.)

30 млн. долл. – годовой объем ВВП.

15 млн. долл. < 30 млн. долл.

2. В связи с новыми долговыми обязательствами правительства налоги на граждан данной страны не увеличатся, т.к. ужесточение налоговой политики используется правительством в периоды увеличения задолженности (государство может использовать налоговую политику в целях нейтрализации нежелательных явлений государственного долга: ее ужесточение в период увеличения задолженности и смягчение в период погашения долговых обязательств1), чего не происходит в данных условиях.

3. Полностью погасить долг можно будет через 20 лет.

300 млн. долл. – общая сумма долга.

15 млн. долл. – ежегодный платеж.

300 млн. долл./15 млн. долл. = 20 лет – срок полного погашения долга.

**Заключение**

Государственный долг – совокупность дефицита государственного бюджета за определенный период. Основными причинами образования государственного долга являются дефицит бюджета и наличие свободных денежных средств у физических и юридических лиц.

Государственный долг можно классифицировать по различным критериям. По валютному критерию государственный долг делится на внутренний и внешний: рублевые долги относятся к внутреннему долгу, а валютные – к внешнему. В международной практике есть и другое определение внешнего долга – как совокупного долга нерезидентам, а внутреннего долга – как совокупного долга резидентам.

Государственный долг также делится на капитальный и текущий. Капитальный долг – вся сумма выпущенных и непогашенных долговых обязательств государства, включая проценты. Текущий долг – это расходы по выплате доходов и погашению обязательств.

Управление государственным долгом является составной частью финансовой политики любой страны. Существуют различные формы управления государственным долгом.

Проблемы государственного долга затрагивают широкий спектр социально-экономических последствий внутренних и внешних заимствований как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективе.

В России действует единая система учета и регистрации государственного долга. Основным результатом реформирования системы управления государственным долгом должно явиться улучшение репутации Российской Федерации на международных рынках, существенное уменьшение рисков, связанных с заимствованиями и управлением государственным долгом, сокращение зависимости расходов федерального бюджета по погашению и обслуживанию государственного долга от изменения рыночной конъюнктуры, обеспечение доступа России на внутренние и внешние рынки заимствований, снижение стоимости заимствований, повышение степени доверия кредиторов и инвесторов к заемной политике Правительства РФ, выход России на качественный уровень заимствований и управления государственным долгом, соответствующий международным критериям.
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**Приложение 1**

Таблица 1 - Внешний долг России

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| показатель | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 |
| Внешний долг |  |  |  |  |  |  |  |
| СССР, млрд. долл. | 104 | 103 | 108 | 103 | 100 | 97,8 | 95,0 |
| России, млрд. долл. | 2,8 | 9,0 | 11,3 | 17,4 | 24,2 | 33,0 | 55,0 |
| Обслуживание долга % ВВП | 0,7 | 0,3 | 0,5 | 0,9 | 0,9 | 0,7 | 1,2 |

Таблица 2 - Процентные расходы федерального бюджета

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 |
| Процентные расходы, млрд. руб. | 0,1 | 3,3 | 12,2 | 52,3 | 125,4 | 114,5 | 148,2 |
| В том числе в % к  |  |  |  |  |  |  |  |
| Официальному ВВП | 0,7 | 1,5 | 2,0 | 3,3 | 5,7 | 4,4 | 5,4 |
| Легальному ВВП | 0,9 | 2,5 | 2,7 | 4,6 | 8,2 | 6,5 | 8,7 |
| Расходам федерального бюджета | 1,8 | 7,8 | 8,6 | 18,8 | 25,8 | 22,6 | 34,9 |

**Приложение 2**

Таблица 3 - Динамика и структура государственного долга Российской Федерации (на конец года) в % к ВВП

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  Годы | Всего | Внешний долг | Внутренний долг |
| 1997 | 49,5 | 29,7 | 19,8 |
| 1998 | 146,4 | 118,6 | 27,8 |
| 1999 | 101,8 | 89,7 | 12,1 |
| 2000 | 61,3 | 53,7 | 7,6 |
| 2001 | 49,1 | 43,2 | 5,9 |
| 2002 | 44,8 | 37,9 | 6,9 |
| 2003 | 39,6 | 33,3 | 6,3 |
| 2004 | 26,1 | 20,9 | 5,2 |
| 2005 | 22,4 | 17,1 | 5,3 |

Таблица 4 *-* Погашение и обслуживание государственного долга (% ВВП)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Годы | Всего | Погашение | Обслуживание |
| 2001 | 6,4 | 3,8 | 2,6 |
| 2002 | 5,5 | 3,1 | 2,4 |
| 2003 | 6,0 | 3,9 | 2,1 |
| 2004 | 3,0 | 1,5 | 1,5 |
| 2005 | 2,7 | 1,8 | 0,9 |

Таблица 5 - Государственный внешний долг Российской Федерации (млрд. долл. США)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование | На **01.01.** 2003 г. | На **01.01. 2004 г.** | **На 01.01.** 2005 г. | На **01.01. 2006 г.** |
| Государственный внешний долг Российской Федерации (включая обязательства бывшего Союза ССР, принятые Российской Федерацией) | 124,4 | **121,0** | 113,7 | **104,9** |
| по кредитам правительств иностранных государств | 52,3 | **54,0** | 52,6 | **50,1** |
| задолженность официальным кредиторам Парижского клуба | 43,6 | **46,6** | **46,1** | **44,4** |
| задолженность кредиторам, не являющимся членами Парижского клуба | 4,9 | **4,4** | 3,3 | **2,9** |
| задолженность бывшим странам СЭВ | 3,8 | **2,9** | 3,2 | **2,8** |
| по кредитам иностранных коммерческих банков и фирм | 3,4 | **-** | 0,3 | **-** |
| задолженность кредиторам Лондонского клуба | - | **-** | - | **-** |
| коммерческая задолженность | 3,0 | **-** | 0,3 | **-** |
| по кредитам международных финансовых организаций | 13,4 | **11,0** | 10,1 | **8,9** |
| Государственные ценные бумаги Российской Федерации, выраженные в иностранной валюте | 49,5 | **49,8** | 45,2 | **41,6** |
| Еврооблигационные займы | 39,9 | **42,5** | 37,9 | **34,4** |
| ОВГЗ | 9,6 | **7,3** | 7,3 | **7,2** |
| По кредитам Центрального банка Российской Федерации | 6,2 | **6,2** | 5,5 | **4,3** |
| Предельный размер предоставления гарантий | 2,6 | **2,3** | 2,0 | **2,0** |
| Государственный внешний долг Российской Федерации с учетом предельного размера гарантий | 127,0 | **123,4** | **115,7** | **106,9** |

**Приложение 3**

Таблица 6 - Рейтинг организаторов корпоративных облигаций, Топ-15, первое полугодие 2008

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №1П 08 | № ‘ 07 | Инвестиционный банк | Объем, млрд. руб | Количество эмитентов | Количество эмиссий |
| 1 | 1 | ВТБ (включая «ВТБ 24») | 31,0 | 5 | 7 |
| 2 | 4 | Райффайзенбанк | 23,8 | 8 | 9 |
| 3 | 2 | Газпромбанк | 18,9 | 8 | 8 |
| 4 | 3 | ИК «Тройка Диалог» | 17,8 | 5 | 8 |
| 5 | 17 | Ренессанс Капитал | 17,5 | 5 | 6 |
| 6 | 10 | Банк Москвы | 16,8 | 4 | 4 |
| 7 | 9 | НОМОС-БАНК | 12,5 | 3 | 4 |
| 8-9 | 6 | ТрансКредитБанк | 9,0 | 4 | 4 |
| 8-9 | 26 | Ситибанк | 9,0 | 4 | 4 |
| 10 | 14 | Банк «Зенит» | 7,6 | 4 | 4 |
| 11 | 5 | Росбанк | 6,8 | 4 | 4 |
| 12 | 19 | Связь-Банк | 6,6 | 7 | 7 |
| 13 | 31 | Банк «Союз» | 6,0 | 2 | 3 |
| 14 | 30 | Промсвязьбанк | 5,6 | 3 | 3 |
| 15 | 39 | Группа компаний «Регион» | 4,9 | 8 | 8 |
|  |  | Итого по Топ-15 | 193,967 |  |  |

Таблица 7 - Рейтинг организаторов еврооблигаций, Топ-15, Россия, первое полугодие 2008

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №1П 08 | № ‘ 07 | Инвестиционный банк | Объем, млрд. USD | Количество эмитентов | Количество эмиссий |
| 1 | 4 | Deutsche bank | 2361 | 3 | 5 |
| 2 | 3 | Citigroup | 2333 | 5 | 8 |
| 3 | 1 | ABN AMRO/RBS | 1583 | 6 | 9 |
| 4 | 7 | JP Morgan | 1425 | 3 | 3 |
| 5 | 5 | UBS | 1127 | 4 | 6 |
| 6 | 18 | BNP Paribas | 1024 | 2 | 3 |
| 7 | 6 | Morgan Stanley | 879 | 2 | 4 |
| 8-9 | 28 | Calyon | 750 | 2 | 4 |
| 8-9 | 8 | Barclays Capital | 750 | 3 | 4 |
| 10 | 11 | Goldman Sachs | 583 | 1 | 2 |
| 11 | 16 | HSBC | 500 | 3 | 4 |
| 12 | 14 | ING Wholesale Banking Лондон | 400 | 2 | 4 |
| 13 | 2 | Credit Suisse | 350 | 2 | 2 |
| 14 | 19 | МДМ-банк | 290 | 2 | 2 |
| 15 | 15 | Инвестиционный банк ТРАСТ | 269 | 4 | 4 |
|  |  | Итого | 14624 |  |  |