**Введение**

Сейчас Республика Беларусь находится в процессе экономического становления. В настоящее время необходимо больше уделять внимания бюджетной системе государства, а также вопросам дефицита и государственного долга, так как это способствует надежному функционированию государства, гармоничному развитию экономических и социальных отношений, росту благосостояния, как государства, так и его граждан. Надежная бюджетная система является одним из важнейших структур государства, поэтому, для достижения главной цели государства необходимо развивать и совершенствовать бюджетную систему государства.

Целью моей курсовой работы является анализ государственного долга, как важнейшего элемента финансовой системы общества.

В моей работе было проанализировано – понятия и виды государственного долга, состояние государственного долга в Республике Беларусь за последние несколько лет, а также внесены предложения по сокращению государственного долга в Республике Беларусь.

Система государственного долга позволяет государству получать денежные средства на покрытие бюджетных дефицитов. Она является важным инструментом макроэкономического регулирования, управляя своей задолженностью, влияет на состояние кредитно-денежной сферы, а через нее – на экономику в целом.

Западные экономисты склонны к мнению, что умеренный внутренний долг – явление обычное, не имеющее тяжелых социально – экономических последствий. Они считают, что большой государственный долг не приведет к банкротству национальной экономики, так как всегда имеются источники его финансирования. К ним относят продажу новых облигаций и использование выручки для выплаты держателям погашенных облигаций, дополнительное налогообложение. Наконец, правительство может увеличить денежную массу в обращении и тем самым оплатить сумму долга с процентами.

Однако рост государственного долга вызывает и отрицательные тенденции. Рост процентов по государственному долгу увеличивает неравенство в доходах, так как их получают наиболее обеспеченные слои населения. Дополнительное налогообложение негативно сказывается на деловой активности субъектов хозяйствования. Повышение ставки процента на внутреннем рынке, вызванное бюджетным дефицитом, вытесняет частные инвестиции. Однако нарастание внутреннего долга считается менее опасным, чем внешнего. Для погашения внешнего долга нация вынуждена рассчитываться частью национального продукта либо недвижимостью.

Для количественной характеристики государственного долга используются показатели общей задолженности, соотношения различных ее видов, разности полученных и выданных кредитов, сравнение величины государственного долга с объемом ВНП и ВВН, расчет задолженности на душу населения.

В странах с развитой экономикой законодательные органы контролируют размер государственного долга. Например, в США устанавливают лимит его абсолютной величины; во Франции и Великобритании – лимит прироста за год.

**1. Внутренний и внешний государственный долг**

Государственный долг – это общий размер задолженности государства своим и иностранным физическим и юридическим лицам. Он состоит из общей накопленной суммы бюджетных дефицитов (за вычетом бюджетных излишков) и суммы финансовых обязательств иностранным кредитором (за вычетом той части, которая пошла на покрытие бюджетного дефицита) на определенную дату. В развитых странах государственный долг определяют также как общий объем непогашенных государственных облигаций. Причины возникновения государственного долга обусловлены, как правило, кризисными явлениями в экономике. Они определяются спадом производства, ростом предельных производственных издержек, неконтролируемых эмиссией национальных денежных единиц, ростом ВПК, ростом оборота в теневой экономике, потерь, хищений и т.д.

Различают внутренний долг и внешний. Внутренний – это долг государства населению, субъектам хозяйствования своей страны. Внешний – задолженность физическим, юридическим лицам, правительствам других стран.

Внутренний долг порождается бюджетными дефицитами, так называемым долговым финансированием. Государственные займы выпускаются на различные сроки. И поэтому государственный долг бывает краткосрочным (до 1 года), среднесрочным (до 5 лет), долгосрочным (свыше 5 лет). Наиболее обременительными являются краткосрочные долги, ибо дата их погашения наступает очень быстро, а проценты по таким займам довольно высокие. Большинство экономистов утверждают, что рост внутреннего долга не может привести к банкротству нации, так как это долг самим себе. Кроме того, государство всегда имеет возможность профинансировать его путем повышения налоговых ставок, выпуска денег, рефинансирования.

Вместе с тем нельзя недооценивать негативные последствия внутреннего долга, ибо при определенных условиях он может стать серьезной проблемой для экономики страны. Рассмотрим некоторые из них.

Рост внутреннего долга особенно опасен для страны с низким уровнем доходов, а следовательно, и сбережений. Покупка населением, субъектами хозяйствования государственных ценных бумаг является альтернативной инвестированию свободных денежных средств в производство. Поэтому наращивание быстрыми темпами выпуска государственных ценных бумаг может привести к сокращению основного капитала.

Другая опасность связана с тем, что государство, продавая ценные бумаги, конкурирует на рынке ссудного капитала с частным сектором. В результате конкуренции ставка ссудного процента повышается, что ведет к сокращению частных инвестиций в экономику страны, чистого экспорта и частично потребительских расходов.

Негативным последствием роста внутреннего долга является увеличение суммы процентных выплат по нему. Если в экономике наблюдается стагнация или спад производства, то процентные выплаты могут оказаться неподъемными для страны. Поэтому необходимо постоянно отслеживать динамику соотношения между внутренним долгом и объемом национального производства. Если долг растет медленнее, чем объем валового внутреннего продукта, то это означает уменьшение его доли в национальном продукте. Если же темпы роста внутреннего долга обгоняют темпы роста валового внутреннего продукта, то доля государственного долга в последнем будет увеличиваться. Чтобы при этом его последствия не стали слишком тяжелыми для экономики, правительство должно принять определенные меры по управлению долгом. Если государство финансирует дефицит бюджета путем выпуска денег, то это приводит к инфляции. Она обесценивает номинальный внутренний долг и процентные выплаты по нему. Более того, высокие темпы инфляции могут сделать процентные ставки по государственным ценным бумагам даже отрицательными. Однако такой ход событий может привести к гиперинфляции, которая разрушительна для экономики страны. Следует учитывать также, что значительная доля государственного долга сейчас представлена краткосрочными государственными бумагами, а в условиях инфляции при каждом новом выпуске государственных бумаг ставка дохода будет возрастать. Получили распространение также бумаги с плавающей процентной ставкой, которая изменяется при изменении ставки ссудного процента или учетной ставки. Все это ограничивает возможности инфляции.

Введение специальных налогов или повышение налоговых ставок позволит в краткосрочном периоде увеличить доходы бюджета, а значит, уменьшить государственный долг. В долгосрочном временном интервале это может привести к сокращению производства, сужению базы налогообложения и, следовательно, к уменьшению налоговых поступлений в казну.

Внешний долг может появиться по двум основным причинам: в результате прямого заимствования средств у иностранных государств, частных компаний и путем продажи государственных ценных бумаг иностранным юридическим и физическим лицам, государствам.

Последствия внешнего долга более тяжелы для страны, чем внутреннего. При внешнем долге нация вынуждена отдавать другим странам ценные товары и услуги, чтобы оплатить проценты и погасить долг, что снижает уровень жизни населения. Кроме того, при предоставлении займа страна-кредитор может потребовать выполнения ряда условий, которые «неудобны» для страны-заемщика. В связи с негативными последствиями внешнего долга обычно законодательно устанавливается его лимит. Следует отметить, что абсолютная сумма долга малопоказательна для экономического анализа. Поэтому оценивают его относительную величину. Используют такие показатели, как доля внешнего долга в валовом национальном продукте; отношение годового объема выплат по внешнему долгу к объему валютных поступлений за год. По оценкам экономистов, последний показатель не должен превышать 25%.

Большой внешний долг снижает международный авторитет страны и может осложнить получение новых иностранных займов. Поэтому правительство предпринимает определенные меры, чтобы уменьшить внешний долг, если он превышает приемлемый уровень. Оно может использовать для погашения части долга золотовалютные резервы страны, если таковые имеются. С согласия кредиторов правительство может переоформить кратко- и среднесрочную задолженность в долгосрочную или отсрочить выплату внешнего долга.

**2. Влияние государственного долга на финансовое состояние экономики**

**2.1 Мнимые проблемы**

государственный внутренний внешний долг

Как государственный долг и его рост влияют на состояние экономики? Может ли рост государственного долга привести страну к банкротству? Ляжет ли долг бременем на плечи наших детей и внуков?

Банкротство?

Может ли крупный государственный долг привести государство к банкротству, лишив его возможности выполнять свои финансовые обязательства? Ни в коем случае, и тому есть три причины:

1. Рефинансирование – когда подходит ежемесячный срок выплаты части долга, правительство обычно не сокращает расходы и не повышает налоги, чтобы погасить облигации, срок которых истек. На самом деле правительство рефинансирует свой долг; оно продает новые облигации и использует выручку для выплат держателям погашаемых облигаций.

2. Налогообложение – правительство имеет конституционное право облагать население налогами и собирать их. Повышение налогов для правительства – один из способов получить достаточные доходы для выплаты процентов и общей суммы государственного долга.

3. Создание денег – банкротство государства очень сложно себе представить еще и потому, что государство вправе печатать деньги, которыми можно выплатить и основную сумму долга, и проценты по нему. Создание новых денег для выплаты процентов или погашения основной суммы долга может иметь инфляционный эффект. Но очень трудно поверить в возможность банкротства, когда правительство обладает полномочиями создавать новые деньги, просто включив печатный станок.

Перекладывание бремени?

Станет ли государственный долг бременем для будущих поколений? Сначала нужно спросить: кто является держателем государственного долга, кому мы должны? Ответ таков: в основном мы должны самим себе. Около 86% правительственных облигаций размещены внутри страны, то есть находятся в руках граждан и организаций (данные по США). Таким образом, государственный долг является одновременно и общественным кредитом. Следовательно, погашение государственного долга породило бы гигантские потоки трансфертных платежей, т. к. гражданам пришлось бы выплачивать более высокие налоги, а правительству выплачивать бóльшую часть этих налоговых сборов тем же самым налогоплательщикам для погашения ценных бумаг, находящихся в их распоряжении. Хотя в результате такого гигантского финансового трансферта произошло бы значительное перераспределение дохода, оно не обязательно должно вызвать немедленное снижение совокупного богатства в экономике или уровня жизни населения. Новорожденным, каждый из которых в среднем наследовал в 1994 г. 17816 дол. обязательств по государственному долгу, одновременно достаются государственные бумаги на такую же сумму.

**2.2 Реальные проблемы**

Крупный долг действительно может породить вполне реальные проблемы. Внешний долг-то есть долговые обязательства государства перед иностранными гражданами и институтами – действительно представляет собой экономическое бремя для страны. Эта часть государственного долга не является «задолженностью самим себе», и фактически выплата процентов и основной суммы такого долга требует передачи части реального продукта страны другим государствам.

Ограничение фискальной политики

Крупный и растущий государственный долг затрудняет для политиков применение фискальных мер в периоды спада. Крупный и растущий государственный долг ставит политические барьеры на пути применения антикризисных фискальных мер.

Эффект вытеснения и накопления капитала

Обратимся теперь к потенциально более серьезной проблеме. Государственный долг все же может послужить источником реального экономического бремени для грядущих поколений, в частности потому, что под воздействием долга будущие поколения наследуют меньший запас инвестиционных товаров (средств производства), то есть меньшую «национальную фабрику». Такое событие связано с *эффектом вытеснения*, который заключается в том, что дефицитное финансирование приводит к росту процентных ставок и сокращению частных инвестиционных расходов. Если это происходит, то будущим поколениям достается экономика, обладающая меньшим производственным потенциалом, и, при прочих равных условиях, их уровень жизни окажется ниже, чем в ином случае.

Предположим, что экономика функционирует на уровне производства при полной занятости и что бюджет изначально сбалансирован. Теперь по тем или иным причинам правительство увеличило объем своих расходов. Прирост государственных расходов скажется в первую очередь на тех, кто живет в это время. Вспомним кривую производственных возможностей, но только с товарами госсектора на одной оси и товарами частного сектора – на другой. В экономике, достигшей полной занятости, увеличение государственных расходов смещает экономику вдоль кривой по направлению к оси товаров госсектора, что означает сокращение частного производства.

Но в частном секторе производятся как потребительские, так и инвестиционные (капитальные) товары. Если увеличение производства в государственном секторе происходит за счет потребительских товаров, то все бремя этого в форме более низкого уровня жизни ляжет на плечи нынешнего поколения, поскольку не затронет ни текущий уровень инвестиций, ни, следовательно, размер «национальной фабрики», которую унаследуют грядущие поколения. Если же увеличение производства в госсекторе ведет к сокращению производства инвестиционных товаров, то это никак не отразится на уровне потребления (уровне жизни) нынешнего поколения. Но детям и внукам этого поколения в будущем достанутся меньший запас основных фондов (накопленного капитала) и более низкий доход.

Давайте рассмотрим два сценария развития событий, которые ведут к разным результатам.

*Первый сценарий* – допустим, что упомянутое нами увеличение государственных расходов финансируется за счет повышения налогов – скажем, индивидуального подоходного налога. Как известно, бóльшая часть дохода используется на потребление, поэтому потребительские расходы сократятся почти на столько же, на сколько возросли налоги. Таким образом, основное бремя увеличения государственных расходов примет на себя нынешнее поколение: ему достанется меньше потребительских товаров.

*Второй сценарий* – теперь предположим, что увеличение государственных расходов финансируется за счет наращивания государственного долга. Это означает, что правительство выходит на денежный рынок и вступает в конкуренцию за финансовые ресурсы с частными заемщиками. При данном уровне предложения денег это увеличение спроса на деньги приведет к росту процентной ставки, то есть «цены», уплачиваемой за пользование деньгами.

Эффект вытеснения заключается в том, что при фиксированной кривой спроса на инвестиции Id1 повышение процентной ставки, вызванное дефицитным финансированием государственных расходов, ведет к сокращению частных инвестиционных расходов и уменьшению размера «национальной фабрики», которая достанется в наследство грядущим поколениям. В данном случае повышение процентной ставки с 6 до 10% вытесняет 10 млрд. дол. частных инвестиций. Однако, если изначально экономика переживает спад, то дефицитное финансирование способно породить у предпринимателей благоприятные ожидания будущих прибылей и сместить кривую спроса на инвестиции от Id1 к Id2. Такой сдвиг может частично или полностью перекрыть эффект вытеснения.

Две оговорки

Но у наших рассуждений есть два ограничения, из-за которых может оказаться, что экономическое бремя, перекладываемое на плечи грядущих поколений, на самом деле куда меньше, если вообще существует.

1. Государственные инвестиции – в наших рассуждениях мы не принимали во внимание характер прироста государственных расходов. Продукция государственного сектора, равно как и продукция частного производства, включает в себя и потребительские и инвестиционные товары. Если прирост государственных расходов складывается из затрат потребительского характера – субсидий на школьные завтраки или оплаты автомобилей для правительственных чиновников, – тогда вывод из нашего второго сценария, согласно которому в результате роста долга его бремя перекладывается на грядущие поколения, вполне справедлив. Но что, если правительственные расходы носят инвестиционный характер, например, если это вложения в строительство автострад, портов, систем паводкового контроля или если это инвестиции в «человеческий капитал» – в образование, систему подготовки кадров, здравоохранение?

Как и частные расходы на машины и оборудование, государственные инвестиции укрепляют будущий производственный потенциал экономики. Следовательно, в этом случае запас накопленного капитала, который поступит в распоряжение будущих поколений, не должен сократиться, скорее, изменится его структура: увеличится доля государственного капитала и уменьшится доля частного.

2. Безработица – другое ограничение связано с нашим предположением о том, что первоначально рост государственных расходов происходит в экономике, достигшей полной занятости. И вновь кривая производственных возможностей напоминает нам о том, что если экономика не достигла уровня полной занятости, или, графически, соответствует точке на кривой производственных возможностей, то увеличение государственных расходов может переместить экономику ближе к кривой без всякого ущерба для текущего потребления или накопления капитала. Следовательно, если в экономике изначально существует безработица, дефицитное финансирование государственных расходов не обязательно создает бремя для будущих поколений в форме сокращения размеров «национальной фабрики».

**3. Методы и способы стабилизации государственного долга**

Согласно требованиям мировых финансовых институтов политика государства в рамках бюджетирования должна сводиться к следующим мерам: бюджетный дефицит сокращается до минимума путём уменьшения расходов, а его финансирование осуществляется исключительно из неэмиссионных источников. Указанные мероприятия необходимы в целях достижения главной меры монетарной стабилизации – антиинфляционной политики путём сдерживания предложения денег и контроля над доходами. Политика, которая не ограничивает инфляцию или только сдерживает ее на короткое время, не способствует утверждению стабильности и доверия. Политические деятели должны хорошо осознать роль контроля над бюджетом и политики доходов в процессе стабилизации. Стабилизация не может продолжаться без финансового режима, а без политики доходов – не начаться. Согласно этому в рамках первого из трёх этапов монетарного реформирования постсоциалистических стран – финансовой стабилизации – определяющим фактором успешности проводимых реформ является сокращение бюджетного дефицита.

В работах Р. Дорнбуша отмечается, что инфляция – следствие дефицита бюджета: превышение правительственных расходов над доходами покрывается эмиссией дополнительной денежной массы, которая, согласно количественной теории денег, является источником инфляции. Устранение бюджетного дефицита – первоочерёдная задача антиинфляционной политики. Лишь сбалансированность бюджета на протяжении продолжительного времени способна противостоять финансовой нестабильности.

Дефицит бюджета можно покрывать одним из трёх средств – денежной эмиссией, внутренним и внешним заимствованиями:

g Y = M / P + B / P + B ∙ e / P,

где g – показатель дефицита; Y – реальный ВНП; M – денежная база; B – внутренний долг; e – обменный курс; P – уровень цен.

С указанных позиций государственный долг рассматривается как эффективный источник покрытия бюджетного дефицита. Однако эта точка зрения небесспорна. На протяжении двух веков между представителями разных экономических школ ведутся споры о пользе государственного долга, т.е. является ли он бременем для экономики?

Впервые государственный долг с точки зрения оценки его влияния на экономику страны упоминается у А. Смита в «Богатстве народов» и Д. Рикардо «Принципах политэкономии и налогообложения» – основателях классической школы экономики. Наиболее полно влияние государственных заимствований показано у Д. Рикардо и названо: «эквивалентность Рикардо». «Если 20 млн. привлекаются путём ссуд, то эти 20 млн. в действительности изымаются из производственного капитала нации. 1 млн., что поступает в бюджет путём налогообложения для выплаты процентов по ссудам, является только трансфертом от налогоплательщиков до получателей платежей». Таким образом, в условиях совершенного рынка капиталов, паушальности налогообложения, бесконечного горизонта планирования по сути государственный долг для представителей классической школы ничем не отличается от природы налогообложения – их разница в том, что в условиях заимствования нация вводят себя в заблуждение относительно экономии вследствие выполнения государством обязательств по выплате процентов.

Сторонники необременительной позиции, господствовавшей до второй мировой войны и в настоящее время поддерживаемой некоторыми влиятельными экономистами (К. Макконнел, С. Брю и др.), считают, что текущие расходы ресурсов, привлечённые путём заимствований, не могут быть на будущее поколение. Позиция, в частности А. Лернера, базируется на следующих основных аргументов:

Ресурсы, которые получает государство, всегда оплачиваются его кредиторами в форме уменьшения количества товаров для частного потребления, которое не может быть оплачено следующими поколениями. Закрытое общество не может владеть большим количеством товаров и услуг, чем в состоянии их сейчас произвести, т.е. не может увеличить это количество, рассчитываясь путём будущего выпуска. Повысить настоящий объём товаров и услуг с их оплатой в будущем возможно лишь в условиях открытой экономики путём внешних заимствований.

Обязательства для будущих налогоплательщиков относительно уплаты по основному долгу и процентам в условиях внутреннего заимствования не является бременем для общества в целом, потому что означают лишь перераспределение доходов между различными домохозяйствами. Потери налогоплательщиков в данном случае компенсируются выгодами получателей платежей.

Точка зрения, согласно которой бременем для общества является только внешний долг, и в настоящее время достаточно распространена.

Рядом исследователей утверждается, что перераспределение доходов населения в условиях сдвига фискальной политики государства в сторону заимствований не происходит. Данная позиция, получившая название «долгового нейтралитета», обосновывается тем, что перераспределение доходов населения в условиях сдвига фискальной политики государства в сторону заимствований нет. Данная точка зрения обосновывается тем, что для домашних хозяйств, которые могут самостоятельно регулировать распределение дохода между поколениями путём наследства и дарения, комбинация долговых и налоговых инструментов в этом плане не имеет никакого смысла. Так, если правительство сегодня снижает налоги, то домашние хозяйства не увеличивают текущее потребление, а сберегают для будущих поколений.

Государственные займы как положительное явление рассматривались представителями кейнсианской школы экономики. Кейнс, анализируя успехи Германии и Великобритании в 30-е гг., утверждал, что экономическое благосостояние и рост занятости в указанных странах вызван государственной политикой расширения расходов, обеспечивая их финансирование за счёт государственных займов.

Для обоснования эффективности использования заёмных инструментов для проведения расширенной бюджетной политики представители кейнсианства используют также общеизвестную модель IS-LM (рис. 1).

Допустим, что государство снижает налоги при сохранении уровня бюджетных расходов, обеспечивая их финансирование, в том числе за счёт государственных заимствований. Поскольку снижение налогового бремени обуславливает рост доходов фирм и домашних хозяйств, то кривая IS сместится вправо – равновесие устанавливается в точке E1.

Анализ нового состояния равновесия в точке E1 по сравнению с E0 показывает рост процентной ставки и предложения, определяемого спросом. Рост процентной ставки на заёмный капитал обуславливает снижение инвестиционной активности при росте потребительских расходов домашних хозяйств. Таким образом, в связи со снижением уровня налогообложения и привлечения государством заёмных средств вытесняются инвестиции потребительскими расходами.

Если при снижении налогообложения предусмотреть налоговые льготы для инвестиции, то в этом случае согласно представлениям кейнсианцев будет обеспечен рост потребления и инвестиций.

Допустим, что дефицит бюджета увеличивается на величину ∆G, тогда величина инвестиций в условиях недопущения инфляции, следуя равенству ∆G + ∆I + ∆C = 0, изменяется при неизменности уровня налогообложения (∆C = 0) на ту же величину – ∆I. Таким образом, государство, расширяя уровень государственных расходов, финансируемых за счёт государственных заимствований, вызывает уменьшение частных инвестиций на величину отвлечённых заёмных средств.

Теория рациональных ожиданий в границах кейнсианской традиции предполагает, что от того, как будет происходить эффект вытеснения, зависит поведение основных субъектов рынка – от их ожиданий по поводу фискальных изменений, проводимых государством. Последствия внезапного объявления фискальной экспансии будут удручающими, так как между временем объявления и реализации фискальных изменений стимулов для спроса ещё не будет, а процентная ставка на заёмный капитал уже вырастет (рис. 2).

Взгляды на государственный долг как на явление необременительное для экономики, раскритикованы после второй мировой войны рядом исследователей. Они сводятся к следующему:

Бремя государственных расходов, которые финансируются налогами; явление реальное, поскольку у налогоплательщиков принудительно изымаются ресурсы. Но расходы, финансируемые за счёт заимствований, не сказываются на текущем поколении, поскольку ресурсы предоставляются кредиторами добровольно в обмен на государственные облигации или активы – для кредиторов меняется только форма сбережений;

Бремя государственного долга накладывается на будущее поколение, которые вынуждены платить налоги для его обслуживания. Эти налоги означают не только перераспределение доходов населения, а бремя для всего общества, поскольку при отсутствии расходов на обслуживание долга налоги для этого как бы не изымались.

Впоследствии развиваются концепции внутрипоколенного и межпоколенного бремени. Внутрипоколенное бремя охватывает последствия государственного долга, не влияющие на будущее развитие – краткосрочные последствия заимствований в виде изменения уровня цен, занятости и внешнеэкономического равновесия. К межпоколенному бремени относят отрицательные явления государственного долга, имеющие долгосрочный характер для уровня доходов, потребления, инвестиций, запаса капитала и экономического роста.

Представители совокупного инвестиционного подхода акцентируют внимание на зависимости государственного долга от уровня производственных инвестиций. Ф. Модельяни и Р. Масгрейв сформулировали следующую концепцию: B – сумма займов, т.е. доход частных субъектов увеличится на точно такую же величину В. Она должна направляться на увеличение потребления С на ∆С = с ∙ В, где с – предельная склонность к потреблению. При увеличении частных доходов закономерно возрастает собственность S: ∆S = (1-c) B. Исходя из того, что инвестиции в государственные займы финансируются за счёт частной собственности (S = B + I, где I – инвестиции), привлечение займов государством влияет на прирост инвестиций таким образом: ∆I = ∆S – В = (1-с) В-В = с ∙ В. Следовательно, инвестиции уменьшатся на величину, соответствующую предельной склонности к потреблению, умноженную на сумму заимствования.

Влияние государственных займов на уровень потребления изучено известным экономистом М. Карлбергом. Допустим, что государство поднимает долю заимствования в национальном доходе, что в краткосрочном периоде не влияет на доход, а потребление на душу населения даже повышается. Однако в долгосрочном периоде доход снижается и, как следствие, потребление на душу населения падает. Графически это выглядит следующим образом (рис. 3). На рисунке z – сумма частного и государственного потребления на душу населения.

Очевидно, одновременно происходят два процесса – быстрый и медленный. Увеличение государственных займов почти мгновенно ведёт к снижению налогов, повышающие доход и частное потребление. Со временем рост государственного заимствования вытесняет частные инвестиции. Запас основных фондов страны уменьшается, и потому доход на душу населения падает ниже начального уровня.

Для исследования влияния государственных займов на уровень налогообложения М. Карлберг вводит переменную t – ставку налога других, помимо заимствований, источников доходов государства (рис. 4). Из рисунка видно, что ставка налога достигает минимума при критической доле заимствования b’. Если b = 0, тогда ставка налогообложения равняется доле государственных расходов в национальном доходе – t = g. Если b = b’, тогда t < g.

Допускается, что правительство увеличивает долю государственного заимствования. Если при начальных условиях b < b’, то ∆t / ∆b < 0, если b > b’, то ∆t / ∆b > 0. Из этого следует, что практика заимствований при его низкой доле b снижает уровень налогообложения, при высокой – повышает, т.е. тут одновременно действуют две противоположные силы. При данных государственных расходах рост заимствования, с одной стороны, вызывает снижение налогов, а с другой – увеличивает долг, выплачиваемые государством проценты, следовательно, уровень налогообложения.

Однако Э. Домар доказывает, что проблем роста налогового бремени для обслуживания государственного долга не существует, если производство в стране растёт более высокими темпами, чем реальная процентная ставка по государственным обязательствам.

Основой теории бремени государственного долга является так называемый процентный эффект процента, смысл которого в том, что на уплату начисленных процентов привлекаются дополнительные займы, которые также носят платный характер, т.е. начисляются проценты. При этом общепризнанно то понимание ситуации, что привлекаемые заёмные ресурсы в первую очередь направляются на рефинансирование обязательств предыдущих периодов. Исходя из этого, каждый последующий год заимствований на рынке государственных облигаций с экономической точки зрения означает, что стоимость заёмных ресурсов не погашается за счёт собственных средств (налоговых поступлений), а покрывается через механизм рефинансирования за счёт новых заимствований.

Поскольку заимствования, как показывает мировая практика, носят постоянный характер, то можно говорить об определённой математической закономерности формирования долговой пирамиды. Экспоненциальный рост долга обусловливает развитие дефицитности бюджета в рамках требуемого рефинансирования платежей по погашению долга и формирования новой задолженности для покрытия дефицита, в том числе расходы по обслуживанию процентного бремени. Таким образом, в данном случае государственный долг кормится за свой счёт.

Чтобы представить силу экспоненциального роста долга за счёт его процентного роста, допустим, первоначальный капитал составляет 1 дол. США, за который в первом же году уплачивается 8% и ежегодно начисляются проценты, и достигнет следующего результата: 50 лет спустя – 47 дол. США, 100 лет спустя – 2200 дол. США, 200 лет спустя – 4 838 950 дол. США, 300 лет спустя – 10 644 533 819 дол. США. Эти результаты делают очевидной силу экспоненциального процентного роста процента. Процентное бремя в начале периода начисления процентов долгое время относительно незначительно. Только много лет спустя процентное увеличение процента формирует его «силу»; оно развивается всегда резко вверх.

В этой связи в литературе особое внимание уделяется первичному профициту (дефициту) бюджета как источнику покрытия процентных платежей. Обращаясь к предложенной упрощенной модели (1. Объём номинального (реального) ВВП Yt растёт с постоянным годовым темпом р%. 2. Дефицит государственного бюджета (включая платежи по долгу) Нt составляет ежегодно q% от ВВП), можно отметить следующие закономерности:

пусть номинальная ставка процента по государственному долгу – ί%. Тогда процентные платежи в году t составляют ίDt-1 /100 денежных единиц. Первичный бюджетный дефицит Нt(1) будет равен:

Нt(1) = Ht – ίDt-1 / 100 = Ytq / 100 – ίDt-1 / 100,

где Dt – государственный долг, соответствующий сумме бюджетных дефицитов в t, D0 – начальная величина государственного долга.

Из этого уравнения вытекает, что первичный бюджетный дефицит в соотношении с ВВП составляет:

ht(1) = Ht(1) / Yt(1) = q / 100 – ίDt-1 / Yt + 100.

Таким образом, если соотношение Dt-1 / Yt возрастает, то величина ht(1) снижается и становится негативной. В случае, если соотношение

Dt-1 / Yt = Dt-1 / Yt-1(1 + p / 100)

Достигает стабильного уровня при p > 0 в модели q / p, то и первичный дефицит в соотношении с ВВП ht(1) выходят на стабильный уровень. Очевидно, что если ставка процента достаточно высокая, то этот уровень может выражаться отрицательной величиной.

Это означает первичный профицит, или позитивное первичное сальдо бюджета ί при (ί / p) > 1, т.е. при ί > p. Можно утверждать, что поддержка общих бюджетных дефицитов, которые приводят в долгосрочном периоде к необходимости стабильных первичных профицитов, экономически нецелесообразно, так как через определённое время возможные дополнительные государственные расходы за счёт дефицита будут перекрываться со временем расходами на обслуживания государственного долга. Следовательно, более приемлема стратегия сбалансированного бюджета, потому что она не предопределяет необходимости таких значительных долгосрочных выплат по государственному долгу.

Таким образом, достижение стабильного уровня государственного долга к ВВП дает возможность поддерживать данный уровень бюджетного дефицита, но не гарантирует его. В том числе, когда имеется неинфляционное финансирование дефицита, государство для привлечения дополнительных средств вынуждено устанавливать более высокую ставку реального процента. Поэтому расходы из обслуживания государственного долга могут стать в какой-то момент неприемлемо высокими.

Как показывает практика, в течение среднесрочного и долгосрочного периода рост ВНП не позволяет преломить тенденцию процентного увеличения процента, поскольку в долгосрочном периоде (исходя из усредненных данных) уровень процентов по кредитам всегда выше относительно темпов роста ВНП. Поэтому в динамике он отстаёт от уровня самовозрастания государственного долга.

Исходя из того, что уровень государственных расходов планируется без учёта фактора заимствований, новая задолженность – явление постоянное для самофинансирования долга и считается основой формирования долговой ловушки по принципу circulus vitiosus (порочный круг, который в своей предпосылке уже порочен).

Описанный механизм формирования долговой пирамиды справедлив лишь в рамках среднесрочного и долгосрочного периодов, но иногда случались годы, когда процентные платежи более или менее финансировались за счёт налоговых поступлений. Однако финансирование за счёт налоговых поступлений иногда снова «возвращалось», когда требуемые расходы на облуживание долга обусловливают формирование новой задолженности. Поэтому важно рассмотреть процесс развития государственного долга с точки зрения распределения пользы и бремени между современными и будущими поколениями, иначе, – проблему поколений.

Анализируя данный аспект проблемы, можно выделить следующие типичные позиции относительно пользования зёмными ресурсами и необходимости погашения и обслуживания долга:

Накопить и использовать. Этот лозунг провозглашает отказ от какого-либо государственного долга. Для реализации тех или иных масштабных объектов финансирования государство обязано накопить средства, т.е. не прибегать к кредитному финансированию государственных расходов. На уровне отдельного гражданина это означает, что он может приобрести, например, в собственность дом тогда, когда он накопил для этого денежные средства в размере покупной цены. Если он так и поступит, то должен будет экономить много лет, пока не сможет приобрести дом и пользоваться им. А его наследники сумеют затем пользоваться этим необремененным долгами «сбережением». На государственном уровне такая политика инвестирования в наибольшей степени благоприятна для будущих поколений;

Накопить и использовать одновременно. Данное высказывание означает, что при использовании производится плата, т.е. погашение основного долга и уплата процентов по нему. В нашем примере о покупке дома гражданин может сразу пользоваться им как собственным, если дом приобретён за счёт кредита и в течение срока его эксплуатации обеспечиваются платежи по нему. Это эффективно на уровне предприятия, проводящего за счёт кредитов техническое перевооружение, которое с экономической точки зрения обеспечит получение прибыли, достаточной для аннулирования долга вплоть до наступления сроков последних платежей. На государственном уровне, по сути, это соответствует прописной мудрости, многократно использованному аргументу об оправдании государственного долга с точки зрения справедливого распределения пользы и бремени между современным и будущими поколениями. Всё так, если говорить о долгосрочных средствах производства, используемых современным и последующими поколениями. Однако практика показывает, что государственный долг формируется для покрытия дефицита бюджета, в состав расходов которого закладывается также приобретение недолговечных, но необходимых средств производства (приборы и предметы обстановки и др.). Поэтому, применяя данный принцип, правительство может «незаметно» следовать другому;

Использовать, затем оплатить. Указанный принцип означает, что никакие налоговые поступления государством не используются для обслуживания долга, а оно прибегает к новым заимствованиям, т.е. следуя классической схеме формирования долгового бремени за счёт процентного роста. Данная политика благоприятствует процветанию современного поколения, но чревата проблемами для будущих поколений, которые должны уплачивать экспоненциально выросшие проценты за ресурсы, давно исчерпанные со списанием средств производства.

Очевидно, что в мировой практике формирования государственного долга преобладает последний принцип – это вызвано, как отмечается многими авторами, конъюнктурными интересами правящей элиты, чаще всего в странах с демократической формой правления, где периодически проводятся выборы и часто сменяются администрации. Ведь в целях удержания власти её избранникам просто и во благо избирателей принято решение о кредитном финансировании дополнительных расходов бюджета. А решение об обслуживании государственного долга за счёт средств налогоплательщиков при сокращении иных расходов бюджета чревато для руководства страны опасностью ухудшения общественного мнения о работе правительства.

Практика экономической политики государства показывает, что многие современные экономисты-практики ориентируются на следующие теоретические положения:

– в краткосрочном периоде государственные заимствования позволяют обеспечить финансирование непредвиденных расходов, а также устранить кассовые разрывы бюджета, сохраняя при этом сложившийся уровень налогообложения;

– в рамках антициклической экономической политики, поддержание реального сектора экономики в условиях спада экономики оправданы государственные заимствования в целях расширения уровня государственных расходов;

– кредитное финансирование государственных расходов в условиях дефицитности бюджета надёжно как элемент таргетирования инфляции;

– при формировании долгосрочной концепции экономического развития государства государственный долг – явление, безусловно, негативное, вытесняющее частные инвестиции (внутренний долг) и обременяющее экономику страны (внешний долг).

Поскольку экономисты-практики при реализации государственной экономической политики, как правило, уверены в её успешности, т.е. в том, что темпы экономического роста будут превышать реальную процентную ставку по государственным заимствованиям, то негативные в долгосрочном плане последствия долгового бремени во внимание не принимаются. Поэтому экономику большинства развитых демократических стран характеризует значительный размер государственного долга (см. таблицу).

Консолидированный государственный долг в международном сравнении

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| категория | год | Евросоюз | Япония | США |
| Профицит (+), % национального ВНПДефицит (–) | 1995199819992000 | -5,2-1,6-0,7+1,2 | -3,5-10,0-7,0-8,6 | -3,1+0,3+1,0+2,3 |
| Государственный долг, % национального ВНП | 1995199819992000 | 70,168,968,064,1 | 73,994,1101,7108,8 | 74,568,965,760,1 |
| Номинальный ВНП на душу населения по паритету потребительской корзины, в евро | 19982000 | 21 28322 618 | 23 88024 332 | 30 58834 544 |
| Государственный долг на душу населения, в евро | 19982000 | 13 85114 476 | 31 94741 126 | 14 38913 451 |
|  |  |  |  |  |

Анализ таблицы показывает, что в странах зон валюты евро, доллара США и иены несмотря на устанавливаемые ограничения на заимствования ощутимо бремя государственного долга.

Маастрихтские конвергенционные критерии, по сути, первая в рамках Европы попытка воспрепятствования развитию государственного долга. Речь идёт о двух рекомендованных ограничениях – 3% ВВП для ежегодного бюджетного дефицита и 60% ВВП для государственного долга. Это означает, что рост государственного долга не должен превышать установленных пограничных значений. Если в стране наблюдается рост ВВП, то в пределах этого роста правительство вправе развивать государственный долг до пограничных значений и тогда, когда они были достигнуты в прошлые годы. Данная ситуация выглядит наоборот в случае спада экономики. При уменьшении ВВП необходимо соответственно снизить уровень государственного долга для соблюдения принятых критериев.

Таким образом, государственный долг в рамках фискальной политики может быть использован как инструмент антициклического регулирования в соответствии с кейнсианской доктриной, как источник расширения инвестиционных расходов государства. Но при достижении выше упомянутых пограничных значений остаётся только одна задача – сохранить на прежнем уровне государственный долг и стремится к его снижению, независимо от сложившийся в стране экономической ситуации. С точки зрения предупреждения дефолтов следует признать эффективность указанного механизма.

В некоторых странах величина государственного долга давно перешагнула объём ВВП, например, в Японии за 2000 г. он составил 108,8% ВНП. Однако анализ, сложившийся в этой стране ситуации показывает, что дефолт ей не грозит. Так, агентом правительства по формированию государственного долга является образованная при Министерстве финансов Японии учреждение – Trust Fund Bureau, задачей которого является аккумулирование через почтовое учреждение страны сбережений граждан (в Республике Беларусь эти функции выполняет ОАО «СБ «Беларусбанк»») с их предоставлением в распоряжение государства преимущественно в виде государственных облигаций. Их часть государство передаёт в качестве займов на местный и региональный уровни, государственным организациям и учреждениям. Вследствие отсутствия в этой связи значительной роли банковской системы в формировании процентной ставки, т.е. в условиях монопольного положения Trust Fund Bureau, доходность государственных ссуд минимально. Так, в 2000 г. ставка рефинансирования Центрального банка Японии составляло 0,5%, а доходность на государственные займы – 2,5%. Кроме того, столь значительная величина государственного долга Японии связано с высокой нормой сбережений домохозяйств.

Другой аспект значения дефолтов впервые обозначил аббат Терье, министр финансов в эпоху Людовика XV, который отметил, что дефолты в определённой мере способствуют оздоровлению экономики. Так, практика дефолтов в истории развития экономики США XIX в. показало противоположный эффект – способствовало дальнейшей индустриализации страны. Начиная со времён объявления независимости штатов, развитие экономики отличалось минимальным участием государства. Конституционно закреплённый отказ от прямого налогообложения способствовал формированию определённых условий для привлечения инвестиций, но значительно ограничивал возможности федерального центра и штатов – доходы от акцизов и таможенных пошлин в XIX в. составляли менее 5% ВВП (для сравнения в европейских странах аналогичный показатель превышал 10%). В условиях низкого налогообложения власти штатов часто прибегали к заимствованиям для реализации программ развития инфраструктуры территорий (строительство каналов, железных дорог, формирование пожарных служб). В ряде штатов государственные займы выступали основным источником доходов, например, в Огайо – от 50 до 70% бюджетных доходов (1825–1843 гг.), в Техасе – около 70% (середина 60-х XIX в.), в Пенсильвании – около 75% (40-е гг. XIX в.), 82% (1867 г.).

В условиях низкой рентабельности железных дорог дефолт был необратим. Вслед за биржевой паникой 1837 г. дефолт был объявлен по более чем 50% эмитированного муниципального долга. Общий объём дефолтов по девяти крупнейшим штатам – заёмщикам составил 122 млн. дол. при совокупном объёме доходов бюджета менее 13 млн. дол. По отношению к объёму инвестиций в экономику штатов в 1840 г. дефолт составил 125 млн. дол. при среднегодовом объёме капиталовложений в промышленное производство около 266 млн. дол. Ввиду того, что муниципальные облигации выпускались в 1800–1840 гг. преимущественно для финансирования промышленности, можно говорить, что практически половина инвестиций в промышленное производство была профинансирована путём выпуска муниципальных облигаций, оказавшихся в состоянии дефолта.

Фактически в процессе привлечения капитала муниципалитеты брали на себя роль «венчурных фондов». Экономическая роль муниципальных инвестиций состояла в том, чтобы обеспечить становление предприятий и даже целых отраслей, дав им стартовый капитал, довести до уровня коммерческой эксплуатации и «уступить место» частным инвесторам. При этом дефолты часто использовались для «замены» государственного инвестора на частного при сохранении целостности предприятий и отраслей.

Однако дефолты не означали простое перераспределение ресурсов и потерю денежных средств, инвестированных в облигации. Кредитоспособность штатов восстановилось через шесть лет после кризиса. Крупнейшие кредиторы штатов профинансировали избирательные кампании тех кандидатов на пост губернаторов, которые гарантировали возврат долга. После выборов повысились местные налоги, в результате бремя долга легло на налогоплательщиков.

Таким образом, дефолты позволяли перераспределять средства налогоплательщиков в пользу промышленного капитала. Наряду с системой низкого налогообложения, способствующей благоприятному инвестиционному климату, существовала система «квазиналогов», которые представляли собой бремя долга налогоплательщиков по облигациям с объявленным дефолтом.

В данном случае значение муниципальных заимствований для экономического развития США трудно переоценить. К. Маркс отмечал: «Государственный долг делается одним из самых сильных рычагов первоначального накопления… он одаряет непроизводительные деньги производительной силой и превращает их таким образом в капитал…»

Из вышеизложенного следует, что внешние государственные заимствования, направленные на эффективное стимулирование экономического развития страны, оправданы в любых ситуациях, когда темпы экономического роста ускоряются и превышают реальную процентную ставку по государственным облигациям.

Приведённый анализ показывает, что реализация государством возможностей государственного кредита во многом зависит от организации управления государственным долгом. Важнейшей задачей является не только мониторинг ситуации развития долгового бремени и принятия мер по его сокращению, а обеспечение эффективности расходов государством, профинансированных за счёт заёмных средств.

**4. Особенности государственного долга в Республике Беларусь, способы его сокращения**

Использование внутреннего и внешнего госкредита ведет к образованию государственного долга Республики Беларусь.

Необходимо различать следующие понятия:

– внутренней государственный долг Республики Беларусь – представляет собой общую сумму основного долга Республики Беларусь по внутренним государственным займам на определённый момент времени, например, на начало очередного года;

– внешний государственный долг Республики Беларусь – общая сумма основного долга Республике Беларусь по внешним государственным займам на определённый момент времени;

– государственный долг Республики Беларусь – общая совокупность внутреннего и внешнего государственного долга Республики Беларусь на определенный момент времени.

Понятие «основной долг» – это сумма займа, фактически полученная заёмщиком, подлежащая возврату и не возращённая им. Общая сумма государственного долга является своего рода показателем состояние финансов государства. Чем больше объём государственного долга, тем хуже обстоит дело с государственным бюджетом (поскольку долг выплачивается за счёт бюджетных средств). Чем выше доля государственного долга в валовом внутреннем продукте, тем глубже финансовый кризис в стране.

Причинами возникновения государственного долга обычно являются: нехватка финансовых ресурсов в национальной валюте из-за низкой эффективности народного хозяйства (низкой производительности труда, высокой себестоимости продукции, убыточной деятельности предприятий и т.п.); нехватка финансовых ресурсов в свободно конвертируемой валюте для расчётов с другими государствами и др.

Государственный долг Республики Беларусь существует в следующих формах долговых обязательств:

– кредитные соглашения и договора, заключенные от имени Республики Беларусь как заёмщика с кредитными организациями, иностранными государствами, международными организациями и иными резидентами и нерезидентами Республики Беларусь;

– государственные займы, осуществленные путём выпуска ценных бумаг от имени Республики Беларусь;

– государственные гарантии, гарантии Правительства Республики Беларусь, предъявленные в оплате;

– соглашения и договоры, заключенные от имени Республики Беларусь, о пролонгации и реструктуризации долговых обязательств Республики Беларусь прошлых лет.

Внешние государственные займы, привлеченные Республикой Беларусь и предоставленные резиденту Республики Беларусь на условиях переуступки, приравниваются к займам, полученным резидентом Республики Беларусь под гарантию Республики Беларусь.

Различают капитальный и текущий государственный долг.

Капитальный государственный долг представляет собой всю сумму выпущенных и непогашенных долговых обязательств государства, включая начисленные проценты, которые должны быть выплачены по этим обязательствам.

Текущий государственный долг составляют расходы по выплате доходов кредиторам по всем долговым обязательствам государства и по гашению обязательств, срок оплаты которых наступил.

Основным нормативно-правовым актом, регламентирующим положение о государственном долге Республики Беларусь, является Бюджетный кодекс Республики Беларусь. Этим документом определены понятие, состав государственного долга страны, порядок его обслуживания, сроки погашения.

Внутренний государственный долг в Беларуси может выступать в виде: займов, выпускаемых в форме ценных бумаг от лица Совета Министров Республики Беларусь; кредитов Национального банка Республики Беларусь; других долговых обязательств, гарантированных Советов Министров Республики Беларусь.

Условия выпуска и обращения государственных долговых обязательств регулируются постановлениями Совета Министров Республики Беларусь.

Право привлечения заёмных средств у юридических и физических лиц от лица Совета Министров Республики Беларусь принадлежит только Министерству финансов Республики Беларусь.

Долги местных органов власти не входят в состав внутреннего государственного долга Республики Беларусь, а порядок управления им и их обслуживания регулируются решениями местных Советов депутатов.

Советом Министров Республики Беларусь либо по его решению Министерством финансов Республики Беларусь ведётся реестр внутреннего государственного долга, а также реестр долгов местных органов власти.

Местные органы власти представляют указанным органам необходимые сведения для ведения реестра долгов местных органов власти.

Законом о бюджете страны на очередной год устанавливается определённый лимит прироста внутреннего государственного долга, в процентах к валовому внутреннему продукту.

По данным Министерства финансов Республики Беларусь, внутренний государственный долг страны в 2002–2006 гг. был относительно небольшой – 4–6% к валовому внутреннему продукту.

Некоторые экономисты утверждают, что рост внутреннего долга не может привести к банкротству страны, так как это долг самим себе. Кроме того, государство всегда имеет возможность профинансировать его путём повышения налоговых и неналоговых платежей в бюджет, путём выпуска денег, рефинансирования. Однако существуют и негативные последствия роста внутреннего долга. Увеличение внутреннего долга особенно опасно для страны с низким уровнем доходов, следовательно, и сбережений. Покупка населением, субъектами хозяйствования государственных ценных бумаг является альтернативой инвестированию свободных денежных средств в производство, поэтому наращивание быстрыми темпами выпуска государственных ценных бумаг может привести к сокращению основного капитала.

Другая опасность связана с тем, что государство, продавая ценные бумаги, конкурирует на рынке ссудного капитала с частным сектором. В результате конкуренции ставка ссудного процента повышается, что ведёт к сокращению частных инвестиций в экономику страны, чистого экспорта и частично потребительских расходов.

Негативным последствием роста внутреннего долга является и увеличение суммы процентных выплат по нему.

Внешний государственный долг Республики, как отмечалось выше, это общая сумма основного долга страны по внешним государственным займам на определённый период времени. Республика Беларусь несёт безусловные обязательства по погашению внешнего государственного долга.

Размер внешнего государственного долга постоянно меняется в результате ежегодных операций по получению новых займов, изменения условий их предоставления, а также погашения ранее полученных средств, уплаты дохода по долговым обязательствам. Для того, чтобы государственный долг не повышался, парламент ежегодно законом о государственном бюджете на очередной год устанавливает лимит внешнего долга. В 1996–2007 гг. по плану он не превышал 2 млрд дол. США. Фактически в указанные годы он был значительно меньше (0, 8–1, 2 млрд. дол. США). В 2004–2006 гг. наблюдается снижение внешнего государственного долга страны. В 2006 г. Республика Беларусь имела внешний государственный долг в сумме чуть больше 1 млрд. дол. США. По словам Президента страны А.Г. Лукашенко, ни одна из стран СНГ не имела такого низкого внешнего государственного долга.

Основными кредиторами Беларуси в последние годы являются Германия, США, Россия, Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития.

Необходимо отметить, что многие страны мира имеют довольно большие объёмы внешнего долга. В частности, Польша имеет государственный долг в сумме 100 млрд. дол., а США 7 трлн. дол. (70% валового внутреннего продукта).

Важнейшими источниками погашения внешнего государственного долга Республики Беларусь являются, во-первых, увеличение экспорта продукции в зарубежные страны и получение валютной выручки в СКВ и, во-вторых, возврат государственного долга Беларуси другими странами. В частности, к таким странам относятся Казахстан, Украина, которые не погасили свой долг нашей стране, возникший ещё в конце 20в. Размер их долга исчисляется десятками миллионов долларов США.

Значительные объёмы внутреннего и внешнего долга вызывают необходимость управления ими. Под управлением государственным долгом понимается совокупность мероприятий государства по выплате доходов кредиторам и погашению займов, изменению условий уже выпущенных займов, определение условий выпуска новых государственных ценных бумаг.

В Республике Беларусь управление государственным долгом осуществляется Правительством Республики Беларусь. Целью управления государственным долгом является оптимизация затрат, связанных с финансированием дефицита государственного бюджета.

В процессе управления государственным долгом решаются следующие задачи:

– привлечение государственных заимствований в таких объёмах, которые необходимы и достаточны для обеспечения исполнения всех финансовых обязательств страны;

– удержание общей суммы внутреннего и внешнего долга на таком уровне, который обеспечивает сохранение экономической безопасности страны;

– сохранение репутации Республики Беларусь как надёжного заёмщика на основе строгого выполнения финансовых обязательств перед инвесторами;

– поддержание стабильности и предсказуемости рынка долгосрочных обязательств;

– достижение эффективного и целевого использования средств, заимствованных государством и гарантированных им.

Управление долгом местных Советов депутатов осуществляется местными исполнительными и распорядительными органами. В процессе управления государственным долгом используются различные методы его регулирования. К основным из них относятся:

– аннулирование государственного долга – мера, в результате которой государство полностью отказывается по обязательствам по выпущенным займам (внутренним, внешним или по всему государственному долгу в целом). Аннулирование государственного долга может объявляться в основном по двум причинам: во-первых, в случае финансовой несостоятельности государств, т.е. его банкротства, во-вторых, в результате прихода в стране к власти новых политических сил, не желающих по экономическим соображением признать финансовые обязательства предыдущих властей;

– рефинансирование – погашение старой государственной задолженности путём выпуска новых займов. Оно применяется обычно в условиях роста государственной задолженности и неснижающегося дефицита государственного бюджета страны. Рефинансирование широко используется в операциях по обслуживанию внешнего государственного долга. При этом важным условием предоставления новых займов является хорошая репутация страны-должника в кругах международного финансового рынка, экономическая и политическая стабильность страны-должника;

– новация – соглашение между заёмщиком и кредитором по замене обязательства по данным кредитору другим обязательством;

– конверсия – изменение доходности займов. Государство может предусматривать как уменьшение, так и увеличение доходности государственных ценных бумаг. Однако чаще всего государство снижает размер выплачиваемых процентов в целях уменьшения расходов по обслуживанию государственного долга;

– консолидация – увеличение сроков действия уже выпущенных государственных займов. Возможна и обратная операция – уменьшение срока действия государственных займов. Так, например, в бывшем СССР в 1990 г. срок погашения функционирования казначейских обязательств был сокращён с 16 до 8 лет;

– унификация – объединение нескольких займов в один, когда облигации ранее выпущенных займов обмениваются на облигации нового займа. Такая мера предусматривает уменьшение количества видов обращающихся одновременно ценных бумаг, что упрощает работу, а главное экономит расходы государства;

– отсрочка погашения займа проводится правительством в тех случаях, когда дальнейшее развитие операций по выпуску новых займов становится финансово неэффективным в связи с тем, что большая часть поступлений от новых займов направляется на выплату процентов и погашение ранее выпущенных займов. Отсрочка погашения займов отличается от консолидации тем, что при отсрочке не только отодвигаются сроки погашения, но и прекращается выплата доходов. Во время консолидации займов владельцы облигаций продолжают получать по ним свой доход.

Конверсия, консолидация, унификация государственных займов обычно осуществляются в отношении только внутренних займов. Что касается новации и отсрочки погашения обязательств, то эти меры возможны и по отношению к внешней задолженности. Отсрочка погашения займов, как правило, проводится по согласованию с кредиторами. При этом отсрочка погашения долга может и не повлечь приостановку выплаты процент по нему.

В последние годы в управлении внешним государственным долгом широкое распространение получила практика реструктуризации долга, т.е. переносам не более поздние сроки (10 лет и более) платежей по долгу.

Государственный долг Республики Беларусь обеспечивается всем находящимся в республиканской собственности имуществом и другими активами.

По срокам долговые обязательства делятся на краткосрочные (до одного года), среднесрочные (свыше одного года до пяти лет), долгосрочные (свыше пяти лет).

Важной сферой управления государственным долгом является определение условий выпуска новых займов. При этом важными обстоятельствами выступают уровень доходности ценных бумаг для кредиторов, срок действия займов, способ выплаты доходов. При эмиссии займов учитывается не только достижение высокой финансовой эффективности займов, но и реальная конъюнктура на финансовом рынке. Успех новый займов зависит от правильности учёта состояния экономики, денежного обращения, уровня доходности и сроков действующих займов, предоставляемых льгот и многих других факторов.

Разумное управление государственным долгом является важным инструментом ускорения социально-экономического развития Республики Беларусь.

Кроме управления государственным долгом в законодательстве Беларуси есть ещё два понятия: погашение государственного долга Республики Беларусь и обслуживание государственного долга Республики Беларусь.

Под погашением государственного долга Республики Беларусь понимается уплата, выкуп или иное изъятие из обращения долговых обязательств Республики Беларусь в части основного долга. Под обслуживанием государственного долга Республики Беларусь понимается уплата процентов или иного вознаграждения заимодавцу, штрафов и прочих платежей по государственным займам, за исключением погашения государственного долга Республики Беларусь.

Платежи по погашению и обслуживанию внешнего государственного долга предусматриваются законом о республиканском бюджете на очередной финансовый год. Расходы по погашению и обслуживанию государственного долга Республики Беларусь являются первоочередными по отношению к другим платежам при исполнении республиканского бюджета.

По оценкам Всемирного банка к числу государств, считающихся несущими тяжёлое бремя внешних долгов, относятся те страны, у которых три показателя превышают расчётные уровни в среднем в течение трёх лет:

– отношение общей суммы долга к валовому национальному продукту, если оно превышает 50%. В Беларуси этот показатель в 2000–2006 гг. составлял 18,5–26,5%, т.е. на много ниже 50%;

– отношение общей суммы долга к годовому объёму экспорта товаров и услуг, если оно превышает 275%. В последние годы в Беларуси этот показатель составлял менее 50%;

– отношение платежей по погашению и обслуживанию внешнего долга к экспорту товаров и услуг, если оно превышает 30%. В Республики Беларусь этот показатель не превышал 12,0%. Таким образом, можно отметить, что Республика Беларусь не относится к тем странам, которые несут тяжёлое бремя внешних долгов.

**Заключение**

По оценке Минфина, в 2009 г. Расходы на обслуживание госдолга составят 953,355 млрд. Br. При этом прирост внутреннего госдолга не может превышать 3% ВВП. Лимит внешнего государственного долга Беларуси на конец 2009 г. Установлен в размере 6 млрд. USD.

По расчетам Минэкономики, отношение внутреннего госдолга к ВВП в 2009 г. Может достичь 5,8% против 7% в 2008 г. (пороговое значение 20%). Отношение внешнего госдолга к ВВП запланировано снизить до 7,3% против 8,9% в 2008 г. К внешним госзаймам, погашение которых ведётся с использованием средств республиканского бюджета, относятся кредиты РФ, взятые для обеспечения сбалансированности во взаимных расчетах; кредиты Товарно-кредитной корпорации США, поддерживающей закупки зерна.

Финансирование дефицита республиканского бюджета Беларуси ведётся из ресурсов банка ABN AMRO. С этой же целью запланировано размещение государственных долговых обязательств на внешних рынках. В целом объём внешнего финансирования дефицита республиканского бюджета должен составить более 362,2 млрд. Br.

Недавно привлечённые кредиты Германии, Италии, Китая, Европейского банка реконструкции и развития, Международного банка реконструкции и развития будут направлены на погашение просроченной задолженности предприятий, обеспеченной гарантиями правительства. Погашение внешнего долга иностранными кредитами (финансовых институтов и государств) запланировано в объёме 342,824 млрд. Br.

Финансирование дефицита республиканского бюджета из внутренних источников требует 2,438 трлн. Br. Половину этой суммы – 1,412 трлн. Br. Минфин намерен получить от операции с принадлежащим государству имуществом. При этом реализация госимущества (в т.ч. акции) должна принести бюджету не менее 1,564 трлн. Br.

Приведённые цифры рассчитаны, исходя из надежд на благоприятную конъюнктуру мировых рынков, стабильный курс национальной валюты и докризисные цены на энергоносители, которые мы надеемся получать из России на льготных условиях.
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