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Введение.

Теория права и государства, как и любая общественная наука, отражающая сферу человеческой деятельности, ставит задачу выработать и теоретически систематизировать объективные знания о действительности, в первую очередь о государстве и праве, этих специфических социальных явлениях, занимающих видное место в жизни любого общества и российского в частности. На протяжении всей истории развития человеческой цивилизации государство и право выступая как активная, деятельная сила, управляющая судьбами людей, классов, обществ. Составляя лишь часть, хотя и важнейшую, общественно-политической структуры любого цивилизованного общества, эти институты настолько срослись с ним, настолько проникли во все стороны его жизни, что в глазах многих мыслителей прошлого они отождествлялись нередко с самим обществом.

Следовательно, в моей работе мы затронем несколько основополагающих понятий, которые в науке государства и права занимают не последнее место. Мы дадим этим понятиям научное определение, опираясь на прочитанные источники, обосновав при этом закономерность их возникновения осознанной необходимостью.

Такие понятие как «государство», является не только фундаментальным в науке теории государства и права, но, прежде всего оно является актуальными в свете перемен происшедших в нашем обществе, как политических, так и экономических. Уяснить для себя значимость и суть этой категории необходимо еще и потому, что нам всем предстоит самим строить то правовое, социальное государство, каковым является Россия по Конституции РФ 1993 г. Ведь Россия находится в самом начале этого долгого и далеко не простого пути.

Реальная свобода личности становится возможной в обществе подлинной демократии, где не государство, политическая власть господствует над обществом и его членами, а общество имеет безусловное первенство по отношению к государству. Переход к такому обществу - исторически длинный процесс, и он связан напрямую с формированием гражданского общества. «Наше гражданское общество только формируется, и еще не стало действенным контролером государственных институтов. Как и всякая новая власть, оно подвержено болезням роста»[[1]](#footnote-1). В этих условиях тем более важно разобраться в самой природе затронутых выше понятий, их основных характеристик и путях формирования.

Понятие и основные признаки государства.

Государство – продукт общественного развития. Возникнув на определенной ступени зрелости человеческого общества вследствие экономических, социальных, нравственных, психологических и других закономерностей, государство становиться его основной управляющей системой. Государственно-организованное общество приобрело новые (уникальные) возможности для своего существования: развития производительных сил, социальных отношений, нравственных устоев, культуры, науки, международных связей.

Государство – исторически развивающееся явление. С поступательным развитием общества изменяется и государство, его цели и задачи, управляющие структуры и функции. В соответствии с этим изменяются и взгляды на понятие государства, его роль и предназначение в общественной жизни. В различные исторические периоды научная мысль пыталась дать свое определение государства, используя в основном те объективные факторы, которые имели место в данный период и отражали особенности того или иного конкретного государства.

Например, в античном мире государство охватывало собою все без исключения стороны общественной жизни, поэтому в нем человек полностью поглощался гражданином государства. Аристотель определяет государство как соединение многих родов и деревень ради лучшей, совершенной жизни. У древних греков государство считалось сосредоточением всех умственных и нравственных интересов граждан. В Риме эта задача существенно сужается. Цицерон видит в государстве уже не олицетворение высшего совершенства человеческой жизни, а союз людей, объединенных общими началами права и общей пользы.

Немецкий юрист Р. Моль в 1872 г. писал, что «государство есть постоянный, единый организм таких установлений, которые, будучи руководимы общею волею, поддерживаемы и приводимы в действие общею силою, имеют задачей содействие достижению дозволенных целей определенного на данной территории народа, а именно, начиная от отдельной личности и кончая обществом, до тех пор, пока эти цели не будут удовлетворены собственными силами личности и пока они составляют предмет общей необходимости»[[2]](#footnote-2).

Аксиомой общественного процесса является то, что государство – не вечная категория, оно возникло на определенном историческом этапе развития общества и с тех пор само развивается как относительно самостоятельное явление, имеющие собственные этапы и закономерности существования и деятельности.

Государственность представляет собой фактор человеческого прогресса и культуры, она выступает как самостоятельная историческая ценность. Государственная организация человеческого общества призвана обеспечивать общесоциальное регулирование общественных отношений в целях освобождения человека от всех видов порабощения и зависимости (от природных и социальных сил), полноценного и гармоничного развития личности. Конечно, такого уровня развитости государство достигает не сразу. На ранних стадиях цивилизации оно выступает как достаточно примитивная организация общества, сущность которой кроется в системе органов и учреждений принуждения, осуществляющих классовую или иную социальную диктатуру. И только в условиях демократического общества государство приобретает возможность обеспечить основные ценности общественного развития – народовластие, экономическую свободу и свободу личности[[3]](#footnote-3). Именно для того, чтобы понять процесс внедрения цивилизации в государственно организованное общество, необходимо знать, как возникло само государство и как оно способствует развитию общества.

Хотя опыт многих народов доказывает, что государство возникает как результат, прежде всего классовых противоречий, это не единственная причина становления государственной организации. Возможно возникновение государства под влиянием национальных, религиозных, региональных и других противоречий, а также известны случаи перехода от доклассовой формации непосредственно к государству при отсутствии классов (так называемый «азиатский способ производства»). Это означает, что возникновение государства отнюдь не всегда сопровождается процессом возникновения классов.

Само существование государства далеко не всегда связанно с классовой борьбой и ее непримиримостью. Не только на ранних этапах, но и в современный период все больше проявляются коллективные потребности всего общества, предполагающие не борьбу за власть, а сотрудничество различных, в том числе противоречивых, социальных сил. Поэтому концепция государства только как орудия классового господства, органа осуществления классовой диктатуры не отражает всей сложности явления, а потому страдает узостью подходов.

Говоря о государстве, следует рассматривать его как особую форму организации человеческого общества, всеобщую ассоциацию его членов, так и аппарат власти и управления, через который проводиться господствующая государственная воля. Сведение государства только к аппарату концентрации силы, систематического применения насилия и подчинения людей насилию недиалектично. В данной связи иногда говорят, что необходимо рассматривать два значения термина «государство»: как страны и как организации политической власти[[4]](#footnote-4). Это не вполне правильно с чисто научной точки зрения, хотя в определенной мере отвечает обыденному представлению о государстве как явлении общественной жизни. Прежде всего, понятие страны не имеет какого-либо юридического смысла, оно в лучшем случае означает политико-географический комплекс, сложившийся в государственных границах. Что же касается организационного аспекта понимания государства, то он в равной мере относится как к форме организации общества, так и к форме правовой организации политической власти.

Возникает вопрос, какая из этих форм доминирует в понятии государства-ассоциации, что становиться во главу угла и выражает самый глубинный признак государства – его сущность. Длительное время отечественная наука исповедовала марксистско-лениниский тезис о сущности государства как машины угнетения, аппарата классового подавления, не учитывая второй стороны государственной организации – как ассоциации всего общества, где аппарат выступает лишь как рабочий орган. Если же исходить из этого, то любое государство есть та организация политической власти общества, при помощи которой экономическое господство (класса либо иной социальной группы властвующих) проявляется в соответствующей политической форме. В этой формуле, объединяющей обе стороны государства, и заключается его сущность.

Заслуживает внимания то, как определяли понятие государства русские юристы. Многие из этих определений интересны только с точки зрения исторической науки. Коркунов, например, определяет государство как «общественный союз, представляющий собой самостоятельное, признанное властвование над свободными людьми»[[5]](#footnote-5). Трубецкой считает, что «государство есть союз людей, властвующий самостоятельно и исключительно в пределах определенной территории»[[6]](#footnote-6). Как соединение людей под одной властью и в пределах одной территории трактуют государство Шершневич и Кокошкин[[7]](#footnote-7). Хвостов писал, что государство – «это союз свободных людей, живущих на определенной территории и подчиняющихся принудительной и самостоятельной верховной власти»[[8]](#footnote-8).

Гумплович определяет государство как «естественно возникшую организацию властвования, предназначенную для охранения определенного правопорядка»[[9]](#footnote-9).

Итак, подавляющее большинство мыслителей прошлого рассматривали государство в основном с социологической точки зрения. Но наряду с социологическим определением понятия государства в учении о государстве одновременно предпринимались попытки дать ему юридическое определение. Так, Еллинек считал, что государство представляет собой особое общественное образование и особое правовое явление. Его учение соответственно подразделяется на «социальное» и «правовое». «Так как право – существенный элемент государства, – пишет Еллинек, – то познание последнего невозможно без изучения его юридической природы. Государство, упорядоченное правом..., должно занимать определенное место в самом праве, – должно существовать правовое понятие о государстве»[[10]](#footnote-10). Государство он определяет как целевое единство индивидов, нацеленное качествами юридического субъекта, обладающее волей и являющееся носителем прав. В известной мере подобный взгляд на государство разделял и русский государствовед Н.М. Коркунов[[11]](#footnote-11).

Основные признаки государства можно классифицировать на несколько групп. Определяя особенности первой группы названных отличий, Ф. Энгельс писал: «по сравнению со старой родовой организацией государство отличается, во-первых, разделением подданных государства по территориальным делениям, вторая отличительная черта – учреждение публичной власти

Здесь мы видим выделение двух важнейших отличительных признаков государства, которые характеризуют сам процесс становления государственности, обусловливают ее историческую необходимость при переходе от бесклассового к государственно организованному обществу. Но вместе с тем особо подчеркивается применимость этих признаков к любому государству. Поэтому они выражают историческую необходимость и современных типов государства, однако с учетом всех корректив, которые характеризуют их особенности.

Оба признака как раз и определяются воздействием на государство отмеченных выше двух видов материального производства. Причем появление особой публичной власти происходи под влиянием частной собственности и разделение общества на классы или иные противоборства (сотрудничающие) социальные силы. Следует признать, что этот признак играет приоритетную роль как главный, определяющий фактор возникновения и существования любого государства, публичная власть в котором принадлежит экономической господствующей силе либо приобретает функции арбитража в целях управления делами всего общества на основе компромиссов и согласования противоречий между различными группами и личностями. Сам термин «публичная власть» является синонимом русского термина «общественная власть», «социальная власть». Такая власть присуща любому организованному обществу, она была и в условиях родового строя. Но государству присуща не вообще публичная (общественная) власть, а лишь власть особого характера, отделенная от всей совокупности постоянно входящих в состав государства лиц, стоящая над обществом. Эта власть является политической или, иначе говоря, государственной властью, она организуется с помощью специального аппарата властвования. Государственная власть сохраняется и в условиях демократического государства, но в нем полностью меняется характер власти. Из стоящей над народом и угнетающей его она становится властью, принадлежащей народу и ему подчиненной.

Другой признак, который отличает государство от родовой организации общества, состоит в разделении жителей не по родовому, а по территориальному принципу. Он возникает под влиянием второй стороны материального производства – воспроизводства самого человека.

В числе других организаций общества государство характеризуется рядом признаков, отличающих его от любой из них:

1. Государство является всеохватывающей организацией данного общества. Ни одна другая организация общества не отличается признаком универсальности, свойственной государству. Универсальность государственной организации состоит в предельном (для данных исторических условий) объединении общества в рамках государства-ассоциации и подчиненности этой организации всех остальных общественных структур.
2. Для государства характерно наличие специального аппарата власти, который не совпадает со всем обществом. Аппарат власти – это тот самый государственный механизм, который обладает государственно-властными полномочиями и в котором концентрируется принудительная сила государства. Такого аппарата нет у иных организации. Причем государство применяет в первую очередь так называемые «легализованное принуждение», т.е. предусмотренные законом принудительные меры в целях наказания или предотвращения нарушений со стороны отдельных лиц, групп или организации. Такие меры применяются через суд или другие органы, наделенные правом использовать юридические санкции. Правда, принуждение может носить и нелегализованный характер, но обусловливаться общественной справедливостью и целесообразностью, скажем, в целях предотвращения государственного переворота, ликвидации хаоса и распада общества, когда могут быть использованы не только правоохранительные органы, но и вооруженные силы государства. В зависимости от цели такого принуждения (в интересах общества или вопреки им) оно может быть вполне оправдано в глазах общественного мнения (легитимировано)[[12]](#footnote-12).
3. Государственный аппарат, который выделяется из общества, состоит из особого слоя людей, специально предназначенных для политического управления другими людьми. Такое политическое управление является их профессией. Это профессионалы в сфере государственного управления. Для государства характерна организация взаимоотношений в процессе построения своего аппарата в соответствии с иерархией служебных должностей и на основе особой служебной дисциплины входящих в него должностных лиц.
4. Государство обладает особыми материальными предпосылками, «вещественными придатками» властвования, составляющими специфические средства для осуществления политического принуждения. Такими придатками являются тюрьмы, карательные органы, полиция, армия и т.д., которые специально предназначены для осуществления систематического государственного принуждения. Любая иная организация общества лишена подобных специфических средств властвования.

Однако характер и роль названных институтов неодинаковы в условиях существования различных государств. В обществах с неразвитой демократией они приобретают самодовлеющее значение и выступают в роли «силовых» структур, используемых в политической борьбе, например для обеспечения политических репрессий. В условиях демократического общества они играют вспомогательную роль в отношении институтов народного представительства, правосудия, защиты прав и свобод человека. В этих случаях «вещественные придатки» властвования обеспечивают именно легализованное принуждение.

1. Государство обладает монополией противотворческой деятельности. Только оно может издавать такие предписания, которые общеобязательны для исполнения всеми членами общества, и обеспечены принудительной силой государственного аппарата. Эти предписания содержатся в правовых актах и выражают волю господствующего класса, правящей группировки или всего народа. В системе правовых актов выделяются законы, которые, в силу своей всеобщности, не только являются средством осуществления государственной власти, но и устанавливают рамки ее осуществления путем упорядочения и ограничения деятельности органов государства. Связанность государства велением закона составляет один из признаков правового государства. Говоря наиболее обобщенно, государство является именно правовой организацией, т.е. оно действует авторитетом права и выполняет служебную роль по охране права, обеспечению его обязательности и проведению в жизнь.
2. Из всех организаций общества только государство обладает таким свойством, как государственный суверенитет. Данное свойство обеспечивает государству верховенство и полновластие внутри его границ и независимость на международной арене в процессе проведения в жизнь соответствующей господствующей воли. Государство представляет собой верховную организацию властвующего слоя, веления которой общеобязательны для всех остальных государственных и общественных организаций, органов, должностных лиц и граждан. Все остальные организации действуют в сфере государственной власти, которая в целом обладает верховенством, является единственно суверенной.

Таковы наиболее важные, можно сказать, классические признаки государства, которые наиболее полно выражают его сущность. К ним могут быть добавлены и иные признаки, характеризующие государство со стороны его этнической организации (например, единый язык общения), создания информационной и энергетических систем и т.д.[[13]](#footnote-13), но они не в равной степени присущи каждому данному государству и могут по-разному проявляться применительно к конкретным условиям государственной организации.

Государство в политической системе общества.

Статья 3 Конституции РФ гласит, что государственная власть в Российской Федерации принадлежит народу. Народ осуществляет ее путем представительной (через выборные государственные законодательные органы) так и путем непосредственной демократии. К формам последней относятся право на участие в референдуме, на петиции, на манифесты, а также право на объединение. Эти права граждане могут реализовывать, объединяясь в самые разнообразные общественные организации. К ним относятся политические партии, профессиональные союзы, молодежные организации, трудовые коллективы и самые разнообразные иные творческие союзы. Исходя из смысла главы I Конституции РФ, можно определить, что политическая система – это совокупность организационных форм политической деятельности народа Российской Федерации. При этом и само государство рассматривается как форма организации политической деятельности народа, причем форма основная, все остальные формы по отношению к государству имеют вспомогательный характер. Они как бы помогают негосударственными средствами в решении задач, стоящих перед государством, и создают возможность участия для всех граждан в управлении делами общества и государства, способствуют дальнейшему расширению демократических начал в государственной жизни. Основное место и роль государства в политической системе общества определяется рядом особенностей, позволяющих говорить о том, что государство – основной элемент системы.

Во-первых, именно государство является организацией всего многонационального народа РФ, т.е. организацией всех без исключения членов общества, вне зависимости от их социального, имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, рода и характера занятий и т.п. Таким образом, государство, будучи организацией всего народа, обладает гораздо более широкими социальными возможностями, чем каждый их других структурных элементов системы, взятых в отдельности.

Во-вторых, государство как официальный выразитель воли народа создает предпосылки для развития всех форм собственности.

В-третьих, государство располагает особым государственным аппаратом, органы которого, в отличие от остальных структурных элементов, наделяются государственно-властными полномочиями. Такими полномочиями обладает система правоохранительных органов, в которую входят органы внутренних дел, прокуратуры, безопасности, которые выполняют функции принуждения.

В-четвертых, в отличие от других элементов политической системы, государство располагает системой издания органами государства, в пределах своих компетенций, нормативно-правовых актов, а также системой контроля за их исполнением. Хотя общественные организации также наделены правом издания нормативных актов, однако последние не носят общеобязательного характера и распространяются только на членов данной общественной организации.

В-пятых, государство является единственной организацией, обладающей суверенитетом, т.е. верховенством государственной власти по отношению ко всем гражданам, по всем негосударственным организациям. Обладая суверенитетом, государство организует само себя и издает общеобязательные правила поведения (законы).

Таким образом, государство занимает особое место в политической системе общества и играет в ней основную роль.

Государство и гражданское общество. Социальное государство.

Государство – важнейший орган политической власти в любом обществе, если в отношении господствующих классов государство выступает как особый орган, управляющий общими делами этих классов, то в отношении к их противникам ( в эксплуататорском обществе – в отношении к большинству населения) – как орудие управления и подавления. Характер и цели государства определяются в конечном счете экономическим строем общества; как политическая настройка над базисом государство играет важную роль в жизни общества, оказывая, в частности, обратное воздействие и на ход экономического развития.

Государство – важнейшее, но не единственное звено в системе политических организации классового общества: в нее входят также партии и другие организации. Однако именно государству принадлежит высшая власть в обществе (суверенность государственной власти). Верховенство государственной власти конкретно выражается в универсальности (ее властная сила распространяется на все население и общественные организации данной страны), прерогативах (государственная власть может отменить любое проявление всякой другой общественной власти), а также в наличии таких средств воздействия, которыми никакая другая общественная власть не располагает (например монополия законодательства, правосудия).

Как ни различные исторические формы государства, его сущность, природа его отношений с обществом это государство политических сил, находящихся у власти.

В ходе истории государства приобретает по отношению к базису значительную, хотя и относительную самостоятельность. Его самостоятельное воздействие на основанные сферы жизни общества (в том числе на экономику), исторические и социальные процессы весьма существенно осуществляется в разных направлениях, т.е. государство может способствовать развитию общественным отношением или, наоборот, тормозить его. По мере усложнения государственно-организованного общества роль этого воздействия возрастает.

Последовательное становление демократического гражданского общества требует цивилизованности взаимоотношений личности и государства, гармонизации отношений в обществе. В сфере политических отношений государства по праву занимает ведущее место, при этом оно обусловлено гражданским обществом, т.к. его деятельность определяется выполнением общих дел, вытекающих из природы всякого общества.

В последнее время можно услышать множество суждений о том, что такое гражданское общество. Надо полагать, что есть способ организации экономических, производственных отношений и соответствующих производственных сил, совокупность отношений возникающих в процессе пользования, владения и распоряжения собственностью, функционирования общественных объединений, средств массовой информации, воспитательных, образовательных, научных, культурных предприятий и учреждений.

Гражданское общество в лице самодеятельных ассоциаций людей (религиозных, общественных, политических партий, профессиональных союзов, кооперативов и т.п.), призванных выражать и защищать их групповые и индивидуальные интересы и права, становиться в особые политические отношения с государством[[14]](#footnote-14).

Чем более развито гражданское общество, тем больше оснований для функционирования демократических форм государства. И, наоборот, чем меньше развито гражданское общество, тем больше оснований для наличия авторитарных и тоталитарных режимов власти. Развитость гражданского общества определяется не столько степенью охвата слоев населения, а, сколько уровнем развития свободы личности, признаваемой в этом обществе.

В гражданском обществе государство обеспечивает равную правовую защиту всем собственникам, объявляет ее неприкосновенной, при возможном отчуждении собственности в случае общественной необходимости гарантируется ее возмещение, национализация собственности не допускается.

Труд свободен и поощряется как государством, так и обществом, принудительный труд запрещается, гарантируется свобода индивидуального и коллективного труда. Государство создает условия для полной трудовой занятости населения, осуществляет программу профессионального обучения и переквалификации, выплачивает пособия по трудовой подготовке и по безработице.

***Социальное государство.***

Наиболее важной, качественно постоянной чертой государства является то, что оно во всех своих разновидностях всегда выступает как единственная организация политической власти, управляющее всем обществом. В научном и практическом смысле всякая власть есть управление. Государственная же власть – это особый вид управления, характеризующийся тем, что обладает наряду с колоссальными организационными возможностями еще и правом применения насильственного принуждения для исполнения государственных велений.

Государство возникает как классовая организация политической власти. Это положение прямо или косвенно доказано мировой наукой и исторической практикой. Действительно, рабовладельческое государство по своей сущности, в основе своей, было политической организацией рабовладельцев. Хотя в какой-то степени оно охраняло интересы и всех свободных граждан. Феодальное государство – это основной орган политической власти, прежде всего феодалов, а также других богатых сословий (купцов, ремесленников, священнослужителей). Капиталистическое государство на первых (классических) этапах своего развития выступало как орган выражения интересов буржуазии.

Если отвлечься от тех сторон деятельности названных государств, в которых выражается их общесоциальное назначение, то все они были, прежде всего, политической организацией собственников основных средств производства. Маркс в этой связи писал, что капиталистическое государство «есть лишь организация, которую создает себе буржуазное общество для охраны общих внешних условий капиталистического способа производства от посягательств, как рабочих, так и отдельных капиталистов»[[15]](#footnote-15).

Анализ определенных экономических и социальных закономерностей возникновения и функционирования государства преимущественно с классовых позиций позволил, как считали основоположники марксизма-ленинизма, дать «универсальное» определение сущности государства, охватывающее все исторические типы государств, в том числе и современные.

Однако качественные изменения, объективно происходившие в жизни общества, неизбежно вели к изменению сущности государства. Возникновение советского государства, а затем ряда однотипных государств в Европе и Азии после второй мировой войны уже не вкладывалось в классическую формулировку сущности государства как «организации классового господства». Не соответствовала реальной действительности и определение «социалистического государства» как политической организации собственников основных средств производства, поскольку собственником этих средств был не рабочий класс, не крестьянство, не интеллигенция, а партийно-государственный аппарат, реально и официально олицетворявший и общество, и государство как нечто целое. В таком государстве отсутствовали те положительные черты, которые накапливались по мере общественного развития и были присущи другим современным государствам. Оно превратилось в тоталитарную организацию политической власти, где принуждение являлось основным средством управления обществом.

Развитие государства – сложный диалектико-логический процесс. Он характеризуется многими противоречивыми тенденциями, среди которых, в конечном счете, начинают преобладать прогрессивные.

Более или менее однотипные экономические и социальные условия существования общества (производственные отношения, социальная структура), соответствующие им нравственные устои и культурный уровень населения при рабстве, феодализме и капитализме на первых этапах его развития придает государству известное внутреннее единство. Все они базируются на таких отношениях собственности, в которых преобладают элементы принуждения в государственном управлении, официально признается неравенство и угнетение как естественное состояние общественной жизни.

Особенности исторических типов государств, предшествующих современности, состоит в том, что они в основном выражали экономические интересы меньшинства (рабовладельцев, феодалов, капиталистов). Однако по мере совершенствования общества, в процессе его гуманизации, политического и нравственного «взросления» человека экономическая и социальная база государства расширяется, принудительный же элемент его власти сужается.

Таким образом, в силу объективных причин государство превращается преимущественно в организующую силу общества, которое выражает и охраняет личные и общие интересы его членов.

Частная собственность, ставшая объективным фактором возникновения государства, является и постоянным спутником в процессе его развития. По мере усовершенствования общественной жизни становятся разнообразнее и формы собственности, в том числе и частной. Собственность меньшинства постепенно превращается в собственность большинства. В результате революционных и эволюционных преобразований отношений собственности изменяется и социально-экономическая сущность государства, его цели и задачи. С формированием государственной, коллективной, акционерной, кооперативной, фермерской, индивидуальной и других форм собственности начала приобретать новые качественные черты и частная собственность, то есть собственность индивида.

Еще А. Смит отстаивал индивидуальную свободу каждого человека в сфере хозяйственной деятельности, регулируемую конкуренцией. Он считал, что всюду, особенно в экономической области, если человек пользуется свободой выбора, то он изберет наиболее выгодные пути. И его действия, обусловленные личной выгодой, в то же время совпадают с истинными интересами общества.

В современном государстве частная собственность становиться не столько государственным, сколько общественным институтом, который находиться под государственной защитой. Государство стимулирует и охраняет ту собственность индивида (индивидов), которая органически включается в общую экономическую систему общества и обеспечивает его материальное и духовное благополучие. Всеобъемлющая государственная собственность, которая длительное время была фактически единственной формой собственности в социалистических странах, не выдержала испытания временем.

Государство как историческое явление имеет двойственную природу. Будучи организацией политической власти экономически господствующего класса, оно одновременно является «организатором «общих дел», вытекающих из природы всякого общества»[[16]](#footnote-16). Объективность данного вывода не подлежит сомнению. Какое же из названных свойств государства должно преобладать? Марксистское учение о сущности государства классовое начало однозначно считает преобладающими на всех этапах его развития. Однако реальность человеческого бытия на более зрелых ступенях его развития внесла существенные коррективы в соотношение «классовых» и «общих» задач государства.

Существенным изменением условий жизни общества произошло, с одной стороны, сужение сущности государства как организации классового господства, с другой – расширение и обогащение тех объективных его свойств, которые характеризуют государство как организацию всего общества. Под влиянием процессов прогрессивного общественного развития сокращается «отрыв» государства от народа, происходит «приближение» его к коренным интересам и потребностям общества и личности. Таким образом, из органа, стоящего над обществом, государство превращается в орган, служащий обществу.

В каждом конкретном государстве есть общие, характерные для всех государств, особенные, выражающие значительные признаки родственной группы государств, и единичные, присущие только данному конкретному государству, черты. На всех ступенях исторического развития государство сохраняет свои общие существенные черты и в то же время изменяется в своей конкретной сущности в силу меняющихся условий общественной жизни.

Социальное назначение государства вытекает из его сущности. Какова сущность государства, таков и характер его деятельности, таковы цели и задачи, которые оно ставит перед собой. Можно говорить о социальном назначении государства вообще, отвлекаясь от тех исторически преходящих задач, которые оно решало на том или ином этапе развития общества. Попытки определить социальное предназначение государства на всю его историческую перспективу предпринимались мыслителями различных эпох и различных научных направлений. Так, Платон и Аристотель считали, что назначением всякого государства является утверждение нравственности. Позже этот взгляд на социальное назначение государства поддержал и развил Гегель. Представители договорной теории происхождения государства в его существовании видели общее благо (Гроций); общую безопасность (Гоббс); общую свободу (Руссо). Лассаль главную задачу государства также видел в развитии и реализации свободы человека.

Будучи по-прежнему главной управляющей системой общества, государство начинает все более превращаться в орган преодоления социальных противоречий, учета и координации интересов различных групп населения, проведения в жизнь таких решений, которые бы поддерживались различными общественными слоями. В деятельности государства на первый план начинают выступать такие важные общедемократические институты, как разделение властей, верховенство закона, гласность, плюрализм мнений, высокая роль суда.

Существенно изменяется роль государства и на международной арене, его внешняя деятельность, требующая взаимных уступок, компромиссов, разумных договоренностей с другими государствами.

Все это дает основание охарактеризовать современное цивилизованное государство как средство социального компромисса (по содержанию) и как правовое государство (по форме)[[17]](#footnote-17).

Государство и право в их соотношении и взаимодействии.

Традиционно в науке по вопросу о соотношении государства и права различались два подхода. Первый – этотистский, исходивший из приоритета государства над правом. Согласно этому подходу право рассматривалось как продукт государственной деятельности, как его (государства) следствие. Такой подход имел широкое распространение в отечественной юридической литературе. Считалось, к примеру, что право находится в подчиненном отношении к государству. Фактическим условием для данного подхода служила политическая практика, склонная видеть в праве некий придаток государства. Теоретической предпосылкой являлось формально-догматическое отношение к понятию права как совокупности норм, издаваемых государством.

Другой взгляд на соотношение государства и права утвердился в русле естественно-правовых воззрений. Сторонники так называемой школы естественного права, выводившие понятие государства из общественного договора, исходили из ограничения государством права, что, по их мнению, вытекало из нерушимости естественного закона и не отчуждаемости основанных на нем субъективных публичных прав индивида. С позиции данного подхода праву принадлежит безусловный приоритет в сравнении с государством. Право возникает до образования государства. Оно старше государства, никакое государство и никакая власть не есть первоначальный источник права.

Есть и третья точка зрения на рассматриваемую проблему, позволяющая в определенной мере интегрировать взгляды сторонников отмеченных позиций и в то же время избежать крайностей в оценке связи государства и права.

Согласно этому подходу связь между государством и правом не имеет столь однозначного причинно-следственного характера, государство порождает право или из права рождается государство. Она (связь) видится более сложной и носит характер двусторонней зависимости: государство друг без друга не могут существовать, а значит, между ними имеется функциональная связь.

Рассматриваемый подход позволяет тем самым выявить глубинные связи между государством и правом, избежать односторонности, понять, что дает право государству, и в то же время выяснить истинную роль государства в обеспечении права. Анализ такого рода зависимостей имеет принципиально важное значение для всей общественной практики.

Признание двустороннего характера связи между государством и правом позволяет исключить интерпретацию данного вопроса в духе узконормативного подхода к пониманию права («право исходит от государства» и т.п.). В то же время при данном подходе роль государства по отношению к праву не нивелируется, как это вытекает их некоторых концепций так называемого широкого правопонимания. Государственный нигилизм в такой же мере опасен, как нигилизм правовой. Связь государства и права представляется иной: государство не порождает право, не производит его, а является, с одной стороны, зависимой, подчиненной ему силой, а с другой – мощным средством, поддерживающим и усиливающим мощь права, его потенциал в общественной системе. Государство использует право в качестве средства управления общественными процессами, но лишь в той мере, в какой само право ему это позволяет.

***Воздействие государства на право.***

Государство является непосредственным фактором создания правовых установлений и главной силой их осуществления. Государственная власть имеет конструктивное значение для самого бытия права как особо институционального образования. Она присутствует в праве и как бы проникает в самую суть права.

Государство опекает право, использует его потенциал для достижения целей государственной политики. В тоже время влияние государства на право не следует абсолютизировать и рассматривать в духе этатистских воззрений, признающих право исключительно инструментом (средством) государства, его признаком или атрибутом. Не только государство, но и право обладает относительной самостоятельностью, собственными, внутренне присущими ему закономерностями формирования и функционирования, из чего следует, что право имеет по отношению к государству самостоятельное значение. Если и допустимо рассматривать право в качестве инструмента государства, то лишь с отговоркой, что и государство в той же мере является инструментом по отношению к праву.

Наиболее ощутимое воздействие государства на право проявляется в сфере правотворчества и право реализации. Право формируется при непосредственном участии государства. Однако государство не столько формирует право, сколько завершает право-образовательный процесс, придавая праву определенные юридические формы (нормативный юридический акт, судебный или административный прецедент и др.). В этом смысле государство не является его (права) начальной, глубинной причиной. Государство создает право на институциональном уровне. Причины же возникновения права коренятся в материальном способе производства, характере экономического развития общества, его культуре, исторических традициях народа и пр. Недооценка этого принципиально важного положения ведет к тому, что единственным и определяющим источником права признается государственная деятельность. Именно в этом и заключался основной порок юридического позитивизма. Государство признавалось учредителем права, в буквальном смысле считалось, что оно творит право.

Вряд ли можно согласиться с имеющими распространение в юридической теории взглядами, согласно которым образование права рассматривается в полном отрыве (изолированно) от государства. Вне и помимо конструктивной деятельности государства существовании права как институционного образования немыслимо. Вместе с тем роль государства в правообразовательном процессе достаточно специфична. По настоящему государство вмешивается в правообразовательный процесс лишь на определенных его стадиях. Отсюда творческая роль государства в отношении образования права заключается в следующем.

1. В осуществлении правотворческой деятельности. Государство в соответствии с познанными законами общественного развития, закономерностями стихийного правогенеза определяет потребность в юридической регламентации тех или иных отношений (деятельности), определяет потребность наиболее рациональную юридическую форму (закон, акт исполнительной власти и др.) и учреждает общие нормы, предавая им авторитетом государственной власти формально-юридический, всеобщий характер. В буквальном смысле это означает, что государство устанавливает нормы права.
2. В санкционировании государством норм, которые не имеют (не носят) прямого государственного характера. Для некоторых правовых систем такой способ «производства» права является преобладающим. Так, образование мусульманского права характеризовалось как раз тем, что государство санкционировало главным образом те нормы, которые выработаны были мусульманской доктриной. Из истории права известны случаи, когда положением, выработанным правовой доктриной или появляющимися вследствие толкования применяемой нормы, государство придавало общеобязательное значение.
3. В признании юридически обязательными регуляторами поведения фактически сформировавшихся и существующих отношений и связей (соответствующих им видов деятельности), вследствие чего эти связи и отношения получают юридическое значение. Таким образом формируется так называемое обычное и прецедентное право, признаются в качестве общих норм положения нормативных договоров.

Государство, таким образом, обеспечивает развитие всей системы источников права. Сообразуется с социально-экономическими потребностями, политической ситуацией в обществе, государство в значительной мере оказывает на выбор типов, государственно-юридических средств обеспечения правомерного поведения. В этом смысле можно сказать, что государство управляет правовой средой общества, обеспечивает ее обновление соответственно духу времени.

Достаточно значимой представляется роль государства в обеспечении реализации права. Исторический опыт убедительно свидетельствует о том, что вне и помимо государства использование его ресурсов, осуществление правовых установлений было бы вообще невозможно. Назначение государства как раз и проявляется в том, что оно своей деятельностью призвано создавать фактические, организованные юридические предпосылки для использования гражданами, их организациями предоставленных законом возможностей в целях удовлетворения самых разнообразных интересов и потребностей. Активность государства – необходимое условие утверждения правовых начал в общественной жизни. Государство обязано проявлять эту активность, иначе оно не соответствует своему предназначению, вследствие чего государственная власть утрачивает легитимный характер.

Государство, далее, обеспечивает охрану права и господствующих правовых отношений. Государственное принуждение является постоянно существующей гарантией, которой подкрепляется право. За ним всегда стоят сила, авторитет государства. Уже сама угроза государственного принуждения охраняет право. Тем самым упрочивается правопорядок, создается режим наибольшего благоприятствования для конструктивных действий социальных субъектов.

Государство, следовательно, способствует распространению права в социальном пространстве, оно обязывает участников общественных отношений действовать по праву, исключать противоправные подходы в достижении общественно значимых результатов.

Несомненно, объективно существует пределы воздействия государства на право. И прежде всего это обусловлено регулятивным потенциалом самого права, возможностями государства, его структур обеспечить действие права в данных социально-экономических и политических условиях. Государство не может также использовать право в противоречии с его истинным назначением. Важна по этой причине научно обоснованная, эффективная юридическая политика государства, позволяющая наиболее рационально и в интересах общества использовать правовой инструментарий.

***Воздействие права на государство.***

В специальной литературе проблеме влияния права на государство удалено мало внимание. Между тем государство нуждается в праве не меньше, чем право в государстве. Зависимость государства от права проявляется: 1) во внутренней организации государства и 2) в его деятельности.

1. Исторический опыт доказывает, что для своего существования государства, как организация, нуждается в праве. Право оформляет структуру государства и регулирует внутренние взаимоотношения в государственном механизме, взаимоотношения между его основными звеньями. Посредством права закрепляются форма государства, устройство государственного аппарата, компетенция государственных органов и должностных лиц. Право создает юридические гарантии против возможной узурпации власти одной из ветвей власти. Таким образом, отношение между государственными структурами получают правовое регулирование, превращаются в правоотношения.

С помощь права определяются место, роль, функции частей государственного механизма, их взаимодействие с другими органами и населением. Упорядочивая внутри организованные связи государства, право позволяет обеспечить рациональное устройство структуры государства. Нормативно-юридические акты правоустановительного характера формируют государство как систему с развитым органическим построением. Тем самым право создает юридические предпосылки для эффективной работы всех звеньев государственной машины.

1. Известны два метода, посредством которых государство навязывает свою волю обществу: метод насилия, присущий тоталитарным государствам, и цивилизованное управление социальными процессами с помощью правового инструментария. Такой метод органично присущ государствам с развитым демократическим режимом. Следовательно, современное демократическое государство не может вне и помимо права осуществлять свою деятельность. Право составляет необходимую сторону, аспект, свойство государственной деятельности. Такое качество присуще праву, поскольку оно незаменимо как обще-социальный регулятор и его использование обусловлено объективными факторами, находившимися вне государства. Право навязывается государству в силу необходимости, поэтому оно в принципе не может пренебречь правовой формой. Государство без ущерба для общества не может манипулировать правом или освободить от него.

Обобщенно можно отметить ряд направлений, характеризующих организующую роль права в отношении к государству:

1. Право воздействует на государство при его взаимоотношениях с населением, отдельной личностью. Государство воздействует на граждан через право и в границах правовых требований; в свою очередь, и граждане воздействуют на государство с помощью права. Ценность права измеряется главным образом тем, в какой мере оно обеспечивает и обеспечивает ли вообще гармоничное и прогрессивное развитие личности и расширение ее свободы. С этой точки зрения ценность права если и обусловлена связью с государством, то лишь в той мере, в какой само государство поставлено на службу.
2. Право легализует государственную деятельность, обеспечивает дозволенность охранительных и принудительных мер государства. Государственная деятельность посредством права вводится в строгие рамки юридических требований, приобретает юридическую форму.
3. Посредством права определяются границы деятельности государства, обозначаются пределы вмешательства в частную жизнь граждан.
4. Право закрепляет специфические интересы наций и народностей и тем самым воздействует на государственную власть в ее взаимоотношениях с нациями и народностями.
5. Правовая форма обеспечивает возможность осуществления действенного контроля за деятельностью государственного аппарата и тем самым создает юридические гарантии ответственного поведения государства перед населением.
6. Право выступает в современных условиях языком общения государства не только с населением, но и с другими государствами, мировым сообществом в целом.
7. Право (и только оно) является основным средством легитимации государственного принуждения. Право определяет основания, пределы и формы государственного принуждения.

Итак, государство как суверенная власть не может существовать и функционировать вне права. Концепция господства права (правового государства) как раз исходит из того, что право в интересах личности, общества в целом связывает, ограничивает государство. Оно выступает мощным ограничителем государственного произвола. В указанном смысле право выступает как сила, способная подчинить государство. Образно говоря, право выступает над государством для того, чтобы господство не встало над обществом.

В современных условиях связывающая роль права в отношении государства усиливается. При этом наблюдается следующая закономерность: чем точнее право отражает объективные потребности общественного развития, тем в большой мере оно связывает государство. Активность государства в этом случае не подавляется. Напротив, она расходуется результативно и исключительно в интересах общества и отдельной личности. Только будучи связанным с правом, государство может действовать свободно, а значит, соответствует своему историческому предназначению.

Правовое государство: сущность и современные проблемы.

Известный российский юрист В.М. Гессен писал: «Правовым называется государство, которое признает обязательным для себя, как правительства, создаваемые им же, как законодателем, правовые нормы. Правовое государство в осуществлении своих правительственных и судебных функций связанно и ограниченно правом, стоит под правом, а не вне и над ним».

Сторонники концепции правового государства признают права человека естественными и неотъемлемыми, принадлежащими ему от рождения, данными Богом или Природой. Основная задача государства – ­­­обеспечить возможность реализации человеком своих прав. В наиболее концентрированном виде идея подчиненности государства правам человека выражена в американской Декларации независимости (1776): «Мы исходим из той самоочевидной истины, что все люди созданы равными, наделены их Творцом определенными неотчуждаемыми правами, к числу которых относятся жизнь, свобода и стремление к счастью. Для обеспечения этих прав людьми учреждаются правительства, черпающие свои законные полномочия из согласия управляемых. В случае если какая-либо форма становиться губительной для самих этих целей, народ имеет право изменить или упразднить ее и учредить новое правительство, основанное на таких принципах и формах организации власти, которые, как ему представляется, наилучшим образом обеспечат людям безопасность и счастье».

Таким образом, правовое государство предполагает народный суверенитет, признание народа единственным источником власти. Именно народ непосредственно или через своих представителей устанавливает правила поведения – законы, которым должны подчиняться и граждане, и их объединения, и государственные органы и должностные лица, и государство в целом[[18]](#footnote-18).

Важнейший принцип правового государства – верховенство права, воплощенного в законе. По отношению к нему все гражданские равны. Закон в равной мере обязателен и для граждан, и для государства. Никакой поступок гражданина, никакое распоряжение чиновника не должны нарушать закон.

Вместе с тем правовому государству свойственно верховенство не просто закона как некоего правила поведения, установленного государством, а именно правового закона, т.е. закона, признающего и обеспечивающего естественные права человека.

Правовое государство также требует наличия гарантий от злоупотребления властью со стороны тех, кому народ доверил ее осуществление. Чтобы исключить возможность узурпации власти, нельзя допускать ее монополизации, концентрации в одних руках. Это обеспечивает принцип разделения властей, реализуемый в правовом государстве.

Любое государство, управляя делами общества, осуществляет три вида деятельности: 1) принятие решений, формулирования общеобязательных правил поведения – законодательная деятельность; 2) выполнение принятых решений, претворение их в жизнь – исполнительная деятельность; 3) разрешение споров между гражданами, а также между гражданами и государством, – правосудие. Соответственно принято разделять законодательную, исполнительную и судебные власти. В правовом государстве полномочия принимать законы, исполнять их и вершить правосудие должны быть распределены между различными государственными органами. Трем ветвям власти надлежит действовать самостоятельно и независимо, сдерживая и контролируя друг друга и одновременно сотрудничая во имя общей цели – обеспечение прав человека.

Еще выдающиеся мыслители древности – Аристотель, Эпикур, Полибий, писали об идее разделения властей. Однако формирование целостной доктрины связывают с именами Джона Локка и особенно Шарля Монтескье, придавшего ей завершенный вид.

Вот как обосновывает Монтескье необходимость разделения властей: «Если власть законодательная и исполнительная будут соединены в одном лице или учреждении, то свободы не будет, так как можно опасаться, что этот монарх или сенат станет создавать тиранические законы для того, чтобы так же тиранически их применять. Не будет свободы и в том случае, если судебная власть не будет отделена от власти законодательной и исполнительной. Если она соединена с законодательной властью, то жизнь и свобода граждан окажутся во власти произвола, ибо судья будет законодателем. Если судебная власть соединена с исполнительной, то судья получает возможность стать угнетателем».

В каждой демократической стране созданы свои механизмы реализации принципа разделения властей.

Важным будет и вопрос о взаимной ответственности государства и гражданина связан с признанием их равными субъектами. Следует отметить, что именно преувеличение роли государства является причиной того, что личность вытесняется из политической системы и гарантии обеспечения государством прав и свобод в таких случаях носит формальный характер. В правовом государстве как государство должно нести ответственность перед личностью, так и личность должная нести ответственность перед государством. Совершение преступлений, за которые виновные несут ответственность и тем самым не реализуется должная защита прав граждан, прав потерпевших. Государство должно гарантировать гражданам нормальные условия существования и должно нести ответственность за выполнение обязанностей. Государство считается правовым, если выполняются и взаимные обязанности как государством , так и личностью.

Рассматривая основные признаки правового государства, следует отметить, что мерой каждому признаку должен быть человек. Реализация указанных признаков в жизни отражает движение к правовому государству.

Правовое государство не следует понимать как законченную, совершенную формулу, как некую статическую субстанцию. Правовое государство одновременно является категорией сущего и должного, идеалом, преобразующим действительность.

Американский исследователь общественной жизни в России А. Валенский, пришел к выводу: «В России право отвергалось по разным причинам: во имя самодержавия или анархии, во имя Христа или Маркса, во имя высших духовных ценностей или материального равенства».[[19]](#footnote-19)

На протяжении 70 лет принцип правового государства отвергался советской властью. Только в 1988 году, в решениях 19 Всесоюзной партконференции, было записано, что перед Россией стоит цель – построение правового государства. Казалось, что достигнуть этого можно без особых усилий и быстро, но на практике мы видим, что растет правовой нигилизм, правовое бескультурье. Было принято много законов, соответствующих международным нормам права, но это привело к хаосу в стране. Например, право проводить митинги и демонстрации приводит к побоищам и жертвам, противоречит правам других людей на отдых и свободное передвижение в местах их проведения. Свобода торговли привела к нарушению прав потребителей, к антисанитарии, возрастанию угрозы здоровья покупателей. Отказ от уголовного преследования потребителей наркотиков, вылился в рост преступности.

Становится очевидно, что невозможно построить правовое государство без решения продовольственной и жилищной проблем и преодоления материальной необеспеченности отдельных граждан. Экономический кризис сводит на «нет» все политические права.

В России на протяжении длительного времени отсутствовало понятие права. Поэтому сейчас, когда говорят о правовом государстве, имеют в виду не одно и тоже. Для кого-то это анархия, для кого-то торжество права, а для кого-то нравственное начало ( совесть, честность).

Наиболее остро в России стоит вопрос о разделении властей. Это тормозит ход экономических реформ, возникает «война законов», это ослабевает механизм верховенства закона и его исполнения. Противоборство властей приводит к коррупции.

В России долгое время шла борьба между властными структурами за выбор между президентской и парламентской республикой. Борьба завершилась октябрьскими событиями, что едва не привело к гражданской войне. Все это дискредитировало саму идею построения правового государства. Многие хотят установления любой власти, лишь бы был порядок.

Кое-что уже делается. Созданы некоторые гарантии прав человека от произвола чиновников. Действует закон «об обжаловании в суде действий, нарушающих права и свободы граждан». Если ваши права ущемлены, вы можете пожаловаться в суд на все органы власти и управления.

Формирование нового законодательства, совершенствование и пересмотр старого – означает формирование новой правовой системы.

Приняты многие законодательные акты, создающие основы для развития демократии в нашей стране. Это Декларация о суверенитете, Закон о Президенте РФ, закон о гражданстве, Декларация прав и свобод гражданина, закон о собственности, о статусе судей, о печати…

Большой шаг на пути установления правового государства в России – установление политического и идеологического плюрализма, многопартийности.

Низкая правовая культура населения является тормозом на пути построения правового государства. Правовая культура – большая сила, если население ею обладает. Американский юрист Л.Фридмен приводит такой пример: он представляет правовую структуру в виде некой машины, тогда правовая культура – то и тот, кто решает включить или выключить машину и определяет как она будет использована».[[20]](#footnote-20)

Правовая культура включает в себя: совершенное законодательство, отношения людей к закону, высокое правосознание населения. Ничего сейчас в России из вышеперечисленного НЕТ!

Заключение.

В настоящее время Россия переживает трудные времена, то политический, то экономический кризисы сотрясают страну, но именно теперь как никогда важно выстоять в этой далеко не простой ситуации, сохранив все демократические завоевания. Ведь Россия провозгласила себя правовым государством и в свете этого заявления, закрепленного в основном законе[[21]](#footnote-21), призвано не последнюю роль сыграть право. Оно должно охранять и защищать общечеловеческие отношения, основанные на подлинной свободе и социальной справедливости. Ведь именно в таком обществе возможно реальное и всеобщее участие людей в управлении общечеловеческими процессами в соответствии с требованиями объективных законов исторического развития. Очень хочется, чтобы Россия, наконец, стала подлинным царством свободы и не только формально. Когда не материальное или должностное положение, социально-классовая принадлежность или партийность, а только его личные собственные качества, как свободной личности являются основой положения в обществе и государстве, поскольку только сама свободная личность должна стать высшей целью и конечным результатом исторического прогресса человеческого общества[[22]](#footnote-22). Но, к сожалению, в настоящий момент это только мечта, высокая и красивая, к которой надо стремиться, порой напрягая все душевные, а порой и физические силы, поскольку наше теперешнее положение дел не всегда соответствует тому, что написано в Конституции, а что уж говорить о мечте, но, тем не менее, к этому все же надо стремится не смотря ни на какие трудности. Прежде всего, потому, чтобы Россия не скатилась опять к тоталитаризму или еще хуже, к нашему «доморощенному» фашизму.
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