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ВВЕДЕНИЕ

Тема моей курсовой работы обязывает меня рассмотреть церковь и государство, не останавливаясь на какой-то конкретной стране. И это правильно. Ведь в светских (нет государственной религии) и теократических (есть официально признанная государственная религия) государствах есть свои существенные и очень интересные особенности отношений церкви и государства.

Актуальность данной темы раскрывает всего лишь одна цитата: «Для оценки перспектив развития правовой базы отношений между религией и государством важно обратиться к общественной дискуссии на данную тему в России. Никакого «народного протеста» религиозное возрождение не вызывает. Однако, небольшая, но влиятельная группа заняла позицию жёсткого противостояния развития партнёрства церкви и государства, усилению места религии в жизни страны. Столкнулись две модели, два идеала: с одной стороны, строительство мощной «буферной зоны» между государством и церковью, с другой - их тесное взаимодействие ради настоящего и будущего страны. Пожалуй, центром дискуссии стали различные толкования принципа отделения церкви от государства, заложенного в российской Конституции...».[[1]](#footnote-1)

После 1997 года в Российской Федерации сформировалась солидная законодательная база взаимоотношений между государством и религиозными объединениями. Впрочем, продолжается общественная дискуссия о месте и роли религии в жизни страны, о перспективах партнёрства религиозных организаций и государства. Согласно ст. 14 Конституции РФ 1993 г,, страна является светским государством. «Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом». В федеральном законе от 26 сентября 1997 г. «О свободе совести и о религиозных объединениях» (с изменениями от 30 ноября 2010 г.) поддерживается и развивается эти конституционные положения. [[2]](#footnote-2)

При написании данной работы я столкнулась с малой освещенностью, либо отрывочностью и скудностью данной тематцки в литературе. Этот факт говорит о том, что в литературе оставлено большое поле для деятельности по данному вопросу. Именно поэтому для меня представляет большой интерес эта работа, как вообще бывает интересно всё новое и мало изученное.

Особыми, наиболее болезненными сегодня являются вопросы о присутствии религиозных объединений в армии и школе. Да, обязательное образование в России является светским и, по-видимому, должно таким оставаться, но дети, желающие изучать Закон Божий (или Коран, или Тору), должны иметь на это право, и если таковых в школе большинство, семьи вправе потребовать от государства проведения уроков религии на добровольной основе для верующих детей. Да, в армии нельзя допускать ни расслоения по религиозному признаку, ни мировоззренческой «обязаловки». Но верующий солдат имеет право в надлежащее время встретиться со священником (или муллой, или раввином), принять участие в богослужении. Фиксация этих моментов в действующем праве поможет многим. Совершенно естественным выглядело бы сотрудничество между государством и крупнейшими российскими религиозными организациями в сферах заботы об общественной нравственности, социальной политике, профилактике преступности, диалога между властью, обществом и СМИ и т.д.

Не стоит, впрочем, забывать, что существует целый ряд областей, где церковно-государственное сотрудничество затруднительно, а иногда и невозможно. Так, церковь в силу своей природы не может благословлять агрессивную войну, не её дело - участвовать в политической борьбе. Призванная к открытости перед каждым, она не должна участвовать в разведывательной, следственной или иной секретной деятельности. Она вообще не может участвовать в действиях, направленных против кого бы то ни было.

У церкви и государства разные задачи, их высшие ценности разнятся. Полное единство государства и церкви невозможно - иначе либо государство перестанет быть таковым, либо церковь утратит свою

пророческую ревность. Взаимодействие церкви и государства должно быть свободным, лишенным давления и принуждения. В этом залог успеха. Хочется надеяться, что поиски модели и практических путей церковно-государственного партнёрства в России пойдут именно по такому пути, в духе доброжелательности и мудрой заботы о благе каждого гражданина.

1. ГОСУДАРСТВО И ЦЕРКОВЬ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВА.

**1.1. Государство: понятие, сущность, функции.**

В теории государства и права дается множество определений понятию «государство». Например, мыслители прошлого трактуют государство как «сосредоточение всех умственных и нравственных интересов граждан» (Аристотель), «союз людей объединенных общими началами права и общей пользы» (Цицерон) и т.д. Из более современных известны следующие определения: государства — это «особая организация политической власти общества, располагающая специальным аппаратом принуждения, выражающая волю и интересы господствующего класса или всего народа».[[3]](#footnote-3)

На мой же взгляд более точным и правильным определением государства будет то, которое содержит его (государства) основные признаки.

Итак, государство - это политико-правовое образование общества, которое распространяет свою власть на всю территорию страны и её население располагает для этого специальным аппаратом управления, издает обязательные для всех веления и обладает суверенитетом.

С определением государства тесно связана и сущность государства, т.е. смысл, главное, глубинное в нем, что определяет его содержание, назначение и функционирование. Таким главным, основополагающим в государстве является власть, ее принадлежность, назначение и функционирование в обществе. Иными словами вопрос о сущности государства - это вопрос о том, кому принадлежит государственная власть, кто ее осуществляет и в чьих интересах.

К основным признакам можно отнести следующие:

* верховенство и господство права: правовое государство - это не просто государство, соблюдающее нормы права, а государство, признающее право как меру справедливости, выраженную в законе;
* принцип разделения властей: означает разграничение единой государственной власти на три относительно самостоятельные и независимые отрасли;
* четкое разграничение функций общества и государств.

Многочисленные приверженцы разновидностей демократической доктрины исходят из того, что первоисточником и первоносителем власти является народ, что государственная власть по своей природе и сути должна быть подлинно народной, осуществляться в интересах и под контролем народа.

В рамках классового подхода к сущности государства государство определяется как организация политической власти экономически господствующего класса. Здесь государство используется как средство для обеспечения интереса господствующего класса.

Общесоциальный подход: государство определяется как организация политической власти создающее условие для компромисса интереса различных классов и социальных групп.

Религиозный подход: государство - организация политической власти, содействующий преимущество осуществлению интересов определенно религией. К такой сущности государства относятся: Ватикан, исламские государства Ирак, Иран, Пакистан и т.д.

Расовый подход: государство - организация политической власти, содействующая к преимуществу осуществления интересов определенной расы, проживающей на территории страны.

Любое государство обладает рядом функций. Формирование функций происходит в процессе становления и развития государства. Последовательность возникновения тех или иных функций зависит от важности и очередности задач, стоящих перед обществом.

В разные исторические периоды приоритетное значение могут приобретать различные цели государства, а следовательно и его различные функции. Каждая из функций государства имеет определенное содержание, которое показывает, что делает государство, чем занимаются его органы, какие вопросы они решают.

Содержание функций не остается неизменным – оно меняется вместе с изменениями, происходящими в обществе. На содержание функций современных государств оказывает влияние научные факторы, научно-технический прогресс, процессы информатизации и многое другое.

**1.2. Церковь в политической** системе **общества.**

В этом пункте я постараюсь раскрыть динамику взаимоотношений религии и общества, показать меру влияния религии на различные сферы общественной жизни, определить, существуют ли в этой области определенные тенденции.

Динамика влияния религии на общественную жизнь описывается двумя основными понятиями: сакрализация и секуляризация.

Сакрализация (от лат. Sacer – священный) – это процесс вовлечения в сферу религиозного санкционирования сознания, деятельности, поведения людей, социальных отношений и институтов. Сакрализация сопровождала весь процесс становления человеческого общества, формирования его культуры.

Позднее к процессу сакрализации присоединился процесс клерикализации (от позднелат. Clericalis – церковный), которая означала не только регуляцию всей личной и общественной жизни, но и разработку соответствующего идеологического обоснования, основными этапами которого были кодификация, догматизация и канонизация вероучения, стремление замкнуть все сферы интеллектуальной деятельности в систему богословско-теологического мышления.

В каждом обществе, в каждой культуре процесс сакрализации имел свои особенности. Например, в районах распространения ислама не было создано мощной религиозной организации типа церкви. Процесс сакрализации в исламе пошел по пути формирования теократического государства. В отличие от других религий он не стремился к тому, чтобы осветить религиозным авторитетом существующие общественные отношения, а к тому, чтобы воплотить в жизнь религиозное сообщество, осуществить полное слияние духовного и светского начала.

Сакрализация личной и общественной жизни на основе христианства в Западной Европе началась в послеконстантиновскую эпоху и достигла своего наивысшего развития в Средневековье. В этот период не проводилось различия мирской и сакральной сфер жизнедеятельности человека. Каждый человеческий поступок, всякое социальное явление ставилось на «сакральную платформу» или непосредственно подчинялось сакральной сфере. Как отмечает выдающийся американский социолог русского происхождения П.А. Сорокин, «главным принципом средневековой культуры Запада, ее главной ценностью был Бог. Все важные разделы средневековой культуры выражали этот фундаментальный принцип или ценность. Архитектура и скульптура Средних веков была «Библией в камне». Литература также была насквозь пронизана религией и христианской верой. Живопись выражала те же библейские темы в линии и цвете. Музыка почти исключительно носила религиозный характер. Философия была практически идентична религии и теологии и концентрировалась вокруг той же основной ценности или принципа, каким являлся Бог. Наука была всего лишь прислужницей христианской религии. Этика и право представляли собой только дальнейшую разработку заповедей христианства. Политическая организация в ее духовной и светской сферах была преимущественно теократической и базировалась на Боге и религии. Семья, как священный религиозный союз выражала все ту фундаментальную ценность. Даже организация экономики контролировалась религией, налагавшей запреты на многие формы экономических отношений, которые могли бы оказаться уместными и прибыльными, поощряя в то же время другие формы экономической деятельности, не целесообразные с чисто утилитарной точки зрения».[[4]](#footnote-4)

Противоположный сакрализации процесс называется секуляризацией.

Секуляризация (от позднелат. Saecularis – мирской, светский) – это процесс освобождения и сферы религиозного санкционирования сознания, деятельности, поведения людей, социальных отношений и институтов. Проще говоря, это процесс обмирщения. То, что раньше находилось под влиянием религиозной веры и религиозных организаций становится от них независимым, приобретает светский характер. Процесс секуляризации выражается в изменении места религии и религиозных организаций в жизни общества и личности, сужении круга выполняемых ею функций.

Первоначально термин «секуляризация» означал акт отчуждения церковного имущества в пользу монарха, государства или частных лиц. Секуляризация в этом смысле предстает как юридический акт в сфере имущественных отношений, отношений собственности. Как известно, в Средневековье как католическая, так и православная церковь, являлись крупными собственниками земельных владений и имуществ. И между церковью и государством периодически возникала борьба за передел собственности. В результате этой борьбы не редко осуществлялся процесс секуляризации собственности церкви, монастырей. Но если в эпоху феодализма этот процесс носил случайный, спорадический характер, то становление буржуазных отношений поставило этот процесс на закономерную основу.

Мыслители прошлого расходились в оценке последствий секуляризации для общества и государства. Так, немецкий социолог П. Бергер оценивает секуляризацию как утрату «священного» и угрозу социальному порядку и согласию. По его мнению, религия выполняла важную функцию в обществе, она создавала «священный космос», окружая аурой святости устои жизни, выбрасывая на них «священную завесу» и наделяя безусловным смыслом.

В настоящее время ряд государств через конституционное провозглашение светского (секулярного) характера государства стремится устранить участие церкви в политической деятельности. Вместе с тем церковь вовлекается в решение социальных проблем общества путем образования различных обществ милосердия. Таким образом, государство использует церковь в качестве социального института, обеспечивающего коммуникативные и интегральные связи в политической системе. Несмотря на провозглашение отделения церкви от государства, фактической их изоляции не произошло. В зарубежной литературе эти отношения характеризуются как партнерство особого рода. В своих взаимоотношениях церковь и государство во многих случаях выступают как вполне равноправные партнеры, сотрудничающие во имя общего блага. В Германии, например, допускается представительство церкви в государственных мероприятиях, проводятся и совместные акции на муниципальном уровне. В конституции 1949 года за церковью закреплено право взимать налоги и преподавать теологические дисциплины. Что касается налогов, то здесь наблюдается тесное сотрудничество государства и церкви. Церковная подать в Германии удерживается работодателем из заработной платы только верующих и перечисляется в финансовые государственные структуры, которые затем переводят их церкви. Эти мероприятия осуществляются на основе договора, заключенного между церковью и государством. В свою очередь государство обращается к церкви, если нуждается в помощи священнослужителей, например для преподавания религии в школе, для проведения соответствующей работы среди солдат или работников полиции , деятельности пастыря в тюрьмах и т.д.

Конституция 1949 года предусматривает возможность обращения церкви в суд, когда спорные вопросы между ней и государственными структурами не могут быть решены другим путем. Отделение церкви от государства не означает, что церковь может быть безразлична к деятельности государства. Она вправе порицать вредные с ее точки зрения действия со стороны государственной власти и тем самым она формирует общественное мнение и влияет на законодательство.[[5]](#footnote-5)

Считаю необходимым отметить еще один момент взаимоотношений церкви и общества. Распространяется убеждение, что современное общество определенными силами искусственно клерикализуется. Симптомы этого явления отчетливо проявляются в средствах массовой информации (особенно на телевидении), в сфере образования, в армии, органах государственного управления. Об этом свидетельствует демонстративное проявление религиозности со стороны государственных деятелей.

**1.3. Государство и религия.**

Вопрос о соотношении государства и религии все еще остается недостаточно освещенным. Тем не менее, имеющиеся на сегодня источники позволяют создать некоторые представления о взаимосвязи этих явлений. Выясняется, что уже на ранних стадиях доиндустриального общества, когда оно имеет достаточно ясно выраженную сословную, классовую структуру, религия начинает выполнять новую функцию: она идеологически сглаживает социальное неравенство; призывает всех к смирению, покорности, оправдывая сложившиеся порядки, проповедуя отказ от политической борьбы, сопротивления злу насилием и т.д. - все это определяет характер взаимоотношений государства и религий. Религия, не находящаяся в оппозиции к существующему строю, получает полную поддержку со стороны государства.

В индустриальном обществе отношения между государством и религией складываются и развиваются в разных странах неодинаково. Однако общей закономерностью является следующее. На ранних стадиях развития капитализма в Европе буржуазии характерны выступления против господствующей церкви под знаменем реформации, но не уничтожения религии. В последующем же буржуазия обращается к религии как к достаточно влиятельной духовной силе, способной решать масштабные задачи воспитательного свойства, государство и религия взаимодействуют достаточно согласованно. При этом используется различные пути. В одних странах декларируется равенство всех вероисповеданий и конфессиональных организаций. В других - одна из вероисповеданий (церквей), существующих в стране, провозглашается господствующей религией (церковью). В третьих - несмотря на несовместимость, провозглашается: с одной сторон, привилегированное положение какой-либо из религий, а с другой – свобода совести (религии, вероисповедания). В четвертых - декларируется отделение церкви от государства.

Исключительно непростым является отношение к религии социалистического государства. Любопытна, например, точка зрения И.Р. Шафаревич. «Ту же картину мы видим в отношении социалистических государств к религии. Все они в принципе враждебны религии, но возможности для проявления этой враждебности различны. Итальянский фашизм начал с конфликта с католической церковью, но вынужден был пойти на конкордат и воздержаться от серьезных притеснений религии. И в других отношениях это было самое слабое социалистическое государство нашего века, которое обладало наименьшими возможностями для осуществления своих социалистических тенденций. Китай же, например, мог позволить себе вообще поставить христианскую религию вне закона. Между этим крайностями находится целый спектр различных подходов социалистических государств к религии - все в основе враждебные, но лишь настолько жесткие, насколько это может допустить конкретное государство,» - пишет он.[[6]](#footnote-6)

**2. ТЕОКРАТИЧЕСКИЕ ГОСУДАРСТВА**

**2.1. Теократия**

«Теократия (греч.), буквально господство Бога: такое государственное устройство, при котором верховным правителем государства предполагается само Божество, изрекающее свою волю через посредничества особо к тому предназначенных лиц, т.е. жреческого сословия или духовенства...».[[7]](#footnote-7)

Впервые термин теократия при описании общественно-политического строя древних иудеев в сочинении "Против Апиона" (94 г. н. э.) употребил Иосиф Флавий. Теократический характер еврейского государства, по мнению историка, заключался в том, что высший правитель в нем — бог, а важнейшими делами занимается духовенство, возглавляемое первосвященником.[[8]](#footnote-8) Отмеченные Флавием признаки теократии получили в общественных науках широкое признание, а ее первоначальное определение в различных модификациях и сегодня является общеупотребительным.

Так, почти полностью воспроизводят флавиеву дефиницию теократии отечественные энциклопедические словари. Большая советская и историческая энциклопедии определяют теократию как форму государства, при которой политическая и духовная власть сосредоточена в руках церковной иерархии, управляющей государством, а высшая светская власть осуществляется главой духовенства.[[9]](#footnote-9) В политологическом энциклопедическом словаре под теократией понимается форма правления, характеризующаяся также наличием власти у духовенства или главы церкви.[[10]](#footnote-10)

Историческое многообразие политического лидерства духовных лиц вызвало необходимость конкретизировать дефиницию теократии. В отдельных случаях ученые, принимая во внимание первенствующую роль в государстве священнослужителей, главным свойством теократии, которое отличает ее от иных политико-религиозных структур, считают специфическое положение главы теократической власти. Например, Макс Вебер, исходя из соотношения духовной и светской власти, выделял три типа государства. В иерократии, по мнению исследователя, священники обожествляют светскую власть, в цезаропапизме светский правитель становится во главе церкви, а в теократии, рассматриваемой социологом в качестве проявления иерократии, влиятельное положение духовенства закрепляется формально[[11]](#footnote-11).

Безусловно, совокупность таких критериев теократии, как государственная организованность, верховенство духовного лидера и выполнение церковной иерархией важных государственных функций, позволяет отграничить ее от негосударственных способов объединения людей и выделить среди прочих форм правления: монархии, аристократии, демократии и других. Однако при всем познавательном потенциале данные определения не дают адекватного представления о теократии, поскольку не учитывают ряд принципиальных положений онтологического и гносеологического свойства.

Во-первых, в процессе исторического развития теократия принимала различные формы, в том числе и негосударственные. Поэтому нельзя согласиться с представителями традиционного понимания теократии, отождествляющими ее с формой правления, либо с формой государства в целом. Относимый всеми учеными к теократии Израиль времен Моисея, не являлся государством в собственном смысле слова, а был скорее протогосударством, т. е. союзом племен в стадии их перехода от родового строя к государственному.[[12]](#footnote-12) Иудейское государство возникает позднее, в период царствования Саула. Иными словами, теократия Моисея — это не форма государства, а определенный вид властеотношений родоплеменного общества на его переходном этапе к государству. Во-вторых, культурно- историческое многообразие религиозной жизни не позволяет при характеристике институтов власти в теократии использовать термины: церковная иерархия, священники, духовенство. Нельзя, например, говорить о наличии церкви и духовенства в конфуцианской цивилизации. Отсутствуют, как таковые, церковная иерархия и класс священников в суннитской и хариджитской ветвях ислама, а сословие духовенства появляется в мусульманской цивилизации позже возникновения теократического государства — Арабского халифата. Данное противоречие вынуждены признать и сторонники общеупотребительной дефиниции теократии. Так, Густав Меншинг писал: "Если под теократией понимать господство духовенства, то ислам не теократия, так как он не знает священников. Не имеет ислам и развитой церкви, из которой могла бы исходить власть. Тем не менее, теократическая форма власти представлена и в исламе, и в тибетском буддизме, и в средневековом христианстве". [[13]](#footnote-13) Из этого следует, что правление священников, духовенства, церковной иерархии — признак, который не может быть использован в определении теократии, поскольку выражает не общее в теократиях, а единичное, обусловленное особенностями отдельных религий, в основном иудейской и христианской.

Наконец, традиционное определение теократии в методологическом плане выводится через диалектическую категорию "форма" и ориентирует таким образом на анализ внешних, видимых сторон боговластия, не учитывая его внутренние, сущностные аспекты. Познавательные возможности категории "форма" ограничиваются также характеристикой способа выражения, существования "содержания", что сужает изучение определяемого как "форма" явления рассмотрением одной доминирующей взаимозависимости и не способствует исследованию иных внешних и внутренних связей явления.

Представляется, что наиболее глубокому и всестороннему исследованию феномена теократии способствует системный метод, позволяющий анализировать теократию как целостность, образованную взаимодействиями различных элементов. При таком подходе внимание в процессе познания акцентируется на многочисленных способах связи между элементами целостности, так как качественная специфика отношений внутри системы конституирует элементный состав и определяет ее главные свойства. Рассмотрение теократии как системы приводит к тому, что государство или родоплеменной союз считаются теократическими не столько вследствие того, что власть в них осуществляется религиозными лидерами или церковью, сколько в результате того, что внутри данных сообществ происходят теократические взаимодействия.

3. СВЕТСКИЕ ГОСУДАРСТВА

3.1. Понятие светскости

Режим отделения церкви от государства существует в большинстве стран - в современной России, во Франции, в Германии, Португалии и др. Данный режим обусловлен чаще всего стремлением лишить церковь монополии на выполнение идеологической и интеграционной функций, поскольку церковь обладает мощным потенциалом воздействия на сознание людей. Он характеризуется следующими особенностями:

* Государство и его органы не вправе контролировать отношение своих граждан к религии и не ведут учета граждан по этому признаку.
* Государство не вмешивается во внутрицерковную деятельность (если при этом не нарушаются действующие законы). В частности, государство не вмешивается в содержание вероучений, обрядов, церемоний культа и другие формы удовлетворения религиозных потребностей, во внутреннее самоуправление религиозных организаций, во взаимоотношения органов религиозных организаций, в их отношения с верующими, а также в расходование средств, связанных с религиозными потребностями.
* Церковь не вмешивается в дела государства, а лишь занимается вопросами, связанными с удовлетворение религиозных потребностей граждан.
* Государство, со своей стороны, охраняет законную деятельность церкви и религиозных организаций.
* Церковь не выполняет каких-либо государственных функций.

В конституционном праве одним из наименее изученных явлений является понятие светскости государства как конституционной характеристики, отражающей или закрепляющей независимость государства и религиозных объединений, равно и как объединений, деятельность которых направление на распространение идеологии, в соответствующих сферах их компетенции.

Принцип светскости государства - это один из основополагающих принципов построения и функционирования современного правового государства в большинстве стран мира.

В научной литературе понятия «светскость», «светский», «светский характер», «принцип светскости», «светскость государства», «отделение религиозных отделений от государства» недостаточно исследованы, часто- полярные друг другу, не проясняющие правовую природу, смысл и правовое содержание указанных понятий. Зачастую указанные понятия используются и толкуются произвольно, а понимание светскости государства до сих пор еще находится под сильным влиянием атеистической идеологии и методологических подходов общественных наук советского периода.

Исследование светскости государства приводит к необходимости изучения допустимых и возможных форм и меры взаимодействия (влияния, сотрудничества, вмешательства) государства и религиозных объединений и объединений, деятельность которых направление на распространение идеологии, а также необходимой и оптимальной степени их отделения. Взаимодействие государства и религиозных объединений ограничиваются совокупностью правовых норм, устанавливающих и гарантирующих светскость государства. Ограничением степени отделения религиозных объединений от государства, препятствующим чрезмерности такого отделения, являются правовые нормы, гарантирующие свободу совести и право на культурное развитие в рамках своей национальной культуры, гарантирующие религиозное, идеологическое и политическое многообразие, запрещающее дискриминацию по признаку отношения к религии или убеждений.

**3.2. Россия - светское государство**

Конституционно-правовой анализ Российской Федерации как светского государства предлагает системный анализ норма российского законодательства, закрепляющих и гарантирующих светскость государства, а также светскость образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях и государственной службы.

Правовая норма части 1 статьи 14 Конституции Российской Федерации, устанавливающая, что Российская Федерация - светское государство, закрепляет один из принципов построения и функционирования современного государства в Российской Федерации, определяет светскость государства как одну из основ конституционного строя в Российской Федерации и одну из важнейших конституционных характеристик Российской Федерации.[[14]](#footnote-14)

Светский характер государства подразумевает признание ряда принципов в сфере отношений государства с религиозными объединениями его граждан. Основой этих отношений является свобода совести, поскольку согласно ч. 1 ст. 14 никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.[[15]](#footnote-15)

Светский характер Российского государства означает отсутствие определенной церковной иерархии, стоящей над государственной властью. Он проявляется и в гражданском характере правосудия, в государственной регистрации актов гражданского состояния, в отсутствии у государственных служащих обязанностей исповедовать определенную религию, а также в гражданском статусе верующих, поскольку согласно ст. 6 Закона о свободе вероисповеданий граждане России равны перед законом во всех областях гражданской, политической, экономической, социальной и культурной жизни независимо от их отношения к религии. Указание в официальных документах на отношение к религии не допускается.

Как светское государство Российская Федерация опирается на принцип отделения религиозных объединений от государства. В соответствии с этим принципом ст. 8 Закона «О свободе вероисповеданий» определяет, что государство, его органы и должностные лица не вмешиваются в законную деятельность религиозных объединений и не поручают им выполнение каких-либо государственных функций. В свою очередь религиозные объединения не могут вмешиваться в дела государства. Они не могут быть составной официальной частью государственных органов и учреждений, в том числе таких, как государственные школы, университеты, больницы, дошкольные учреждения.[[16]](#footnote-16)

Статья 9 Закона конкретизирует такое свойство светского государства, как светский характер государственной системы образования и воспитания. Образование и воспитание формируют духовный мир личности, и государство уважает право личности в сфере духовного самоопределения. Кроме того, государственные учреждения образования и воспитания содержатся на средства налогоплательщиков различных вероисповеданий, а также неверующих, что исключает привилегии для какой-либо определенной религии.[[17]](#footnote-17)

Согласно ст. 5 Закона в указанных учреждениях по желанию граждан (родителей, детей) преподавание какого-либо вероучения может осуществляться факультативно, т. е. носить добровольный характер и не рассматриваться как обязательный предмет для остальных учащихся или воспитанников. Принуждение к посещению таких занятий недопустимо. В Законе проводится также четкое разграничение между преподаванием вероучения с соблюдением религиозных обрядов и получением знаний о религии в историко-культурном, информационном аспекте. Дисциплины религиоведческого и религиозно-философского характера, не сопровождающиеся совершением религиозных обрядов, могут включаться в программу государственных учебных и воспитательных учреждений.[[18]](#footnote-18)

Часть 2 статьи 14 Конституции Российской Федерации, устанавливающая, что религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом, и части 1, 3 и 4 статьи 13 Конституции Российской Федерации, устанавливающие идеологическое и политическое многообразие в Российской Федерации и многопартийность, а также равенство общественных объединений (частным случаем которых являются политические объединения) перед законом, закрепляют один из важнейших существенных признаков светскости государства - отделение от государства религиозных объединений и объединений, деятельность которых направление на распространение идеологии.[[19]](#footnote-19)

Второй принцип, сформулированный в ч. 2 ст. 14, состоит в провозглашении равноправия религиозных объединений, создаваемых гражданами. [[20]](#footnote-20)Более широко этот принцип развит в ст. 10 Закона «О свободе вероисповеданий», указывающем на равноправие религий и религиозных объединений, которые не пользуются никакими преимуществами и не могут быть подвергнуты никаким ограничениям по сравнению с другими. [[21]](#footnote-21)Государство в вопросах свободы вероисповеданий и убеждений нейтрально, т. е. не становится на сторону какой-либо религии или мировоззрения. Светский характер государства не означает, что оно не взаимодействует с религиозными организациями. Государство издает законы, обеспечивающие претворение в жизнь свободы вероисповеданий и устанавливает ответственность за ее нарушение, оскорбление религиозных чувств граждан (см. комментарий к ст. 28). Поскольку деятельность религиозных объединений должна быть законной, они должны иметь устав и быть зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации. Порядок образования и регистрации религиозных объединений, их права в благотворительной, информационной, культурно-просветительской, имущественной, финансовой сферах деятельности, при международных связях и контактах регулируются ст. 17 - 28 Закона «О свободе вероисповеданий».

Особая проблема, нуждающаяся в правовом урегулировании, - положение религиозных объединений, создаваемых иностранными гражданами и лицами без гражданства. Согласно ст. 4 Закона их право на такую деятельность признается, однако правовая регламентация создания, регистрации, деятельности и прекращения деятельности охватила лишь религиозные объединения, создаваемые гражданами Российской Федерации (ст. 15-32 Закона). Между тем законодательство должно урегулировать указанную проблему в соответствии со ст. 14 Конституции, определить границы внедрения религиозных объединений иностранных граждан с целью религиозной пропаганды в государственные учреждения образования, здравоохранения, культуры, структуры государственного телерадиовещания. [[22]](#footnote-22)Кроме того, поскольку в нашей стране в течение десятилетий нарушалась свобода совести, в том числе подрывались материальные основы традиционных массовых религий, необходима защита их от зарубежной религиозной экспансии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, изучив множество самой различной литературы и синтезировав все на мой взгляд самое интересное и важное, я могу сделать определенные выводы:

* в светских государствах в настоящее время каких-либо существенных
* разногласий между государством и церковью не наблюдается, о положение церкви в государстве стабилизировано и не подвергается каким-либо кардинальным изменениям. По-видимому, это достигается совместной работой органов государства и церкви, результатом которой стало принятие решений, удовлетворяющих обе стороны,
* современные теократические государства имеют свою уникальную
* модель устройства, не похожую на исторические, о в современном мире идеальным будет режим отделения церкви от государства, но на основе взаимного партнерства.

На сегодняшний день мы можем говорить, что государство имеет преимущественный потенциал воздействия на положение церкви путем принятия законов, которые обязательны к исполнению. Поэтому, если и возникнут какие-либо трения, то государство имеет возможность быстро «урезонить» церковь силой своей власти. Причем характер ограничений может носить специфический характер - например, вопросы собственности церкви, занятия церкви коммерческой деятельностью и т.п. Такое положение вещей, на мой взгляд, крайне ограничивает ответные меры церкви по отношению к государству. Однако степень воздействия церкви на государство через верующих тоже не стоит преуменьшать, причем не важно, светское это государство или теократическое.

Интересно как зарубежная пресса реагирует на подъем религии в России. Американская газета «Бостон Глоуб» пишет: «Звон церковных колоколов вновь несется над российскими городами и селами. Заново позолоченные купола сверкают на солнце. Церкви, которые еще недавно выглядели устрашающими руинами, поднимаются под благостное пение верующих».[[23]](#footnote-23)

Эволюция отношений между государством и церковью все-таки продолжается. Исследования этой темы не потеряют своей актуальности никогда, и есть все основания полагать, что многие мыслители, ученые и исследователи настоящего и будущего не станут пренебрегать изучением взаимоотношений государства и церкви, открыв и объяснив многие вопросы взаимодействия, взаимовлияния столь мощных сил, как государство и религия.

А, в общем, мир живет: любя и страдая, борясь, побеждая и проигрывая, радуясь и огорчаясь. И пусть государство и религия, как две могущественные силы, сплотят людей, дадут им веру и надежду на лучшее будущее, зажгут их светом и энтузиазмом общего дела, заставляющего все человечество идти вперед и только вперед.
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