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ВВЕДЕНИЕ

Теория государства и права не изучает социальной и экономической организации народа, а предоставляет эти разряды явлений другим наукам — политической экономии, социологии и социальному учению о государстве. Только правовая организация народа, а не экономическая и социальная, составляет предмет исследования государственного права. Но всякое государство необходимо состоит из трех составных частей: из народа, территории, которую он занимает, и органов власти. Эти три составные части связаны неразрывным единством в государстве как целом. Наука изолирует каждую из этих частей, представляющую и в отдельности конкретную реальность, и подвергает ее самостоятельному исследованию. Составные части государства называются его элементами, а отдел государственного права, который заключает учение о них, известен под именем учения об элементах государства.

В различные эпохи различные из этих элементов считались существенными признаками государства. Так, в Средние века основным элементом государства считалась территория, которая завоевывалась, покупалась или получалась в приданое. В абсолютно-монархическом государстве государство отождествлялось с властью, правительством или с лицом, которому принадлежала власть. Наиболее типичному в мировой истории неограниченному монарху — Людовику XIV приписываются, как известно, слова: «Государство — это я». У нас бюрократическое правительство еще в недавнюю эпоху отождествляло себя с русским государством. Но мы, конечно, изучаем не феодальное и не абсолютно-монархическое государство, а правовое. Правовое государство есть, прежде всего, организация народа. Народ есть основной элемент всякого правового государства, одинаково как республики, так и конституционной монархии. Поэтому существенным неотъемлемым признаком правового государства является народное представительство. Тем не менее два остальных элемента всякого государства — территория и власть также необходимо присущи правовому государству. Именно эти элементы способствуют тому, что государство является не бесформенной массой народа, а организованным народом.

Государственное право исследует элементы государства не в их конкретной сложности и разнообразии, а только с их правовой стороны. Для государственного права народ есть предмет исследования как субъект и объект публичного права, как совокупность целого ряда публично-правовых отношений. Так же точно территория имеет значение для государственного права не как известная часть земли, обладающая теми или иными свойствами, с этой точки зрения территория изучается в физической и политической географии. Далее, государственное право интересуется территорией не как почвой для приложения земледельческого и промышленного труда, с этой точки зрения территория изучается политической экономией и коммерческой географией. Для государственного права территория представляет интерес только как почва государственно-правовых отношений, образующих государство, или только как часть государственно-правовой организации. Прежде всего для государственного права важно то государственно-правовое отношение, которое существует между государством и его территорией.

Логически правильное определение государства должно не только заключать в себе все элементы, из которых состоит определяемый предмет, но и давать синтез их, т. е. представлять их в необходимом единстве. Следуя этим основным требованиям логики, мы должны признать, что государство есть правовая организация оседлого на известной территории народа, находящая свое завершение в органах государственной власти.

Это определение, вырабатываемое государственным правом, не включает общественных явлений в строгом смысле слова Оно выделяет их в особую группу, предполагая, что общество, или народ, как экономически и социально организованное целое составляет лишь субстрат или материальную основу государства в правовом смысле. Но мы могли бы поставить себе задачу дать такое определение государства, которое включало бы и социальную организацию народа. С этой точки зрения, государство есть оседлый на определенной территории народ, объединенный известной степенью социальной солидарности и обладающий организованной властью. Второе определение не противоречит первому и не исключает его, оно только шире его. Общая теория государства, стремящаяся объединить социальное и правовое учения о государстве, должна пользоваться последним определением.

Таким образом, цель данной курсовой работы - рассмотреть понятие и сущность государства. Соответственно задачи на выполнение работы следующие:

* рассмотреть определение понятие государства;
* рассмотреть происхождение, признаки, сущность, функции, структуру и формы государства;
* рассмотреть исторические типы государства;

1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ ГОСУДАРСТВА

Вопрос о понятии государства является столь же сложным и древ­ним, сколь и само государство. К нему постоянно обращались филосо­фы и юристы всех стран и народов на всех этапах возникновения и развития государства — с Древнего Рима и Древней Греции вплоть до наших дней.

«Что такое государство? — восклицал один из российских государ-ствоведов в начале XX в., А. Паршин,— вот вопрос, который до сих пор стоит открытым перед человеческим умом». И далее: «Правильный ответ на этот вопрос должен иметь большое значение для жизни наро­дов. Правда, многие практические деятели общества и государства по­лагают, что они всегда имеют достаточно данных для разрешения про­блем наличной общественно-государственной жизни независимо от того, имеется ли правильное определение государства или не имеется. В этом случае практические деятели говорят, что теоретическим опре­делением природы государства могут заниматься только любители фило­софы, а не люди, которые находятся в горниле общественной и госу­дарственной жизни и своими деяниями фактически обязаны творить об­щественную и государственную жизнь. Действительная жизнь государства не может остановиться и ждать точных определений ее фи­лософией»[[1]](#footnote-1).

С последним трудно спорить. «Практические деятели» правы, гово­ря, что общественная и государственная жизнь не может остановиться и ждать точных определений государства. Без них, а вместе с тем и без четкого представления о том, что такое государство, как оно функцио­нирует и каков его механизм, можно обойтись достаточно длительное время. Однако при одном условии — если не обращать внимания на неизбежное со временем падение уровня его слаженности и эффектив­ности.

В ранней и в более поздней, вплоть до современной, истории раз­вития человечества имело место множество случаев, когда государством управляли без достаточных о нем знаний, лишь на основе проб и оши­бок, эмпирического опыта. Результаты такого правления для самого го­сударства и для общества, как правило, были далеко не однозначными, а нередко, как показывает, например, опыт бывшего СССР, весьма плачевными.

Совершенно прав был российский автор А. Паршин, когда писал, что без глубокого и разностороннего понимания природы и сущности государства практически невозможно грамотное, квалифицированное им управление. Объективная необходимость и практическая потребность в знаниях о государстве по мере развития общества неизбежно возьмут верх над эмпирическим подходом к нему и незнанием о нем. Так было уже не раз в истории развития общества, и так будет.

Лет сорок или пятьдесят тому назад, писал еще в начале XX в. в связи с этим А. Паршин, проводя аналогию между отношением «практических деятелей» к государствоведению и к некоторым естест­венным наукам, в частности химии, практические деятели в области хи­мических производств имели точно такое же отношение к химикам-фи­лософам. Они игнорировали научные работы химиков и свои производ­ства вели в заводах на основании тех практических данных, которые получались от технических опытов, не вникая во внутренний смысл хи­мических явлений и довольствуясь получаемыми практическими резуль­татами. Но теперь обстоятельства изменились. В настоящее время на красочных заводах Германии картина уже иная. Философ-химик на та­ких заводах уже persona grata. Его химический кабинет уже святая свя­тых завода![[2]](#footnote-2) Автор выражал исторический оптимизм и уверенность в том, что со временем такое же высокое место в государственной и политической жизни общества займет ученый — государствовед и правовед.

При определении понятия государства важно учитывать не только неодинаковое восприятие одних и тех же государственно-правовых явле­ний разными людьми, но и сложность и многогранность самого государ­ства как явления.

Кроме того, как верно подметил известный австрийский юрист Г. Кельзен, «трудности в определении понятия «государство» усугубля­ются еще и тем, что данным термином обычно обозначаются самые разнообразные предметы и явления»[[3]](#footnote-3). Так, этот термин иногда исполь­зуется в самом широком смысле, а именно — «для обозначения обще­ства как такового или же какой-либо особой формы общества». Неред­ко же он применяется и в очень узком смысле — для обозначения ка­кого-либо особого органа или органов общества, например органов управления или же субъектов управления, а также нации или террито­рии, на которой проживает население той или иной страны. Неудовле­творительное состояние политической теории, являющейся в основе своей теорией государства, заключает автор, в значительной мере пре­допределяется тем фактором, что исследователи государства нередко «используют одни и те же термины в совершенно разных значениях или же рассматривают разные явления и понятия как идентичные». В каких смыслах, по мнению Кельзена — одного из основателей теории правового нормативизма, может употребляться и употребляется понятие государства?

Во-первых, понятие государства может применяться в юридическом смысле. Государство может рассматриваться исключительно с «чисто юридических позиций». Оно может представляться как юридическое лицо, «правовой феномен», как своеобразная корпорация. От других корпораций государство отличается «лишь установленным в масштабе нации или страны правовым порядком». В силу этого «с юридической точки зрения проблемы государства в значительной мере проявляются как проблемы национального правового порядка». Причем государство выглядит не иначе как «такой образ действий и порядок поведения лю­дей, который мы обычно называем правовым порядком»[[4]](#footnote-4).

Государство как юридический феномен предполагает, что «отноше­ния между ним и правом должны рассматриваться по аналогии с отно­шениями между правом и индивидуумом». Это означает, по мнению Кельзена, что государство, несмотря на то, что оно издает или санкцио­нирует право, должно быть, как и индивид, «в своем поведении и дей­ствиях связано правом».

Во-вторых, понятие государства может употребляться в социологи­ческом смысле. В данном аспекте оно должно пониматься как некая «социологическая общность», «социальная реальность, существующая независимо от ее правового порядка и правовой реальности».

Для государства, рассматриваемого в социологическом смысле, ха­рактерной чертой является исходное (с момента его возникновения и функционирования) рассредоточение власти по различным органам. Фактически, замечает автор, «не существует таких государств, где все акты и действия (команды, подаваемые от имени государства) исходили бы первоначально от одного правителя. В обществе всегда существова­ло и существует несколько командных структур. В результате их дея­тельности всегда возникало значительное число доминирующих в обще­стве отношений, а также бесчисленное количество всякого рода актов управления и подчинения, совокупность которых отражала то, что назы­вается социологическим государством»[[5]](#footnote-5).

В-третьих, понятие государства может определяться как живой, «ес­тественный организм». В соответствии с таким подходом оно рассмат­ривается не иначе как «форма социальной биологии».

Подобный взгляд на понятие государства до Кельзена разделялся многими авторами, в основном сторонниками так называемой органиче­ской теории государства. Достигнув апогея в своем развитии на рубеже XIX—XX в., данная теория пыталась объяснить всю социальную жизнь биологическими закономерностями. При этом общество полностью ото­ждествлялось с организмом, а государство считалось «единственным ин­ститутом, предназначенным для обеспечения благополучия всех как ныне живущих, так и еще не родившихся граждан»[[6]](#footnote-6).

Наконец, в-четвертых, понятие государства определяется Кельзеном и его сторонниками-нормативистами как «система норм», как «норма­тивный порядок» или же как «политически организованное общество», как «государство-власть».

Государство, подчеркивал автор, имеет политический характер, про­является прежде всего как политическая организация потому, что оно устанавливает «порядок использования силы, потому, что оно обладает монополией на применение силы».

Итак, сложность и многогранность государства как явления и понятия, с одной стороны, и субъективность его восприятия различными авторами — с другой, объективно обусловливают возможность и неизбежность его многовариантного понимания и не менее разнообразного его толкования.

С учетом этого становится вполне понятен сам факт возникновения в различные периоды развития общества множества определений поня­тия государства и их активного использования. «Сколько существовало государствоведов и философов,— писал Л. Гумплович,— столько суще­ствовало и определений государства». Весьма заметно при этом сказы­вался субъективизм.

Осуждая политическую предвзятость, тенденциозность в определе­нии понятия государства, особенно сильно, по мнению автора, проявив­шиеся в XIX столетии, Л. Гумплович сетовал на то, что в определении государства иногда «изображают не то, что представляло и представля­ет из себя в действительности государство, но то, чем оно должно быть по субъективному взгляду, по субъективной точке зрения, желаниям и идеалам каждого отдельного государствоведа, политика и философа». Всякая политическая партия, отмечал автор, имела как девиз свое соб­ственное определение государства, такое, в котором она закрепляла свои желания и требования и стремилась «лишь к тому, чтобы соглас­но с ними было преобразовано данное государство»[[7]](#footnote-7).

В качестве примеров Л. Гумплович ссылался на определения, давае­мые в работах отдельных авторов XIX в. и в словарях. В частности, критическому рассмотрению подвергается им весьма идеалистическое определение государства, в соответствии с которым оно представляется как «народное соединение, организованное для постоянной реализации заведомо высшего закона, а также высшего блага». Или определение, согласно которому государство рассматривается как «суверенный мо­рально-личный, живой свободный общественный союз народа — союз, который по конституционному закону, в свободно-конституционной орга­низации народа, под руководством конституционного и самостоятельного правительства стремится к правовой свободе и в ее пределах к назна­чению, а потому и к счастью всех своих членов»[[8]](#footnote-8).

Не касаясь вопроса о преимуществах и недостатках приведенных определений, а также правомерности или неправомерности столь крити­ческого к ним отношения со стороны Гумпловича, следует отметить лишь, что «предвзятость» и «субъективизм» никогда не были в поче­те — ни в XIX в., ни в других столетиях, ни в связи с определением понятия государства, ни в связи еще с чем бы то ни было. Однако это не должно означать табу, некий запрет под флагом борьбы с субъекти­визмом на творческие поиски в осознании и определении государства, на разностороннее представление о нем и его многовариантное опреде­ление.

Весьма важно, чтобы поиски носили не умозрительный, оторванный от жизни, от государственно-правовой действительности характер, а адекватно отражали различные стороны и аспекты государства. Если это условие — научность и объективность исследования соблюдаются, то множественность определений понятия государства не только оправ­данна, но и объективно необходима. Она открывает широкие возможно­сти для более глубокого и разностороннего познания самого государства и его понятия.

В заключение главы сделаем основные выводы.

Вопрос о понятии государства является столь же сложным и древ­ним, сколь и само государство.

При определении понятия государства важно учитывать не только неодинаковое восприятие одних и тех же государственно-правовых явле­ний разными людьми, но и сложность и многогранность самого государ­ства как явления.

Кроме того, как верно подметил известный австрийский юрист Г. Кельзен, «трудности в определении понятия «государство» усугубля­ются еще и тем, что данным термином обычно обозначаются самые разнообразные предметы и явления»[[9]](#footnote-9).

Государство как юридический феномен предполагает, что «отноше­ния между ним и правом должны рассматриваться по аналогии с отно­шениями между правом и индивидуумом».

Государство как юридический феномен предполагает, что «отноше­ния между ним и правом должны рассматриваться по аналогии с отно­шениями между правом и индивидуумом».

В свете сказанного наиболее приемлемым определением государст­ва, по сравнению с ранее предложенными, было бы определение, в со­ответствии с которым государство рассматривается как «организация политической власти, необходимая для выполнения как сугубо классо­вых задач, так и общих дел, вытекающих из природы всякого общест­ва»[[10]](#footnote-10).

2. ПРОИСХОЖДЕНИЕ И СУЩНОСТЬ ГОСУДАРСТВА

2.1. Концепции происхождения государства

Существует несколько концепций происхождения государства.[[11]](#footnote-11)

Теологическая концепция объясняет возникновение государства, а также все его решения действиями и санкциями божественной воли. На государя возложены основные обязанности по распространению учения Божьего, по наказанию врагов, творящих зло, и по созданию условий для благочестивой жизни людей.

Патриархальная концепция рассматривает государство как продукт разросшейся до размеров государства семьи, при этом власть правителя трактуется как власть отца в семье, а отношения между подданными и властителями - как семейные отношения. Отражением подобных взглядов стала, например, русская традиция называть правителя «царь-батюшка», «отец народа».

Договорная концепция основывается на том, что возникновению государства предшествует естественное состояние общества и человека, характеризующееся неограниченной свободой. Только после заключения общественного договора безграничная свобода была введена в разумные рамки путем создания государства как организации, призванной обеспечить баланс различных общественных интересов, права и свободы личности.

Психологическая концепция исходит из того, что государство существует в силу наличия у человека психологических потребностей жить в рамках организованного сообщества, в чувстве необходимости коллективного взаимодействия, либо в силу склонности большинства к подчинению.

Классовая (марксистская) концепция трактует государство классовым по происхождению (появляется вместе с разделением общества на классы) и по сущности (орган классового господства и орган угнетения одного класса другим).

Теория завоевания (насилия) рассматривает происхождение государства как результат завоевания сильными племенами слабых. Аналогичным образом трактуется и происхождение классовой эксплуатации. Для поддержания порядка и подавления сопротивления потребовалось создание государственных органов и принятие законов. Подобная трактовка государства была обоснована австрийским политическим социологом социал-дарвинистской направленности Л. Гумпловичем.[[12]](#footnote-12)

Расовая концепция опирается на постулат, что существуют высшие и низшие расы, а государство необходимо для обеспечения господства первых над вторыми. Современные исследователи отвергли эту теорию.

Органическая концепция проводит аналогию между государством и живым организмом как в структуре, так и в функциях. Все элементы государства взаимосвязаны и дополняют друг друга. Нарушение этой гармонии приводит к болезни всего организма и даже к его смерти. Этот взгляд на государство обосновал английский социолог Г. Спенсер.[[13]](#footnote-13)

Ирригационная концепция связывает происхождение государства с необходимостью строительства крупных оросительных сооружений. Этот подход используется для объяснения истории ряда стран Востока.

Спортивная концепция, получившая развитие в трудах испанского философа Х. Ортеги-и-Гассета, выводит генезис государства из распространения спорта. Система физического воспитания в Спарте, по его мнению, способствовала возникновению сильной армии и в конечном итоге - государству. Олимпийские игры стали фундаментом процесса объединения древнегреческих социал-дарвинистской и возникновения единого государства.[[14]](#footnote-14)

Как показывают исследования историков и этнографов, не может существовать только одно объяснение в отношении возникновения всех государств. Большинство приведенных теорий отражают определенные группы факторов, ставших причинами генезиса государства. Государство появляется в результате разложения родового строя, когда власть вождей обосабливается от общества.

На этот процесс оказывали влияние разнообразные факторы:

* появление частной собственности и имущественного неравенства, а в конечном итоге и антагонистических классов;
* рост численности и увеличение плотности населения;
* завоевание одних народов другими;
* потребность защиты от внешних врагов;
* общественное разделение труда и выделение управления в особый вид деятельности;
* потребности организации ирригационных работ (государства Древнего Востока).

Наконец, возникновение государства было вызвано потребностью в судебном арбитраже, что отразила в себе теория общественного договора, хотя сам договор выступает, скорее, как гипотетический, нежели реальный акт создания государства. В определенной степени опыт средневековых вечевых республик Новгорода и Пскова можно рассматривать как иллюстрации этой теории. Народ призывал князя «извне» (Рюрик, Александр Невский были призваны на княжество в Новгород), заключал с ним договор о его функциях. Князь не мог быть ни законодателем, ни управителем, а олицетворял собой арбитражную функцию - вершил суд по имеющимся законам и был, прежде всего, военачальником.

2.2. Признаки и сущность государства

Государство имеет свои специфические черты, отличающие его от всех других форм объединений людей (рода, семьи), институтов и организаций (партий, движений и др.).[[15]](#footnote-15)

Отделение публичной власти от общества, её несовпадение со всем населением, появление слоя профессиональных управленцев. Это отличает государство от родоплеменной организации, основанной на принципах самоуправления. Осуществление публичной власти требует определенной организации - специального аппарата (чиновников, судей, армии и др.). Современное государство сочетает профессиональный аппарат управления с представительной системой, которая формируется посредством выборов.

Территориальное деление населения. Законы и полномочия государственных органов распространяются на людей, проживающих в контуре границ государственной территории. Государство строится на основе территориальной общности людей, а не по принципам кровного родства или религиозным принципам. Правда в истории были примеры, когда границы государства не были четко определены, например, кочевая империя, созданная Чингисханом.

Суверенитет. Это такое свойство государственной власти, которое выражается в ее верховенстве и независимости по отношению к любым другим властям внутри страны, а также в сфере межгосударственных отношений. Выделяют внутренний суверенитет, что означает право власти принимать или изменять законы, обязательные для всего населения, и внешний суверенитет (в контексте международных отношений), который предполагает свободу государства от контроля извне.

Монополия на легальное применение силы, физическое принуждение. Диапазон государственного принуждения простирается от ограничения свободы до физического уничтожения человека. Для выполнения функций принуждения у государства имеются специальные средства (оружие, тюрьмы и т.д.), а также органы - армия, полиция, служба безопасности, суд, прокуратура.

Монопольное право на взимание налогов и сборов с населения. Налоги необходимы для содержания аппарата управления и для материального обеспечения государственной политики.

Организация общественной жизни на правовых началах. Без права, законодательства государство не в состоянии эффективно руководить обществом, обеспечивать безусловную реализацию принимаемых им решений. В любом современном обществе имеется множество субъектов власти (семья, церковь, партии и т.п.), однако высшей властью, решения которой обязательны для всех граждан, организаций и учреждений, является государство. Лишь ему принадлежит право на издание законов и норм, имеющих общеобязательный характер.

Претензия на представительство общества в целом и защиту общих интересов и общего блага. Ни одна другая организация не может представлять и защищать всех граждан и не обладает для этого необходимыми средствами.
 Сущность государства - главное, что обусловливает объективную необходимость существования государства, а также то, чьим интересам оно служит. Традиционно исследователи обращают внимание на две главные причины, обусловливающие государство, - классовую и общесоциальную. Действительно, государство как историческое явление имеет двойственную природу. Будучи организацией политической власти экономически господствующего класса (классовая сущность), оно одновременно является организатором «общих дел», т.е. обеспечивает безопасность, экономические, политические и культурные условия жизнедеятельности людей (общесоциальная сущность). Как свидетельствует опыт современной демократии, сфера проявления общесоциального назначения государства существенно расширилась. Государство выступает в роли надклассового арбитра, пытаясь в своей политике учитывать многообразные, порой антагонистические интересы, делая акцент на регулировании потенциальных и реальных конфликтов как внутри государства, так и вне его. «Снятие» функций классового насилия и расширение функций регулирования отношений между социальными группами, выражение их интересов через механизмы демократии позволяет говорить о тенденции становления правового и социального государства.

2.3. Функции государства

Место и роль государства в политической системе общества раскрывается в его функциях. Традиционно их делят на внутренние и внешние.

К внутренним относятся следующие:

* экономическая - защита существующего способа производства, регулирование через правовые механизмы взаимоотношений между субъектами рынка, стабилизация экономики и создание стимулов для экономического роста, регулирование «естественных монополий» (связь, энергетика). Вопрос о пределах государственного вмешательства в экономическую сферу является одним из сложнейших вопросов современной теории и практики. С одной стороны, полную несостоятельность показала практика прямого директивного вмешательства государства в экономику (СССР). С другой - стихийность и непредсказуемость делает опасным для общества и полностью свободный рынок. Современное государство должно использовать правовые и экономические рычаги (налоги, льготы, кредиты) для регулирования экономических процессов;
* социальная - удовлетворение потребностей людей в работе, жилье, поддержании здоровья, предоставление социальных гарантий социально незащищенным группам населения (молодежи, пенсионерам, безработным, сиротам, инвалидам, многодетным семьям и др.). Государство через эту функцию корректирует негативные последствия рыночной конкуренции, регулирует неравенство в доходах;
* правовая - обеспечение законности и правопорядка;
* политическая - обеспечение политической стабильности, выработка политического курса, отвечающего потребностям максимально широких слоев населения, либо потребностям поддержания политического господства класса-собственника;
* образовательная и культурно-воспитательная - эти функции направлены на формирование условий для получения общедоступного общего и среднего профессионального образования, а также условий для удовлетворения культурных потребностей населения;
* экологическая - охрана природной среды.

К внешним функциям относят следующие:

* защита интересов государства на международной арене;
* обеспечение обороны страны;
* развитие сотрудничества и интеграции с другими странами.

Для осуществления указанных функций государство использует определенные средства (ресурсы государственной власти) и опирается на комплекс специальных органов, составляющих в совокупности структуру государства.

2.4. Структура и формы государства

Как политическая структура государство имеет сложное строение и включает в себя систему органов и учреждений, которая получила название механизм государства.

В структуре государства выделяют три ветви государственной власти и соответственно три вида органов власти[[16]](#footnote-16):

* законодательная власть, которая принимает законы и другие важные документы, определяющие жизнь страны (в разных странах органы законодательной власти имеют разные названия, например в США - Конгресс, в Финляндии - Сейм, в России - Федеральное Собрание);
* исполнительная власть, обеспечивающая исполнение законов и осуществляющая повседневное управление страной (в России - Правительство Российской Федерации);
* судебная власть, призванная осуществлять правосудие и разрешение юридических споров (в России к этим органам власти относятся Конституционный, Верховный Высший, Арбитражный и другие суды).

В системе управления можно выделить также институт главы государства (институт президентства или институт монархии), контрольно-надзорные органы, осуществляющие контроль за исполнением норм права и привлечения виновных к ответственности (прокуратура, специальные органы контроля), органы государственной безопасности, вооруженные силы, местные органы власти.

Дальнейший анализ государства связан с выделением возможных форм государства:

* формы государственного правления;
* формы государственного устройства;
* политического режима.

Формы государственного правления. Форма правления государства - это структура высших органов государственной власти, порядок их образования и распределения компетенции между ними. Государства по форме правления классифицируются на республики и монархии.

Монархия (с греч. monarhia - единовластие) - форма правления, при которой верховная государственная власть осуществляется единолично и переходит, как правило, по наследству. Монархическая форма правления характерна сегодня для 50 государств, из которых 12 - европейские. Современные формы монархии представлены такими разновидностями, как абсолютная монархия (Саудовская Аравия, Оман, Катар), конституционная парламентская (Великобритания, Испания, Норвегия, Япония и др.) и дуалистическая (Иордания, Кувейт, Марокко, Бахрейн).

При абсолютной монархии в руках монарха сосредоточивается вся полнота государственной власти. Монарх сам издает законы, руководит внутренней и внешней политикой государства, назначает и смещает правительство, вершит высший суд.

Конституционная парламентская монархия характеризуется следующими особенностями:

* власть монарха ограничивается конституцией, утверждаемой парламентом. Монарх не вправе изменять конституцию, а его власть символична. Например, в Великобритании законы, принятые парламентом, и решения кабинета министров должны иметь королевскую подпись, но при этом сами монархи не пользовались правом вето с 1710 г. и не собираются использовать его и в будущем;
* правительство формируется парламентом из представителей определенных партий, получивших большинство голосов на выборах в парламент;
* лидер партии, обладающей наибольшим числом депутатских мест, становится главой правительства (премьер-министр - наиболее значимое лицо в политической жизни);
* правительство отвечает перед парламентом, а не перед монархом.

В чем смысл сохранения института монархии в этих странах? Это - определенный общенациональный символ, в котором актуализируется историческая память народ.

В дуалистической монархии полномочия монарха ограничены в законодательной сфере, но достаточно широки в сфере исполнительной власти, парламент, наоборот, не имеет влияния ни на формирование правительства, ни на его состав и деятельность. Этот тип монархии имеет тенденцию к перерастанию в конституционную монархию либо в республику.

Республика (от лат. res publicа - общественное дело) - форма правления, при которой верховная государственная власть осуществляется выборными органами, избираемыми населением на определенный срок.

В современных государствах преобладают две основные разновидности республиканской формы правления:

* парламентская (Германия, Италия, Индия, Израиль);
* президентская республика (США, Аргентина, Мексика). Каждая из них предполагает собственную модель разделения властей.

Парламентская республика. Эта форма правления мало чем отличается от парламентской монархии (некоторые политологи приводят пример Великобритании как классического парламентского правления). В основу правления положен принцип: слабый президент - сильный парламент. Президент, как и монарх, является формальным главой государства, но его самостоятельная роль невелика. Фактически исполнительная власть сосредоточена в руках главы правительства. Существенное место в балансе ветвей власти принадлежит парламенту: он назначает и смещает главу исполнительной власти, формирует из своего состава правительство и может высказывать ему недоверие. В то же время президент может обладать правом роспуска нижней палаты парламента, например, в Германии, а в Великобритании этим правом обладает премьер-министр.

Президентская республика. Классическим примером данной формы правления являются США. Эта форма правления строится по принципу: сильный президент - сильный парламент, что предполагает более последовательное разделение полномочий законодательной и исполнительной власти (в ряде стран Латинской Америки, которые пытались скопировать американскую модель, утвердились суперпрезидентские республики, т.к. власть президента не уравновешивается действительно сильным парламентом). Президент одновременно является главой государства и главой исполнительной власти. Он избирается всенародным голосованием и имеет фиксированный срок полномочий. Президент назначает правительство и определяет его состав. По отношению к высшему представительному органу (парламенту) президент имеет право накладывать вето на его законодательные акты. Право вето носит относительный характер: парламент повторно проголосует за отвергнутый закон, но, чтобы преодолеть президентское вето, сторонники закона должны собрать 2/3 голосов. В исключительных случаях, например, когда президент обвиняется в преступлениях и в нарушениях конституции, парламент имеет право на импичмент - право на возбуждение процесса досрочного освобождения главы государства от должности и привлечения его к судебной ответственности. Подобная модель разделения властей способствует укреплению их взаимозависимости и взаимоконтролю.

В ряде стран сложились формы правления, которые с трудом подходят под вышеназванные «чистые» формы. Их называют смешанными. Эти модели могут быть самыми разнообразными: одни из них тяготеют к парламентским формам правления, другие - к президентским.

Западные политологи М. С. Шугарт и Дж. М. Кэри выделили три возможные модели[[17]](#footnote-17):

* премьер-президентскую;
* президентско-парламентскую;
* ассамблейно-независимую.

Премьер-президентская модель (Франция в условиях Пятой республики, Финляндия) предполагает следующую модель разделения властей:

* дуализм исполнительной власти: с одной стороны, президент, который обычно председательствует на заседаниях кабинета министров и утверждает его решения, а также непосредственно может влиять на формирование правительства (выдвижение кандидатур министров), а с другой - премьер министр как глава правительства;
* президент избирается всенародно;
* президент наделяется широкими полномочиями в области руководства вооруженными силами и органами безопасности, во внешней политике и обычно правом роспуска парламента;
* отсутствие у президента права смещать министров;
* ответственность кабинета министров и самого премьера перед парламентом.

Объем полномочий президента может варьироваться в зависимости от конкретных обстоятельств, в частности от того, принадлежит ли парламентское большинство к той же партии, что и президент.

Президентско-парламентская (Эквадор, Перу) модель предполагает:

* наличие всенародно избранного президента;
* закрепление полномочий по формированию кабинета министров за президентом и парламентом одновременно: хотя президент назначает и смещает членов правительства, но правительство должно пользоваться доверием законодательного органа;
* ответственность правительства перед президентом и парламентом, законодательный институт власти может выразить недоверие правительству;
* президент имеет право распустить парламент.

У политологов нет единого мнения относительно формы правления, сложившейся в современной России. С определенными оговорками она может быть отнесена к президентско-парламентской модели.[[18]](#footnote-18)

Ассамблейно-независимая модель сложилась в Швейцарии. Хотя парламент избирает правительство (Федеральный Совет), но не может его отозвать, выразив вотум недоверия. Правительство обладает правом законодательной инициативы. Федеральный Совет осуществляет функции «коллективного президента». Ежегодно из его состава избирается президент, который осуществляет чисто представительские функции.

Формы государственного устройства. Форма государственного устройства характе-ризует территориальное деление государства и соотношение полномочий центральных и региональных (местных) органов власти.
 Основными формами государственного территориального устройства являются унитарное государство, федерация и конфедерация.

Унитарное (от лат. unitas - единство) - государство предполагает распространение на всю его территорию единой системы права, органов государственной власти и управления, единого гражданства (Болгария, Венгрия, Великобритания). Местные органы управления не обладают какой-либо политической самостоятельностью, но могут быть самостоятельны в хозяйственной и социально-культурной сферах. Унитарные государства бывают централизованными (Швеция, Дания) и децентрализованными, что ближе к федеративной форме устройства (Испания, Франция). Децентрализованная форма предполагает большую автономность и широкие полномочия крупных регионов, которые могут иметь даже собственные парламенты и правительства.

Федерация (от лат. federatiо - союз, объединение) - это сложное союзное государство, состоящее из государственных образований (штатов, кантонов, республик, земель и т.п.), обладающих определенной политической самостоятельностью в рамках распределения полномочий между общефедеральным центром и субъектами федерации. Классическое возникновение федеративных государств осуществлялось «снизу» «вверх» через интеграцию ранее самостоятельных государственных образований в единое государство. Правда, инициатива «снизу» могла подкрепляться силовым воздействием: гражданская война в США (1861-1865 гг.), политика О. Бисмарка по объединению Германии.
 Федеральные конституции (в более редких случаях - договор) устанавливают степень самостоятельности субъектов федерации. Отношения между центром и субъектами строятся на основе фиксации пределов самостоятельности ее субъектов в различных сферах и распределения полномочий: часть из них является исключительной компетенцией федерального центра, другая - субъектов федерации, третья - в совместной компетенции. Субъекты федерации могут иметь собственные конституции, правовую и судебную систему, свои органы власти и управления, свое гражданство. В большинстве случаев члены федерации не имеют права одностороннего выхода из союза. Как правило, в таких государствах существует дополнительное разделение самой законодательной власти между двумя палатами парламента. Одна палата является органом представительства субъектов федерации, другая - органом общефедерального представительства. В Федеральном Собрании Российской федерации эти функции соответственно выполняют Совет Федерации, в который входят по два представителя от каждого субъекта (по одному от законодательного и исполнительного органа государственной власти), и Государственная Дума; в Федеративной Германии - Бундесрат и Бундестаг; в США - Сенат и Палата представителей.

Федерации создаются по различным признакам:

* по территориальному (административному) - США, Германия, Бразилия;
* по национальному (этнотерриториальному). По этому принципу строились такие, теперь уже распавшиеся, федерации, как СССР, Югославия, Чехословакия. История показала, что национальная федерация оказалась менее устойчивой, чем территориальная (административная).

Наконец, федерация может представлять смешанный тип, сочетая в себе оба основания (современная Россия, Пакистан). Разнотипный характер Российской Федерации проявляется в наличии трех видов субъектов, что закреплено ст. 5 Конституции РФ: национальные республики, административно-территориальные единицы (край, область) и национально-территориальные единицы (автономный округ, автономная область). Субъектами федерации являются Москва и Санкт-Петербург. Таким образом, из 89 субъектов Российской Федерации 32 субъекта представлены этническими образованиями, 57 - административными единицами (края, области, два города федерального значения).
 Сложность федеративного построения России проявляется также в том, что один субъект федерации (автономия) может входить в состав другого субъекта (область, край). Подобный принцип «два в одном» порождает комплекс экономических и административных проблем в сложносоставленных регионах (Тюменская область, Красноярский край и др.). На волне суверенизации 90-х гг. резко обострилась проблема децентрализации подобных регионов, выразившаяся в желании автономий стать полностью самостоятельными и независимыми от областной (краевой) власти. В первую очередь эти проблемы коснулись тех сложносоставленных субъектов Федерации, где наблюдается большой разрыв между субрегионами по основным показателям экономического развития и уровню жизни. Мировой же опыт, в том числе и история последних лет существования СССР, показывает, что чрезмерная экономическая гетерогенность часто подпитывает сепаратизм более «богатых» (с точки зрения экономического потенциала) регионов.

Таким образом, федерализм - явление сложное и противоречивое. Он может сочетать в себе тенденцию к централизации и децентрализации, центростремительные и центробежные силы. Добавим к сказанному выше, что центробежные силы, раскалывающие федерацию, могут определяться языковой, религиозной и культурной гетерогенностью общества. Центробежным противостоят центростремительные силы, которые объединяют федерацию: хозяйственно-экономические связи, финансовая система, расходы федеральной власти на социальные программы, содержание вооруженных сил и др.

Ряд ученых выделяют симметричные и асимметричные федерации. Первая означает полное равноправие всех субъектов, вторая предполагает, в силу каких-либо причин (например, с целью погасить тенденцию к сепаратизму), предоставление отдельным субъектам более широких прав в области налоговой политики, в сфере внешнеэкономической деятельности и др. К подобным государствам относят Бельгию, Испанию, Индию, Пакистан, Малайзию и Россию.
 Конфедерация - союз юридически и политически независимых государственных образований для осуществления конкретных совместных целей2. Такими целями являются оборона, внешняя политика, экономическое сотрудничество. Члены конфедерации сохраняют свой государственный суверенитет, независимую систему органов власти, собственное гражданство, валюту и законодательство. Конфедеративное государство неустойчиво и перерастает либо в федерацию (США в ХVIII в., Швейцария в XIII в., Германия ХIХ в.), либо распадается.
 В историческом прошлом мира встречалась такая специфическая форма государственного устройства, как империя (например, Бельгийская, Британская, Российская). Империи имели обширную территориальную основу, разнородный этнический состав населения и строились на основе господства и подчинения между центром и периферией, метрополией и колонией.

В настоящее время появляются новые формы межгосударственных союзов, которые трудно отнести к какой-либо конкретной форме государственного устройства. Примером может быть Содружество независимых государств (СНГ) - более аморфная, нежели конфедерация форма объединения государств. И напротив, государства Европейского сообщества, создав единый рынок, единую валюту и наднациональные политические органы - Европарламент, Совет Евросоюза, Европейский суд, выражают тенденцию к объединению в специфическую ассоциированную форму государственного устройства.

В заключение главы отметим основные положения.

Существует несколько концепций происхождения государства: теологическая, патриархальная, договорная, психологическая, классовая, завоевания, расовая, органическая, ирригационная и спортивная.

Как показывают исследования историков и этнографов, не может существовать только одно объяснение в отношении возникновения всех государств.

Государство имеет свои специфические черты, отличающие его от всех других форм объединений людей (рода, семьи), институтов и организаций (партий, движений и др.):

* отделение публичной власти от общества, её несовпадение со всем населением, появление слоя профессиональных управленцев;
* территориальное деление населения;
* суверенитет;
* монополия на легальное применение силы, физическое принуждение;
* монопольное право на взимание налогов и сборов с населения;
* организация общественной жизни на правовых началах;
* претензия на представительство общества в целом и защиту общих интересов и общего блага.

Место и роль государства в политической системе общества раскрывается в его функциях. Традиционно их делят на внутренние и внешние.

Как политическая структура государство имеет сложное строение и включает в себя систему органов и учреждений, которая получила название механизм государства.

В структуре государства выделяют три ветви государственной власти и соответственно три вида органов власти: законодательную, исполнительную и судебную.

Дальнейший анализ государства связан с выделением возможных форм государства:

* формы государственного правления;
* формы государственного устройства;
* политического режима.

3. ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ ГОСУДАРСТВА

3.1. Типы государств согласно формационной теории

Типология государств, в своем основании, имеет общественно-экономические формации. Каждая формация вызывает к жизни определенный исторический тип государства. Так как в истории человечества их выделялось пять, а именно: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, буржуазная и коммунистическая, и с каждой из них, кроме первой, связывался определенный тип государства, то был сформулирован основополагающий тезис, гласивший, что история знает четыре исторических типа государства: рабовладельческий, феодальный, буржуазный и социалистический.

3.1.1. Рабовладельческое государство

Рабовладельческое государство является первым историческим типом государства, возникшим в результате разложения первобытнообщинного строя и представляющим собой политическую организацию экономически господствующего класса рабовладельцев. Экономический базис рабовладельческого общества составляет полная собственность рабовладельцев не только на орудия и средства производства, но и на работников производства. Рабовладельческая собственность – это первый вид частной собственности. Рабовладельческое государство – государство, охраняющее, укрепляющее и развивающее собственность рабовладельцев, как орудие классового господства.

Государство было необходимо рабовладельцам для удержания в повиновении огромных масс рабов. Формационная теория относит к рабовладельческому типу государств помимо античных государств – Афинского и Римского – многочисленные государства Древнего Востока: Египет, Вавилонское государство, Индию и Китай. В качестве разновидностей рабовладельческого типа государства называют города-государства Древней Греции, получившие названия полисов, Римскую империю, возникшую в I веке до н.э., и Спарту. Но сейчас такой подход устарел[[19]](#footnote-19)1. Не рабы являлись там производительной силой, а общинники-земледельцы. По настоящему рабовладельческий строй существовал только в Древней Греции и Древнем Риме.

Простое наличие рабского труда не дает основания зачислить данное государство в разряд рабовладельческих, так как пришлось бы считать таковым и США в XVIII – IX веках (негры на плантациях), и СССР (ГУЛАГ и другие лагеря, каторжные стройки).

Рабство, как экономическое и юридическое состояние, имело место на определенных последующих этапах государства, но не было социально-экономической основой в процессе становления этого государства, не являлось результатом разложения первобытнообщинного строя. Произошло перерастание первобытного общества в раннеклассовые государства. Что же касается возникновения рабства на последующих этапах развития государственности в Афинах и Риме, приведшего к их становлению как рабовладельческих городов-государств, то это действительно уникальный процесс.

3.1.2. Феодальное государство

Феодальное государство - это второй исторический тип государства. Его экономический базис и основу производственных отношений составляет собственность феодалов на землю, как главное средство производства, в эпоху феодализма. Эта собственность сочеталась с собственностью лично зависимых от феодалов крестьян на необходимые для обработки земли сельскохозяйственные орудия и их труд.

К основным разновидностям феодального типа государства, например в Европе, формационный подход относит раннефеодальные государства (княжества, герцогства и др.), пришедшие им на смену абсолютистские государства и, наконец, свободные торговые города, типа Венеции, Генуи, Новгорода и др. Современные представления о феодальном государстве значительно более глубоки. Например, выделяется договорная взаимозависимость сеньоров и вассалов, взаимная система прав и обязанностей, в том числе обязанность сеньора содержать вассалов, и обязанность вассалов защищать сеньоров.

3.1.3. Буржуазное государство

Буржуазное государство - это третий исторический тип государства, предусматриваемый данной типологией. Как надстройка над экономическим базисом оно закрепляет и защищает буржуазный экономический строй. Капиталистическое государство охраняет условия буржуазной эксплуатации, и прежде всего, ее основу – частную собственность на орудия и средства производства. Независимо от своей формы оно выступает как орудие господства капитала над трудом.

Возникновение такого типа государства означает движение вперед по сравнению со средневековьем. Оно является частью политической надстройки над таким экономическим базисом, который предполагает личную свободу работника, его независимость как личности от капиталиста. При капитализме не применяются внеэкономические средства принуждения к труду, как это было в условиях предыдущих типов государств. На последующих этапах развития капитализма усиливается регулирующая роль государства во всех сферах общественной жизни. На стадии империализма происходит перерастание домонополистического капитализма в государственно-монополистический капитализм, что означает непосредственное вмешательство государства в процесс капиталистического воспроизводства.

В рамках формационной теории это государство является сложным организмом, не исключающим, например, противоречия между государством как политической организацией господствующего класса в целом и теми или иными его слоями. Под давлением народа оно способно ограничивать его интересы. Все шире государство применяет метод либерализма и делает шаги в сторону развития политических прав.

3.1.4. Социалистическое государство

Согласно формационной теории - это высший и последний исторический тип государства. Это организация политической власти трудящихся во главе с рабочим классом, важнейшая организационная форма экономического и социально-культурного руководства обществом в условиях строительства социализма и коммунизма, орудие защиты революционных завоеваний народа. Согласно теории, в отличие от вышеперечисленных исторических типов государств, социалистическое государство отличается следующими чертами:

1) Экономическую базу соц. государства составляют общественные социалистические формы собственности и социалистическая система государства. Все перечисленные виды основывались на частной собственности.

2) Социалистическое государство с момента своего рождения становится орудием уничтожения всякой эксплуатации и причин, ее порождающих.

3) Социалистическое государство имеет более широкую социальную базу, т.к. управляют им трудящиеся.

Исходя из данной теории, социалистическое государство уже не есть государство в собственном смысле т.к. оно не является орудием власти. Фактически оно «полугосударство», выражающее волю и интересы большинства членов общества- рабочего класса.

3.1.5. Переходное государство

Исходя из основных исторических типов государств, формационная теория утверждает, что в рамках одного и того же исторического типа государства, как правило, существуют его разновидности. Их возникновение при одинаковой экономической и классовой базе и классовой природе обусловлено наличием специфических условий – это соотношение классовых сил в стране, климатические условия, внешние условия и др.

Такие разновидности государств в рамках одного и того же исторического типа носят обычно промежуточный характер. В переходных государствах власть принадлежит не одному, а коалиции двух или нескольких классов. Пример – государства, возникавшие в период перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую. В такие периоды возникали и хотя недолго, но все же функционировали государства революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства. В первые годы после второй мировой войны переходную природу имели восточно-европейские государства народной демократии, которые позже мирно эволюционировали в ту или иную разновидность социалистического государства.

Необходимость ввести в формационную теорию понятие «разновидность государства» вытекает из того обстоятельства, что в рамках формационного подхода оказывается затруднительно описать, объяснить и спрогнозировать развитие конкретной государственности у конкретного народа.

В заключение главы сделаем основные выводы.

Рабовладельческое государство является исторически первым типом государственной организации, возникшей на развалинах первобытно-об­щинного строя в силу разложения общества на классы и возникновения первых противостоящих друг другу социальных сил в виде рабовладель­цев и рабов.

В своем развитии рабовладельческий строй, а вместе с ним государство и право проходят две основные стадии. Первая ассоциируется с древневосточным рабовладением. Вторая стадия развития рабовладельческого строя - период гре­ко-римского рабовладения.

На всех стадиях развития рабовладельческого государства рабы постоянно оставались на положении вещей, «говорящих орудий» и рассматривались не иначе как производители материальных или иных благ.

Феодальный тип государства и права исторически приходит на смену рабовладельческому типу. Он возникает двумя основными путями. Первый — путь постепенного разложения рабовладельческого экономического и социального строя и зарождения в его недрах зачат­ков феодального строя. Вто­рой — путь постепенного развития, а затем разложения первобытно-об­щинного строя и возникновения на его основе феодального строя.

Феодальная собственность на землю составляла материальную осно­ву взаимоотношений помещиков и крепостных крестьян, основу эконо­мической зависимости последних от первых.

В качестве политической организации господствующего класса фео­далов-крепостников это государство было призвано осуществлять роль орудия подавления и угнетения масс — крепостных крестьян и ремес­ленников, охранять частную собственность феодалов на землю, служить в качестве одного из важнейших средств сохранения и укрепления их экономического и социально-политического господства. Социальную сущность феодального государства составляла, таким образом, ничем не ограниченная власть класса феодалов.

Внутренние и внешние функции феодального государства осуществлялись с помощью органов, составляющих государственный механизм.

На исторической арене буржуазное государство и право поя­вились в результате буржуазных революций, покончивших с феодаль­ным экономическим и социально-политическим строем. Объективные и субъективные предпосылки буржуазных революций создавались в не­драх феодального общества.

После победы буржуазной революции, завершившейся коренной ломкой феодальных производственных отношений, захватом политиче­ской власти буржуазией и широким использованием ею модернизиро­ванного, применительно к новым условиям, феодального государствен­ного механизма установилось соответствие политической структуры на­рождающегося буржуазного общества его экономической структуре.

Среди всех других институтов капиталистическое государство выде­ляется, во-первых, наличием у него таких важнейших средств властво­вания, как огромная вооруженная армия, полиция, тюрьмы, жандарме­рия, разведка и контрразведка. Во-вторых, к числу специфических черт и особенностей, свойствен­ных капиталистическому государству, следует отнести обладание им таки­ми мощными экономическими, политическими, идеологическими и право­выми рычагами воздействия на систему общественных отношений и ин­ститутов, которые позволяют ему занимать в структуре политической системы буржуазного общества одно из главнейших, ведущих мест.

Буржуазное право находится в неразрывной связи с капиталистическим государством.

Теоретические основы социалистического государства и права были заложены в трудах основоположников научного коммунизма К. Маркса и Ф. Энгельса и развиты в произведениях В. И. Ленина, а также в документах коммунистических партий и научных исследованиях авторов, стоящих на марксистско-ленинских позициях.

Марксистское учение о социалистическом государстве и праве в отличие от других учений и доктрин практически не было полностью реализовано ни в одном из ранее существовавших или ныне существующих государств и правовых систем.[[20]](#footnote-20)

Социалистическое государство и право, согласно марксистской теории, возникают не эволюционным путем, путем постепенного перерастания буржуазного государства в социалистическое, а в результате социалистической революции. Формой правления социалистического государства, согласно марксистскому мировоззрению, является республика.

По мере развития клас­сового общества и постепенного отмирания классов государство и право как классовые институты также отмирают.

3.2. Типы государств согласно цивилизационной теории и современная теория государства

Исторический процесс привел к складыванию свыше двух десятков цивилизаций, отличающихся друг от друга не только утвердившимися в них системами ценностей, господствующей культурой, но и характерным для них типом государства.

В развитии цивилизации проходят несколько этапов.

Первый этап – это локальные цивилизации, каждая из которых имеет совокупность взаимосвязанных социальных институтов, включая государство (древнеегипетская, китайская, западноевропейская, инкская, эгейская и др.).

Второй этап – это особенные цивилизации (индийская, китайская, западно-европейская, восточно-европейская, исламская и др.) с соответствующими типами государств.

Третий этап – это современная цивилизация с ее государственностью, которая в настоящее время только складывается и для которой характерно совместное существование традиционных и современных социально-политических структур.

3.2.1. Место государства в первичной цивилизации

Существуют различные основания для типологизации цивилизаций и их государственности. Такие как, хронологические, генетические, пространственные, религиозные, по уровню организации и др. Можно выделить три группы отношений, которые определяют цивилизационные характеристики государства и лежат в основе его цивилизационной типологии. В понятии цивилизационного типа государства выражаются обусловленные уровнем развития товарного производства и обмена культурные особенности государств, которые проявляются:

1. в отношениях между обществом (государством) и природой;
2. в межгосударственных отношениях;
3. в их взаимоотношениях с обществом;

Для типологии государств с точки зрения цивилизационного подхода наибольший интерес представляет классификация цивилизаций по уровню их организации. Цивилизации де6лятся на первичные и вторичные. Государства в первичных и вторичных цивилизациях резко отличаются друг от друга по своему месту в обществе, выполняемой роли и социальной природе.

Первичные цивилизации принимают государственно-страновой, хотя нередко и имперский характер. Обычно к ним причисляют древнеегипетскую, шумерскую, ассиро-вавилонскую, иранскую, бирманскую, сиамскую, кхмерскую, вьетнамскую, японскую и др. Их анализ показывает огромную роль государства как объединяющей и организующей силы, не определяемой, а определяющей социальные и экономические структуры. Отличительной особенностью этих обществ было соединение государства с религией в политико-религиозном комплексе, где государство – более чем государство. Религия же прямо включает в себя обожествленного правителя, т.е. государство в культе вождя, фараона, раджи, микадо и т.д. В первичных восточных цивилизациях государство являлось составной частью не только политической надстройки, но и базиса, что было связано с обеспечением им как политического, так и хозяйственного социального функционирования общества[[21]](#footnote-21).

3.2.2. Место государства во вторичной цивилизации

Вторичные цивилизации – это западноевропейская, восточноевропейская, североамериканская, латиноамериканская, буддийская и др. В них проявилось отчетливое различие между государственной властью и культурно-религиозным комплексом. Власть оказывалась уже не такой всемогущей и всепроникающей силой, какой она была в первичных цивилизациях. Но и в них, с цивилизационной точки зрения, государство было компонентом, во многом подчиненном культурно-религиозной системе.

Во вторичных цивилизациях положение правителя было двойственным. С одной стороны, он средство утверждения сакральных принципов и заветов и в качестве такового достоин всяческого повиновения. А с другой – он сам не вправе нарушать эти заветы, иначе его власть незаконна. Его власть – это служение, которое должно следовать идеалу, и поэтому вторична.

3.2.3. Современная теория государства

Современное понимание прогресса государственности выдвигает на первый план качество жизни, положение личности, которое обеспечивает государство. Свобода личности, благоприятные материальные условия, возможность творческого самоутверждения, наличие прав – эти и другие составляющие «человеческого измерения» превращают его в основной критерий оценок прогресса государства. Как известно, положение о том, что «человек – мера всех вещей» выдвинул философ Протагор. Его смысл: оценку деятельности государства можно давать только в сопоставлении с качеством жизни отдельного человека.

«Человеческое измерение» – это вполне конкретное направление в определении прогресса государственности, измеряемое набором и качеством прав и свобод, другими условиями жизни человека. Кроме того, человек – это не абстракция, а вполне реальная личность, более конкретная, чем те «классы» с их отношением к средствам производства, к собственности, которые населяют формационную теорию.

В современной теории государства проявляется конкретный критерий прогресса государственности. Борьба за качество жизни наполняет реальным смыслом существование многих коллективных образований, конкретных личностей.

Наряду с экономикой, факторами, определяющими развитие государственности, существуют характер идеологии, социокультурные параметры общества, уровень духовности народа, его традиции, национальный характер, географическая среда, международное окружение и т.д. Именно из этого исходит цивилизационный подход к возникновению и развитию государства вообще.

Формационный подход трактует социальную историю как процесс развертывания логического в историческом, таким образом, определяя для него единое основание – способ производства материальных и духовных ценностей. С этой точки зрения, цивилизационный подход представляется процессуальным.

Представляя собой собирательное понятие, он означает ряд связанных между собой и вместе с тем относительно самостоятельных организационных парадигм[[22]](#footnote-22). Так, с позиций общетеоретической парадигмы, цивилизация представляется как особый вид конкретного общества, основными признаками которого выступает наличие государственности и гражданского состояния. Философско-антропологическая концепция, являющаяся ядром цивилизационного подхода, позволяет наиболее наглядно представить принципиальное различие формационных и цивилизационных исследований действительности. Если формационный подход исходит из познавательной модели сведения индивидуального к социальному и его особенностью выступает исследование общественных структур, то цивилизационное видение предполагает иную модель – сведение социального к индивидуальному и его императивом является ориентация на исследование человека, его внутреннего мира и системы ценностей.

Характеристики двух основных исследовательских позиций описания исторического процесса дают представление о некоторых его сущностных чертах.

Даже если представить весь процесс развития человечества в виде цивилизионных волн, то все-таки встанет вопрос о том, в какую волну войдет вся имеющая место в современной науке цивилизационная триада? Она войдет в поле действия двух соприкасающихся волн: биологического уровня развития и поля разума. Если их воздействие можно принять за нулевой, то весь промежуток между импульсами их воздействия предстанет перед исследователем как переход от первого ко второму.

В отмеченных границах, возможно, выделить три градации. Первая система отсчета строится на этнологических подходах, где доминантой является кривая этногенеза; на втором уровне преобладает социальная диагностика, так как его границами может быть описана вся социальная история. Цивилизация как основа новой формы существования уже единого человечества, взятого в единстве материального и духовного, представляет собой одетое в социальные формы русло этнической реки, истоки которой покоятся в биологии, а устье – вход в «царство разума» - Ноосферу. Это и является третьим уровнем.

В настоящее время говорят об информационном подходе к изучению типов государств, сформированного на основе теории Юнга о типах личностей. Возникла гипотеза, согласно которой типология стран может описываться понятиями типологии Юнга. Однако нечеткость типологического описания ввиду его психоаналитической ориентации не позволяла адекватно описывать типы наций или этносов и их особенности. Ситуация резко изменилась с развитием соционики и ее моделирующего аппарата. Так возникла этносоционика.

Все процессы, происходящие в обществе, можно представить в виде производства, циркуляции, обработки и распределения информации. При этом формула К. Маркса, гласящая, что эпоха характеризуется способом производства, заменяется следующей: эпоха или социально-экономическая формация или стадия развития общества, цивилизации характеризуется способами и формой получения и циркуляции информации в обществе. При этом информационная структура общества находится во взаимнооднозначном соответствии с методами получения этой информации, ее специфической (вещественной) формой и характером циркуляции в обществе как структурированной психоинформационной системе. С этой, кибернетической, точки зрения, все общества или живые системы подобны. Различие заключается лишь:

* в характеристиках вещественных носителей информации и соответствующих информационных систем общества. Это - структура экономической формации.
* в инвариантах или структурах систем переработки информации. Это - информационная структура собственно этноса.

Таким образом, информационный подход объединяет экономические и этнокультурные, социально-политические структуры в единое целое — структуру этноса или государства, которые описываются моделями интегральной соционики. Такая точка зрения дает возможность объяснить, почему развитие общества с ростом информации в нем движется к более информационным технологиям и промышленное общество уступает место информационному. Количество информации растет с усилением точности и степени дифференцированности регулирования и управления технологическими и энергетическими процессами[[23]](#footnote-23).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Постижение сущности государства составляет одну из основ­ных задач теории государства. Познать природу государства - зна­чит выявить главное и определяющее в его функционировании и развитии, в его социальной ценности и назначении, понять государ­ство в единстве всех многообразных и противоречивых свойств, сторон и форм бытия, как самостоятельный и целостный социаль­ный институт. Раскрытие сущности государства предполагает анализ государства как политической организа­ции зрелого, сформировавшегося классового общества.

Государство вообще и современное государ­ство в частности представляют собой политическую организацию общества. Политический параметр государства глубоко раскрывает сущность государства, хотя и далеко не исчерпывает ее. Не менее важно для понимания сущности государства знание его иных прин­ципиальных свойств.

Вопрос о понятии государства является столь же сложным и древ­ним, сколь и само государство.

Существует несколько концепций происхождения государства: теологическая, патриархальная, договорная, психологическая, классовая, завоевания, расовая, органическая, ирригационная и спортивная.

Как показывают исследования историков и этнографов, не может существовать только одно объяснение в отношении возникновения всех государств.

Государство имеет свои специфические черты, отличающие его от всех других форм объединений людей (рода, семьи), институтов и организаций (партий, движений и др.).

Место и роль государства в политической системе общества раскрывается в его функциях. Традиционно их делят на внутренние и внешние.

Как политическая структура государство имеет сложное строение и включает в себя систему органов и учреждений, которая получила название механизм государства.

В структуре государства выделяют три ветви государственной власти и соответственно три вида органов власти: законодательную, исполнительную и судебную.

Дальнейший анализ государства связан с выделением возможных форм государства: формы государственного правления; формы государственного устройства; политического режима.

В многовековой истории человечества существовало, сменяя друг друга, большое количество государств, да и сейчас их немало. В связи с этим, важное значение имеет проблема их научной классификации. Такая классификация, отражающая логику исторического развития государства, позволяющая объединить их в группы на основе определенных критериев, называется типологией.

В данной курсовой работе рассмотрены типы государств, согласно двум подходам – формационному и цивилизационному.

Как объясняет формационный подход, любое общество находится в рамках определенной общественно-экономической формации и включает два основных и неравнозначных по характеру компонента. Первый - экономический базис, состоящий из системы производственных отношений и, прежде всего, отношений собственности. Второй - надстройка, куда относятся общественное сознание, мораль, право, государство, религия и наука. В общественно-экономической формации действуют законы определяющей роли базиса по отношению к надстройке и необходимости соответствия надстройки базису.

Последовательное развитие производительных сил общества (орудий труда, трудовых навыков человека) приводит к изменению формы производственных отношений. Собственниками основных средств производства становятся новые более прогрессивные классы (вначале рабовладельцы, затем феодалы и буржуазия, наконец, трудящиеся классы). С изменением производственных отношений, меняются и надстроечные элементы, По мере того, как они становятся соответствующими новому экономическому базису, происходит переход к более высокому типу общественно-экономической формации.

Первый исторический тип государства – рабовладельческое государство, возникшее в результате разложения первобытнообщинного строя и представляющее собой политическую организацию экономически господствующего класса рабовладельцев. Второй тип государства – феодальное. Третий – буржуазное, предполагающее частную собственность на средства производства. Четвертый тип – социалистическое государство, где господствует общественная собственность и власть трудящихся. Еще один тип государства по теории Маркса – переходное государство, то есть разновидность государства в рамках одного и того же исторического типа, где господствуют сразу несколько классов.

В нашей стране долгое время доминировала формационная теория. Более того, наше государство считалось социалистическим, и одно его существование гарантировало гражданам «светлое будущее» – коммунизм. Но этого не произошло, и этот факт говорит о наличии недостатков и недоработок в данной теории.

Что касается цивилизационного подхода, то согласно ему, определяющими в развитии государства являются факторы социокультурные, включающие духовную жизнь общества, идеологию, нравственность, религию.

В развитии цивилизации проходят несколько этапов. Первый – локальные цивилизации, каждая из которых имеет совокупность взаимосвязанных социальных институтов, включая государство. Второй – особенные цивилизации (индийская, китайская, западно-европейская, восточно-европейская) с соответствующими типами государств. И, наконец, третий этап – современная цивилизация с ее государственностью, которая в настоящее время только складывается и для которой характерно совместное существование традиционных и современных социально-политических структур.

Современное понимание прогресса государственности выдвигает на первый план качество жизни, положение личности, которое обеспечивает государство. Кроме того, есть еще один подход к изучению государства – информационный, который объединяет экономические и этнокультурные, социально-политические структуры в единое целое.
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