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ВВЕДЕНИЕ.

Криминогенная ситуация, которая сложилась в Украине, превратилась в наиболее опасное социальное бедствие, которое создает серьезную угрозу перестройке независимого государства, а небывалый рост преступности, обусловленный кризисными явлениями в политическом и экономическом развитии, во всех сферах общественной жизни, правовым нигилизмом, фактической бесконтрольностью за предпринимательской, кредитно-финансовой и банковской деятельностью.

Осуществляемые мероприятия оказались недостаточными для эффективного влияния на состояние дел, законы, которые принимаются, выполняются неудовлетворительно и не обеспечивают своевременного удовлетворения назревших потребностей регулирования рыночных отношений.

Разбалансированность экономики, спад производства и прогрессирующий рост цен привели к падению жизненного уровня и как следствие – втягивание в незаконное предпринимательство значительной части населения.

Спад производства и связанный с ним рост безработицы обусловили стремительный рост краж, грабежей, разбойных нападений, вымогательства, убийств; совершение корыстных преступлений все чаще объединяется с использованием огнестрельного и холодного оружия. [7]

Верховная Рада Украины отмечает, что состояние соблюдения законности в обеспечении прав и свобод человека в работе правоохранительных органов не отвечает Конституции Украины как правовому государству, уровень преступности в государстве угрожает национальной безопасности Украины. Криминогенная ситуация в стране по уровню, содержанию и негативным последствиям является сложной, напряженной и нестабильной. Из года в год в Украине растут организованная преступность и количество совершенных преступлений против жизни, здоровья, собственности граждан. В 1991 году организованными преступными группами было совершено 2732 преступления, а в 1999 году – 9307 преступлений. Организованные преступные группировки не остаются на стадии их создания и действуют на территории государства в течение двух - пяти лет.

Обществом очень негативно воспринимается безнаказанность за совершенные преступления. По состоянию на 1 января 2000 года в государстве не раскрыто 1 миллион 781 тысяча преступлений, в том числе только за прошлый год - 102 тысячи преступлений. Не раскрыто 14 случаев бандитизма, 6334 - преднамеренных убийств, 19112 - преднамеренных тяжелых телесных повреждений, 2466 - изнасилований, 15873 - разбойных нападений, 148300 - грабежей, 418167 - хищений государственного, коллективного имущества, 909572 - краж частного имущества.[5]

В свете этих данных как никогда остро встала проблема реформирования уголовного законодательства. С принятием нового Уголовного Кодекса Украина вступила в новый этап своего развития как правовое государство. Для любой страны принятие такого основополагающего нормативно-правового акта как Уголовный Кодекс является большим событием и указывает на достижение определённого согласия в обществе по вопросам государственной охраны и защиты прав, свобод и законных интересов граждан и государства в целом.

Целью данной курсовой работы является выявление признаков и характеристик норм уголовного законодательства, направленные на обеспечение безопасности собственности, а именно нормы, указанной в ст. 186 УК Украины, которая предусматривает применение уголовного наказания за совершение преступления, охватываемого понятием грабеж. В свете принятия Уголовного Кодекса необходимо провести сравнительный анализ статьи старого УК с новым УК для определения расширения или уменьшения степени государственного регулирования и государственного воздействия на отношения, складывающиеся в рамках защиты права собственности. Для такого сравнительного анализа в работе будут использованы работы научных конференций, посвященных данному вопросу, выводы дискуссий парламентских комиссий, предложенных к вниманию населения средствами массовой информации, споры ученых-юристов и юристов-практиков, освещенных во многих издательствах Украины. Однако не следует забывать, что ссылки на вышеназванные источники не являются догматическими, так как они не являются аксиомами до тех пор, пока положения Уголовного Кодекса не будут проверены временем и со стороны практики применения статей УК, и с исторической точки зрения.

Принимая во внимание малое количество значительных работ, посвященных данной проблеме в свете нового Уголовного Кодекса, для раскрытия темы курсовой работы необходимо будет воспользоваться комментариями и судебной практикой Уголовного Кодекса, который действовал до принятия Кодекса 2001 года, а также постановлениями и разъяснениями различных органов, которые касались действия старого Уголовного Кодекса. Допустимым также является использование положений международного права и международных конвенций.

Таким образом, данная курсовая работа направлена на определение состава преступления, охватываемого понятием грабеж, на выявление эффективности современных методов борьбы с преступностью вообще, и конкретно с преступлениями, посягающими на отношения собственности, а также на указание оценки качества нового Уголовного Кодекса Украины; в ней предстоит показать на защиту каких интересов направлены статья 186 УК, будут ли действенными при практическом применении положения нового Кодекса, достаточен ли объем указанных в нем санкций, либо, наоборот, законодателем уменьшен размер ответственности за преступления, по сравнению со старым УК. В настоящей работе будет определена попытка представления общей характеристики грабежа как одной из форм хищения, выявления его основных черт и способов осуществления. Поскольку грабеж является разновидностью хищения, т.е. корыстного посягательства на чужую собственность, ему присущи все признаки этого деяния, которые и будут рассмотрены в первой главе работы. Далее, в соответствии с Уголовным кодексом Украины и комментариями к нему, будут предоставлены те характерные черты, которые отличают грабеж от других форм хищения, а также будут разобраны признаки квалифицированного грабежа, знание которых необходимо для правильной юридической оценки совершенного преступления. При этом в виду достаточно обширного материала, имеющего отношение к определению такого понятия, как грабеж с применением насилия, данный квалифицирующий признак будет рассмотрен отдельно от прочих.

1. Общая характеристика грабежа как одной из форм хищения.

Грабеж как вид преступления является одной из форм хищения, т.е. - одним из способов и конкретных приемов, посредством которых преступник изымает чужое имущество. Поэтому для общей характеристики грабежа в нашей работе несколько слов необходимо сказать об общих признаках хищения как понятия, объединяющего определенный род преступлений против собственности.

Под хищением понималось умышленное противоправное обращение виновным лицом определенным образом чужого (государственного, частного) имущества в свою пользу либо в пользу другого лица по корыстным мотивам.

Следовательно, объективными признаками хищения являются:

1. незаконное и безвозмездное изъятие имущества из владения собственника;
2. обращение его в пользу виновного или других лиц;
3. причинение тем самым собственнику или иному владельцу имущества реального ущерба вследствие уменьшения на определенную часть объема материальных ценностей, находящихся в его распоряжении;
4. причинная связь между ущербом и изъятием имущества.

Субъективными признаками всякого хищения являются:

1. прямой умысел на незаконное, безвозмездное изъятие чужого имущества и обращение его в пользу других лиц;
2. корыстная цель этого изъятия;
3. возможность использования похищенного имущества.

От других видов преступлений против собственности хищение отличается тем, что механизм совершения преступления заключает в себе нарушение права владения имуществом (за исключением разбоя). Иные корыстные преступления обычно не сопряжены с нарушением права владения.

Указанные выше признаки являются обязательными конституционными признаками хищения, и отсутствие хотя бы одного из них требует рассматривать содеянное уже не как хищение, а как иное преступление, или, возможно, как деяние, не имеющее отношения к уголовному праву.

Хищение следует считать оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность пользоваться им по своему усмотрению.

Что же касается грабежа, то как форма хищения, он отвечает всем его объективным и субъективным признакам. От прочих видов хищения он отличается, прежде всего, по способам и размерам изъятия имущества, характеризующим его как одну из весьма опасных разновидностей преступления. Подробнее речь об этом пойдет ниже.

1. Юридический состав преступления грабеж.

Грабеж как один из видов преступления против собственности относится к числу, во-первых, довольно опасных, а во-вторых, достаточно хорошо изученных способов такого рода преступлений. В подтверждение этого можно привести тот факт, что определение грабежа в новом Уголовном кодексе Украины (ст. 168 УК Украины) практически не отличается от той формулировки, которая содержалась в действовавшем ранее Уголовном кодексе Украины (ст. ст. 82, 141 УК Украины).

Грабеж (ст. 186 УК) — это умышленное противоправное от­крытое завладение частным, государственным или коллективный имуществом с целью распорядиться им как своим. [6]

Особенность, лежащая в основе выделения грабежа в самостоятельный состав преступления, состоит в открытом способе изъятия имущества. В постановлении Пленума Верховного Суда Украины от 25 декабря 1992 г. № 12 «0 судебной практике по делам о корыстных преступлениях против частной собственности» сказано, что грабеж - это открытое похищение имущества в присутствии потерпевшего или иных лиц, если виновное лицо сознает это обстоятельство.[3] Однако необходимо иметь в виду, что одно лишь фактическое присутствие потерпевшего либо иных лиц при похищении имущества не превращает автоматически его в грабеж. Открытым похищение может признаваться только тогда, когда потерпевший иные лица сознавали характер совершаемых виновным действий и воспринимали их как преступные (объективный признак), а похититель сознавал, что они понимают противоправный характер совершаемого им посягательства (субъективный признак). Решающим моментом для оценки похищения как открытого необходимо считать субъективные признаки.

В этой связи тайным, а не открытым, будет похищение, когда субъект изымает имущество в присутствии иных лиц, которые ошибочно считают, что действия — правомерны, на что последний и рассчитывает. Кражей, а не грабежом, следует признавать похищение, совершая которое, субъект считал, что действует тайно, хотя в действительности другие лица наблюдали за его действиями и сознавали их характер. Кражей следует также признавать похищение имущества в присутствии лиц которые хотя и не были соучастниками этого преступления, но в связи с определенными отношениями с виновным (семейные и личные связи, предварительная общая преступная деятельность и тому подобное) не будут принимать, по его мнению, мер к разоблачению совершаемого преступления.

Похищение индивидуального имущества в присутствии малолетнего, который понимал значение совершаемых виновным действий, если при этом и сам виновный допускал, что малолетний понимает то, что происходит, охватывается понятие грабежа.

Похищение должно признаваться открытым без насилия и в тех случаях, когда виновный действует внезапно (с помощью рывка), прибегая к определенным усилиям (не подавляя воли потерпевшего) для завладения имуществом. Например, субъект вырвал сумку с деньгами или сорвал с головы шапку. Если же усилие виновного, применяемое при рывке, одновременно сопровождается и посягательством на телесную неприкосновенность лица, оно становится физическим насилием. Например, выхватывание имущества, которое держит потерпевший, с выворачиванием руки образует насилие.

Объектом грабежа является экономические отношения собственности по владению, пользованию и распоряжению имуществом.

Предмет грабежа может быть имущество, имеющее стоимость, цену и принадлежащее государству, коллективу или частному лицу на праве собственности.

Объективная сторона преступления характеризуется откры­тым похищением имущества, когда потерпевший, а равно лицо, в ведении или под охраной которого находится имущество, или другие лица сознают, что происходит незаконное завладение чу­жим имуществом, при этом похититель сознает характер своих действий, понимает, что совершает похищение явно, на глазах у других.

В случае, когда действия виновного начаты как тайное похи­щение чужого имущества, а окончены в присутствии собственни­ка или иных лиц, то такие действия будут квалифицироваться как грабеж, так как виновный в данном случае осознавал откры­тый характер своих действий и не отказался от их завершения.

Важное значение для признания хищения открытым имеет субъективное вменение виновного. Если виновный уверен, что действует тайно, даже когда его действия понятны окружающим, то такое хищение не может быть признано открытым (грабежом).

Одним из квалифицирующих признаков грабежа — это при­менение насилия для завладения чужим имуществом. При гра­беже может иметь место как физическое, так и психическое наси­лие (нанесение легких телесных повреждений, которые не приве­ли к временной утрате трудоспособности или краткосрочному расстройству здоровья, а также угрозы, о применении такого на­силия). Для грабежа характерно такое насилие, которое не опас­но для жизни и здоровья потерпевшего.

Все остальные квалифицирующие признаки грабежа (повторность, по предварительному сговору группой лиц, соединенный с проникновением в жилище, помещение или хранилище, причи­нивший значительный ущерб потерпевшему, в крупных размерах или особо крупных размерах, а также совершенный организован­ной группой) аналогичны квалифицирующим признакам кражи (ст. 185 УК).

Следовательно, объективная сторона грабежа характеризуется активными действиями преступника, состоящими в открытом ненасильственном завладении чужим имуществом. Типичным грабежом является "рывок", т.е. внезапный захват чужого имущества, совершаемый без намерения оказать какое-либо физическое воздействие на потерпевшего.

Если же присутствующие не замечают хищения, либо, наблюдая факт изъятия имущества, считают его правомерным, на что и рассчитывает виновный, то хищение не может быть признанно открытым - то есть грабежом. Хищение не может квалифицироваться как грабеж и в том случае, когда кто-либо из присутствующих замечает, что совершается незаконное завладение чужим имуществом, однако сам преступник ошибочно полагает, что действует незаметно для других лиц. В этом случае хищение также квалифицируется не как грабеж, а как кража.

Возможна и более сложная ситуация, когда хищение, начатое как тайное, перерастает в грабеж. Если виновный намеревался совершить хищение тайно, но после того, как его застигли на месте преступления, перешел к активным действиям, совершенное следует рассматривать как грабеж. Вопрос о перерастании тайного хищения в открытые возникает лишь в тех случаях, когда действия, начатые как кража, еще не закончены, т.е. виновный еще не завладел имуществом и не получил реальной возможности воспользоваться им (или распорядиться) по своему усмотрению.

В данном случае следует учитывать, что грабеж признается оконченным с момента завладения чужим имуществом и получения возможности распоряжаться им по своему усмотрению. Общественно опасные последствия грабежа, выраженные в виде имущественного ущерба, нанесенного собственнику или иному законному владельцу имущества, являются обязательным признаком объективной стороны этого вида хищения. При этом в расчет не принимается то обстоятельство, успел виновный фактически распорядиться похищенным имуществом либо использовать его или нет. Фактическая реализация этой возможности находится вне рамок объективной стороны грабежа.

Неудавшаяся же попытка открыто завладеть имуществом рассматривается лишь как покушение на грабеж.

Кроме того, в соответствии с комментарием к Уголовному кодексу, не образуют состава грабежа и открытые действия, направленные на завладение чужим имуществом с целью его уничтожения, совершаемые из хулиганских побуждений или с целью временного его использования, либо в связи с действительным или предполагаемым правом на это имущество.

Таким образом, в объективную сторону грабежа входит также причинно-следственная связь между противозаконными действиями виновного, преследовавшими цель завладеть чужим имуществом, и наступившими вредными последствиями.

Важное значение для признания хищения открытым имеет субъективное вменение виновного. Если виновный уверен, что действует тайно, даже когда его действия понятны окружающим, то такое хищение не может быть признано открытым (грабежом). Как видно из сказанного выше, субъективная сторона грабежа характеризуется прямым умыслом: виновный осознает, что открыто, т.е. на глазах у других лиц, похищает чужое имущество, предвидит, что его действия нанесут собственнику или иному законному владельцу материальный ущерб, и желает наступления данных последствий. Руководствуясь корыстным мотивом, он преследует цель незаконного извлечения наживы за счет чужого имущества.

Субъектом грабежа может быть любое дееспособное лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что грабеж - это открытое похищение имущества в присутствии пострадавшего или других лиц, если виновное лицо осознает эту обстоятельство.

1. Квалифицирующие признаки грабежа по УК Украины и ответственность за него.

Грабеж, как и другие виды хищения, может квалифицироваться как преступление различного уровня тяжести в зависимости от:

1. размеров похищенного;
2. соответствующих ему квалифицирующих признаков.

В ст. 186 УК Украины выделены такие квалифицирующие признаки грабежа [2]:

* грабеж, соединенный с насилием, не опасным для жизни или здоровья потерпевшего;
* грабеж, совершенный с угрозой при­менения такого насилия;
* грабеж, совершенный повторно;
* грабеж, совершенный по предварительному сговору группой лиц;
* грабеж, соединенный с проникновением в жилище, иное помещение либо хранилище;
* грабеж, причинивший значительный ущерб потерпевшему;
* грабеж, совершенный в крупных размерах;
* грабеж, совершенный в особо крупных размерах;
* грабеж, совершенный организованной группой.

Совершая открытое хищение, грабитель полагается на внезапность и дерзость своих действий, растерянность очевидцев. Поэтому открытое хищение нередко содержит в себе потенциальную угрозу насилия. Специфика же насильственного грабежа состоит в том, что виновный в качестве средства изъятия или для удержания только что изъятого имущества прибегает к физическому насилию по отношению к лицам, препятствующим ему.

К тому же новый кодекс предусматривает не только фактическое применение насилия, но и угрозу его применения. Причем признаком квалифицированного грабежа теперь является не только физическое, но и психическое насилие, выражающееся в угрозе реального применения физического насилия.

Отдельным моментом необходимо рассматривать и то положение, что при совершении грабежа насилие может быть применено как к собственнику (или иному законному владельцу имущества), так и к другим лицам, которые, по мнению преступника, реально могли воспрепятствовать хищению.

Еще одним квалифицирующим признаком насильственного грабежа является лишь такое насилие, которое по своему характеру не представляет опасности для жизни или здоровья граждан.

Под насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего, принято понимать действия, которые не создали угрозу для жизни и не причинили реального вреда здоровью потерпевшего, не вызвали стойкую, хотя бы и кратковременную, утрату трудоспособности, но были сопряжены с причинением физической боли с нанесением побоев или с ограничением свободы потерпевшего. Легкий вред здоровью может быть выражен в поверхностных повреждениях в виде небольших ран, кровоподтеков, ссадин и т.д. [4]

В свою очередь действия виновного, связанные с применением физической силы, но не к потерпевшему, а к его имуществу (срывание шапки с головы, вырывание из рук сумочки), не принято квалифицировать как насилие.

Не будут квалифицироваться действия виновного или насильственный грабеж, если похищение совершено путем «рывка». В данном случае виновный не использует насилие, а рассчитывает на внезапность своих действий, а также на попустительство (нерасторопность) потерпевшего.

В целом можно сказать, что выделяя насильственный грабеж в качестве квалифицированного состава преступления, законодатель исходит из повышенной общественной опасности действий виновного, который для завладения чужим имуществом избирает способ, выражающийся в посягательстве на личность. Факт применения насилия меняет юридическую сущность грабежа. В подобных обстоятельствах преступление становится двухобъектным: вред причиняется (или создается угроза причинения вреда) не только отношениям собственности, но и здоровью граждан или их личной свободе. [18]

В основном по своему содержанию перечисленные признаки квалифицированного грабежа соответствуют признакам квалифицированной кражи, мошенничества. Однако, опять же необходимо учитывать, что в данном виде преступления - например, в случае присутствия такого признака, как проникновение в жилище, помещение или иное хранилище - важно, что преступник еще до проникновения в чужое помещение имел намерение похитить имущество именно открытым способом.

При наличии в содеянном нескольких квалифицирующих признаков, предусмотренных различными частями одной и той же статьи УК, грабеж квалифицируется по той из них, которая содержит более тяжкий квалифицирующий признак, и, следовательно, предусматривает за него наиболее строгую санкцию.

Касаемо санкций, налагаемых за совершение грабежа, то тут законодатель расширил перечень видов уголовных наказаний. Теперь простой грабеж наказывается штрафом от пятидесяти до ста не слагаемых налогом минимумов доходов граждан, или исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

Вторая часть уголовной номы предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от четырех до шести лет.

Для грабежа, который соединенный с проникновением в жилище, иное помещение либо хранилище, или причинивший значительный ущерб потерпевшему, предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от четырех до восьми лет.

«Грабеж, совершенный в крупных размерах, наказывается лишением свободы на срок от семи до десяти лет». [2] А грабеж, совершенный в особо крупных размерах или организованной группой, наказывается лишением свободы на срок от восьми до тринадцати лет с предусмотрением такого дополнительного наказания как конфискация имущества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Упадок морали значительной части населения привел к распаду системы государственных и общественных институтов профилактики правонарушений, что создало благоприятные условия для углубления антисоциальных явлений. Большой мерой этому содействует почти откровенная пропаганда порнографии, жестокости и насилия, которая ведется на фоне недоступно больших цен многих форм досуга, недостачи потребительских товаров, сокращения количества спортивных клубов, школ, молодежных лагерей.[9]

Руководство правоохранительных органов государства не в состоянии обеспечить защиту конституционных прав граждан Украины, защитить от преступных посягательств на их жизнь, здоровье и собственность.

Острота криминогенной обстановки требует употребления крупномасштабных комплексных мероприятий со стороны государства, которые могли бы обеспечить ее стабилизацию в ближайшие три года. Приоритетное внимание при этих условиях должно быть придано вопросом правового обеспечения правоохранительной деятельности, усовершенствованию системы профилактики правонарушений, усилению борьбы с организованной и экономической преступностью, обеспечению охраны общественного порядка по общественной безопасности. К первоочередным мерам необходимо отнести также усовершенствование уголовно-исполнительной системы, расширение международного сотрудничества в борьбе с преступностью, а также кадровое, научное, информационно-техническое обеспечение правоохранительной деятельности.

Степень защиты собственности в значительной мере зависит от точного определения конкретных форм и способов посягательства на нее. Особую роль правильная классификация этого рода преступлений играет в тех случаях, когда правоохранительные органы имеют дело с такими сходными по конструкции своего юридического состава преступлениями, как грабеж, разбой и вымогательство. В то же время, как показывает проведенный выше анализ, далеко не все моменты, связанные с определением и четкой квалификацией грабежа, получили исчерпывающее законодательное оформление или соответствующую судебную трактовку.

Среди норм законодательства, имеющих отношение к квалификации грабежа, на наш взгляд нуждаются в уточнении такие, как: более четкое разграничение понятий насилия, опасного и неопасного для жизни и здоровья граждан; нормы учета преступлений по совокупности в случае совершения виновным деяний однородных, но предусмотренных различными статьями Уголовного кодекса; наконец, в целом нуждается в однозначном толковании весь понятийный аппарат главы УК, посвященной преступлениям против собственности.

Для раскрытия темы курсовой работы были предприняты попытки рассмотрения составов грабежей: как они выглядят в новом Уголовном Кодексе и как составы таких преступлений были отражены в старом уголовном законодательстве. Сравнивая данные статьи, можно сделать вывод о том, что в действующем законодательстве соединены в одно целое, в один раздел составы, которые касаются отношений в сфере обеспечения безопасности собственности. Это должно быть оценено по достоинству различными пользователями уголовного законодательства.

Положительным моментом курсовой работы можно назвать ее новизну и вместе с тем актуальность в свете глобальных изменений в законодательстве Украины, так как проводя исследования по сравнению и оценке составов преступлений против безопасности собственности Уголовного Кодекса были выявлены методы борьбы с такими преступлениями, указано правовое закрепление этих методов и предложена оценка эффективности средств и способов борьбы с данными преступлениями.

Таким образом, в данной курсовой работе были раскрыты основные причины возникновения преступлений против безопасности собственности, определены методы государственно-правового регулирования и воздействия на данное преступление, а также показана сущность самого состава преступлений в сфере безопасности отношений собственности, как в свете изменений законодательной базы, так и в сравнении этого состава с положениями старого Уголовного Кодекса.
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