КУРСОВАЯ РАБОТА

**"Гражданская ответственность за ущерб от загрязнения окружающей среды"**

**Введение**

вред ответственность среда затонувший

С каждым днем в нашей стране развиваются новые ядерные, химические, радиационные технологии, и все это отражается на окружающей среде. Загрязнение окружающей среды приводит к вымиранию многих видов животных. Поэтому особое место в российском законодательстве занимают положения о защите окружающей среды.

Эти положения отражены в УК РФ, в ФЗ «Об охране окружающей среды», в ФЗ «Об использовании атомной энергии», регулируются главой 8 КоАП РФ и многими другими законодательствами.

Исходя из этого, следует отметить, что существуют различные виды ответственности за загрязнение окружающей среды. Целью моей работы является более полное раскрытие всех видов ответственности.

Загрязнение окружающей среды может быть как умышленным, так и неосторожным, в связи с этим ответственность за вред будет регламентироваться несколькими законодательствами, и соответственно к нарушителям будут применяться разные виды наказания. Допустим, кто-то, добросовестно выполняя свою работу, потерпел аварию, которая привела к неблагоприятным последствиям. А кто-то в целях утилизации вредных химических, радиоактивных веществ захоронил их, не в специально отведенном для этого месте, нанес значительный вред окружающей среде.

Кроме того, случаются аварии, такие как столкновение судов, в ходе чего корабли, танкеры терпят крушение, находящееся на них имущество тонет и причиняет ущерб морской среде загрязнением или препятствует осуществления промысла водных биологических ресурсов и деятельности порта. Также затонувшее имущество может создавать серьезную и непосредственную угрозу безопасности мореплавания.

Морские аварии всегда вызывают многоплановые правовые последствия.

В результате возникают правоотношения, вытекающие из нарушения договора перевозки, причинения ущерба здоровья членам экипажа, удаление затонувшего в море имущества, столкновение судов и спасания и т.д. Одним из наиболее тяжких последствий морских происшествий может быть разлив в морскую среду нефтепродукта и сырой нефти, перевозимой навалом на крупных танкерах. Такие происшествия вызывают колоссальный ущерб окружающей среде и влекут за собой многомиллионные убытки.

В связи с этим возникают вопросы гражданской ответственности за ущерб от загрязнения.

Все это будет отражено в моей работе. Раскрою положения о подъеме, удалении или уничтожении затонувшего имущества, о вреде наступивших последствий, ответственность за вред.

**1. Виды ответственности за вред окружающей среде**

**1.1 Дисциплинарная ответственность**

В этом подпункте я рассмотрю условия применения дисциплинарной ответственности, ее значение и эффективность, проблемы применения.

Дисциплинарной является юридическая ответственность в порядке подчиненности по службе рабочих и служащих предприятий, учреждений и организаций всех форм собственности за совершение проступков, связанных с трудовой деятельностью, если эти проступки в силу их относительно меньшей вредности не могут быть квалифицированы как административные правонарушения или преступления.

**Условия применения.** Как и другие виды ответственности, дисциплинарная ответственность наступает при наличии определенных условий и обстоятельств. Прежде всего, дисциплинарная ответственность за экологические проступки может наступать в том порядке и тогда, в каком и когда она предусматривается в нормативных правовых актах – Кодексе законов о труде, уставах, правилах внутреннего трудового распорядка, иных актах как федерального, так и регионального уровня, а также в локальных актах, принимаемых в организации.

Ухудшение экологической ситуации происходит в основном от хозяйственной, производственной деятельности человека, поэтому именно в сфере промышленного, сельскохозяйственного и иного производства следует искать основные причины антропогенного воздействия на окружающую среду. Отсюда следует вывод: предупреждение загрязнений на стадии производства является генеральным направлением профилактики экологических правонарушений. Надо учитывать также и более широкий резонанс и воспитательное значение наложения дисциплинарных взысканий, о которых, как правило, широко оповещаются и хорошо информируются коллеги по работе.

Одним из видов дисциплинарного воздействия может служить депремирование, лишение иных средств поощрения; в современных условиях их набор достаточно широк и может служить хорошим рычагом воздействия на работника. Хотя в настоящее время меньше стали говорить о моральных средствах воздействия, но и они продолжают оказывать свое влияние: уместно напомнить, что одним из факторов успешной работы заводов Форда было широкое использование моральных рычагов повышения ответственности работников за дела подразделения завода, фирмы путем систематического информирования об их состоянии, поздравления с производственными достижениями, производственными и личными юбилеями, семейными праздниками и торжествами.

**Проблемы применения.**

Потенциал применения дисциплинарной ответственности в области охраны окружающей среды используется недостаточно. Почему?

В общественном мнении существует стереотип о ее неэффективности в этой области – принято считать наиболее подходящей для злостных загрязнителей уголовную ответственность. Можно согласиться с тем, что для злостных нарушителей наиболее подходящей действительно является уголовная ответственность, однако большинство субъектов экологических правонарушений не являются злостными и потому не могут считаться общественно опасными.

Отсутствует статистика наложения дисциплинарных взысканий, поэтому трудно определять ее динамику, эффективность воздействия, связь с количеством и качеством загрязнений окружающей среды. Да и сама описываемая сфера общественных отношений не часто вызывает такую озабоченность собственника предприятия, чтобы обусловить систематическое применение дисциплинарной ответственности за экологические проступки.

В связи с этим встает вопрос о степени воздействия государственных природоохранных органов на дисциплинарную практику организаций, которые стали самостоятельными в ведении своей хозяйственной деятельности и налаживании и организации своей внутренней работы. Однако эта самостоятельность предпринимательской деятельности от общества является сравнительно относительной, и, прежде всего в области экологии. Согласно п. 3 ст*.*209 ГК РФ, владение, пользование и распоряжение природными ресурсами в той мере, в какой их оборот допускается законом, осуществляется их собственником свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

Таким образом, владелец предприятия, отвечая перед обществом за экологическое состояние своего предприятия и его воздействие на окружающую среду, обязан обеспечивать экологический правопорядок на предприятии, всеми доступными и законными средствами реагировать на соответствующие обращения государственных органов.

**1.2 Административная ответственность**

В этом подпункте следует выделить такие положения, как характеристика административных правонарушений; административные взыскания; эффективность административной ответственности в области охраны окружающей среды.

Согласно КоАП РФ административным проступком признается посягающее на государственный или общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность. Она наступает, если нарушения по своему характеру не влекут за собой в соответствии с действующим законодательством уголовной ответственности.

**Характеристика** **административных** **правонарушений**

КоАП РФ группирует экологические правонарушения по нескольким направлениям и в нескольких главах. Проступки, посягающие на государственную собственность (гл. 7), включают нарушения прав на недра, воды, леса, животный мир (ст. 7.10, 7.11).

Административные правонарушения в области охраны окружающей среды предполагают посягательства на ряд природных ресурсов (гл. 8):

– в отношении земель – бесхозяйственное их использование, порча, несвоевременный возврат или неприведение для использования по назначению состояние, самовольное отступление от проектов внутрихозяйственного землеустройства, уничтожение межевых знаков;

– в отношении недр – нарушение требований по охране недр и гидроминиральных ресурсов, нарушение действующих стандартов, норм, правил или условий лиценции, регламентирующих деятельность на континентальном шельфе Российской Федерации;

– в отношении водных ресурсов – нарушение правил их охраны, водопользования;

– в отношении лесных ресурсов – незаконное использование земель лесного фонда, незаконная порубка и повреждение деревьев и кустарников, уничтожение или повреждение подроста в лесах, засорение лесов бытовыми отходами и отбросами, нарушение требований пожарной безопасности в лесах и т.д.;

– в отношении атмосферного воздуха – выброс загрязняющих веществ в атмосферу с нарушением нормативов или без разрешения, ввод в эксплуатацию предприятий без соблюдения требований по охране атмосферного воздуха, нарушение правил эксплуатации, а также не использование оборудования для очистки выбросов в атмосферу и др.;

– в отношении животного мира – нарушение правил охраны среды обитания, порядка осуществления пользования животным миром, уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения животных. Нарушение правил охоты и рыболовства и т.д.

В Законе РФ об охране окружающей природной среды предусматриваются экологические правонарушения, имеющие общий, масштабный характер, например:

– невыполнение обязанностей по проведению государственной экологической экспертизы;

– неподчинение предписаниям органов, осуществляющих государственный экологический контроль;

– превышение установленных нормативов предельно допустимых уровней радиационного воздействия, шума, вибрации, магнитных полей;

– незаконное расходование средств экологических фондов на цели, не связанные с природоохранной деятельностью;

– производство и использование запрещенных химических веществ и отходов производства, вредно воздействующих на озоновый слой Земли.

**Административные взыскания**

В КоАП и иных российских законах предусматриваются следующие административные взыскания: предупреждение; штраф; возмездное изъятие либо конфискация предмета, являющегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения (ружья, рыболовной сети, туши убитого животного); лишение специального права, предоставленного данному гражданину (права охоты, рыбной ловли, управления автомототранспортом, ограничение или лишение права природопользования); приостановление или закрытие предприятия, отрицательно влияющего на окружающую среду, или изъятие природного объекта из пользования (последние меры воздействия зачастую выделяются в отдельную, специфическую эколого-правовую ответственность); исправительные работы и административный арест (последние два вида в области охраны окружающей среды не применялись).

**Эффективность административной ответственности в области охраны окружающей среды**

Практика показывает, что на эффективность административной ответственности в области охраны окружающей среды влияют:

– недостаточная оперативность производства по делам об административных правонарушениях (более трети дел рассматриваются с нарушением установленного в КоАП РФ двухмесячного срока со дня совершения правонарушения, а при длящемся правонарушении – двух месяцев со дня его обнаружения); слабое воспитательное воздействие процедуры рассмотрения дел и вынесения постановлений о наложении административного взыскания (тем более что местом рассмотрения дел об административных правонарушениях является, как правило, место их совершения, а не место жительства или работы);

– необеспечение реальности исполнения постановлений (по тем же причинам: принятое по месту совершения правонарушения постановление направляется по месту работы или жительства, где порой не исполняется);

– неадекватность взыскания содеянному (прежде всего, ввиду незначительности сумм штрафов, установленных в законодательстве; законодательство зарубежных стран предусматривает более значительные штрафные санкции, оказывающие надлежащее воздействие на загрязнителей среды);

– отсутствие стабильности и последовательности административной карательной практики (вследствие малозначительности штрафов – главного средства административного воздействия – координации этой деятельности в масштабе страны не осуществлялась должным образом: наблюдаются шараханье в правоприменительной практике, разнобой в ее осуществлении в различных регионах и даже в пределах территории субъекта Российской Федерации);

– слабое знание субъектами права законодательства об административных правонарушениях (отсюда, например, следуют повсеместные нарушения 15-дневного срока рассмотрения материала с момента его поступления);

– низкий авторитет правоприменительных органов (это проявляется, в частности, в недостаточном числе добровольного исполнения постановлений, уклонении от исполнения).

При определении эффективности административной ответственности в области охраны окружающей среды целесообразно выяснить два вопроса: во-первых, степень реального применения ответственности и, во-вторых, состояние тенденции к изменению количества и качества правонарушений.

Анализ и сопоставление данных о числе проводимых проверок и выявленных правонарушений по годам и различным субъектом Российской Федераций свидетельствуют о значительном разрыве в большинстве случаев между проверками, выявленными нарушениями и наложенными взысканиями, что наводит также на мысль о высокой латентности (неизвестности, невыявляемости) правонарушений.

Констатировать тенденцию динамики административных правонарушений еще сложнее. В ряде мест их количество увеличивается, в других – уменьшается, что нередко связывается с изменением кадрового состава экологического контроля, проверками вышестоящих органов. Надо иметь также в виду, что фиксация и учет административных правонарушений (как и уголовных) находятся в руках человека и, таким образом, испытывают влияние людей, желающих приукрасить или отразить объективно положение вещей.

На состоянии борьбы с административными правонарушениями заметно сказывается нравственная атмосфера среди должностных лиц экологического контроля. Среди них нередко бытуют пессимистические настроения, желания получить больше прав по привлечению к ответственности, получению, ношению и применению оружия, материальному обеспечению; также не без оснований ставятся вопросы об усилении социальной и правовой защиты работников природоохранных служб. Решение этих проблем будет способствовать повышению эффективности юридической ответственности в области экологии.

**1.3 Гражданско-правовая ответственность**

Здесь я рассмотрю принципы возмещения вреда; совместное причинение вреда; противоправность деяния; порядок возмещения вреда; вред, причиненный здоровью и имуществу граждан.

В условиях перехода к рыночным отношениям, развития, поощрения и охраны разнообразных форм собственности немаловажное значение приобретает гражданско-правовая (имущественная) ответственность. Она предусматривается в ст. 42 Конституции Российской Федерации: каждый имеет право на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. И хотя в настоящее время имущественная ответственность в области; охраны; окружающей среды еще не нашла своего подобающего места, будущее, бесспорно, за ней.

**Принципы возмещение вреда**

Гражданским законодательством предусматривается ряд правил выработанных еще в Древнем Риме иимеющих отношение к использованию и охране окружающей среды:

– вред, причиненный личности, организации или имуществу, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред;

– законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда;

– причинивший вред освобождается от его возмещений, если докажет, что вред причинен не по его вине; законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда;

– вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом; в возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственных принципов общества;

– опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность;

– если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика помимо возмещения вреда приостановить или прекратить соответствующую деятельность;

– суд может отказать в иске о приостановлении либо прекращении соответствующей деятельности лишь в случае, если ее приостановление либо прекращение противоречит общественным интересам. Отказ в приостановлении либо прекращении такой деятельности не лишает потерпевших права на возмещение причиненного этой деятельностью вреда;

– юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Работниками здесь признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ;

– хозяйственные товарищества и производственные кооперативы возмещают вред, причиненный их участниками (членами) при осуществлении последними предпринимательской, производственной или иной деятельности товарищества или кооператива;

– вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны ее субъекта или казны муниципального образования;

– юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего;

– обязанность возмещения вреда возлагается в этом случае на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности);

– владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников третьим лицам (ст. 1064, 1065, 1069, 1079 ГК Р Ф.)

**Совместное причинение вреда**

Указанные нормы части второй ГК РФ введенного в действие с 1 марта 1996 г., имеют непосредственное отношение к реализации гражданско-правовой ответственности в области охраны окружающей среды. На практике вред нередко причиняется несколькими загрязнителями, при этом долю и вину каждого из них порой трудно вычленить и доказать, что затрудняет взыскание с них соответствующей компенсации. Поэтому немаловажными представляются следующие положения Гражданского Кодекса Российской Федерации, регулирующие ответственность за совместно причиненный вред, право регресса к лицу, причинившему вред, и способы возмещения вреда:

– по заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, определив их в размере, соответствующем степени вины причинителей вреда. При невозможности определить степень вины доли признаются равными;

– лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (например, работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения;

– причинитель вреда, возместивший совместно причиненный вред вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения;

– удовлетворяя требования о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки;

– если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения уменьшается;

– при причинении вреда жизни и здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается;

– суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

**Противоправность деяния**

Согласно ст. 86 Закона РФ об охране окружающей природной среды, предприятия, учреждения, организаций и граждане, причинившие вред окружающей среде, здоровью и имуществу граждан, народному хозяйству загрязнением среды, порчей, уничтожением, повреждением, нерациональным использованием природных ресурсов, разрушением естественных экологических систем и другими экологическими правонарушениямиобязаны возместить его в полном объеме в соответствии с действующим законодательством.

Нормы действующего гражданского законодательства приведены выше. Из общей теории права известны четыре вида правонарушения – дисциплинарные (дисциплинарные проступки), административные (административные проступки), гражданско-правовые (деликты) и уголовные (преступления). А что понимается под экологическим правонарушением?

На этот вопрос дается ответ в Законе РФ об охране окружающей природной среды: экологические правонарушения – это виновные, противоправные деяния (действия или бездействие), нарушающие природоохранное законодательство и причиняющие вред окружающей среде и здоровью человека.

Таким образом, в области охраны окружающей среды противоправность деяния, причинившего вред, является обязательным компонентом, условием гражданско-правовой ответственности и возмещения вреда. Имеется и иная специфика возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением.

**Порядок возмещения вреда**

Возмещение вреда производится добровольно либо по решению суда или арбитражного суда в соответствии утвержденными методиками исчисления размера ущерба, а при их отсутствии – по фактическим затратам на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды. Суммы ущерба возмещаются потерпевшей стороне для применяя мер по восстановлению потерь в окружающей среде либо перечисляются в государственный экологический фонд, если поврежденный природный объект находится в общем пользовании.

Причинителями вреда могут признаваться и изыскательские, проектные, строительные организации, с которых также может производиться взыскание.

Возмещение вреда в натуре означает возложение на ответчика с согласия сторон обязанности восстановления окружающей среды за счет его сил и средств.

**Вред, причиненный здоровью и имуществу граждан**

Как возмещается вред, причиненный здоровью и имуществу граждан в результате неблагоприятного воздействия окружающей среды, вызванного деятельность предприятий, учреждений, организаций или отдельных граждан?

При определении величины вреда здоровью граждан учитываются;

– степень утраты трудоспобности потерпевшего необходимые затраты на лечение и восстановление здоровья (в том числе дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, санаторно-курортное лечение);

– затраты на уход за больным и иные расходы, в том числе упущенные профессиональные возможности (в счет возмещения вреда не засчитываются пенсия по инвалидности, назначенная в связи с повреждением здоровья, другие пенсии и пособия);

– затраты, связанные с необходимостью изменения места жительства и образа жизни, а также профессии;

– потери, связанные с моральными травмами, невозможностью иметь детей или риском рождения детей с врожденной патологией (компенсация морального вреда согласно ст. 1099 ГК РФ осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда; размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера и степени, причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, а также от степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда). При определении размера компенсации морального вреда учитываются требованияразумности и справедливости.

Иски о возмещении вреда здоровью предъявляются потерпевшим, членами его семьи, прокурором, уполномоченным на то органом государственного управления, общественным объединением в интересах потерпевшего.

При определении объема ущерба, причиненного имуществу граждан, учитывается прямой ущерб, связанный с разрушением и снижением стоимости строений, жилых и производственных построек и помещений, оборудования, иного имущества, и упущенная выгода от потери урожая, снижения плодородия почв и иных вредных последствий.

Слабым звеном в механизме возмещения вреда в настоящее время является установление причинной связи между действиями или бездействием причинителя вреда и наступившими последствиями: для принятия обоснованного судебного решения необходимы весомые доказательства этой связи и наличия экологического правонарушения. Кроме того, в законодательстве России, как и многих других стран, не сформулировано понятие экологического вреда, подходящее для принятий сформулированного судебного решения: правовая практика ограничивается пока установлением материального вреда оцениваемой ущербом имуществу или иным формам материального благосостояния граждан (в том числе вред здоровью означает лишь материальное выражение этого вреда, а не какое-либо иное, именно поэтому с трудом рассматриваются в судах дела о возмещении морального вреда, причиненного загрязнением окружающей среды).

**1.4 Уголовная ответственность**

В этом подпункте будут рассмотрены принципы уголовной ответственности; преступления против окружающей среды; уголовное наказание.

Согласно Закону РФ об охране окружающей природной среды, должностные лица и граждане, виновные в совершений экологических преступлений, т.е. общественно опасных деяний, посягающих на установленный в Российской Федерации экологический правопорядок, экологическую безопасность общества и причиняющих вред окружающей природной среде и здоровью человека, несут уголовную ответственность, предусмотренную Уголовным Кодексом Российской Федерации.

**Принципы уголовной ответственности.**

Уголовным Кодексом РФ, введенным в действие с 1 января 1997 г., предусматривается ряд принципов, которые имеют отношение к охране окружающей среды и хотя они изучаются подробно в курсе уголовного права, ознакомление в ними в разделе «Экологическая ответственность» представляется немаловажным.

Прежде всего, преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия могут определяться только в УК РФ. Это означает, что никакие другие законы, в том числе об охране среды, не могут предусматривать уголовной ответственности помимо УК РФ.

Законодательством предусматриваются задачи УК РФ, и хотя их немного, в них присутствуют экологические цели. Т.к, задачами УК РФ являются: охрана прав и свобод человека и гражданина (в том числе экологических), собственности (в том числе на природные ресурсы), общественного порядка и общественной безопасности (в том числе экологического правопорядка), окружающей среды*,* конституционного строя Российской Федерации (о конституционных основах охраны окружающей среды, входящих в понятие конституционного строя, говорилось выше) от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества (например, путем установления уголовной ответственности за экоцид), а также предупреждение преступлений (в то числе экологических).

Для обеспечения предупреждения и пресечения экологических преступлений немаловажное значение имеют принцип справедливости привлечения к ответственности и применения наказания, означающие необходимость установления виновности лица в общественно опасных действиях (бездействии) и наступлении общественно опасных последствий. Объективное вменение, т.е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается. Наказание и должно быть справедливым: соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего всепризнаки состава преступления, предусмотренного УК РФ. Уголовное законодательство должно обеспечивать безопасность человека.

**Преступления против окружающей среды**

Перечень и характеристика этих преступлений даются в отдельной главе УК РФ – гл. 26 «Экологические преступления», где предусматривается 17 составов общественно опасных деяний. Условно их можно классифицировать по нескольким группам – соответственно объектам охраны окружающей среды. Преступления общего характера – против охраны окружающей среды. Это – нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ, нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими или другими биологическими агентами или токсинами, нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов (ст. 246–248, 262).

Посягательства на общественные отношения в области рационального использования и сбережения земли и ее недр. Это – порча земли, нарушение правил охраны и использования недр (ст. 254, 255).

Охрана водных отношений. Это – загрязнение вод, загрязнение морской среды, нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации (ст. 250, 252, 253).

Защита растительного мира (флоры). Это – незаконная порубка деревьев и кустарников, уничтожение или повреждение лесов, нарушение установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений правил, незаконная добыча водных растений (ст. 249, 256, 260, 261).

Наконец, преступления, посягающие на общественные отношения в области охраны животного мира и атмосферного воздуха. Это незаконная добыча водных животных, нарушение правил охраны рыбных запасов, незаконная охота, нарушение ветеринарных правил, нарушение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ, загрязнение атмосферы (ст. 249, 251, 256–259).

Наряду с гл. 26 составы общественно опасных деяний, связанных с охраной окружающей среды, находятся и в других главах УК РФ, и это вторая часть экологических преступлений. В гл. 24 «Преступления против общественной безопасности» предусматриваются, нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики, при ведении горных, строительных и иных работ, на взрывоопасных работах (ст. 215–217), нарушение правил пожарной безопасности (ст. 219), незаконное обращение с радиоактивными материалами (ст. 220–221). В частности радиоактивное загрязнение окружающей среды признается в УК РФ тяжким последствием.

В гл. 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» предусматриваются, нарушение санитарно-эпидемиологических правил, сокрытие информации о создающих опасность для жизни и здоровья людей обстоятельствах (здесь могут быть сокрытие или искажение информации о событиях, фактах или явлениях, создающих опасность для окружающей среды, совершенные лицом, обязанным обеспечивать население такой информацией), уничтожение или повреждение памятников истории и культуры (к ним могут относиться и природные комплексы), жестокое обращение с животными (ст. 236, 237,243, 245).

В гл., 34 «Преступления против мира и безопасности человечества» предусматривается совершенно новая для российского уголовного права ст. 358 «Экоцид», согласно которой массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу, наказываются лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет. Это максимальное наказание за экологическое преступление. Много это или мало?

**Уголовное наказание**

Уголовным кодексом РФ предусматриваются за совершение экологических преступлений (как в главе «Экологические преступления», так и в других главах) различные виды наказания: штраф до пятисот минимальных окладов, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, исправительные работы на срок до двух лет, ограничение свободы на срок до трех лет, арест до шести месяцев, обязательных работы на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, лишение свободы.

Таким образом, ответственность за экологические преступления достаточно разнообразна и использует почти всю палитру возможных видов уголовного наказания. Веками человечество пытается понять, «сколько надо дать», чтобы и осужденный исправился, и другим было неповадно. Общественное мнение нередко полагает, что уголовное наказание и его жесткость являются главными факторами недопущения деградации окружающей среды и предупреждения экологических преступлений. Вносятся предложения о дальнейшем ужесточении санкций за экологические правонарушения, об увеличении выносимых наказаний.

Новый Уголовный кодекс значительно усилил ответственность за сохранение окружающей среды: норм о ней стало почти в три раза больше, увеличилась и максимальная планка наказаний, что свидетельствует об изменении взглядов на степень общественной опасности вторжения человека в окружающую среду, о критической оценке современного состояния окружающей среды, когда необходима реализация всего комплекса мер, направленных на ее спасение, иначе может оказаться поздно.

О применении различных видов юридической ответственности за экологические правонарушения можно получить представление из ежегодных докладов о состоянии окружающей природной среды в Российской Федерации. Обращают на себя внимание незначительные цифры привлечения к уголовной ответственности. Причина этого кроется не только в недостатках правоохранительных органов, но и гораздо глубже.

По мнению большинства криминологов, декриминализация некоторых экологических преступлений может способствовать усилению борьбы с ними, так как создает условия для быстрой и неотвратимой ответственности за них. Исправительно-трудовая практика свидетельствует, что ужесточение наказания само по себе, не поддержанное комплексом социальных мер, отнюдь не снижает преступности. Более того, необоснованное усиление наказаний, равно как и неоправданное их смягчение, может снизить их эффективность.

Экологические проблемы, тесно связанные с экономическими, трудно решать с помощью лишь уголовной репрессии: вековой опыт показывает что ключ к и их решению лежит в плоскости концептуального, политического, воспитательного, нравственного характера, а уже потом – юридического, уголовного, Установление в законе и применение на практике уголовной ответственности способствует их предупреждению, когда иные, более мягкие меры воздействия оказываются недостаточными, нерезультативными.

**2. Затонувшее имущество**

**2.1 Понятие затонувшего имущества**

К сожалению, не редко случается, что в результате морских происшествий как морские суда, так и иное имущество могут быть выброшены на мелководье или на берег, оказаться в полузатопленном состоянии под водой либо вовсе опуститься на морское дно. Такое имущество обычно принято называть затонувшим.

В соответствии с п. 2 ст. 107 КТМ РФ и с п. 2 ст. 45 КВВТ РФ, к затонувшему имуществу относят потерпевшие крушение суда, их обломки, оборудование, грузы и другие предметы независимо от того, находятся они на плаву или под водой, опустились на дно либо выброшены на мелководье или на берег.

Затонувшее на больших глубинах в международных водах имущество обычно не представляет опасности, если только оно не станет, например, источником радиоактивного излучения или не начнет оказывать вредное влияние на окружающую среду ввиду наличия в нем других опасных веществ. Подъем и удаление такого имущества, кроме того, сопряжен с большими техническими трудностями, и в ряде случаев может оказаться нецелесообразным ввиду больших материальных затрат, либо вовсе невозможным.

Иное дело, если имущество затонуло в пределах внутренних морских вод или территориального моря какого-либо государства. На такое имущество распространяется правовой режим в соответствии с законодательством этого государства, которое может применять меры к его подъему или удалению.

**2.2 Правовое регулирование по затонувшему имуществу**

Правила, применяемые к подъему, удалению и уничтожению имущества, затонувшего в пределах внутренних морских вод или территориального моря Российской Федерации, содержаться в главе VII КТМ РФ. Кроме того, положения по регулированию затонувшим имуществом содержатся в главе VIII КВВТ РФ. Так, например, п. 3 ст. 45 КВВТ говорит о том, что правила подъема, удаления и уничтожения не распространяются на военное имущество или имущество доисторического, археологического и исторического значения. Правовой режим подъема, удаления или уничтожения затонувшего имущества в основном направлен на обеспечение безопасности мореплавания на фарватерах, подходам к портах и портовых водах, а на охрану окружающей среды от загрязнения нефтепродуктами и другими вредными веществами. Так, если затонувшее имущество создает угрозу безопасности мореплавания или причинения ущерба морской среде либо препятствует осуществлению промысла водных биологических ресурсов, деятельности порта и проводимых в нем работах, собственник имущества, в соответствии с п. 1 ст. 109 КТМ РФ и п. 1 ст. 47 КВВТ РФ обязан по требованию капитана порта в установленный им срок поднять затонувшее имущество и при необходимости удалить его или уничтожить. При этом собственник должен получить письменное уведомление от капитана порта о его решении. Если же собственник не известен, делается публикация в «Извещениях мореплавателям», в которой указывается время и место происшествия и известные капитану порта данные об имуществе, а также срок, установленный для подъема, удаления или уничтожения.

Собственник, затонувшего имущества, независимо от того представляет ли оно опасность для мореплавания или окружающей среды, может пожелать сам поднять это имущество. В этом случае в соответствии с п. 1 ст. 108 КТМ РФ и п. 1 ст. 46 КВВТ РФ он должен известить об этом капитана ближайшего морского торгового или рыбного порта, в течении одного года со дня, когда имущество затонуло. На рассмотрения заявления собственника имущества капитану порта предоставляется три месяца (п. 2 ст. 108 КТМ РФ, п. 2 ст. 46 КВВТ РФ). В течение этого времени капитан порта должен согласовать подъем с заинтересованными государственными органами и направить им соответствующее уведомление. Задачей капитана (после согласования) направить собственнику имущества уведомление, в котором установить порядок и сроки подъема имущества, которые не могут превышать одного года получения собственником такого уведомления (п. 2 ст. 108 КТМ РФ). На практике собственник редко осуществляет операции по подъему имущества сам, прибегает к услугам организаций, специализирующихся на производстве подобного рода работ. С этой целью между сторонами заключается гражданско-правовой договор подрядного типа.

Если собственник не изъявит желание поднять имущество в срок или не осуществит подъем его по требованию капитана порта, когда такое имущество представляет угрозу безопасности мореплавания или окружающей среде или представляет препятствие деятельности порта и проводимых в нем работам, может быть поставлен вопрос об утрате собственником права собственности на это имущество (ст. 110 КТМ РФ). В случае, если затонувшим имуществом является судно, то в соответствии со статьей 130 ГК РФ оно должно быть отнесено к недвижимым вещам, а в силу ст. 225 ГК РФ – к бесхозяйственным недвижимым вещам и должно быть зарегистрировано. Таким образом, капитан торта должен поставить имущество на учет и сообщить об этом в орган, управляющим муниципальным имуществом.

Портовые власти имеют право самостоятельно поднять, удалить, уничтожить затонувшее имущество в трех случаях:

1. такое право возникает у них, когда собственник имущества не установлен или он не поднял, не удалил, не уничтожил имущество в установленный срок;
2. если это имущество не просто создает угрозу мореплавания (п. 1 ст. 109 КТМ РФ), а представляет собой серьезную и непосредственную угрозу безопасности мореплавания, морской среде, значительно препятствует осуществлению промысла водных биологических ресурсов, деятельности порта и проводимым в нем работах;
3. если при наличии достаточных оснований собственнику затонувшего имущества не разрешено поднимать, удалять, уничтожать его своими средствами или средствами избранной им судоподъемной организации.

Если имущество было поднято портовыми властями, собственник имущества сохраняет за собой право истребовать его после возмещения им всех расходов, понесенных на подъем этого имущества (ст. 50 КВВТ РФ). В свою очередь, портовые власти в целях возмещения расходов могут продать это имущество, а также получить от собственника возмещение расходов, не покрываемых суммой, вырученной от продажи (ст. 113 КТМ РФ, ст. 51 КВВТ РФ).

Таким образом, если затонувшее имущество не будет поднято ни собственником, ни портовыми властями, то утрата права на него собственником может иметь место только согласно положениям ст. 110 КТМ РФ и ст. 48 КВВТ РФ, т.е. после принятия решения судом о признании на него права муниципальной собственности. Если же подъем имущества был осуществлен портовыми властями, собственник утрачивает на него право, если не истребует его в течение одного года.

В соответствии со ст. 114 КТМ РФ и ст. 52 КВВТ РФ случайно поднятое затонувшее имущество, должно быть сдано в ближайший морской торговый или рыбный порт. Вознаграждение в размере одной трети стоимости сданного имущества выплачивается его собственником. Если в течение года собственник имущества не явился, портовые власти имеют право продать это имущество и получить за счет вырученной суммы возмещение понесенных в связи с имуществом расходов, а также выплатить лицу, доставившему имущество, вознаграждение, предусмотренное ст. 114 КТМ РФ.

**Заключение**

Охрана окружающей природной среды – одна из наиболее актуальных проблем современности. Научно-технический прогресс и усиление антропогенного давления на природную среду неизбежно приводят к обострению экологической ситуации: истощаются запасы природных ресурсов, загрязняется природная среда, утрачивается естественная связь между человеком и природой, теряются эстетические ценности, ухудшается физическое и нравственное здоровье людей, обостряется экономическая и политическая борьба за сырьевые рынки, жизненное пространство.

Что касается Российской Федерации, то она относится к странам мира с наихудшей экологической ситуацией. Загрязнение природной среды достигло невиданных масштабов. Только убытки экономического характера, не принимая во внимание вред экологического характера и здоровью людей, по подсчетам специалистов, ежегодно составляют сумму, равную половине национального дохода страны.

Экологическая проблема номер один в РФ – загрязнение окружающей среды. Последовательно ухудшается здоровье людей. Сокращается средняя продолжительность жизни. Каждый десятый ребенок рождается умственно или физически неполноценным вследствие нарушения на генном уровне. В большинстве промышленных районов страны одна треть жителей имеет различные формы иммунологической недостаточности.

Примерно 15% территории страны занимают зоны экологического бедствия и чрезвычайных экологических ситуаций. Только 15–20% жителей городов и поселков дышат воздухом, отвечающим установленным нормативам качества. Около 50% потребляемой населением питьевой воды не отвечает гигиеническим требованиям. Список подобных данных довольно обширен.

На основании Федерального Закона «Об охране окружающей среды» каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды. Сами граждане, юридические лица должны понимать, что от них самих зависит состояние окружающей среды.

Все изложенное свидетельствует, что нам всем – жителям необъятной и богатой ресурсами России – пора осознать, что время нерегулируемого безлимитного пользования средой безвозвратно ушло. За все нужно платить: деньгами, введением жестких ограничений, установлением ответственности. В противном случае человек расплачивается не только своим здоровьем, но и благополучием будущих поколений, ибо негативное воздействие на природную среду есть не что иное, как уничтожение биологической основы существования человека.
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