#### Введение

Одним из важных условий успешного развития науки, литературы и искусства является не только признание за создателями творческих произведений и их правомерными пользователями определенных субъективных гражданских прав, но и обеспечение этих прав надежной правовой защитой.

Однако сегодня, несмотря на видимую прочность существующей системы защиты авторских и смежных прав, все чаще можно наблюдать примеры ее нарушения. Это вызвано различными факторами, среди которых особо хотелось бы выделить стремительное развитие информационно-цифровых технологий. Защита авторских прав в сети Интернет – в последнее время одна из актуальнейших проблем в данной сфере.

Практическая значимость данной темы курсовой работы обусловлена тем, что сравнительно недавно была введена в действие часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), которая заменила собой многие действующие до этого законодательные акты по вопросам интеллектуальной собственности. Это событие вызвало активные дискуссии между специалистами в данной области. По мнению отдельных ученых, несмотря на многие положительные моменты, некоторые нововведения, предусмотренные ГК РФ, оказались все же неотработанными, сырыми, неподкрепленными практикой. Это говорит о необходимости более углубленного изучения данного правового института, т. к. вследствие неоднозначности подходов к нему возникает множество вопросов и противоречий, что, в свою очередь, создает определенные препятствия в осуществлении правоприменительной деятельности.

Защита авторских прав принадлежит к числу наиболее сложных цивилистических проблем, о чем свидетельствует слабо развитая и достаточно противоречивая судебная практика.

При подготовке и написании работы использованы доступные современной юридической науке методы исследования: сравнительно-правовой, системный, логический, а также другие приемы обобщения научного материала и практического опыта.

Цель данной работы – раскрыть содержание понятия «защита авторских прав», а также рассмотреть главные особенности существующих на сегодня в Российской Федерации гражданско-правовых способов защиты авторских прав.

Для достижения этой цели поставлены следующие задачи: рассмотреть такие понятия как «защита права», «форма защиты» и «способ защиты» применительно к сфере авторского права; анализируя нормативно-правовую основу регулирования авторских отношений, а также материалы судебной практики, определить конкретные гражданско-правовые способы защиты авторских прав и особенности их применения.

защита авторский право гражданский

**1. Защита авторских прав**

**1.1 Общая характеристика и понятие защиты авторских прав**

В соответствии с ч. 1 ст. 45 Конституции РФ провозглашается и гарантируется защита прав и свобод человека и гражданина. В ч. 2 ст. 45 Конституции гарантируется право каждого защищать свои права и свободы всеми способами в соответствии с законом.

ГК РФ в п. 1 ст. 1 устанавливает как одно из основных начал гражданского законодательства необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечение восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. В качестве одной из основных задач гражданского судопроизводства ст. 2 ГПК РФ называет правильное и своевременное, что немаловажно, рассмотрение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций и иных лиц.

Перечисленные выше общеправовые принципы имеют непосредственное отношение к авторскому праву, так как регулятивный механизм эффективен только тогда, когда он законодательно обеспечен правоохранительной составляющей. В подтверждение этого В.П. Грибанов справедливо заметил: «субъективное право, предоставленное лицу, но не обеспеченное от его нарушения необходимыми средствами защиты, является лишь декларативным правом». Поэтому следует сделать вывод о том, что достижение поставленных перед авторским правом целей возможно путем признания за авторами (правообладателями) определенных субъективных прав и установления правил их реализации, а также с помощью обеспечения надежного механизма правовой защиты в случаях их нарушения или оспаривания.

При рассмотрении понятия «защита авторских прав» как правовой категории надлежит указать на его относительную самостоятельность в ряду иных категорий, например, таких, как «реализация субъективного права», «охрана авторских прав» и др. Следует обратить особое внимание на то, что общеправовой термин «защита права» может применяться в различных смыслах. В законодательстве, в частности, понятие «защита права» нередко носит абстрактный характер и обозначает возможность государства защищать те или иные права, не уточняя, идет ли речь о защите нарушенных прав, или о гарантиях, формах реализации тех или иных еще не нарушенных прав.

В юридической литературе различают понятия «защита субъективного права» и «охрана субъективного права». При этом уточняется, что охраняются права постоянно, а защищаются только тогда, когда нарушаются; защита есть момент охраны, одна из ее форм.

Охрана есть установление общего правового режима, опирающегося на весь комплекс правовых норм и правовую деятельность, а защита – совокупность мер, которые предпринимаются в случаях, когда гражданские права либо интересы нарушены или оспорены.

Институт «права на защиту» выступает основанием или условием реализации «защиты права» в общественном отношении, в том числе авторском, урегулированном нормами права, который в общем виде выглядит как предоставленная управомоченному лицу возможность применения мер правоохранительного характера для восстановления его нарушенного или оспариваемого права или законного интереса.

Субъектами, обладающими правомочиями на защиту авторских прав, являются непосредственно носители этих прав, т.е. сами авторы, их наследники, иные правопреемники, работодатели авторов в случаях создания служебных произведений.

Нарушителями авторских прав являются физические и юридические лица, которые не выполняют требования гражданского законодательства в части регулирования авторских отношений. Чаще всего такими нарушителями становятся лица, которые допускают незаконное использование произведений. Подобные действия считаются контрафактными (от французского слова «contrefacon» – нарушение прав интеллектуальной собственности), а нарушители именуются пиратами (от англ. неологизма «piracy» – нарушение прав интеллектуальной собственности).

**1.2 Формы защиты прав авторов**

Защита авторских прав осуществляется в предусмотренном законом порядке, т.е. посредством применения надлежащей формы, средств и способов защиты.

Под формой защиты понимается комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов. Формы защиты целесообразно подразделять на судебные и несудебные. К первому виду относится защита в различных судах, ко второму – административно-правовая и самозащита.

Основным средством защиты авторских прав является подача иска в суд. В некоторых странах такие иски рассматриваются специальными судами, например Судом по авторскому праву Великобритании (The Copyright Tribunal). В Российской Федерации право на судебную защиту своих авторских прав управомоченными субъектами чаще всего реализуется путем обращения в суд общей юрисдикции или арбитражный суд. Арбитражная подведомственность возникает, если участниками спорного правоотношения являются юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели, и спор носит экономический характер либо иным образом связан с предпринимательской деятельностью. При этом нужно учитывать, что арбитражному суду не подведомственны споры по искам авторов о защите авторских прав от несанкционированного использования произведений.

Кроме подачи иска в суд общей юрисдикции или арбитражный суд право на судебную защиту авторских прав может быть реализовано путем обращения в Конституционный Суд РФ. Причем этот орган не только восстанавливает – при наличии достаточных оснований – нарушенное правовое положение субъектов, но и признает несоответствующим Конституции применяемый нормативный акт. Прецедент обращения в Конституционный Суд за защитой авторских прав уже существует.

Так, 28 апреля 1992 г. Конституционный Суд РФ вынес постановление по делу о проверке конституционности постановления Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 февраля 1992 г. №2275–1 «О Всероссийском агентстве по авторским правам». Данным постановлением Конституционного Суда РФ постановление Президиума Верховного Совета РСФСР было признано несоответствующим Конституции РФ, так как устанавливало существенные ограничения конституционных прав авторов и выходило за рамки своей компетенции. С момента выхода постановления Конституционного Суда РФ постановление Президиума Верховного Совета РСФСР утратило силу, и правоотношения, возникшие на основании данного постановления, приводились к состоянию, существовавшему до его издания.

Защита гражданских прав в административной форме допускается гражданским законодательством, но согласно п. 2 ст. 11 ГК РФ это возможно лишь в случаях, предусмотренных законом. В настоящее время авторское законодательство таких случаев прямо не предусматривает.

Управомоченные субъекты могут осуществлять защиту своих авторских прав и самостоятельно. Типичным примером средства самозащиты являются действия, совершаемые в порядке необходимой обороны и крайней необходимости. В рассматриваемой области спектр средств самозащиты достаточно узок и сводится в основном к возможности отказа совершать определенные действия в интересах неисправного контрагента, например отказаться от внесения в произведение изменений и дополнений, не предусмотренных соответствующим договором, либо от исполнения договора в целом, например в случае его недействительности.

**1.3 Способы защиты авторских прав**

Наибольшую практическую значимость и эффективность среди рассмотренных форм защиты авторских прав имеет судебная защита, реализуемая через обращение в суд общей юрисдикции или арбитражный суд. При этом обратиться в суд с соответствующим иском вправе правообладатель, а также организация, управляющая имущественными правами авторов на коллективной основе (от своего имени, но в защиту прав лиц, управление имущественными правами которых осуществляет такая организация). Судебная защита обеспечивается применением предусмотренных законом способов защиты.

Следует учитывать, что понятие «форма защиты права» является категорией процессуального права, а термин «способы защиты права» – материального (регулятивного) права. Под способами защиты понимаются предусмотренные законодательством правовые средства, с помощью которых могут быть достигнуты пресечение, предотвращение, устранение нарушений права, его восстановление и (или) компенсация потерь, вызванных нарушением права. Способы защиты авторских прав в России в зависимости от того, к области каких правовых отношений они относятся, могут быть разделены по типам на: гражданско-правовые, административно-правовые и уголовно-правовые.

Наибольшую эффективность и практическую значимость имеют гражданско-правовые способы защиты авторских прав. Защита авторских прав методами публичного права (административно-правовыми и уголовно-правовыми способами) носит дополнительный характер и в основном направлена на общую и частную превенцию (предупреждение) нарушений.

**2. Гражданско-правовые способы защиты авторских прав и их правовая регламентация**

В гражданском законодательстве Российской Федерации можно выделить два уровня регулирования способов защиты гражданских прав.

Первый уровень состоит в определении таких способов защиты, которые носят универсальный характер и могут быть применены для защиты, как правило, любого субъективного гражданского права. Данные способы защиты установлены ст. 12 ГК РФ.

Второй уровень регулирования заключается в установлении способов защиты, применяемых для защиты только конкретных видов гражданских прав или для защиты от конкретных нарушений. Применительно к нарушениям авторских прав такие способы установлены в основном в главе 69 ГК РФ (ст. 1250–1254), являющейся общей для любых отношений интеллектуальной собственности. А непосредственно в главе 70 («Авторское право») изложены лишь некоторые уточняющие нормы (ст. 1290, 1299–1302).

Конечно же, законодатель попытался скоординировать правила о защите и ответственности, размещенные в разных частях ГК РФ, и гармонизировать возможность их применения с помощью некоторых технических, филологических и логических приемов. Тем не менее, уяснение точного значения подобных правил затруднено.

Следует отметить, что дифференциация правового регулирования защиты прав в четвертой части ГК РФ проводится, прежде всего, исходя из характера нарушенных прав. Изначально устанавливается принципиально важная норма о том, что все интеллектуальные права (в том числе и права на авторские произведения) защищаются теми же способами, которые предусмотрены для защиты других гражданских прав и содержаться непосредственно в ГК (п. 1 ст. 1250). Однако сделана оговорка о том, что данные способы используются «с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права».

Далее (ст. 1251 ГК РФ) законодатель в числе способов защиты таких прав называет признание права, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсацию морального вреда, публикацию решения суда о допущенном нарушении. Однако приведенный перечень не является исчерпывающим.

При нарушении авторских прав могут пострадать также честь, достоинство и деловая репутация автора. Но тогда подлежат применению общие для всего гражданского права нормы ст. 152 ГК РФ.

Безусловной новеллой является включение в ст. 1253 ГК РФ правила о том, что при неоднократном или грубом нарушении исключительного права суд в соответствии с п. 2 ст. 61 ГК РФ может принять решение о ликвидации такого юридического лица по требованию прокурора; при тех же обстоятельствах может быть прекращена предпринимательская деятельность гражданина, осуществляющего ее без образования юридического лица. Данная норма имеет административно-правовую природу, но ее помещение в ГК РФ принципиальных возражений не вызывает в целях комплексности описания мер ответственности.

Отдельно выделяются нормы (ст. 1252 ГК РФ) о применении мер защиты исключительных прав, сопровождающиеся пояснениями законодателя относительно лиц, к которым могут предъявляться соответствующие требования.

Главная особенность сложившейся системы защиты прав в рассматриваемой сфере заключается в том, что не всякий правообладатель может заявить любое требование и использовать любой способ защиты. Это касается и авторов. Так, после передачи автором своего исключительного права он утрачивает и право на соответствующий данному праву иск, например на компенсацию. Именно так истолковал подобную ситуацию и Пленум Верховного Суда РФ в постановлении №15.

**2.1 Отдельные способы защиты личных неимущественных и исключительных прав**

Уже отмечалось, что содержащиеся в ст. 12 ГК РФ способы (меры) защиты гражданских прав в целом подлежат применению и при защите правообладателей в сфере авторского права.

Первым в числе способов защиты ст. 12 ГК РФ называет признание права – способа, применяемого как при нарушении авторских прав, так и в случае угрозы их нарушения, при оспаривании прав со стороны других лиц.

Необходимость в применении этого способа защиты возникает тогда, когда оспаривается само наличие у субъекта авторских прав или имеется неопределенность принадлежности этих прав (например, если произведение опубликовано автором анонимно). Снятие такой неопределенности, создание условий для реализации всех прав субъекта и предупреждение со стороны третьих лиц действий, препятствующих осуществлению этих прав, – цели применения данного способа защиты. Судебное решение о признании авторских прав придает ясность, устойчивость правовому положению автора(правообладателя) и может служить основанием для применения санкций, способных предотвращать возможные нарушения.

Пункт 1 ст. 1252 ГК РФ допускает использование иска о признании исключительного права к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, «нарушая тем самым интересы правообладателя». Необходимо обратить внимание, что законодатель говорит не о нарушении конкретно субъективного права, а интересов. Следовательно, истец не должен доказывать факт правонарушения.

Следующий способ – восстановление положения, существовавшего до нарушения права. Он применяется, когда авторские права могут быть реально восстановлены путем устранения последствий нарушения. Например, автор может потребовать восстановления своего произведения в первоначальном виде, если в него были внесены не согласованные с ним изменения. Если произведение уже обнародовано, то восстановление нарушенных авторских прав в полном объеме уже невозможно. Однако и в этом случае правообладатель может потребовать применения данного способа защиты (проставление на экземплярах произведений имен создателей, уничтожение контрафактных экземпляров и т.п.).

Требование о прекращении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, является одним из наиболее распространенных способов защиты авторских прав. Чаще всего этот способ защиты применяется в сочетании с возмещением убытков или выплатой компенсации. При этом прекращение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, ведет к пресечению нарушения авторских прав, а возмещение убытков или выплата компенсации направлены на предоставление правообладателям денежной компенсации за потери, которые уже были им понесены.

Хотя действовавший ранее Закон об авторском праве возможность применения данной меры прямо не называл, на практике она применялась.

В сентябре 1996 г. американская корпорация Microsoft обратилась в Московский арбитражный суд с иском к фирме «Триаторис» в связи с незаконной установкой программного обеспечения, правами на которое обладает Microsoft, на компьютеры, которыми торговала «Триаторис». В обоснование своих требований истцы сослались на Женевскую и Бернскую конвенции, положения которых защищают интеллектуальную собственность зарубежных юридических и физических лиц. Ответчики заявили, что компьютерные программы были ими куплены вполне легально на Митинском радиорынке. На это адвокат – представитель истца резонно заметил, что Microsoft не работает на Митинском рынке, а лицензионные договоры необходимо заключать с его официальными представителями. Суд, оценив доводы сторон, обязал «Триаторис» прекратить незаконное распространение программных продуктов, права на которые принадлежат Microsoft, и выплатить производителю 75,9 млн. рублей.

Пресечение действий может заключаться и в установлении запрета. В четвертой части ГК РФ возможность применения данной меры предусмотрена как в отношении личных неимущественных прав, так и исключительного права.

Пресечение действий и установление запрета на их совершение содержательно могут совпадать с мерами по обеспечению исковых требований (ст. 1302 ГК РФ, ст. 139 – 146 ГПК РФ, ст. 90 – 100 АПК РФ). Но если вторые установлены как меры процессуального характера и направлены на создание условий по обеспечению исполнения будущего решения по делу, то первые представляют собой самостоятельные санкции, которые могут приниматься по итогам рассмотрения дела и составлять существо судебного решения.

Защита авторских прав может также осуществляться в результате признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки. Данный способ защиты может использоваться в случае, когда автор (иной правообладатель) полагает нарушенными свои права при наличии договора (иной сделки); например, если оказывается, что издательство не является юридическим лицом или же содержание договора противоречит закону (ст. 168 ГК РФ), либо договор заключен под влиянием обмана и т.п. Основным последствием, помимо установления факта недействительности, здесь является двусторонняя реституция, т.е. стороны приводятся в положение, предшествовавшее заключению сделки (п. 2 ст. 167 ГК РФ).

Закон не указывает данный способ защиты применительно к сделкам в сфере авторского права, но этого и не требуется, поскольку норма является универсальной для любых сделок (договоров).

Признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления как способ защиты в сфере действия авторского права встречается редко, поскольку деятельность указанных органов мало связана с результатами творчества. Но он применим также для защиты прав авторов (правообладателей), например, широко используется при защите интересов авторов (правообладателей) в налоговых отношениях.

Следующий способ защиты гражданских прав по ст. 12 ГК РФ – присуждение к исполнению обязанности в натуре (см. также ст. 396 ГК РФ). Такие иски к автору об исполнении обязательств, связанных с созданием произведений, весьма затруднены характером творческого процесса и по общему правилу удовлетворению не подлежат. Но они не касаются иных требований, в том числе денежных, о передаче материальных объектов и пр.

В числе способов защиты называется и возмещение убытков (ст. 15, 393 и др. ГК РФ), которое является универсальной и всеобщей гражданско-правовой санкцией, подлежащей применению и в случаях, когда отсутствует прямое указание закона об этом. Однако закон в ряде случаев специально указывает на возможность применения данного способа защиты. Так, в подп. 3 п. 1 ст. 1252 ГК РФ предусматривается возможность обращения с требованием о возмещении убытков к лицу, которое неправомерно использовало результат интеллектуальной деятельности (средство индивидуализации) без заключения соглашения с правообладателем либо иным образом нарушило его исключительное право и тем самым причинило ущерб.

Таким образом, случаи возмещения убытков законодатель связывает с так называемым бездоговорным использованием произведения, поскольку при наличии договора подлежат применению соответствующие общие нормы об обязательствах (в частности ст. 393 ГК РФ) и правила соответствующего договорного института. Судя по всему, законодатель склонен признать, что нарушение исключительного права есть деликт, но ссылки на нормы главы 59 ГК РФ все-таки нет.

Требования о возмещении убытков по поводу нарушения личных неимущественных прав если и может быть предъявлено, то лишь теоретически, так как практически невозможно обосновать факт возникновения имущественных потерь.

Состав убытков определен ст. 15 ГК РФ и слагается из двух основных компонентов: а) реального ущерба, включающего вынужденные расходы, утрату, повреждение и (или) порчу имущества, расходы, которые потребуется произвести для восстановления нарушенного права; б) упущенной выгоды, т.е. доходов, которые лицо получило бы при обычных условиях в случае отсутствия правонарушения. Следует отметить, что общим правилом является возмещение убытков в полном объеме.

Необходимо выделить, что ответственность авторов по договорам ограничена (ст. 1290 ГК РФ). Так, автор по договорам о предоставлении прав отвечает лишь в размере суммы реального ущерба, если только договором не предусмотрен меньший размер ответственности. То же и в случае с неисполнением или ненадлежащим исполнением автором договора авторского заказа: автор лишь возвращает аванс, а также уплачивает неустойку (а она устанавливается только договором, т.е. ее может и не существовать). Общий размер указанных выплат ограничен суммой реального ущерба, причиненного заказчику. Следовательно, автор фактически вообще не возмещает убытки, поскольку размер реального ущерба выступает лишь контрольной величиной, сам же ущерб не взыскивается.

Особо закон (подп. 4 п. 1 ст. 1252 ГК РФ) выделяет предъявление требования обладателя исключительного права об изъятии материального носителя к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю. Применение данной нормы требует включения в ее гипотезу условий, указанных в п. 5 указанной статьи. Они таковы: оборудование, прочие устройства и материалы, главным образом используемые или предназначенные для совершения нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной собственности (средства индивидуализации), по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению за счет нарушителя, если законом не предусмотрено их обращение в доход РФ. Успешное и эффективное применение данной новеллы требует определенной практики и анализа, поскольку, в частности, следует установить ее отраслевой характер. Но уже исходно ясно, что квалифицировать ее как конфискацию нельзя, так как по смыслу подп. 4 п. 1 и п. 5 применение рассматриваемой санкции может произойти как по инициативе суда, так и по инициативе заинтересованной стороны (правообладателя).

Отдельно выделяется требование обладателя исключительного права о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя, что нужно оценивать как средство не только общей, но и частной превенции.

Защита авторских прав возможна и путем взыскания неустойки, также упоминаемой ст. 12 ГК РФ (см. ст. 330 ГК РФ). Однако само авторское законодательство не предусматривает так называемых законных неустоек, поэтому обращение к подобному средству возможно только в случаях, когда неустойка установлена соответствующим договором.

Компенсация морального вреда **(**см. также ст. 151, 1099–1101 ГК РФ) названа в ст. 12 ГК РФ как отдельный способ защиты, в связи с тем, что причинение морального вреда имеет иную природу, формы и правовые основания в сравнении с возмещением убытков.

В авторском законодательстве такая норма предусмотрена ст. 1251 ГК РФ применительно к случаям нарушения личных неимущественных прав. Но она не предусматривает право на компенсацию морального вреда всех правообладателей при нарушении их прав, а только авторов и лиц, указанных в нормах п. 2 ст. 1251 ГК РФ.

Следует заметить, что возможность применения данной меры отчасти сужена нормой п. 2 ст. 1099 ГК РФ, предусматривающей, что моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Безусловно, само произведение не является материальным объектом и, например, уничтожив его, автор фактически ничего не получает (если только не доказал наличие убытков по ст. 15 ГК РФ).

Можно понять негодование автора уничтоженного произведения, но ситуация обстоит именно так. Вместе с тем у суда есть возможность учесть это обстоятельство при определении степени физических и нравственных страданий и при назначении размера компенсации морального вреда отразить их в более значительной сумме компенсации по сравнению с обычными обстоятельствами. Тем самым имеется возможность учесть и индивидуальные особенности потерпевшего, ценность утраченного именно для него.

Наконец, в числе способов защиты ст. 12 ГК РФ называет и прекращение или изменение правоотношения. По общему правилу подобное возможно в результате судебного акта. Заинтересованные лица, права которых находятся под угрозой или уже нарушаются, могут добиться изменения своего правового положения, например в результате предъявления иска об изменении или прекращении договора (ст. 450–453 ГК РФ). В принципе данная мера может в соответствующих случаях применяться и авторами (правообладателями).

Особым способом защиты является компенсация и о ней следует сказать отдельно в связи с особой популярностью и особенностями применения.

**2.2 Компенсация при нарушении авторских прав**

В соответствии с п. 3 ст. 1253 ГК РФ при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения, а правообладатель освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных ГК, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости. Правообладатель имеет право требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности (средства индивидуализации) либо за допущенное правонарушение в целом.

Возможность применения данного средства требует прямого указания законодателя. Применительно к сфере авторского права такое указание содержится в ст. 1301 ГК РФ, где предусмотрено помимо применения иных средств защиты право автора или иного правообладателя требовать по выбору выплаты помимо возмещения убытков компенсации:

– в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей;

– в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемом исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Компенсация как средство защиты при нарушении исключительных прав появилась в отечественном законодательстве относительно недавно, но прочно вошла в арсенал юридических средств и широко используется на практике.

Характерно, что данный способ защиты прав не предусмотрен ни ст. 12 ГК РФ, ни другими нормами Гражданского кодекса.

К сожалению, в литературе нет единства мнений по указанному вопросу. В одних случаях данная санкция рассматривается как особый вид ответственности, т.е. никак не совпадающий с остальными. В других компенсация за нарушение прав приравнивается к убыткам, т.е. признается всего лишь их разновидностью. Наконец, ряд авторов полагает, что в данной санкции наиболее рельефно заметны свойства неустойки, штрафа, причем так называемая законная неустойка, установленная не для договорных, а деликтных обязательств (отношений из причинения вреда). Оценивая изложенные позиции, следует отметить, что и законодатель фактически высказался по данному вопросу. В частности, требуется учитывать, что компенсация употребляется «вместо возмещения убытков». Следовательно, компенсация заменяет возмещение убытков и в силу данного обстоятельства имеет ту же самую направленность и природу – возмещение имущественного урона автора (иного правообладателя).

Относительно такого толкования требуется пояснить причины, по которым компенсация заменяет возмещение убытков.

Правильно полагать, что использованный в ст. 1301 ГК РФ прием возмещения имущественных потерь представляет собой именно способ, методику установления размера возмещения, при сохранении общей задачи, аналогичной норме ст. 15 ГК РФ. Отечественное законодательство допускает расчет убытков, подлежащих возмещению не только путем их строгого установления («до копейки»), но и иным образом. Так, особым образом исчисляются убытки при расторжении договора поставки (ст. 524 ГК РФ), стороны могут договориться об исчислении убытков заранее в абсолютном размере (в твердой сумме), они могут также соглашением сторон установить определенную методику их исчисления.

Вот и в данном случае законодатель счел целесообразным установить иную методику определения убытков, не оставляя главной задачи – возместить имущественный вред.

Главная причина, по которой установлен иной способ определения суммы убытков, состоит в необходимости усилить реальную правовую защиту авторских прав, поскольку при всей универсальности возмещения убытков (ст. 15 ГК РФ) такая мера ответственности неудобна для удовлетворения имущественных прав авторов (иных правообладателей) в случае их нарушения. Фактически на автора произведения (иного правообладателя) возлагается дополнительная и методически плохо обеспеченная задача доказывания суммы убытков в условиях, когда заинтересованное лицо не обладает всей необходимой информацией и документами. Здесь имеется ввиду та основная часть убытков автора, которая заключается в упущенной выгоде (п. 2 ст. 15 ГК РФ) и в отношении которой он не располагает никакими доказательными возможностями.

Убеждает в необходимости рассматривать компенсацию как метод установления и взыскания убытков и тот факт, что компенсация может взыскиваться за каждый случай правонарушения (п. 3 ст. 1252 ГК РФ).

Судебная практика применения нормы о компенсации приходит к следующим выводам.

Суд самостоятельно определяет размер компенсации, взысканию подлежит не сумма, на взыскании которой настаивает истец, а сумма установленная судом.

Размер компенсации не зависит от степени вины нарушителя и от общественной значимости совершенного нарушения. Ряд судов полагает, что несущественным является и вопрос о наличии вины, поскольку компенсация может быть взыскана и без вины. Необходимо выделить, что возможность игнорировать наличие или отсутствие вины возможна только в случае, если взыскание компенсации вообще не является мерой ответственности или же она применяется в предпринимательских отношениях (ст. 401 ГК РФ).

При обращении с исковым заявлением о нарушении авторских прав истец должен доказать факт правонарушения, а также наличие у него исключительных прав.

Указание на экземплярах произведения или его упаковке правообладателя, его правопреемника либо обладателя лицензии в соответствии с п. 5 Конвенции от 29 октября 1971 г. «Об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм» является достаточным выполнением формальностей и подтверждает наличие прав.

Право на компенсацию отсутствует, если создание другого произведения, хотя бы и с заимствованиями, не может быть квалифицированно как нарушение авторских прав.

Для принятия решения о выплате компенсации необходимо представить сам контрафактный экземпляр, а также обеспечить возможность его сравнения с лицензионным экземпляром.

При установлении размера компенсации следует учитывать, что по смыслу закона компенсация применяется в случае нарушения авторских и смежных прав; поэтому, например, неправильно взыскивать определенную сумму за каждый экземпляр материального носителя (кассету), объектом правонарушения является именно произведение, а не количество незаконно распространенных экземпляров.

Информация, предоставляемая истцом, должна быть достаточной для установления факта незаконного распространения именно данным ответчиком. Лица, не являющиеся обладателями исключительного права, не могут требовать компенсации.

**Заключение**

Обобщая все вышеизложенное, следует подвести итоги проделанной работы. Защита авторских прав – это достаточно сложное правовое явление, что порождает неоднозначные подходы к его изучению. Но, несмотря на это, сегодня выработана относительно устойчивая система защиты авторских прав, представляющая собой совокупность мер, направленных на восстановление или признание таких прав и защиту интересов их обладателей при их нарушении или оспаривании. Действующее законодательство содержит достаточную регламентацию видов, форм, средств и способов защиты авторских и смежных прав, основу которых составляют непосредственно гражданско-правовые способы защиты.

Однако следует отметить то, что самом деле картина с защитой авторских прав в нашей стране все же оставляет желать лучшего. На сегодняшний день нет четкого регулирования авторских прав в сети Интернет, нет специалистов в органах МВД и прокуратуры, профессионально расследующих преступления в области компьютерной безопасности физических и юридических лиц. Нет устоявшейся и понятной самим судьям практики с ясными и объективными критериями оценки по доказыванию авторства на произведение.

В целях усиления защиты авторских и смежных прав необходимо выработать единую государственную и правовую политику, которая бы обеспечила надлежащие условия реализации и охраны прав и законных интересов как самих авторов, так и рядовых пользователей.

Важно и то, что Российская Федерация уже сделала некоторые положительные шаги в этом направлении. Но в то же время существуют вопросы, которые необходимо решить уже в ближайшем будущем. Например, не разработан понятийный аппарат, отсутствует законодательное закрепление многих важных терминов, критериев. К тому же, законодательство не содержит специальных норм, обеспечивающих надлежащую защиту авторских прав несовершеннолетних авторов, авторов, признанных законом недееспособными и т.д.

Вступившая в силу с 1 января 2008 г. четвертая часть ГК РФ по-прежнему вызывает множество споров среди исследователей. И сегодня важно перейти от дискуссий к осмыслению проведенной кодификации, определению путей использования данного закона и правильности его применения и, возможно, как можно более быстрому внесению изменений.

Все это лишь свидетельствует о тенденциях к усилению защиты интеллектуальной собственности и об этом можно с уверенностью говорить.

Важное значение имеет то, что в целом законодательство РФ представляет авторам и иным правообладателям достаточно мощный набор правовых средств для реализации прав в современных условиях, а также для их эффективной защиты или оспаривания, а правильное распоряжение этими правовыми возможностями во многом является задачей самих правообладателей.

Взяв во внимание все вышеприведенное, можно сделать вывод, что цель данной работы достигнута.
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