**Гражданско-правовые способы защиты прав**

**Введение.**

Защита прав – важная черта любого правового государства. Тем более защита прав важна для современной России, России в которой всего несколько лет существуют реальные правовые гарантии.

В настоящее время, гражданско-правовая защита прав, регулируется, прежде всего, Гражданским кодексом Российской Федерации, который в 1994 году сменил прежний гражданский кодекс 1964 года. И новым гражданским законодательством были введены дополнительные способы гражданско-правовой защиты.

Поэтому тема «Гражданско-правовые способы защиты прав…» важна и актуальна.

В своей курсовой работе я рассмотрю формы гражданско-правовой защиты, в частности судебную защиту и защиту прав в административном порядке; способы защиты гражданских прав, а также особенности защиты права собственности и иных вещных прав.

**Формы защиты гражданских прав.**

**Судебная защита гражданских прав**

Гражданский Кодекс[[1]](#footnote-1)[1], п. 1 ст. 11, предусматривает, что защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется в соответствии с установленной процессуальным законодательством подведомственностью дел судам, арбитражным судам или третейским судам. При этом Гражданский кодекс во всех случаях использует единый термин "суд", охватывающий все три вида судов.

Рассмотрим каждый из видов судебной защиты гражданских прав.

Суд (по широко распространенной терминологии "общий суд") рассматривает споры, перечисленные в ст. 25 Гражданского процессуального кодекса[[2]](#footnote-2)[2]. Им же определяется порядок рассмотрения гражданских дел судами.

В силу ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса[[3]](#footnote-3)[3], право на обращение в арбитражный суд для защиты нарушенных или оспоренных законных прав и интересов имеют юридические лица, граждане, прошедшие необходимую регистрацию в качестве предпринимателя без создания юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти и управления, не являющиеся юридическими лицами (например, государственные налоговые инспекции), организации, которые не являются юридическими лицами (в частности, трудовые коллективы при предъявлении ими требования о приватизации предприятия), а также физические лица (главным образом в случаях, когда соответствующий орган отказал гражданину в регистрации его в качестве предпринимателя или уклонился от нее, либо при заявлении гражданином своего требования в качестве кредитора обанкротившегося предприятия).

Арбитражный суд вправе рассмотреть споры между организациями, а также гражданами-предпринимателями, если одна из сторон находится на территории другого государства, в случаях, когда это предусмотрено межгосударственным соглашением, международным договором либо соглашением самих сторон. В предусмотренных межгосударственным соглашением или соглашением сторон случаях арбитражный суд вправе рассмотреть также и споры с участием организаций с иностранными инвестициями.

Указания относительно разграничения подведомственности соответствующих споров содержатся в совместном постановлении Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 18 августа 1992 года N 12/12 "О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам"[[4]](#footnote-4)[4].

Третейские суды действуют на основе Временного положения о третейском суде для разрешения экономических споров, утвержденного постановлением Верховного Совета РФ от 24 июня 1992 года. Различаются два вида третейских судов: созданные по выбору стороны специально для рассмотрения данного дела и постоянно действующие третейские суды. И те, и другие рассматривают дела на основе письменного соглашения спорящих сторон, которое может охватывать либо только один конкретный спор, либо споры определенной категории, или все споры между сторонами соглашения. Решение третейского суда принимается большинством голосов его членов. При достижении спорящими сторонами соглашения по сути спора третейский суд обязан его учитывать.

Решение третейского суда исполняется сторонами добровольно в порядке и сроки, указанные в решении. Если ответчик не исполнил решение, арбитражный суд Российской Федерации, республики в ее составе, края, области, города, автономной области, автономного округа, на территории которого находится третейский суд, выдает приказ на принудительное исполнение его решения. Этот приказ исполняется в том же порядке, что и приказ, основанный на решении самого арбитражного суда. Последний вправе отказать в выдаче приказа в указанных Временным положением случаях (в частности, если будет установлено, что решение третейского суда не соответствует законодательству). Тогда спор передается на новое рассмотрение в тот же третейский суд.

Постоянно действующие третейские суды созданы при некоторых банках, биржах, ассоциациях (например, при ассоциации Российских банков) и т.д.

Особое место среди постоянно действующих третейских судов занимает Международный коммерческий арбитражный суд при Торговопромышленной палате РФ. Он действует в соответствии с Законом "О международном коммерческом арбитраже"[[5]](#footnote-5)[5], а также с положением о Международном коммерческом арбитражном суде при Торговопромышленной палате РФ.

Международный коммерческий арбитражный суд - самостоятельное, постоянно действующее арбитражное учреждение. В его компетенцию входит рассмотрение споров из договорных и иных гражданско-правовых отношений, которые возникают при осуществлении международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон спора находится за границей.

Этот же суд разрешает и споры предприятий с иностранными инвестициями, международных объединений и организаций, созданных на территории РФ, между собой, между их участниками, а также споры с другими субъектами права РФ. В Положении содержится примерный перечень видов споров, разрешаемых указанным судом. Этот перечень охватывает отношения по купле-продаже товаров, выполнению работ, оказанию услуг, обмену товарами и (или) услугами, перевозке грузов и пассажиров, торговому представительству и посредничеству, аренде (лизингу), научно-техническому обмену, обмену другими результатами творческой деятельности, сооружению промышленных и иных объектов, лицензионным операциям, инвестициям, кредитно-расчетным отношениям, а также другие формы промышленной и предпринимательской кооперации.

Основанием для рассмотрения спора в указанном суде также служит арбитражное соглашение, которое может быть либо отдельным, либо принимать форму "арбитражной оговорки", которую включают в основной договор. Процедура назначения судей определяется сторонами, а при отсутствии между ними согласия применяется предусмотренный Законом порядок. Он состоит в том, что каждая из сторон назначает по одному судье. Оба судьи, избранные таким образом, выбирают третьего. Решение по делу выносится большинством голосов. Если в ходе разбирательства спор окажется урегулированным самими сторонами, достигнутое ими соглашение фиксируется в виде арбитражного решения.

В случаях, указанных в Законе от 7 июля 1993 года, арбитражное решение по требованию одной из сторон может быть отменено судом соответствующего субъекта Федерации. В частности, это возможно вследствие того, что решение по спору противоречит публичному порядку Российской Федерации, либо из-за того, что спор вообще не мог быть предметом третейского разбирательства по законодательству России.

Вынесенное арбитражным судом решение (это в полной мере относится к арбитражу, состоявшемуся не только в России, но и за ее пределами) приводится в исполнение по ходатайству заинтересованной стороны, адресованному компетентному суду. Возможные мотивы отказа приведения решения в исполнение исчерпывающим образом определены в Законе РФ "О международном коммерческом арбитраже".

Наряду с Международным коммерческим арбитражным судом при Торговопромышленной палате РФ функционирует и другой постоянно действующий третейский суд - Морская арбитражная комиссия.

**Защита гражданских прав в административном порядке.**

Как указано в п. 2 ст. 11 Гражданского Кодекса, в случаях, предусмотренных законом, допускается защита гражданских прав не только в судебном, но и в административном порядке - путем обращения к вышестоящему органу (должностному лицу). Принципиальное значение имеет то обстоятельство, что любое решение, вынесенное при разрешении спора в административном порядке, может быть оспорено в суде. Какое-либо изъятие из этого последнего правила, в том числе и в силу закона, ГК теперь исключает.

В одних случаях обращение в суд является альтернативой административному порядку. Право выбора здесь принадлежит потерпевшему. Так, дела по жалобам граждан на действия государственных органов, общественных организаций и должностных лиц, нарушающих права и свободы граждан, дела по жалобам на отказ в разрешении на выезд из России за границу или на въезд в Россию из-за границы можно по собственному выбору либо возбуждать в суде, либо обращаться к вышестоящему в порядке подчиненности государственному органу или должностному лицу (ст. 239-4 ГПК).

Аналогично решение Федеральной комиссии по ценным бумагам может быть либо вначале обжаловано физическими и юридическими лицами Президенту РФ, либо сразу же оспорено в суде или арбитражном суде.

В силу Положения о государственной жилищной инспекции в РФ жалобы на решения должностных лиц органов государственной жилищной инспекции рассматриваются руководителем соответствующей инспекции или Главной государственной жилищной инспекцией, а по решениям Главного государственного жилищного инспектора РФ Министерством строительства РФ. И лишь в случае несогласия предприятий, организаций, учреждений с решением о приостановлении, ограничении или прекращении их деятельности это решение может быть обжаловано в суде или арбитражном суде[[6]](#footnote-6)[6].

Возможен и еще один вариант, когда предварительное обращение в соответствующий орган является обязательным: это относится, например, к некоторым земельным спорам. Суд (арбитражный суд) вправе разрешать споры, связанные с отказом в предоставлении либо с изъятием земельных участков, лишь после предварительного рассмотрения спора соответствующим органом местного самоуправления.

**Способы защиты гражданских прав.**

Гражданский Кодекс в ст. 12 называет одиннадцать способов защиты гражданских прав. К ним относятся: признание права (1), восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (2), признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки (3), признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления (4), самозащита права (5), присуждение к исполнению обязанности в натуре (6), возмещение убытков (7), взыскание неустойки (8), компенсация морального вреда (9), прекращение или изменение правоотношения (10), неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону (11). Кроме того, допускается использование и других методов защиты, кроме поименованных в ст. 12, если на этот счет есть прямое указание в законе.

Из указанных 11 способов лишь четыре не были поименованы в ст. 5 Основ. Это - признание оспоримой сделки недействительной, самозащита права, компенсация морального вреда, неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления. Из указанных четырех к действительно новым способам, неизвестным вообще Гражданскому кодексу 1964 года[[7]](#footnote-7)[7] и Основам[[8]](#footnote-8)[8], относятся только два (самозащита права и неприменение акта).

По общему правилу каждому из перечисленных способов защиты посвящены специальные нормы в разделах, относящихся к праву собственности и обязательственному праву, а также в главе о сделках. В главе 2 ГК РФ урегулированы только три способа из одиннадцати: признание недействительным акта, не соответствующего закону, самозащита гражданских прав, возмещение убытков и особо возмещение убытков, причиненных государственными органами и органами местного самоуправления.

Рассмотрим эти способы защиты гражданских прав.

Признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Акт государственного органа или органа местного самоуправления, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан недействительным. В отличие от ст. 12 и 13 ГК, ст. 22 Арбитражного процессуального кодекса допускает возможность рассмотрения арбитражным судом споров о признании недействительными актов не только государственных, но "и иных органов". Эта норма не противоречит ГК, поскольку ст. 12 допускает установление законом, а значит, и Арбитражным процессуальным кодексом любых иных, кроме поименованных в ней, способов.

Аналогичное указание содержится применительно к одному из случаев и в самом ГК. Так, в силу п. 2 ст. 22 несоблюдение указанных в законе условий и порядка ограничения дееспособности граждан или их права заниматься предпринимательской либо иной деятельностью влечет недействительность акта не только государственного, но и "и иного органа, устанавливающего соответствующее ограничение".

Соответствующая статья имеет в виду, прежде всего, ненормативные акты, то есть такие, которые адресованы конкретным лицам или группам лиц и потому не имеют нормативного характера, а представляют собой так называемый индивидуальный акт, адресованный конкретному лицу.

В ряде информационных писем Высшего арбитражного суда РФ и его предшественника - Государственного арбитража при Совете Министров РСФСР содержатся указания, относящиеся к разрешению различных вопросов, которые возникают при спорах с органами управления.

Так, в связи с принятием Закона РФ "Об охране окружающей природной среды", было обращено внимание на подведомственность арбитражному суду споров об обжаловании выводов Государственной экспертной комиссии, актов государственных органов экологического контроля в случаях, когда с соответствующими исками обращаются предприятия, учреждения, организации и граждане-предприниматели.

Признание актов государственных органов или органов местного самоуправления недействительными осуществляется как общими, так и арбитражными судами. Большинство споров предпринимателей, относящихся к сфере управления, подведомственно арбитражному суду. В ст. 22 Арбитражного процессуального кодекса содержится примерный перечень подобного рода дел. Он включает споры о признании недействительными (полностью или частично) актов государственных и иных органов, не соответствующих законодательству и нарушающих охраняемые законом права и интересы организаций и граждан-предпринимателей, о признании недействительными таких актов, связанных с созданием, реорганизацией или ликвидацией предприятий, о возмещении убытков, причиненных организациям и гражданам-предпринимателям подобного рода актами, споры, возникшие в связи с ненадлежащим исполнением указанными органами своих обязанностей по отношению к организациям и гражданам-предпринимателям. Большую группу составляют дела об обжаловании решений органов местного самоуправления, выразившихся либо в предоставлении, либо в изъятии земельного участка, об обжаловании решений, направленных на изъятие у предпринимателей денежных средств и иного имущества или, напротив, о возврате незаконно изъятых денежных средств и иного имущества, о взыскании с организаций и граждан-предпринимателей штрафов и других денежных средств государственными и иными органами, в том числе теми из них, которые осуществляют антимонопольную политику, банками, инспекциями, другими контролирующими органами при условии, если законодательством не предусмотрено списание таких средств в бесспорном порядке. Сюда же относятся споры о возврате из бюджета денежных средств, неосновательно списанных в виде экономических (финансовых) санкций или по другим основаниям государственными налоговыми инспекциями и другими контролирующими органами в бесспорном порядке с нарушением требований законодательства и др.

Следует особо подчеркнуть, что решение по спору, возникшему в сфере управления, служит одним из предусмотренных в ст. 110 АПК оснований для немедленного его исполнения.

ГК предусматривает, что во всех случаях, когда требования о признании недействительным соответствующего акта будут удовлетворены, нарушенное его изданием право подлежит восстановлению либо будут использованы другие соответствующие особенностям конкретного случая способы обеспечения (имеется в виду прежде всего возмещение убытков).

Наряду с ненормативными актами, оспаривание которых в принципе носит неограниченный характер, ст. 13 ГК допускает возможность признания судом недействительным по тем же основаниям и нормативного акта, но только в случаях, предусмотренных законом.

В практике Высшего арбитражного суда РФ возник вопрос о том, вправе ли арбитражный суд признавать недействительными акты Правительства РФ об отмене распоряжений Государственного комитета РФ по управлению государственным имуществом, касающихся федеральной собственности. Речь шла об изданных Госкомимуществом в пределах своей компетенции нормативных актах, которые регулируют процесс приватизации. Высший арбитражный суд признал необходимым различать две ситуации в зависимости от того, служила ли основанием для отмены акта его нецелесообразность или незаконность. При первой ситуации отмененный акт Госкомимущества РФ не подлежит применению (защите) только тогда, когда у спорящих сторон еще не возникли основанные на оспариваемом решении права. А при второй ситуации (при признании Правительством акта Госкомимущества РФ незаконным) этот акт не должен применяться даже тогда, когда права, основанные на решении, к моменту рассмотрения спора уже успели возникнуть[[9]](#footnote-9)[9].

Особый случай предусматривает Закон РФ от 24 июня 1994 года "О Конституционном суде Российской Федерации". В соответствии со ст. 3 этого Закона в компетенцию Конституционного суда входит, в частности, разрешение дел о соответствии Конституции РФ федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ. Запрос по этому поводу допустим, если заявитель считает указанные акты не подлежащими действию из-за неконституционности. Возможен и другой вариант, когда необходимо признать акты подлежащими действию вопреки официально принятому решению федеральных органов государственной власти, высших государственных органов субъектов РФ или их должностных лиц об отказе применять и исполнять акты как не соответствующие Конституции РФ. Запрос, о котором идет речь, может исходить наряду с иными лицами и от суда. Имеется в виду случай, когда суд приходит к выводу о несоответствии Конституции РФ закона, который был применен или подлежал применению при рассмотрении конкретного дела, и выносит решение об обращении в Конституционный суд. С этого момента и до принятия постановления Конституционным судом производство по делу или исполнение вынесенного судом по делу решения приостанавливается.

Конституционный суд проверяет соответствующий акт с точки зрения его содержания, формы, порядка подписания, опубликования и введения в действие, соблюдения предусмотренного Конституцией разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную, установленного разграничения компетенции между федеральными органами государственной власти, а также разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов Федерации, установленного Конституцией РФ, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий (в случае, если закон принят до вступления в силу Конституции РФ, его конституционность проверяется только в отношении формы).

Решение Конституционного суда по поднятому вопросу может состоять в признании закона (его отдельных положений) либо соответствующим, либо, напротив, не соответствующим Конституции РФ. В последнем случае дело, рассмотренное судом в соответствии с таким законом, подлежит пересмотру компетентным органом (в частности, вышестоящим судом) в обычном порядке (ст. 100).

**Самозащита гражданских прав.**

Самозащита впервые выделена в Гражданском Кодексе (ст. 14) как особый способ защиты гражданских прав. Однако отдельные случаи самозащиты предусматривались и в ранее действовавшем гражданском законодательстве.

В частности, как устанавливалось в ст. 448 ГК 1964 года, "не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы". Статья 449 того же Кодекса указывает, что "вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, должен быть возмещен лицом, причинившим его". Одновременно предусмотрено: "Учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред".

Статья 14 ГК значительно расширяет возможности для правомерной самозащиты. Из нее вытекает, что для освобождения от ответственности за причинение вреда при самозащите достаточно соблюдения трех условий. Во-первых, лицо, самостоятельно защищающее свое право, является бесспорным его обладателем. Во-вторых, избранный лицом способ защиты должен быть соразмерен нарушению. В-третьих, способ самозащиты не может выходить за пределы действий, необходимых для его применения. Отсутствие хотя бы одного из этих условий порождает у лица, против которого применяется самозащита, право на возмещение причиненных убытков.

Всем перечисленным признакам отвечает, в частности, один из выделенных ГК способов обеспечения обязательств - "удержание". Смысл удержания состоит в том, что кредитор, у которого оказалась вещь, подлежащая передаче должнику или указанному им лицу, имеет право в случаях, если должник не выполнил свое обязательство по оплате этой вещи или не возместил кредитору связанные с нею издержки и убытки, удерживать эту вещь. К такого рода самозащите может прибегнуть комиссионер, которому комитент не платит комиссионное вознаграждение, в отношении вещи, полученной комиссионером от третьего лица для комитента. Другой пример - удержание хранителем переданной ему вещи до уплаты причитающегося вознаграждения.

**Возмещение убытков.**

Убытки - наиболее распространенный и вместе с тем универсальный способ защиты нарушенных прав. У потерпевшей стороны есть возможность требовать от нарушителя ее права возмещения причиненного вреда всегда, если иное не предусмотрено законом или договором. При этом статьей 15 Гражданского Кодекса резюмируется право потерпевшей стороны на возмещение убытков в полном размере. Наибольшее число ограничений права на полное возмещение содержит транспортное законодательство. Имеются, прежде всего, в виду ограничения, которые действуют применительно к случаям утраты или повреждения груза и багажа, неподачи транспортных средств под погрузку, просрочки в доставке грузов и т.п.

Полное возмещение предполагает компенсацию двух элементов убытков: "реального ущерба" (иначе - "положительный ущерб") и "упущенной выгоды" (иначе - "неполученные доходы"). Первый составляют "расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества". При этом возможность требовать возмещения расходов, которые только должны быть понесены в будущем, составляет одну из новелл ГК. Второй элемент убытков "неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено". Например, если поставщик в нарушение договора не поставил сырье или оборудование, что привело к простою у завода-покупателя, то выплата заработной платы работникам, вызванная вынужденным простоем, составляет для покупателя положительный ущерб, а та прибыль, которую покупатель вследствие недопоставки и вызванного ею простоя не получил, - упущенную выгоду.

Статья 15 ГК предусмотрела, что если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы (в приведенном примере поставщик продал недопоставленное им сырье и оборудование по более высокой цене сторонней организации), то возмещаемая потерпевшему контрагенту (наряду с другими убытками) упущенная выгода не может быть менее доходов, полученных тем, кто нарушил чужое право. Указанное положение также составляет новеллу Кодекса.

Необходимость обращаться к ст. 15 возникает при самых различных нарушениях гражданских прав. Чаще всего речь идет об убытках, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником обязательств, вытекающих из заключенного договора, либо причинением так называемого недоговорного вреда (например, вреда жизни или здоровью потерпевшего во время уличной аварии).

В указанных ситуациях применяются в развитие статьи 15 ГК также специальные нормы соответствующего института. Примером могут служить п. 3 ст. 393 ГК, определяющая, какие именно цены следует принимать за исходные при подсчете убытков, а также п. 4 той же статьи, требующий учитывать при определении упущенной выгоды те меры, которые предпринял кредитор для получения соответствующей выгоды, и сделанные им для этой цели приготовления; ст. 394 ГК, предусматривающая, как сочетается уплата неустойки (штрафа, пени) с возмещением убытков в тех случаях, когда обе эти санкции (и возмещение убытков, и уплата неустойки) предусмотрены за одно и то же нарушение; ст. 395 ГК, устанавливающая, как соотносится возмещение убытков с уплатой процентов по долгам при нарушении денежного обязательства; ст. 396 ГК, определяющая соотношение возмещения убытков с требованием об исполнении обязательства в натуре; ст. 457 и 459 ГК 1964 года, посвященные соответственно определению объема, характера возмещения внедоговорного вреда, а также возмещению вреда в случае повреждения здоровья и др. При наличии на то указаний в законе или соглашении сторон право на возмещение убытков может носить альтернативный характер. Так, п. 3 ст. 73 ГК предоставляет полному товариществу в случаях, когда его участник совершает от собственного имени и в своем интересе или интересе третьего лица сделки, однородные с теми, которые составляют предмет деятельности товарищества, право предъявить такому участнику требование либо о возмещении убытков, либо о передаче товариществу всей приобретенной по сделке выгоды.

Возмещение убытков, причиненных государственными органами и органами местного самоуправления.

Конституция РФ, в которой провозглашает, что "каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц"[[10]](#footnote-10)[10].

Вслед за Конституцией[[11]](#footnote-11)[11] ст. 16 ГК закрепляет общий принцип имущественной ответственности за причиненный в сфере управления вред. Но если ст. 53 Конституции предполагает возмещение вреда, причиненного только гражданину и только органами государственной власти, то Гражданский кодекс, в качестве потерпевших, которые имеют право на возмещение вреда, называет как граждан, так и юридических лиц, а в качестве причинителей - не только органы государственной власти и их должностных лиц, но и любые государственные органы, органы местного самоуправления и их должностных лиц.

В статье 16 ГК, как и в ст. 53 Конституции РФ, указано, что вред возмещается государством. При ее применении необходимо различать два возможных варианта: прямую и дополнительную (субсидиарную) ответственность государства.

При прямой ответственности потерпевший адресует свои требования самому государству, от имени которого выступают уполномоченные им органы, а источником возмещения служат средства соответствующих бюджетов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований. В указанной форме ответственность государства наступает в случаях, предусмотренных законом.

Примером может служить п. 2 ст. 127 Основ, установивший, что "вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается государством независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законодательными актами". Еще один пример: ст. 306 ГК, которая предусматривает, что при принятии Российской Федерацией закона, прекращающего право собственности, обязанность возмещать причиненные при этом убытки также возлагается на государство.

При дополнительной (субсидиарной) ответственности государства соответствующие требования адресуются конкретным государственным органам и органам местного самоуправления, которые возмещают вред за счет средств, находящихся в их распоряжении. В силу ст. 120 ГК дополнительную ответственность несет государство как собственник, финансирующий государственные органы. В отличие от прямой дополнительная ответственность не требует специальных указаний в законе, она наступает всегда, если в нем не предусмотрена прямая ответственность.

Объем имущественной ответственности за причиненный государственными органами и органами местного самоуправления вред, а также условия и порядок ее наступления определяются нормами, содержащимися в ГК, а также в отдельных законах. Как правило, в них предусмотрено, что обязанность возмещения причиненного вреда возлагается на органы, должностными лицами которых причинен вред, и что вред возмещается в полном объеме.

Так, в ст. 26 Закона о конкуренции[[12]](#footnote-12)[12], посвященной взысканию убытков, причиненных хозяйствующим субъектам неправомерными действиями (бездействием) органов власти и управления, предусмотрено: "В случае, если принятым в нарушение настоящего Закона актом органа власти или управления, в том числе антимонопольного органа, либо неисполнением или ненадлежащим исполнением указанными органами своих обязанностей причинены убытки хозяйствующему субъекту, он вправе обратиться в суд или арбитраж с иском к органу власти или управления о возмещении этих убытков".

В статье 60 Закона РФ "О залоге"[[13]](#footnote-13)[13] предусмотрено, что "убытки, причиненные залогодержателю в результате издания акта, указанного в пункте 1 настоящей статьи (речь идет об издании органом государственного управления или органом местного самоуправления не соответствующего законодательству акта.), подлежат возмещению в полном объеме соответствующим органом государственного управления или органом местного самоуправления".

Аналогичным образом решается вопрос в ст. 38 Закона о товарных биржах и биржевой торговле[[14]](#footnote-14)[14]: "Высшие и местные органы государственной власти и управления, а также их должностные лица, деяния которых повлекли за собой неисполнение биржевых сделок и (или) нанесение ущерба сторонам сделки, несут полную ответственность и возмещают нанесенный ущерб в полном объеме, включая упущенную выгоду. Ущерб возмещается из соответствующих бюджетов". И здесь есть основания полагать, что адресатом заявленного требования выступают сами органы, должностными лицами которых причинен вред.

В ряде актов по вопросам ответственности содержится лишь общая отсылка к гражданскому законодательству.

В статье 40 Закона РСФСР от 18 апреля 1991 года "О милиции"[[15]](#footnote-15)[15] указано, что "вред, причиненный гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям сотрудником милиции, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством".

Отсылка к общему гражданскому законодательству, как полагаем, означает, что убытки, причиненные незаконными действиями (бездействием) должностных лиц, возмещаются соответствующими государственными органами или органами местного самоуправления на основании ст. 126, 127 Основ гражданского законодательства.

Применительно ко всем рассматриваемым случаям речь идет о возмещении убытков, которые причинены в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе изданием актов, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Признание акта "не соответствующим закону или иному правовому акту" производится в соответствии со ст. 13 ГК.

"Незаконными" в гражданском праве признаются действия, нарушающие не только закон, но и иные нормативные акты любого уровня.

"Бездействие" предполагает невыполнение государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами возложенных на них обязанностей, неосуществление тех действий, которые они в соответствии с законом или иным нормативным актом обязаны были совершить.

Сами должностные лица, незаконными действиями (бездействием) которых причинен ущерб, непосредственной ответственности перед потерпевшим не несут и к ним не должны предъявляться требования о возмещении ущерба. На самих должностных лиц может быть возложена материальная ответственность лишь в порядке регресса. Имеется в виду, что орган, возместивший ущерб потерпевшему (либо государство), впоследствии имеет право взыскать уплаченную сумму с виновного должностного лица.

Споры о возмещении убытков, причиненных незаконными действиями (бездействием) государственных органов и органов местного самоуправления, а также их должностных лиц, разрешаются в суде, если требования предъявлены гражданином, либо в арбитражном суде, если требования предъявлены организацией или гражданином-предпринимателем.

**Защита права собственности и других вещных прав.**

Защита права собственности представляет собой совокупность правовых способов, которые применяются к нарушителям отношений собственности. С этой точки зрения можно сказать, что способы защиты права собственности (как и других вещных прав) суть разновидности способов защиты гражданских прав, которые закрепляются в ст. 12 Гражданского кодекса. С другой стороны, сама защита вещных прав есть составная часть более широкого понятия охраны вещных прав, целям которой и служат все нормы о вещных правах.

В главе 20 Гражданского кодекса закреплены особые, вещно-правовые способы защиты права собственности и других вещных прав, связанные с их абсолютным характером, то есть призванные защищать их от непосредственного неправомерного воздействия любых третьих лиц. Они противопоставляются обязательственно-правовым способам защиты имущественных прав, рассчитанным на случаи, когда собственник связан с правонарушителем обязательственными, чаще всего договорными, отношениями. Например, в случае, когда арендатор не возвращает арендодателю-собственнику принадлежащее ему имущество по окончании срока договора и тем самым нарушает право собственности последнего, используются обязательственно-правовые способы защиты, учитывающие специфику конкретных взаимоотношений сторон. Поэтому наше законодательство в этом отношении не дает собственнику возможности выбора вида иска и не допускает так называемой "конкуренции исков", свойственной англо-американскому, а не континентальному европейскому правопорядку. Следовательно, при наличии между участниками спора договорных или иных обязательственных отношений нельзя предъявлять вещно-правовые требования в защиту своих прав. В этом состоит и практическое значение данных различий.

Глава 20 ГК РФ закрепляет два традиционных вещно-правовых иска, служащих защите права собственности и иных вещных прав: виндикационный (ст. 301 ГК РФ) и негаторный (ст. 304 ГК РФ). В обоих случаях речь идет о таких способах защиты, которые призваны защитить право собственности на сохраняющийся в натуре имущественный объект. В случае его утраты или невозможности возвращения собственнику речь может идти только о компенсации причиненных убытков, то есть об обязательственных, а не вещных правоотношениях.

Из этого правила имеются исключения. С одной стороны, Гражданский кодекс сам включает компенсацию в число способов защиты права собственности на случай изъятия имущества в соответствии с федеральным законом, то есть его национализации (ст. 306 ГК РФ). В этой ситуации собственник обязан подчиниться закону и не вправе требовать возврата своего имущества, но может добиваться полной компенсации - взыскания убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ), включающих и неполученные им доходы, и стоимость утраченного им имущества. Это право, однако, принадлежит только собственнику, но не субъекту иного (ограниченного) вещного права, например права хозяйственного ведения или оперативного управления.

С другой стороны, иск к государству, органы которого наложили незаконный арест на имущество лица, об освобождении этого имущества из-под ареста (исключении имущества из описи) не включен законом в число вещных исков (способов). Этот иск, по сути, сводится к иску о признании права собственности на незаконно включенное в опись и арестованное имущество, а не к защите уже имеющегося и неоспариваемого права собственности.

Виндикационный иск - требование собственника о возврате своего имущества из чужого незаконного владения. Оно представляет собой иск не владеющего конкретным имуществом собственника к незаконно владеющему им несобственнику. Это требование установлено на случай утраты собственником владения своей вещью.

Субъектом права на виндикацию является собственник (или иной титульный, то есть законный, владелец), который, следовательно, должен доказать свое право на истребуемое имущество, то есть его юридический титул. Субъектом обязанности здесь является незаконный владелец, фактически обладающий вещью на момент предъявления требования. Если к этому моменту вещи у ответчика не окажется, виндикационный иск предъявлять нельзя, ибо исчез сам предмет виндикации. Можно, однако, предъявить к такому лицу иск о возмещении причиненных им собственнику убытков (ст. 126 Основ Гражданского законодательства).

Объектом виндикации во всех без исключения случаях является индивидуально-определенная вещь, сохранившаяся в натуре. Невозможно предъявить виндикационный иск в отношении вещей, определенных родовыми признаками или не сохранившихся в натуре (например, в случае, когда спорное строение капитально перестроено, а не просто отремонтировано фактическим владельцем и стало практически новой недвижимой вещью). Ведь содержание такого иска возврат конкретной вещи, а не замена ее другой вещью или вещами того же рода и качества.

Незаконное владение чужой вещью бывает как добросовестным, так и недобросовестным. В первом случае фактический владелец вещи не знает и не должен был знать о незаконности своего владения (а чаще всего о том, что передавший ему вещь отчуждатель был неуправомочен на ее отчуждение): например, при приобретении вещи в комиссионном магазине или на аукционной торговле, когда продавец умышленно или по незнанию скрыл от покупателя отсутствие требуемых правомочий. Во втором случае фактический владелец знает либо по обстоятельствам дела должен знать об отсутствии у него прав на имущество (например, похититель или приобретатель вещи "с рук" по заведомо низкой цене).

У недобросовестного приобретателя имущество может быть истребовано собственником во всех случаях без каких бы то ни было ограничений. У добросовестного приобретателя, напротив, невозможно истребовать деньги и предъявительские ценные бумаги (п. 3 ст. 302 ГК) из-за практических сложностей теоретически возможного доказывания их индивидуальной определенности и возможности получения однородной по характеру (денежной) компенсации от непосредственного причинителя имущественного вреда.

От добросовестного приобретателя имущество можно истребовать в двух случаях. Во-первых, если имущество было получено им безвозмездно (по договору дарения, в порядке наследования и т. п.), поскольку ему такое изъятие не нанесет имущественных убытков, но будет способствовать восстановлению нарушенного права собственности. В п. 2 ст. 302 ГК РФ эта возможность сформулирована в качестве общей, распространяющейся на случаи как добросовестного, так и недобросовестного безвозмездного приобретения чужого имущества.

Во-вторых, в случае возмездного приобретения вещи добросовестным приобретателем имеет значение способ выбытия ее у собственника (п. 1 ст. 302 ГК). Если имущество первоначально выбыло у собственника по его воле (например, сдано им внаем, а затем незаконно продано нанимателем третьему лицу), он не вправе истребовать его у добросовестного приобретателя. Ведь последний действовал субъективно безупречно, в отличие от самого собственника, допустившего неосмотрительность в выборе контрагента. Собственник не лишается при этом возможности требовать возмещения убытков, причиненных ему таким недобросовестным партнером. Но если имущество выбыло из владения собственника помимо его воли (утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, например арендатором, хранителем или перевозчиком; похищено у того или другого; выбыло из их владения иным путем помимо их воли), оно может быть истребовано даже и у добросовестного приобретателя. Ведь здесь субъективно безупречно поведение как приобретателя, так и собственника. Но приобретатель является хотя и добросовестным, но все же незаконным владельцем, поэтому предпочтительны интересы собственника. За добросовестным приобретателем сохраняется право на возмещение убытков, причиненных ему отчуждателем вещи.

Новый Кодекс ввел в этом отношении лишь одну принципиальную новеллу, распространив возможность истребования вещи у ее добросовестного возмездного приобретателя на случаи, когда вещь выбыла не только от собственника, но и от лица, которому имущество было передано собственником во владение (и, следовательно, первоначально выбыло от самого собственника по его воле). Этим в большей мере защищаются интересы не только собственников, но и добросовестных субъектов права хозяйственного ведения и оперативного управления, а также арендаторов. Ведь они заинтересованы в использовании конкретного имущества, которое собственник при отсутствии указанного правила не смог бы сам истребовать от добросовестного возмездного приобретателя.

В силу правил ст. 303 ГК собственник вправе потребовать от недобросовестного владельца не только конкретное имущество, но и все доходы, которые этот владелец извлек или должен был извлечь из имущества за все время своего владения им (либо их компенсацию). На добросовестного владельца такая обязанность ложится лишь за время, когда он узнал или должен был узнать о незаконности своего владения.

С другой стороны, как добросовестный, так и недобросовестный владелец вправе потребовать от собственника возмещения необходимых затрат на поддержание имущества за то время, с какого собственнику причитаются доходы от имущества. Ведь он получает вещь в надлежащем состоянии и с доходами (или их компенсацией), сэкономив на необходимых расходах. Ясно, что отсутствие такого правила вело бы к неосновательному обогащению собственника.

За добросовестным владельцем истребуемого имущества признается также право оставить за собой отделимые улучшения, которые он произвел в чужом имуществе. Он может также требовать от собственника возмещения затрат на произведенные им неотделимые от имущества улучшения, ибо в ином случае собственник опять-таки получал бы неосновательное обогащение.

Негаторный иск представляет собой требование об устранении препятствий в осуществлении права собственности, которые не связаны с лишением собственника владения его имуществом. Такие препятствия могут, например, выражаться в возведении строений или сооружений, препятствующих доступу света в окна соседнего дома или создающих иные помехи в его нормальном использовании.

Субъектом негаторного иска является собственник или иной титульный владелец, сохраняющий вещь в своем владении, но испытывающий препятствия в ее использовании. Субъектом обязанности считается нарушитель прав собственника, действующий незаконно. Если помехи созданы законными действиями, например разрешенной в установленном порядке прокладкой трубопровода возле дома, их придется либо претерпевать, либо оспаривать их законность, что невозможно с помощью негаторного иска.

Объект требований по негаторному иску составляет устранение длящегося правонарушения (противоправного состояния), сохраняющегося к моменту предъявления иска. Поэтому отношения по негаторному иску не подвержены действию исковой давности требование можно предъявить в любой момент, пока сохраняется правонарушение.

Виндикационный и негаторный иски в защиту своих прав и интересов могут предъявлять не только собственники, но и субъекты иных прав на имущество - все законные владельцы (ст. 305 ГК). К их числу отнесены субъекты как вещных прав пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления и иных, так и субъекты обязательственных прав, связанных с владением чужим имуществом (например, арендаторы, хранители, перевозчики).

При этом титульные (законные) владельцы, обладающие имуществом в силу закона или договора, в период действия своего права могут защищать свое право владения имуществом даже против его собственника. Именно поэтому унитарное предприятие как субъект права хозяйственного ведения государственным или муниципальным имуществом может истребовать его даже от собственника-учредителя в случае его незаконного изъятия, а арендатор предъявлять негаторный иск к арендодателю-собственнику, пытающемуся незаконно лишить его права владения арендованным имуществом до истечения срока договора путем отключения электричества и отопления или создания иных препятствий в его нормальном использовании. В силу этого можно говорить об абсолютной (вещно-правовой) защите не только права собственности и иных вещных прав, но и всякого законного (титульного) владения.

**Заключение.**

В заключение хочу еще раз подчеркнуть, что формами гражданско-правовой защиты являются:

судебная защита гражданских прав;

защита гражданских прав в административном порядке.

Что же касается способов, то Гражданский Кодекс в ст. 12 называет одиннадцать способов защиты гражданских прав. К ним относятся:

· признание права;

· восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;

· признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки;

· признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;

· самозащита права;

· присуждение к исполнению обязанности в натуре;

· возмещение убытков;

· взыскание неустойки;

· компенсация морального вреда;

· прекращение или изменение правоотношения;

· неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону;

· иные способы указанные в законе.

Таким образом, нужно отметить, что гражданским законодательством Российской Федерации отражены современные способы защиты гражданских прав. И в основном проблемой на пути защиты этих прав может стать неотработанность механизмов их реализации.
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