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**ВВЕДЕНИЕ**

Гражданское общество в настоящее время входит в число центральных тем отечественной юридической науки. В последние годы ему посвящено немало исследований, хотя многие проблемы ждут своего решения. Актуальность обращения к теме гражданского общество определяется, на наш взгляд, следующими обстоятельствами.

В недавнем прошлом привычным для нашей науки и политической практики был классовый подход к демократии, к государству. В настоящее время преобладает взгляд на эти проблемы с точки зрения общечеловеческих идеалов и ценностей. В общественном сознании все больше утверждается мысль о том, что основанное на демократических принципах гражданское общество может стать эффективным орудием урегулирования конфликтов, возникающих в обществе, утверждения в нем законности и правопорядка, средством защиты интересов и потребностей людей, их прав и свобод.

Кроме того, сегодня меняется соотношение общества и государства, личности и государства. Все более осознается служебная роль государства по отношению к человеку. Основанное на праве государство из простого инструмента власти-насилия превращается в правовое государство, которое оправдано тем, что оно создает право. В настоящее время теория правового государства, пожалуй, является единственно возможным его оправданием.

Таким образом, гражданское общество является необходимым условием для обеспечения уважения всех прав человека и основных свобод. В виду этого их изучение представляется весьма актуальным.

Целью данной работы является изучение понятия, сущности и структуры гражданского общества.

Выполнение поставленной цели потребовало решения следующих основных задач: 1) проследить процесс зарождения и развития идеи гражданского общества; 2) провести анализ современных концепций гражданского общества; 3) выделить признаки гражданского общества.

**1. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО**

**1.1. Развитие идеи гражданского общества**

Идея правового государства неизменно связывается в специальной литературе с идеей гражданского общества.

Понятие гражданское общество появилось в XVII веке, сначала в трудах Т. Гоббса, Дж. Локка. Затем оно получило свое развитие в XVIII веке в работах Ж.-Ж. Руссо, Ш.-Л. Монтескье, Д. Вико и других ученых.

Они отождествляют с гражданским обществом не всякое государство, а лишь такое, которое вследствие того, что оно основано на общественном договоре, выражает интересы граждан. Вместе с тем, они отмечали, что в действительности дело обстоит далеко не так, что реальное государство чаще всего подавляет гражданское обществе. Итак, понятие гражданского общества уже тогда включало в себя такие важные элементы, как договор, учет и реализация интересов граждан[[1]](#footnote-1).

Более подробное изложение взглядов на гражданское общество встречается у Г. Гегеля. Указывая на историческую обусловленность возникновения гражданского общества, которое, как он отмечал, создано лишь в «современном мире», Г. Гегель писал об особой важности «принципа субъективной (т.е. личной) свободы», который сочетается с «системой всесторонней зависимости членов общества друг от друга»[[2]](#footnote-2).

В качестве основополагающих принципов, на которых функционирует общество, Гегель называет личную свободу, частную собственность, «публичность», «всеобщую осведомленность», свободно формирующееся общественное мнение, справедливые и строго соблюдаемые законы.

Государство и гражданское общество по Гегелю это не столько теснейшим образом связанные между собой части единого целого, сколько две стороны одной медали, причем лицевой стороной для него является скорее государство.

Особый подход к проблеме гражданского общества прослеживается в марксизме. По мысли К. Маркса, социальные структуры гражданского общества представляют собой формы, в которых возникло буржуазное общество. Причем само гражданское общество имеет преходящий характер, поскольку оно порождает пролетариат-могильщика буржуазного общества, породившего гражданское общество. Уделяя главное внимание проблеме влияния экономики на политику, Маркс упростил крайне сложную структуру гегелевской модели гражданского общества. Для него гражданское общество составляет форму, в которой осуществляется экономическое развитие.

У основоположников марксизма речь шла о построении коммунистического общества без государства. Они были убеждены в том, что в таком обществе исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению труда. Поэтому с точки зрения применительно к будущему отношения между государством и гражданским обществом теряли всякий смысл. Где нет государства, там нет правовых отношений и правовых институтов, нет там, соответственно, и прав. В царстве свободы вы не вправе поднять вопросы о свободах[[3]](#footnote-3).

В современной научной литературе существует довольно большой разброс мнений по данной проблематике. Дискуссионным остается вопрос о происхождении, исторических судьбах, сущностных чертах гражданского общества, его взаимоотношениях с государством. Часть исследователей считает, что сама идея гражданского общества как независимого от государства образования верна лишь на ранней стадии развития либерального капитализма. В подтверждение этого тезиса приводится довод, что в современных условиях границы между гражданским обществом и государством практически стерлись, что государство, по сути дела вмешивается в решение всех фундаментальных экономических и социальных проблем.

Существует такое мнение, которое отождествляет гражданское общество с человеческим обществом вообще. Несомненно, что общество возникло уже в глубокой древности и развивалось вместе с государством. Но, как отмечает Л.С. Мамут, это не дает основания смешивать категорию «общество», как человеческую общность вообще, с категорией «гражданское общество», возникшей на определенном этапе развития человеческого общества, прежде всего западной цивилизации[[4]](#footnote-4). Говорить о гражданском обществе можно лишь с момента появления гражданина как самостоятельного, сознающего себя таковым, индивидуального члена общества, наделенного определенным комплексом прав и свобод, социально ответственного за свои действия.

**1.2. Анализ современных концепций гражданского общества**

Проблема определения понятия «гражданское общество» является объектом обсуждения в политологии, философии, социологии, юриспруденции, а также в рамках других наук.

Как отмечает К. Гаджиев, понятие «гражданское общество» отражено в идеях «полиса» Аристотеля, «societas civilis» Цицерона, где «гражданское общество» и государство представлялись как тождественные и взаимосвязанные термины[[5]](#footnote-5).

По мнению Алексаняна А.С., теория «Общественного договора» Т. Гоббса, Дж. Локка, Ш. Монтескье, Ж.Ж. Руссо и других философов, «которые стремились к созданию гражданского состояния, в своем историческом динамизме привела к созданию теории не только гражданского общества, но и индустриального и постиндустриального обществ, массового общества, теории традиционного и глобального общества, открытого и закрытого, посткоммунистического и информационного обществ и т.д.»[[6]](#footnote-6).

Многие исследователи, анализируя сущность гражданского общества, вводят в употребление новые концепции. Например, как отмечает А. Кочетков, в 80-90 годах прошлого столетия З. Захарев, М. Кризан, Дз. Кии, Д. Плевник вводят понятие «социалистическое гражданское общество», а Ф. Шмиттер ‑ «национальное и транснациональное гражданское общество», А. Одинцова ‑ «абсолютное, относительное и реальное гражданское общество», Е. Шацкий, А. Галкин и Ю. Красин ‑ «моральное гражданское общество», Г. Вайнштейн и О. Орлова ‑ «демократическое гражданское общество», В. Зотов ‑ «всеобщее правовое гражданское общество»[[7]](#footnote-7) и т.д.

Следует отметить, что в литературе имеет место много неопределенностей и разногласий не только об определении понятия «гражданское общество», но и о его сущности. В частности, не ясны те основные компоненты, посредством которых определяется понятие «гражданское общество». Выделяются различные компоненты, которые, по мнению того или иного исследователя, по содержанию наиболее характерны для гражданского общества. Например, в одном политологическом словаре отмечается, что сущность гражданского общества заключается в негосударственном и неполитическом характере, а также в противоречивости и альтернативности политическому государству[[8]](#footnote-8). В другом политологическом словаре понятие «гражданское общество» определяется посредством понятий «демократия», «самоуправление» и «неполитическое отношение»[[9]](#footnote-9).

Гегелевское определение гражданского общества, в котором гражданское общество является дифференциацией между семьей и государством, в некотором измененном контексте проявляется у многих исследователей, в том числе у Б. Чичерина, А. Грамши, Б. Коваля, Ф. Шмиттера, А. Сунгурова и др. По их мнению, гражданское общество находится между экономическим базисом и государством. В системе гражданского общества Ф. Шмиттер и А. Сунгуров основное внимание уделяют совокупности самоорганизованных групп посредников, которые существуют относительно независимо от органов государственной власти[[10]](#footnote-10). Анализируя структуру общественных отношений, Р. Дарендорф, как и А. Грамши, принимает то определение, согласно которому гражданское общество является опосредующим звеном между государством и личностью, но при этом оно всегда остается незавершенным, поскольку его сущность заключается в свободе и «творческом хаосе»[[11]](#footnote-11).

По мнению С. Франка, гражданское общество является таким общественным объединением, такой совокупностью общественных взаимоотношений и «молекулярно общественной связью»[[12]](#footnote-12), которые обеспечивают целостность всех элементов общества.

Некоторые мыслители важным компонентом гражданского общества считают демократию и самоуправление. К числу таких исследователей относятся Ф. Хайек, Е. Шацкий, В. Нерсесянц, К. Гаджиев и другие[[13]](#footnote-13). Но как в предыдущих, так и в этих определениях, главной характеристикой для гражданского общества является противоположность и противоречивость к политическому государству. Например, по мнению К. Гаджиева и некоторых других, система гражданского общества в общем контексте представляет собой совокупности, негосударственных, неполитических или независимо от государственной власти функционирующих самоуправляемых организаций, которые добровольно формируются со стороны граждан и обеспечивают необходимые условия для реализации прав и свобод человека[[14]](#footnote-14).

Но заключается ли суть формирования институтов гражданского общества только в создании негосударственных, неполитических и неправительственных организаций?

Или, с другой стороны, является ли «гражданское общество» эквивалентным понятию «негосударственное» (или же «негражданское общество» - понятию «государство»)?

Ответ, естественно, является отрицательным, поскольку содержание как понятия «гражданское общество», так и «государство» механистическим образом ограничиваются. Такое определение содержит в себе отрицательный элемент, который, с одной стороны нарушает требование логического канона об определении, а с другой стороны ограничивает содержание как «государственного», так и «политического».

Некоторые исследователи, понимая ограниченность данного подхода, вместо понятия «негосударственное» употребляют понятие «внегосударственное». К примеру, А. Кочетков при определении гражданского общества использует понятие «внегосударственное», пытаясь таким образом преодолеть противоречивость содержания «негосударственного». Согласно этому определению, гражданское общество представляется как совокупность общественных институтов и отношений, которые находятся вне государства и обеспечивают необходимые условия для реализации прав и свобод, потребностей, интересов и ценностей членов общества[[15]](#footnote-15).

Как А. Кочетков, так и Ю. Резник приходят к выводу, что самым распространенным подходом определения гражданского общества является отождествление гражданского общества со сферой социума, который находится вне государства[[16]](#footnote-16). Но Ю. Резник, в отличие от А. Кочеткова, считает неприемлемым данный подход, поскольку это означает ограничение искусственным образом пространства его жизнедеятельности, в итоге лишает гражданское общество реальных механизмов воздействовать на общественные дела.

Существуют также и определения, где вместо негосударственных институтов употребляется понятие «негражданское общество»[[17]](#footnote-17), которые, тем не менее, не преодолевают отрицательные стороны определения «гражданское общество» и остаются в тех же самых рамках. Анализируя различные определения гражданского общества у западных политологов, А. Кочетков систематизирует эти подходы в двух группах: первая ‑ либерально-демократический подход, а вторая ‑ социально- демократический подход[[18]](#footnote-18).

Если некоторые политологи противопоставляют гражданское общество государству, то подобным образом можно также противопоставлять гражданскому обществу политические партии, религиозные организации, социально-экономические структуры и т.д. Как мы уже убедились из представленных определений, очень часто система гражданского общества характеризуется как совокупность неполитических и негосударственных институтов, которые иногда выступают как эквивалентные понятия[[19]](#footnote-19). Считая неточным представленный подход, С. Перегудов и А. Арате представляют «одночленную» и «трехчленную» модели гражданского общества, которые опираются на различия общественных сфер. А. Арата рассматривает гражданское общество и как движение, и как институт, одновременно различая экономическое, политическое и гражданское общество[[20]](#footnote-20). С другой стороны, С. Перегудов противопоставляет трехчленной модели одночленную модель гражданского общества, поскольку почти невозможно вcе системы гражданского общества поставить на негосударственный уровень функционирование общественных организаций и институтов. Важно отметить и тот факт, что так называемый «сферный» подход носит механистический или формальный характер, поскольку подобным образом можно политическое определять посредством несоциального или неэкономического, или же наоборот. С другой стороны, рассмотрение гражданского общества в неполитической сфере или же разграничение посредством политического гражданское и негражданское общество, в свою очередь вносит неопределенность в дальнейшее исследование этих двух систем. Так, например, по мнению С. Перегудова, то общество, в котором не функционирует политическая жизнь или оно не политизировано, не может называться гражданским[[21]](#footnote-21). Таким образом, С. Перегудов, не принимая определение гражданского общества А. Арата, при этом попадает в другую крайность, поскольку функционирование гражданского общества невозможно представить без политического[[22]](#footnote-22). Но в этом случае возникает вопрос: как поступить с экономическим, духовным, социальным и другими сферами.

В литературе существует и такой подход к гражданскому обществу, который ставит под сомнение содержание понятия «гражданское общество». Например, по В. Нерсесянц, «исторически сложившийся термин «гражданское общество» явно не соответствует тому, что им обозначается. Ведь сообществом граждан является не гражданское общество, а напротив - государство»[[23]](#footnote-23). Далее этот исследовтель приходит к выводу, что в сфере гражданского общества мы имеем дело «с частным, неполитическим и непубличным человеком - носителем частных интересов, субъектом частного права»[[24]](#footnote-24). Означает ли это, что государственная власть помимо того, что имеет в своих руках может «рассчитывать и на свободную приверженность своих подданных, на их чувство собственного достоинства и желание служить опорой государству - на могучий неотделимый дух, изгнанный в иерархическом государстве и присутствующий только там...»[[25]](#footnote-25). Или же это стремление доказать несостоятельность и неустойчивость функционирования гражданского общества?

Анализируя представленные различные и разнообразные определения гражданского общества, можно, следуя за А.С. Алексаняном, предложить такой вариант определения понятия «гражданского общества»: «Гражданское общество - одна из наивысших ступеней развития общества, такая совокупность самоуправляющих общественных институтов и отношений, которые, функционируя наряду с другими элементами общественной системы, обеспечивают приоритетное место человеку (со своими правами, свободами и обязанностями)»[[26]](#footnote-26). Подобную точку зрения высказывает и Л.М. Романенко, согласно которому гражданское общество можно рассматривать как «систему горизонтальных связей, которая выражает интересы индивида и социальных групп через одновременное существование разнородных сил, течений, организаций, объединяемых стремлением к совместной жизни»[[27]](#footnote-27).

Завершая анализ понятия «гражданского общества», еще раз обратим внимание на его основные интерпретации. В современной науке существует два подхода к пониманию гражданского общества: как типа социума, характеризующегося обычно наличием рыночных отношений и демократического типа государственной власти, и как специфической части социума, отличной от государства. По нашему мнению, понятие гражданского общества как части социума имеет более глубокое методологическое значение, позволяя отделить его от смежных понятий «открытое общество», «правовое государство», «демократическое общество», а также поставить вопрос о специфических функциях гражданского общества. По отношению к обществу в целом это функция поддержания многообразия жизненных практик. По отношению к индивиду - создание структур и механизмов сдерживающих вмешательство государства в жизнь граждан.

**1.3. Признаки гражданского общества**

Признавая гражданское общество общечеловеческой ценностью, вполне естественно предполагать, что оно обладает и общими для всего человечества характерными признаками. В то же время, гигантское разнообразие конкретных условий складывания, функционирования и развития гражданского общества и его взаимоотношений с политической властью неизбежно приводит к выводу о специфических особенностях гражданского общества как в зависимости от отдельных этапов истории каждой конкретной страны, так и в зависимости от стадии ее общественного развития, от имеющихся в обществе традиций, обычаев, от преобладающих в истории страны форм политической власти, типа государственного устройства и т.д.

 Поэтому, на наш взгляд, характеризуя признаки гражданского общества как всеобщие, следует видеть разнообразие их проявлений в каждой отдельно взятой стране, регионе.

Рассмотрим подробнее основные признаки гражданского общества.

В.И. Жуков, прежде всего, выделяет наличие в обществе свободных владельцев средств производства[[28]](#footnote-28). Смысл данного признака гражданского общества заключен в слове «свободный», имеется в виду – от диктата, от вмешательства в производственные дела государственных органов, политической власти.

Опыт XX века показывает, что чрезмерное освобождение владельцев средств производства от влияния политических структур усиливает анархию и произвол в экономике, приводит ее к кризисам типа «Великой депрессии» в США в 1929-1933 годов, или отечественного экономического кризиса 90-х годов. Преобладание же политической сферы приводит человечество к еще более тяжелым кризисам, какими стали первая и вторая мировые войны. Поэтому сегодня в развитых капиталистических странах устраивается и старательно поддерживается равновесие во влиянии экономики и политики друг на друга[[29]](#footnote-29).

 Что же касается нашей страны, то после известных октябрьских событий 1917 г. здесь сложилась особая ситуация. Вот как описывает ее **И.Б. Левин**: государственное монопольное владение средствами производства окончательно ликвидировало частного (индивидуального или коллективного) владельца. И гражданское общество, и без того не очень развитое в нашей стране, осталось без своей экономической основы[[30]](#footnote-30).

 Поэтому основной проблемой формирования гражданского общества в нашей стране является ускоренное создание и развитие института частных – коллективных и индивидуальных – владельцев средств производства. Именно они – достаточно развитые и организованные, пользующиеся мировым позитивным опытом и собственными прогрессивными традициями – смогут сделать то, что в индустриально развитых странах уже сделано: добиться паритета с политическими структурами – в качестве первого шага к выводу страны из того кризиса, в котором она оказалась[[31]](#footnote-31).

 Вторым признаком гражданского общества, который выделяет В.И. Жуков, выступает развитость и разветвленность демократии. В данном случае, демократия понимается не только и не столько как разновидность политической структуры общества, а как основной способ организации, упорядочения и регулирования отношений между всеми элементами социальной структуры общества, главным образом, по поводу их экономических и социальных интересов[[32]](#footnote-32). Именно благодаря демократии во многих странах мира давно начались процессы – складывания гражданского общества как мощного противовеса государства, властным отношениям и по-цивилизованному вынуждающего государственные структуры заботиться и выражать интересы не только избранных слоев.

Демократия любого уровня предполагает наличие управляемых и управляющих. В качестве управляемых, прежде всего, выступают представители неполитической сферы – собственники, занятые в сфере производства; управляющие – это постоянные профессиональные политики. Степень развитости гражданского общества зависит от соотношения этих [с.454] неизбежных элементов демократии. Гражданское общество можно считать сформированным, если достигнуто хотя бы равенство сторон управляющих и управляемых[[33]](#footnote-33).

Механизмом, объединяющим политическое и неполитическое в обществе, выступает юриспруденция, право. Поэтому наиболее зримым и действенным признаком гражданского общества следует назвать законообеспеченность населения, или, другими словами, наличие правового государства.

Правовое государство изменит представление о том, что государственное всегда выше личного, что гражданин перед государством ответственен, а государство перед гражданином – нет. Изменится патерналистский взгляд на государство, как на единственный источник благополучия населения.

Названные признаки гражданского общества, не единственные, которые можно встретить в специальной литературе. Приведем классификацию основных черт гражданского общества, предложенную А.С. Пиголкиным[[34]](#footnote-34).

Во-первых, - пишет А.С. Пиголкин, гражданское общество целесообразно рассматривать как материал политического сообщества, элемент демократии, как инструмент демократических преобразований. Гражданское общество выступает и как элемент общественной интеграции: интеграции территориальной, внутриобщественной по признаку национальному, конфессиональному, корпоративному, объединения элит и масс и т. п.

Во-вторых, субъектный состав гражданского общества формируется из свободных и равноправных людей, единолично либо коллективно строящих отношения на основе свободы выбора. Общие цели и задачи формируются не по воле государственной власти, а в ходе общественной инициативы и публичной самодеятельности различных ассоциаций, групп людей, отдельных индивидов. «Причастность» к гражданскому обществу характеризует политическую развитость человека. Гражданское общество – сфера самодеятельности свободных индивидов, организаций и ассоциаций граждан, не зависящих в своей деятельности от органов и учреждений государства.

В-третьих, существование гражданского общества как саморегулируемой системы обеспечивается гарантированными государством политическими свободами и демократическими институтами, свободными экономическими отношениями, возможностью судебной защиты демократических политических и экономических свобод в случае их ущемления.

В-четвертых, в построении отношений в рамках гражданского общества участие государства, его аппарата не предполагается. Вмешательство государства не требуется в силу того, что интересы субъектов гражданского общества лежат вне непосредственной деятельности государства. Более того, независимость от государства обеспечивает самому государству демократический политический режим. Чем больше государство способно «доверить» обществу дел и чем меньше государство вмешивается в процесс принятия обществом решений (например, возложение всего комплекса правомочий по управлению собственностью и по благоустройству прилегающих территорий на членов товариществ собственников жилья; исключение возможности использования государством и его аппаратом на выборах так называемого «административного ресурса» и т.д.), тем больше оснований относить установившийся в государстве политико-правовой порядок к либеральному, демократическому. В то же время гражданское общество – не стихийное явление. Оно организовано структурно (хотя структура подвержена изменениям), не лишено управленческих институтов. В его рамках существует и контроль.

В-пятых, формирование межличностных отношений в рамках гражданского общества необходимо связано с демократическим развитием государства. Любые демократические преобразования в государстве требуют воспитания гражданственности в членах общества: социально активный и экономически деятельный индивид должен осознавать меру своей личной свободы, ответственности и долга.

В-шестых, утверждение гражданского общества влечет преобразование форм и способов функционирования государства. Вовлеченность общественности в процессы формирования политики государства, экономических, социальных и иных общегосударственных программ, общий уровень «гражданственности» населения и общества способны существенно изменить структуру политической власти в государстве или приоритеты внутренней политики через изменение, например, избирательного или налогового законодательства.

И, наконец, последнее, пишет А.С. Пиголкин, политической характеристикой гражданского общества, точнее, качеством, указывающим на его зрелость, выступает его функционирование в правовом государстве[[35]](#footnote-35). И в этом данный автор вполне согласен с приведенных выше мнением В.И. Жукова.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенное в рамках курсовой работы исследование позволяет сделать следующие выводы.

Идеи гражданского общества прошли длительный путь развития. Для концепции гражданского общества базовой является принцип субъективной (т.е. личной) свободы, который сочетается с системой всесторонней зависимости членов общества друг от друга. Гражданское общество подразумевает согласованное правовое взаимодействие свободных членов общества, а не просто множество живущих рядом людей, подчиняющихся единым для всех правилам.

В литературе имеет место много неопределенностей и разногласий в отношении понятия и сущности гражданского общества. Проведенный в курсовой работе анализ различных мнений позволяет предложить следующий вариант определения этого понятия, автором которого является А.С. Алексанян.

Гражданское общество - одна из наивысших ступеней развития общества, такая совокупность самоуправляющих общественных институтов и отношений, которые, функционируя наряду с другими элементами общественной системы, обеспечивают приоритетное место человеку (со своими правами, свободами и обязанностями).

Базовыми признаками гражданского общества являются: (а) наличие в обществе свободных владельцев средств производства; (б) развитость и разветвленность демократии; (в) законообеспеченность населения, или, другими словами, наличие правового государства.

Подводя окончательные итоги курсовой работы, следует отметить, что в качестве основополагающего условия существования гражданского общества выступает личность, ее право на самореализацию. Оно утверждается на признании права индивидуальной, личной свободы. В рассматриваемом контексте гражданское общество обеспечивает права человека, в то время как правовое государство – права гражданина. В обоих случаях речь идет о правах личности: в первом случае – о ее правах как отдельного человека на жизнь, свободу и т.д., а во втором – о ее политических правах.
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