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**Введение**

Понятие "гражданское общество" – одно из ключевых понятий современной политологии. Актуальность теоретических и практических аспектов этого понятия обусловлена очевидным повышением роли рядовых граждан и их добровольных объединений во всех сферах жизнедеятельности человеческого общества — экономической, политической, социальной, духовной. В трудах ученых прошлого и современности вот уже более двух тысячелетий гражданское общество рассматривается, анализируется и описывается все более всесторонне, конкретно и достоверно. Соответственно понятие "гражданское общество", вбирая в себя различные общечеловеческие ценности, приобретает все большую смысловую много вариантность.

В последнее время проблемы гражданского общества, относящиеся к взаимосвязи личности, социальных групп, общественных формирований и государства находятся в центре внимания наших ученых, журналистов и политиков. И это понятно, поскольку формирование гражданского общества связано с развитием демократии, рыночной экономики и становлением правового государства - иначе говоря, с глобальным социальным переустройством, в ходе которого должны были бы возникнуть структуры общественного контроля, гарантирующие обратную связь между человеком и обществом.

Актуальность темы обусловлена тем, что в течение долгого времени граждане нашей страны жили в тоталитарном государстве и были во многом лишены защиты со стороны власти. В настоящее время в России формируется гражданское общество, основанное на свободе граждан, и новая роль государства, признающая приоритет прав человека.

Гражданское общество – это спутник правового государства, т.е. правовое государство появляется в той стране, в которой существует не просто общество людей, а гражданское общество.

Целью данной работы является исследование тенденции взаимного функционирования гражданского общества и правового государства и на основе этого сделать выводы.

В ходе исследования перед автором были поставлены следующие задачи:

* тщательно исследовать структуру и признаки гражданского общества;
* рассмотреть идею гражданского общества в России и проблемы его формирования.

Также в данном исследовании предпринята попытка проследить развитие учения о гражданском обществе, начиная с античных времен и до настоящего времени.

“Взаимоотношения государства и гражданского общества являются наиболее серьезным фактором развития социального организма в целом. Понимание комплекса отношений этих контрагентов означает обнаружение возможностей трансформации общественной системы, ее способностей к самообновлению и развитию. Особую важность такого рода задача приобретает именно для России, переживающей переходный период, когда и формирование новой государственности, и становление полноценного гражданского общества во многом зависят от успешного функционирования и взаимодействия этих основных субъектов социального и политического процессов”[[1]](#footnote-1).

**1. Понятие, признаки и институты гражданского общества**

Гражданским обществом обычно называют наивысшую форму общности, состоящую из частных лиц, классов, групп и институтов, прямо не зависящих от политического государства. Существенными признаками гражданского общества является то, что оно может контролировать государство и противостоять ему. В истории человечества гражданское общество не однажды побеждало государство (Великобритания, США). Или помогало государству, когда оно испытывало трудности. На Востоке, напротив, гражданское общество находилось в аморфном состоянии, а государство было всем.

В России государство обычно одерживало победу над гражданским обществом, подчиняло его и “вытаптывало”. И чудовищный эксперимент над ним, проводимый тоталитарным государством в течение 70 лет, привел к тупику исторического развития. Поэтому и возродился интерес к гражданскому обществу как политическому идеалу.

Гражданское общество можно также рассматривать как общество, в котором существуют развитые экономические, культурные, правовые, политические отношения между составляющими его индивидами, и эти связи не опосредованы государством. В такой ситуации активно действуют массовые движения, партии, группировки по интересам, убеждениям, а также иным признакам (передача власти органам самоуправления, безопасность личности от насилия и злоупотреблений государственной власти; люди – субъекты права, их защищает гражданское общество, которое озабочено общим благом, а государство – малозаметно)[[2]](#footnote-2).

Если в статике гражданское общество – совокупность его структур (институтов, организаций, групп), то в динамике – это своего рода социальное пространство, в котором люди связаны и взаимодействуют между собой в качестве независимых как друг от друга, так и от государства индивидов[[3]](#footnote-3). Гегель считал, что для независимости людей основополагающее значение имеют частная собственность, равноправие, свобода выбора (экономического, политического и др.), наличие альтернативных источников получения средств к существованию. С.Франк дополнял этот перечень разделением собственности и власти. Если экономическая власть находится не в тех же руках, что и политическая, она может послужить ограничивающим противовесом политической власти.

Э. Геллер определяет гражданское общество как плюралистическое. Он пишет: “Простейшая формула гражданского общества – это, с одной стороны, полная централизация, обеспеченная механизмами отчетности и сменяемости, предусматривающая сравнительно небольшие оклады для чиновников, а с другой, экономический плюрализм”[[4]](#footnote-4). Он определяет гражданское общество как систему уравновешивающих государство плюралистических ассоциаций и экономических институтов, которые, однако, не закрепощают человека. Не случайно, гражданское общество считается синонимом буржуазного общества, ибо оно складывается лишь с созданием современного буржуазного общества[[5]](#footnote-5). Только таким образом открывается пространство для индивида, его самостоятельности и инициативы.

Для первобытных времен характерно естественное состояние общества. По Гоббсу, оно характеризуется всеобщим бесправием. Не только страх перед зверями, необходимость бороться с ними заставляли людей помогать друг другу, но и сознание собственной выгоды, влечение к общению приводило к естественным связям, проявлению братских чувств, вкуса к общежитию.

Однако вплоть до средних веков государство и гражданское общество понимались как синонимы. Аристотель определял государство как совокупность граждан, гражданское общество[[6]](#footnote-6). И только позже Гегель, а затем К. Маркс и Ф. Энгельс написали о самостоятельном существовании гражданского общества наряду с государством и вне его в результате сужения роли последнего. Такое различение государства и гражданского общества произошло в силу высвобождения частной собственности, породившего, в свою очередь, идеи о свободе личности, гражданина. Позже К. Маркс противопоставил разделению гражданского общества и государства идею революции, слома старого режима и формирования нового государства, переходящего в самоуправление. Отмирание государства объявлялось светлой перспективой человечества, на самом деле все это послужило оправданию невнимательного отношения к человеку. Так “прикрыли” поглощение общества тоталитарным государством. Крах марксизма и коммунистической системы вновь возродил интерес к гражданскому обществу.

Можно отметить ряд существенных признаков гражданского общества, упомянутых в определениях гражданского общества.

Это наивысшая форма общности:

– с развитыми экономическими, культурными, правовыми, политическими отношениями между составляющими его индивидами;

– способная контролировать государство;

– самоуправляться и саморегулироваться;

– имеющая плюралистический характер (множество форм собственности, партий, движений и т.п., явлений, противостоящих моноцентризму);

– отсутствие закрепощения человека. Напротив, люди, взаимодействующие с другими членами общества, стали являться основой гражданского общества.

Гражданское общество отводит высокую роль отдельному человеку, понимая его не как средство строительства светлого будущего, а как самоцель. Высокий уровень общности достигается тем, что в человеке видят не объект управления, а субъект.

Гражданское общество признает суверенитет личности как производное от суверенитета народа и первичность человека перед государством и обществом (организация всегда вторична по отношению к человеку).

Само название “гражданское общество” происходит от понятия гражданин. Оно возникает с появлением самостоятельного индивида, наделенного определенным комплексом прав и свобод и в то же время несущего перед обществом моральную и иную ответственность за свои действия. Важнейшей предпосылкой формирования гражданского общества является ликвидация сословных привилегий и возрастание значения личности. Индивид превращается из подданного, обязанного быть лично верным монарху, в гражданина с юридическими правами, равными со всеми другими гражданами.

Люди и их объединения (экономические, политические, религиозные, профессиональные, культурные и др.) и составляют гражданское общество.

Общество предшествует государству, но государство формируется на основе существующих в естественном состоянии общественных отношений. При падении правительств общество сохраняется, а с возникновением государства суверенитет общества переходит к нему вместе с обязанностью защищать общество. Ф.фон Гумбольдт писал, что государству свойственно забывать о нуждах людей. Поэтому он считал необходимым ограничить власть государства в пользу гражданского общества.

Гражданское общество является антитезой атомизированному (разобщенному) обществу, где с помощью террора предотвратили соединение людей в локальные миры – неконтролируемые ассоциации, анклавы и т.п.

Атомизированное общество напоминает блюдо с песком: песчинки – люди, а их организации не имеют сущностной значимости, формальны (с их помощью никто не выходит за пределы повседневных забот).

В проекте Конституции РФ, составленной секретарем конституционной комиссии О.Г.Румянцевым, существовал специальный раздел о гражданском обществе[[7]](#footnote-7). В варианте Конституционного совещания такой раздел не был выделен, хотя современные модели конституций в мире не ограничиваются регулированием устройства государства и свобод граждан. О гражданском обществе говорится в Конституциях Испании, Португалии, Греции, Бразилии, Мексики. Специально такой раздел включен в Конституцию Крыма 1992 г. Есть он и в Конституциях некоторых субъектов Российской Федерации и в Конституции США (ст. 3). Тем не менее, в принятом тексте основного закона есть обязанности социального государства по отношению к обществу (ст. 7): гарантии невмешательства государства в законную частную и ассоциативную жизнь общества (ст. 8, 22, 30 и др.); установлены препятствия излишнему вмешательству государства в развитие демографических начал самоуправления (ст. 12). Если понимать Конституцию как общественный договор, то в ее содержании нельзя обойти молчанием взаимоотношения государства и общества. Люди (общество) делегируют государству власть и конституционно закрепляют его обязанность служить человеку, признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (ст. 2) Конституция РФ в целом является актом распределения власти между обществом и государством. Общие интересы обеспечивает государство, гражданское общество занято частными интересами, регулируемыми гражданским правом. Но они тесно связаны друг с другом: государство создает условия свободы людей, роста их инициатив, а гражданское общество контролирует государство, подставляет ему плечо в трудные минуты, заменяет государство, поддерживает демократические институты общества, что требует от каждого члена общества понимания своей ответственности за общество в целом. Права человека и гражданина являются ориентирами в этом саморегулировании.

Иные отношения государства и общества складываются, когда общество, человек растворяются в государстве. Тогда мы говорим о “вытоптанном” сильным государством обществе. Некогда продукт общества, государство – вторично по отношению к нему, но нормальное государство представляет собой политико-территориальную форму существования общества и организационно-властное средство, способствующее сохранению и развитию общественной системы, обеспечению благополучия людей, их стремления к свободе и счастью.

Общество формирует государственные институты (выборы, отзыв, референдум и т.д.), участвует в их функционировании, корректирует публичную власть через использование права обращений в суды. Вместе с тем, государство может быть разрушителем цивилизованных отношений, превращая человека в винтик, послушное орудие, манипулируя общественным мнением или свертывая горизонтальные связи, свободы граждан. Россия долгие годы демонстрировала миру жесткое воздействие государства на людей, войну со своим народом, огосударствление демократических институтов, оно находило отражение во всем – и в экономике, и в социально-духовной сфере. Это происходило в силу неразвитости гражданского общества, его “вытаптывания” сильным государством, которое в свою очередь было поглощено КПСС. Но гражданское общество и государство нуждаются друг в друге, либо взаимно дополняются, либо они равно несут потери от нарушения связей. Теперь стоит задача установить между государством и гражданским обществом упорядоченные отношения, превратив его институты в самодостаточное автономное целое, способное самостоятельно формулировать и ставить на повестку дня свои проблемы. Тогда и государство может освободиться от своих противоречий, мешающих его нормальному функционированию.

Таким образом, гражданское общество противоположно атомизированному, в нем существуют множественные горизонтальные связи, и оно представляет собой более высокий этап развития общества по сравнению с естественным состоянием общности (отношения государства, человека и общества здесь носят правовой характер).

На вопрос, существует ли гражданское общество в России, даются разные ответы. Одни говорят, да, оно было всегда, другие отрицают этот факт. Сопоставление того, что мы имеем с обозначенными признаками гражданского общества свидетельствует о том, что некоторое число людей и институтов общества, совокупность которых можно было бы отнести к истинным гражданам, не являются еще той “критической массой”, что меняет ситуацию.

Для России гражданское общество является идеалом, представлением о гармонии отношений человека и человека, личности и общества. А раз так, то естественно определить те меры, которые могут вести страну такого рода к совершенству:

1. Формирование гражданского общества прежде всего связано с вниманием к правовым механизмам влияния общества на государство и всю политическую систему России. Развитые отношения государства и гражданского общества требуют юридического признания высокого статуса институтов гражданского общества, экономического, политического, социального плюрализма, обеспечения безопасности граждан, защиты прав и свобод. Российское государство до сих пор не несло никакой ответственности перед обществом. Людьми выплачиваются налоги, чтобы в обществе царил порядок, – его нет, более того, в обществе распространяется уголовная этика, криминальные структуры диктуют государству и обществу свои правила, люди начинают все чаще обеспечивать свое существование с помощью самозащиты или обращения к уголовным авторитетам.

Народ может противостоять всему этому, он все меньше верит государству, которое, в свою очередь, не ощущает в полной мере силу гражданского общества и, может быть, поэтому остается безответственным.

Следовательно, остро необходимы судебная и правовая реформы, законы о налогах, частной собственности на землю, о политических партиях и др.

2. Исторически доказано, что гражданское общество зреет по мере освобождения экономической среды от административных и политических оков. Налоговый и земельный кодексы должны обеспечить нормальное проявление частных и групповых интересов в производстве, обмене, потреблении, распределении благ. Почва для автономии личности создается не только собственными усилиями людей, но и ограничениями государства, развитием рыночных отношений, переходом государства от управления экономическими процессами в обществе к регулированию, государство должно быть способно создать экономические условия оптимального развития гражданского общества.

3. Условием нарождения гражданского общества является обеспечение верховенства народа, отслоенности гражданского общества от государства, свободы создания общественных организаций, деформализации их работы, т.к. с их помощью удается разнообразить частные интересы, и люди получают свою долю власти, ассоциации выступают промежуточным звеном между человеком и государством и “работают” на утверждение, удовлетворение многообразных потребностей людей. Свобода ассоциаций служит преодолению атомизации общества, восстановлению социальных связей; многое могло бы решиться превращением “московских” партий в подлинно российские, приданием высокой роли общественному мнению, преодолением отчуждения людей от власти.

Задача современного российского общества заключается в том, чтобы формировать горизонтальные связи между людьми, поддерживать и развивать договорные отношения как инструменты укрепления институтов, уравновешивающих государство и одновременно поддерживающих индивида. Сейчас ценны те общественные учреждения, которые формируются “снизу” самими индивидами. В их число входят и политические партии (не являющиеся правящими). Политическим партиям в России мешает доминирование государства во многих сферах общественной жизни, недостаточное понимание большими группами людей своих подлинных интересов. Имеет значение и неправильное отношение к ним российского истеблишмента: президент и правительство “козыряют” своей над- и внепартийностью, между тем, это обстоятельство можно расценивать как инерцию прошлого “технократического”, советского подхода – главное компетентность и деловые, личные качества, но не политическая линия, интересы социальных макрогрупп, выраженные в партийных программах. Партии, обеспечивающие в своей совокупности баланс социальных интересов, дают обществу и политической системе стабильность и устойчивость[[8]](#footnote-8).

Препятствием к скорейшему вызреванию гражданского общества является чрезмерная ограниченность полномочий представительных органов власти в стране, а зачастую лишь “декоративный” характер их деятельности. Народное представительство на уровне регионов состоит сплошь и рядом из руководителей исполнительных органов нижестоящей власти, что противоречит принципу разделения властей и не позволяет депутатам уделять достаточное внимание законодательной и другой деятельности. На уровне местного самоуправления в одной структуре объединены и представительная, и исполнительная власти. Малое число депутатов в них также усиливает исполнительную власть, как и то, что главой местного самоуправления чаще всего оказывается глава местной администрации. И тогда открывается дорога для раздувания штатов, коррупции, отчуждения людей от власти, ибо они не видят как действуют их представители, не чувствуют подконтрольность чиновников, нет наблюдаемости их работы и последовательного отстаивания их интересов. К тому же вынужденная эпизодичность работы таких депутатов приводит к тому, что представительная функция в областных, городских думах, земских и законодательных собраниях осуществляется недостаточно. Депутат может не работать на избирателей и никакой ответственности за это не последует. Ему не предоставят необходимую информацию – тоже никто не ответит. Принятый в депутатском корпусе бюджет могут не выполнить. Верховенство исполнительной власти опасно разрушением горизонтальных связей в обществе. Все эти противоречия требуют своего разрешения. Средства могут быть разными: правовые аттестации для должностных лиц и обучение депутатов, законодательное закрепление форм действительного разделения властей. Например, можно с успехом проводить общегородские собрания избирателей, обсуждая назревшие проблемы, решения и т.д.

4. Движение к гражданскому обществу наиболее ярко проявляется в духовной сфере. Гражданственное сознание свободного человека обеспечивает возрастание самопроявлений личности. Иное восприятие дается после запрета цензуры, установления свободы слова, открытости информации, обновления учебников, содержания преподавания. Неконфронтационное воспитание может привести к гражданскому согласию, к снятию агрессивности.

В Нижнем Новгороде сейчас предпринимаются меры для развития местного самоуправления, формирования общественного территориального самоуправления, пересматривается с точки зрения дальнейшей демократизации устав города. Делается многое другое. Но потребности развития гражданского общества еще велики. Они заключаются в необходимости иметь представительную власть в районах города, в обучении местных сообществ элементарным навыкам общения между собой и артикулированию имеющихся проблем, умению искать и находить пути их разрешения. Децентрализация власти в государстве за счет ее передачи самоуправлению учит людей искусству объединяться. В этих целях за рубежом издается масса популярной литературы, касающейся различных способов, как возвратить людям политическую власть[[9]](#footnote-9). Общество должно само захотеть изменений и осознать собственный потенциал. Реформы сверху чаще обречены на неудачу, тогда как общественный диалог, плавно переходящий к выбору позиции и непосредственным действиям, позволяет людям осознать свои интересы и возможности, расстаться с чувством безнадежности, научиться самоуважению, сотрудничеству с другими и, таким образом, преодолеть разобщенность индивидов.

Российское общество находится в начале своего становления как информационного на обломках идеологического самовластия зреют плоды открытости.

Самая разнообразная информация стала реальностью, и это дает людям возможность жить в едином информационном пространстве и вступать друг с другом во взаимодействие. Наряду с этим в современной России строятся вполне обоснованные политические прогнозы, свидетельствующие также о стремлении привилегированных кланов и власть имущих устанавливать правила игры в интересах ничтожного меньшинства. Поэтому сейчас остро необходимо формирование государства открытого, подконтрольного, считающегося с гражданским обществом.

Гражданское общество способно предотвратить появление новой тирании, а это для человека означает свободу вступать и покидать общественные объединения, менять место жительства и место пребывания... Но свобода человека предполагает также его ответственность за свои слова и дела, за семью и общество.

**2. Идея гражданского общества в российской политико-правовой мысли**

В XX в. в истории России произошли три крупнейших события, имевших этапное, судьбоносное значение для ее политического и исторического развития, оказавших существеннейшее воздействие на генезис ее политико-правовой мысли: первая русская революция (1905–1907) и создание думской монархии; революции 1917 г. (февральская и особенно октябрьская); распад СССР (1991) и становление современной России. С учетом этих событий и образуемых ими соответствующих политико-исторических периодов, целесообразно рассматривать особенности развития политической мысли России в XX в.

Первая русская революция, начавшаяся в 1905 г., оказала серьезное воздействие на политическое, и идеологическое развитие страны, вызвала к жизни необходимость принятия важных политико-правовых документов, привела к созданию думской монархии и многопартийной системы, активизировала идеологическую и духовную жизнь российского общества.

В первом (булыгинском) проекте Государственной Думы, разработанном министром внутренних дел А.Г. Булыгиным, ее компетенция сводилась сугубо к совещательной функции. Манифест императора России Николая II (1868–1918) “Об учреждении Государственной Думы” был опубликован 6 августа 1905 г., но революционные события лета – осени 1905 г. не позволили даже начать выборы в эту Думу. По поручению Николая II проект нового указа о Думе подготовил С.Ю. Витте (1849-1915, с 1903 – председатель кабинета министров, в 1905–1906 председатель Совета министров). 17 октября 1905 г. вышел знамнитый царский Манифест “Об усовершенствовании государственного порядка”, в котором содержалась усовершенствованная формула компетенции Государственной Думы. Теперь она наделялась законодательными функциями и превращалась в высшее законодательное учреждение страны. В Манифесте также говорилось об обеспечении демократических свободах (личности, свободы совести, слова, собраний и союзов), начале перехода к “общему избирательному праву ”[[10]](#footnote-10).

Законодательные возможности Думы были серьезно ограничены условием представления законопроектов на рассмотрение Государственного совета, который, по сути, имел право вето на законотворческий процесс. В новой редакции “Свода основных государственных законов” от 23 апреля 1906 г. (гл. 9 п. 86) говорилось, что “никакой новый закон не может последовать без одобрения Государственного совета и Государственнй Думы и восприять силу без утверждения ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА”. Царь имел право роспуска Государственной Думы и Государственного совета и мог единолично проводить решения фактически по всем вопросам государственной жизни.

Думскую монархию в России не следует смешивать с конституционной. При первой – самодержец может единолично проводить решения фактически по любым вопросам государственной жизни, которые, по сути, аранжируются Думой, при второй – Дума действительно превращается в высшее законодательное учреждение страны с широким кругом полномочий[[11]](#footnote-11).

Новый избирательный закон позволил формировать лояльный и управляемый состав Думы, в котором наблюдалось правоконсервативное или консервативно-либеральное большинство. В результате – на протяжении ряда лет царь и правительство, с одной стороны, и Дума – с другой, по многим вопросам находили достаточно хорошее взаимопонимание. Третья Дума – единственная из четырех – проработала весь положенный пятилетний срок – с ноября 1907 г. по июнь 1912 г. Порядок взаимодействия царского правительства и Думы, сложившийся после Манифеста 3 июня 1907 г., получил название в литературе “третьеиюньской системы” и просуществовал до 1915 г. Распад системы был связан с началом Первой мировой войны и повышением в стране роли либерально-промышленных кругов, заявлявших о необходимости установления в России конституционной монархии. Четвертая Дума просуществовала с ноября 1912 по октябрь 1917 г. Она неоднократно вступала в конфликты с исполнительной властью. 25 февраля 1916 г. была распущена, но продолжала работать под видом “частных совещаний” и сыграла важную роль в учреждении Временного правительства. 6 октября 1917 г. Временное правительство постановило Думу распустить в связи с подготовкой к выборам в Учредительное собрание.

Учреждение многопартийности в России в 1905 г. и существование “думской (парламентской) политической трибуны” с 1906 г. оказало важное влияние на развитие ее политической мысли: она стала более структурированной, ее основные направления нашли адекватное отражение программах соответствующих политических партий.Так, консервативно-реакционное направление политической мысли отражалось в программе партии “Союз 17 октября” (октябристы), где говорилось о том, что она поддерживает институт конституционной монархии и правительства, которое не зависит от народного представительства. Либеральные идеи в концентрированном виде отражались в программе Конституционно-демократической партии (кадеты), где были обстоятельно расписаны права и свободы граждан. Социалистические идеи формулировались в программе Российской социал-демократической рабочей партии, в которой ставилась задача свержения царского самодержавия, замена его “демократической республикой”, а в перспективе осуществление социалистической революции[[12]](#footnote-12).

До 1917 г. политическая мысль в России продолжала развиваться в традиционных направлениях: консерватизм, либерализм, социализм. Выразителями консервативной политической мысли выступали идеологи, защищавшие основные самодержавно-помещичьи принципы устройства России. Среди них: А.И. Гучков (лидер октябристов), князь Г.Е. Львов, В.М. Пуришкевич (лидер крайне правого “Союза русского народа) М.В. Родзянко (председатель 3-й и 4-й Думы, лидер октябристов, крупный помещик) и др.

Реформы П.А. Столыпина (1862–1911) в целом не выходили за рамки модернизации существовавшего строя. Он был автором политического курса освобождения крестьян от общинной зависимости, предоставления желающим бесплатной земли в личную собственность в Сибири, создания кулаческих хозяйств. При этом помещичье землевладение сохранялось. Всего за десять лет из общины вышло более 1 млн. крестьян. Реформа стимулировала внедрение более прогрессивных методов обработки земли. Вскоре районы с переселенцами стали крупными поставщиками зерна и мяса. Столыпин разрабатывал проекты децентрализации России и усиления полиции. (Полицейских в России было в семь раз меньше, чем в Англии и в пять раз меньше, чем во Франции.) Знаменита фраза Столыпина, произнесенная в речи 10 мая 1907 г.: “Противникам государственности хотелось бы избрать путь радикализма, путь освобождения от исторического прошлого России, освобождения от культурных традиций. Им нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия!”[[13]](#footnote-13).

Идеи либерализма не пользовались особой популярностью в России и были распространены в основном среди вузовской интеллигенции, разночинцев и т.п. Одним из его идеологов в этот период выступал С.А Муромцев (1850–1910), профессор МГУ, председатель I Государственной Думы (1906) автор работы “Определение и основное разделение права”, разрабатывавший социологический подход к правопониманию. Его новизна состояла в том, что под правом понималась совокупность не юридических норм, а юридических отношений, правовой порядок. Такая позиция способствовала усвоению и распространению взгляда на право, который не отождествлял его с велением носителя власти в государстве и тем самым содействовал более глубокому пониманию сущности права и его роли в обществе.

Представителем конституционного либерализма являлся и П.И. Новгородцев (1866–1924), выпускник МГУ, правовед и политолог, депутат I Государственной Думы, автор “Введения в философию права”, “Демократии на распутье”, сторонник “социализированного” либерализма. Его идея правового государства включала политико-правовую концепцию защиты слабых, наемных работников. П.И. Новгородцев обосновывал принцип определения границ “права на достойное существование”, выдвигал идею социального государства, критиковал классический либеральный подход к государству и праву. Именно во имя свободы право должно взять на себя заботу о материальных условиях ее осуществления, установить минимум гарантированного существования. Демократия, по Новгородцеву, возникает не в результате революции и активности низов, а при “политической зрелости народа”, “высоте политического сознания”, которые достигаются долгим опытом жизни; при соответствующей политико-правовой деятельности, при демократическом управлении немногих[[14]](#footnote-14).

Необходимо отметить и работы М.М. Ковалевского (1851–1916), профессора государственного права в Москве, академика, депутата I Думы, автора работы “Из истории государственной власти в России” (1905), выступавшего с умеренно-либеральных позиций, разработавшего сравнительный метод в правоведении.

Международную известность получила книга “Демократия и организация политических партий” (1903) российского общественного деятеля, члена I Государственной Думы М.Я. Острогорского (1854–1919). В этой работе дан глубокий анализ партийных систем США и Британии, показано, что со временем руководство партии может отры ваться рядовых членов, поскольку у него возникают особые интересы, предсказана тенденция бюрократизации и олигархизации партий.

В либерально-консервативном направлении политической и философской мысли России выделяются работы С.Н. Булгакова (1871-1944). Н.А. Бердяева (1874-1948), И.А. Ильина (1883-1954), П.Б. Струве (1870–1944). Н.А. Бердяев вместе с С. Булгаковым, П. Струве и С. Франком был соавтором всех трех манифестов русских философов-идеалистов первой четверти века: "Проблемы идеализма" (1902), “Вехи” (1909), “Из глубины” (1918). В этих работах прослеживается логика либерального консерватизма, с такими его устоями, как религия, идеализм, патриотизм, традиционализм, народоправство. Н.А. Бердяев считал, что государство, основанное на праве и законе, – более высокая ценность, чем социализм или анархизм. Он полагал, что “настоящий глубокий радикализм должен сочетаться с настоящим глубоким консерватизмом. Не может существовать народ, которому нечего сохранять. Отрицание настоящего консерватизма, благоговейного охранения своих ценностей всегда нигилистично”. В работах “Судьба России”, “Истоки и смысл русского коммунизма” показал, что “русский коммунизм” не случайное явление; оно имеет определенную социальную и психологическую почву, русский национальный характер. В русской истории Бердяев выделял “пять разных Россий” – киевскую, татарскую, московскую, петровскую, императорскую и, наконец, новую, советскую, учил видеть их взаимосвязь и отличия. В революции 1917 г. он увидел судьбу России, давшую ей шанс на возрождение и спасшую страну от грозящей катастрофы. Вместе с тем он осудил крайности радикальных преобразований, тупики бюрокразации и огосударствления, указал на возможность перехода общества в высшую стадию (братство людей и народов), освобожденную от лжи и правового нигилизма. В 1922 г. был выслан из России и жил во Франции.

Первые труды И.А. Ильина вышли в досоветский период: “Основы законоведения” (1915), “Порядок или беспорядок” (1917). Однако наиболее известные его работы были написаны в эмиграции. В книгах “Понятие права и силы” и “Наши задачи” он рассмотрел отличия правового государства от тоталитарного, показал, что первый тип государственность основывается всецело на признании человеческой личности – духовной, свободной, правомочной, управляющей собою в душе и в делах, т.е. покоится на лояльном правосознании. И.А. Ильин раскрыл достоинства и несовершенства двух основных форм устройства власти в государстве: монархии и республики. В основе его оценки – мера их содействия росту духовности и свободного правосознания.“Человек призван не к внешнему самоосвобождению от закона (таков путь революции, анархии, деспотизма); но к внутреннему самоосвобождению в пределах закона (таков путь лояльности, правопорядка и здорового развития). Внутреннее освобождение выражается в добровольном самообязывании; оно освобождает человека не от закона, а в законе, ибо человек свободно блюдет закон”[[15]](#footnote-15).

Важным, неотъемлемым-направлением политической мысли России с конца XIX в., стали социал-демократические идеи и доктрины. Сторонники умеренного крыла социал-демократии (Ю.О. Мартов, Г.В. Плеханов и др.) делали акцент на реализации экономических требований пролетариата, реформировании существовавшего строя, признавали положительную роль буржуазии в демократических преобразованиях, полагали, что Россия должна пройти длинный и трудный путь капиталистического развития. Размежевание российской социал-демократии на радикальное крыло – “большевиков” и реформистское – “меньшевиков” произошло на II съезде РСДРП (1903), где “умеренные” оказались в меньшинстве, выступая против организации партии нового типа, со строгой внутрипартийной дисциплиной и фиксированными обязанностями ее членов (включая обязательную уплату членских взносов), и руководящей роли пролетариата и его партии в грядущих революциях.

Ведущим теоретиком “большевизма” явился В.И. Ленин. К числу важнейших положений “ленинизма” можно отнести: учение о партии нового типа, построенной на принципах демократического централизма; идею о гегемонии пролетариата и его партии в буржуазно-демократической революции в России и возможности ее перерастания в социалистическую; стратегию и тактику пролетарской партии на различных этапах революционного процесса; принципы решения национального и национально-колониального вопроса; классовый подход ко всем явлениям общественной жизни, обоснование возможности победы социалистической революции в одной стране; концепцию основ государственного социализма (о власти советов под руководством партии, кооперации, культурной революции, новой экономической Политике, индустриализации, принципах создания Российской федерации и СССР)[[16]](#footnote-16).

Ключевой в ленинской теории является концепция партии нового типа, ее роли и места в Советах – органах власти трудящихся. Именно II Съезд Советов, на котором большинство делегатов представляли РСДРП и партию левых социалистов-революционеров (последняя участвовала в правительстве до июля 1918 г.), в октябре 1917 г. принял решение о переходе к нему государственной власти, а В. И. Ленин был избран Председателем Совета народных комиссаров. 5 января 1918 г. было распущено Учредительное собрание, отказавшееся признать декреты Советской власти. Руководство страной было полностью сконцентрировано в Советах и создаваемых ими органах, через которые партия большевиков руководила страной.

К числу проблемных аспектов учения Ленина можно отнести: 1) положение о руководящей роли одной партии “нового типа” в процессе созидания нового общества: в случае нарушения в ней демократических принципов. это сразу тяжело отразилось бы на всем обществе, (так, собственно, и произошло в годы культа личности); 2) однопартийная система предполагала и одну официальную идеологию, что могло привести и привело к догматизации; 3) большевики придерживались “революционной” теории права, в основе которой лежала “революционная сознательность” и партийно-советская целесообразность, подменяя, таким образом, принцип законности принципом целесообразности, что вело, особенно в сложные периоды развития страны, к массовым нарушениям закона. Сложное взаимдействие и сочетание этих принципов прослеживалось на всем пути развития правовой мысли в СССР и России.

В работах Ленина о новой экономической политике интересно и плодотворно ставился вопрос о соотношении рынка и государства, допускалось широкое развитие рыночных отношений под государственным контролем. В конце 20-х – начале 30-х гг. ленинская идея нэпа была снята с повестки дня И.В. Сталиным и его окружением. Попытку вернуться к ней сделал М.С. Горбачев в годы “перестройки”.

В первые годы после Октябрьской революции допускался идеологический плюрализм, существование немарсксиетских социально-политических и философских концепций. Среди них можно выделить взгляды “сменовеховцев”. Что же касается официальной партийной идеологии, то до середины 30-х тт. внутри ее существовали различные идейно-политические платформы (Н.Н. Бухарин, Л.Б. Каменев и др.).

Идейно-политическое направление и общественное движение “сменовеховство” получило свое название от сборника “Смена вех”, вышедшего в Праге в июле 1921 г.Смена “вех” означала пересмотр позиции интеллигенции по отношению к послереволюционной России. Представители этого течения поменяли ориентиры, признали победившую советскую власть и необходимость сотрудничества с нею. Движение включало и часть эмигрировавшей за рубеж, а затем вернувшейся и занявшей видные посты в советской России интеллигенции. Одним из наиболее видных представителей этого течения являлся Н.В. Устрялов (1890–1937). В своих трудах “сменовеховцы” обращали внимание на национальный характер русской революции, выступали за укрепление советской России как великой державы, приветствовали расширение ее сферы влияния на Восток, поддерживали нэп, называли свои идеологические позиции “националбольшевизмом”.

Можно также выделить идейное течение “евразийцев” – взгляды российских ученых, оказавшихся после революции за рубежом, и опубликовавших ряд трудов по проблеме “Россия–Евразия” в 20–30-е гг. Среди них: Л.П. Карсавин, Н.С. Трубецкой и др. В своих работах они высоко оценивали творческий, исторический и политический потенциал русского народа, признавали полезным опыт СССР, выступали за ведущую роль православной идеологии в жизни российского общества, критически относились к опыту западных стран, делали акцент на самобытности России как евразийской державы.

Ведущей и единственной с 30-х по конец 80-х гг. в СССР идеологией являлся марксизм-ленинизм. Утверждение руководящей роли партии большевиков привело к господству в обществе одного идеологического направления – “марксистко-ленинского учения”, ставшего на длительный период времени, по сути, государственной идеологией страны. Норма о руководящей роли партии большевиков в жизни общества была введена в Конституцию СССР 1936 г. (ст. 126), содержалась и в Конституции СССР 1977 г. (ст. 6). В 1989 г., в процессе демократизации российского общества, эта статья была отменена.

С 30-х до конца 80-х гг. политическая наука в СССР выступала в форме таких направлений и дисциплин, как “история КПСС”, “исторический материализм”, “научный коммунизм” (с 1963) и др. Их отличительной чертой являлся классовый подход ко всем явлениям политической жизни, приоритет идей марксизма-ленинизма. В рамках данных политических дисциплин рассматривались такие актуальные вопросы политической теории, как “руководящая роль партии”, “социалистическая демократия”, “закономерности строительства социализма”, “мирового революционного процесса” и др., но дискуссии вокруг них не выходили за рамки партийно-государственной доктрины, что мешало творчески развивать политическую мысль.

Определенный прогресс в развитии политологических исследований был достигнут после преодоления культа личности И.В. Сталина, в период реформаторской деятельности Н.С. Хрущева, когда начали обсуждать пути совершенствования политической системы общества. В середине 60-х гг. была создана Советская (ныне – Российская) ассоциация политических наук, под эгидой и при непосредственном участии которой в 1979 г. в Москве состоялся XII Всемирный конгресс Международной ассоциации политических наук. Политологические исследования стали проводиться на базе Института государства и права. Института конкретных социологических исследований, Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Института философии и др. Российские ученые получили возможность встречаться со своими зарубежными коллегами, обсуждать теоретико-методологические основы политических проблем, выходящих за рамки курса истории партии. В 70-е гг. в научный оборот вошли понятия политической системы общества, политического процесса, лидерства и элиты, теории международных отношений; разрабатывались идеи прав человека, как главной цели конституционного закона и демократии, открытого общества, выдвижения нескольких кандидатов на одно место при выборах, суда присяжных и др. Многие из них были реализованы на рубеже 80–90-х гг. В этой связи можно отметить труды российских политологов: Ф.М. Бурлацкого, А.П. Бутенко, А.А. Галкина, В.Н. Кудрявцева, Ю.А. Тихомирова, В.Е. Чиркина и других, сыгравших положительную роль при формировании политической науки как самостоятельной отрасли знания. Получила известность книга М.С. Горбачева “Новое мышление для нашей страны и для всего мира”. В ней были изложены либеральные принципы “перестройки” в СССР, вопросы демократизации советского общества, международных отношений. Проблемной стороной исследования явилась недооценка классовых и национально-государственных приоритетов развития советского общества.

Принципиальное значение для развития политологии в России имеет принятие Конституции Российской Федерации (1993), закрепляющей принципы политического и идеологического плюрализма в российском обществе. В ст. 13. Конституции говорится; “В Российской Федерации признается идеологическое многообразие. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной”.

К числу важных политико-правовых документов, позитивно повлиявших на развитие как демократии, так и становления гражданского общества в России, следует отнести федеральные законы “О выборах Президента Российской Федерации” (17 мая 1995) и “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” (21 июня 1995).

В целом, российская политическая наука, опираясь на историческую традицию и накопленный опыт, новейшие отечественные исследования в теоретической и прикладной сферах политики, имеет соответствующий авторитет в обществе.

**3**. **Проблемы формирования гражданского общества в Российской Федерации**

Большинство исследователей обращает внимание на сложный, и длительный характер становления современного гражданского общества в России, других странах СНГ. Особенность его состоит в переживаемом этими странами переходе от авторитарной организации политической жизнедеятельности и соответствующего менталитета граждан к демократическому обществу. Этот, нередко зигзагообразный, противоречивый процесс развивается параллельно с созданием правового государства, становлением демократической культуры.

Выступая на открытии Гражданского форума 21 ноября 2001 г. в Кремлёвском Дворце, В.В. Путин отметил, что о государстве "судят не только по политическим успехам и развитию экономики, но прежде всего, по людям, по уровню их личной свободы. По тому, насколько влиятельно там гражданское общество". Он обратил внимание на то, что в России "гражданское общество нельзя пока считать окончательно сформированным. Но думаю, что вряд ли найдутся страны вообще, где можно сказать, что общество окончательно сформировано. В условиях демократии этот процесс является непременным и постоянным. А для России, надо признать, этот процесс только начинается". Он считает "абсолютно непродуктивным, практически невозможным и даже опасным пытаться создавать гражданское общество «сверху». Его вообще невозможно создать "по указке"... Оно вырастает самостоятельно, имеет свою собственную корневую базу и питается духом свободы. И только тогда оно становится действительно гражданским.

Общая картина формирования структур гражданского общества в современной России имеет определённую позитивную тенденцию развития, особенно по сравнению с прошлым, когда свободная гражданская жизнь протекала в основном в формальных и контролируемых организациях. Конституцией Российской Федерации, хотя в ней и отсутствует термин "гражданское общество", закреплены основные права и свободы человека и гражданина, отменена цензура. Сложилась многопартийная система, различные социальные группы и авторы - организации бизнеса, СМИ, профсоюзы и др.

За годы реформ создано более 70 союзов и ассоциаций различного уровня, которые позволяют не только учитывать интересы населения, формулировать их претензии, но и лоббировать их решения через органы власти различного уровня2. Оформляются гражданские протестные движения: против монетизации льгот (январь 2005 г. — 240 тыс. человек), увеличения цен на бензин (февраль 2005 г.— 50 тыс. человек), реформы ЖКХ (март 2005 г. — 100 тыс. человек) и многие др. На некоторые протесты власть реагирует конструктивно, иные - не замечает. Создана Общественная палата. Развитие Интернета в России - в определённой степени заслуга негосударственных, некоммерческих структур. Его становление дало жизнь принципиально новой системе общественной экспертизы качества, достоверности информации, в том числе касающейся работы органов власти.

В Послании Президента России Федеральному Собранию РФ говорилось, что "в условиях демократии невозможно представить себе политический процесс без участия неправительственных объединёний, бёз учета их мнений и позиций. Такой диалог сегодня последовательно развивается, в том числе при конструктивном содействии Общественной палаты. Профессиональный авторитет членов палаты, их открытая позиция усилили влияние гражданских институтов на нормотворческую деятельность, на деятельность правительства и Федерального Собрания. А также на административную практику министерств и ведомств... Отмечу, что увеличивается и государственная поддержка общественных организаций. В прошлом году она составила 500 млн. рублей, на этот год запланировано в 2,5 раза больше. В стране растет и число действующих неправительственных организаций. А также их членов-добровольцев, выполняющих различную социально значимую работу. Их в России уже около 8 млн. человек. Всё это - реальные индикаторы формирования в России активного гражданского общества.

Для нынешнего состояния формирующегося современного гражданского общества в России характерно следующее:

— пока не сложилась целостная система гражданских структур, существует большое количество фрагментированных образований, слаба правовая защита граждан и ассоциаций;

— социум расколот по линиям: бедные и богатые, элиты и народ, чиновники и все остальные, центр - периферия и др.;

—неадекватна и слаба социальная основа гражданского общества - относительно небольшой средний класс (от 16 до 30% граждан по различным подсчетам);
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— недостаточно выражены и укоренены интегративные, обтэединяющие культурные ценности (доверие, солидарность, согласие, социальная ответственность, уважение к жизни, личности, достоинству и др.);

— слабость структурированных интересов, отсутствие ясно выраженной идентификации индивидов с соответствующими группами препятствуют формированию гражданских объединений, организации групповых действий ит.д.;

—пассивность и низкий уровень (как количественно, так и качественно) участия граждан в общественно-политической жизни (не более 10% населения), за исключением судьбоносных или принципиально важных событий для страны, региона, города, селения;

—слабое и не эффективное воздействие организаций гражданского общества на структуры власти;

—в стадии формирования находится правовая база российского гражданского общества;

—на облик формирующегося гражданского общества в России оказывают воздействие как его исторические свойства (длительная авторитарная полоса генезиса России, распространенный недемократический менталитет), так и современные особенности развития общества;

— процесс формирования гражданского общества в России далёк от завершения (зрелости); влияние общественных структур на принятие экономических, социальных и политических решений незначительно; в связи с этим невелика и стабилизирующая роль институтов гражданского общества.

Д.А. Медведев полагает, что российское "гражданское общество соответствует уровню развития демократии в России". Он убежден в том, что "гражданское общество было в нашей стране всегда. Другое дело, что, скажем, в годы сталинского террора оно имело чудовищно искривленные формы. Но и в самые мрачные периоды истории люди отыскивали способ выразить собственную позицию, независимую от государства, даже если для этого им приходилось прибегать к эзопову языку[[17]](#footnote-17).

Формирование современного гражданского общества в России - сложный и длительный процесс. Значительная часть граждан пока отчуждена от общественной жизни и собственности, имеет весьма слабое представление о гражданском обществе и его роли в социуме.

В целом понятие гражданского общества пока ещё не получило широкого распространения и восприятия на массовом, обыденном уровне в политическом сознании россиян. Его в большей степени используют политики, активисты общественных организаций, учёные и т.д. К сожалению, и в ряде современных учебников для студентов по политологии (например, К.С.Гаджиева, А.И.Кравченко и др.) нет специальных разделов о гражданском обществе, его состоянии и задачах в Российской Федерации.

Одной из ключевых проблем современного развития выступает отчуждение различных социальных групп и институтов от государства. Ниже проанализирован уровень доверия граждан как к властным структурам, так и общественным организациям.

В последние годы достаточный уровень доверия населения среди государственных структур имели Президент, армия и некоторые руководители регионов, у остальных органов власти уровень доверия был значительно ниже. Среди общественных организаций возрос авторитет русской православной церкви, органов СМИ, профсоюзов. Общественной палате доверяет каждый четвертый россиянин[[18]](#footnote-18). Меньше доверяют политическим партиям - лишь каждый пятый. В приоритетные национальные проекты верит до 40% населения, что в целом неплохо.

Многие граждане или не понимают общего смысла и цели экономической и социальной политики государства, или не воспринимают её как обращенную именно к ним.

Ещё одна проблема связана с разделением публичной политики и частной жизни. На вопрос - "Как Вы считаете, участие в выборах - обязанность гражданина?" – до двух третей опрашиваемых обычно отвечают положительно. А вот вера в то, что участие в выборах даст возможность повлиять на власть, не превышает в последние годы 20% респондентов. Причем, две трети респондентов не, только не верят в возможность повлиять на деятельность властей, но и не хотели бы участвовать в управлении общественными делами в своем поселке, городском районе и т.д., потому, что не видят в этом никакого смысла.

Очевидно, можно говорить о заниженном уровне социальных претензий российских граждан по проблеме постоянного участия в политике и его недостаточности. Так, респонденты отметили, что из семи обозначенных статусных позиций в обществе "участие в политике" занимает последнее, 7-е место. Наиболее высоко ими оценивались (по нисходящей): "место в обществе по образованию"; "по квалификации"; "по выполняемой работе"; "по прогрессии"; "по качеству жизни"; "по размеру зарплаты" и "по участию в политической жизни страны".

В развитии гражданского общества имеются известные трудности, связанные с недостаточным уровнем личной безопасности, соблюдения прав человека, крайне низкими доходами (бедность) у трети россиян.

С одной стороны, можно говорить об известной положительной динамике в развитии российского общества в рассматриваемый период по таким параметрам, как "свобода слова", "свобода политического выбора", "терпимость к чужому мнению". С другой—многие респонденты обращают внимание на критическое или плохое положение дел в следующих сферах общественной жизни: "соблюдение прав человека", "личная безопасность", "равенство всех граждан перед законом", "социальные гарантии"[[19]](#footnote-19).

**Заключение**

Резюмируя курсовую работу, можно отметить, что становление гражданского общества охватывает десятки столетий, от отдельных его элементов в античном мире, до современных демократических общественных систем. В соответствии с этим на различных этапах общественного развития складывались и различные представления о нем.

Можно сказать что понятие «гражданское общество» восходит своими корнями еще к идее полиса Аристотеля, однако как категория впервые появляется в работах Т. Гоббса, Дж. Локка и получает развитие в трудах Ж.Ж. Руссо, Ш. Монтескье, И. Канта, Г. Гегеля, К. Маркса и других философов. В настоящее время понятие "гражданское общество" содержательно обогатилось и является многозначным, существует множество различных подходов и теорий к определению гражданского общества, как в отечественной, так и в западной политической литературе. В одном из подходов под гражданским обществом понимается совокупность межличностных отношений и социальных институтов (семья, образование, экономика, культура, религия и т.п.), развивающихся без вмешательства государства. Гражданское общество создает условия для удовлетворения индивидами и социальными группами своих потребностей и интересов.

В другом значении гражданское общество представляет идеальную модель общественного развития. В качестве идеала гражданское общество представляет собой объединение свободных суверенных личностей, наделенных самыми широкими гражданскими, политическими, социально-экономическими и культурными правами, активно участвующих в управлении государством и беспрепятственно удовлетворяющих свои разнообразные потребности.

Объединив данные подходы, получаем современное определение гражданского общества. Главными функциями гражданского общества является выполнение роли "посредника" между государством и личностью, защита личности от государства и контроль за его деятельностью. Эти функции выполняются его структурными элементами— самодеятельными и добровольными гражданскими объединениями. Именно в такого рода объединениях «вызревает» активная гражданская личность.

В настоящее время в России происходит становление гражданского общества. Прежде всего, это проявляется в провозглашении прав и свобод личности высшей социальной ценностью, определяющей смысл и содержание деятельности государственных органов. К числу предпосылок создания гражданского общества можно также отнести развитие рыночной экономики, многопартийной политической системы, реализацию в государственной жизни принципа разделения властей. В то же время в России только начинает формироваться гражданская культура населения. Общественному воздействию на государство препятствует российская бюрократия. В ходе длительного исторического развития она превратилась в мощное социальное образование, функционирующее не только как исключительно государственная, но и как общественная структура. Без изменения подобного положения вещей развитие гражданского общества будет невозможно.

И все же перспективы развития гражданского общества в России есть, об этом говорит и рост числа и объема деятельности структур гражданского общества формирующихся в России, и создание властью условия для их свободного самостоятельного развития, и формирование гражданственного сознания свободного человека, которое обеспечивает возрастание самопроявлений личности и повышение гражданской активности россиян.

**Список использованной литературы**

Альхименко В.В. Конституционное право. Учебник / Отв.редактор А.Е.Козлов. М.: БЕК, 2008.

Аристотель. Политика. М., 1965. Ч.3.

Гаджиев К.С. Политическая наука. М.: Международные отношения, 2007..

Геллер Э. Условия свободы. М.: Ad Marginem, 2005.

Государственная Дума в России в документах и материалах. М., 1957.

1. Ильин И А. Путь к очевидности. М., 2008.

Кола Д. Гражданское общество /50/50. Опыт словаря нового мышления. М.: Прогресс, 1999.

Мэтьюз Д., Макафи Н. Политика местной общины. М., 2003.

Новгородцев П.И. Сочинения М., 2005.

1. Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. М., 2007.
2. Программные документы политических партий России (1905–1917) // Антология мировой политической мысли. Т. 5. Политические документы.

Румянцев О.Г. Основы конституционного строя России. М.: Юрист, 2004.

1. Столыпин П.А. Полное собрание речей в Государственной Думе и Государственном совете. 1906-1911. М., 1991.

Формирование политической системы России / Под ред. А.Кортунова. М., 2006.

1. Ирхин Ю.В. Гражданское общество и власть: проблемы взаимодействия и контроля в современной России// Социально-гуманитарные знания. 2007. №5.

Резник Ю.М. Гражданское общество как идея// Социально-гуманитарные знания. 2008. №4.

Соловьев А.И. Три облика государства – три стратегии гражданского общества // Полис.- 2006.-№ 6.

Тузиков А.Р. Демократия и гражданское общество в России// Социально-гуманитарные знания. 2004. №5.

1. Соловьев А.И. Три облика государства – три стратегии гражданского общества // Полис.- 2006.-№ 6.- С. 29. [↑](#footnote-ref-1)
2. Альхименко В.В. Конституционное право. Учебник / Отв.редактор А.Е.Козлов. М.: БЕК, 2008. С.91 [↑](#footnote-ref-2)
3. Гаджиев К.С. Политическая наука. М.: Международные отношения, 2007. С.74. [↑](#footnote-ref-3)
4. Геллер Э. Условия свободы. М.: Ad Marginem, 2005. С.101, 135. [↑](#footnote-ref-4)
5. Кола Д. Гражданское общество /50/50. Опыт словаря нового мышления. М.: Прогресс, 1999. С.452. [↑](#footnote-ref-5)
6. Аристотель. Политика. М., 1965. Ч.3. С.5 [↑](#footnote-ref-6)
7. Румянцев О.Г. Основы конституционного строя России. М.: Юрист, 2004. С.73 [↑](#footnote-ref-7)
8. Формирование политической системы России / Под ред. А.Кортунова. М., 2006. С.48 [↑](#footnote-ref-8)
9. Мэтьюз Д., Макафи Н. Политика местной общины. М., 2003. [↑](#footnote-ref-9)
10. Государственная Дума в России в документах и материалах. М., 1957. С. 90–91 [↑](#footnote-ref-10)
11. Государственная Дума в России в документах и материалах. М., 1957. С. 90–91 [↑](#footnote-ref-11)
12. См.: Программные документы политических партий России (1905–1917) // Антология мировой политической мысли. Т. 5. Политические документы. С. 187–211. [↑](#footnote-ref-12)
13. См.: Столыпин П.А. Полное собрание речей в Государственной Думе и Государственном совете. 1906-1911. М., 1991. С. 51–59 [↑](#footnote-ref-13)
14. Новгородцев П.И. Сочинения М., 2005 С. 388–390. [↑](#footnote-ref-14)
15. См.: Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. М., 2007. [↑](#footnote-ref-15)
16. Ильин И А. Путь к очевидности. М., 2008. С. 254. [↑](#footnote-ref-16)
17. Резник Ю.М. Гражданское общество как идея// Социально-гуманитарные знания. 2008. №4. С. 28. [↑](#footnote-ref-17)
18. Ирхин Ю.В. Гражданское общество и власть: проблемы взаимодействия и контроля в современной России// Социально-гуманитарные знания. 2007. №5. С. 46. [↑](#footnote-ref-18)
19. Тузиков А.Р. Демократия и гражданское общество в России// Социально-гуманитарные знания. 2004. №5. С. 36. [↑](#footnote-ref-19)