ВВЕДЕНИЕ

Понятие "гражданское общество" сегодня выступает одним из центральных ключей для понимания комплексности отношений современного общества и современного государства. Это своего рода "знак времени" или концептуальный код эпохи. Каждая эпоха "открывает" или находит несколько великих истин, с помощью которых объясняет свой мир. И вот одной из таких эпохальных истин стало разграничение гражданского общества и государства. Это понятие играет особую роль в обществах, находящихся в состоянии трансформации. Существуют различные подходы к определению, составу, элементам, функциям гражданского общества, в том числе и в России. И тем не менее, несмотря на различные интерпретации этого понятия, с момента своего возникновения и до наших дней оно имеет четко выраженный антиэтатистский импульс и сильный демократический накал.

Сегодня в России гражданское общество не развито, оно находится в стадии формирования; многие его элементы вытеснены или "заблокированы". Мы имеем в виду ситуацию, когда по содержанию, степени развитости нет гражданского общества, которое было бы адекватно современному открытому и демократическому обществу. Но есть его отдельные элементы, вытесненные в небольшие оазисы автономной общественной жизни.

Гражданское общество принадлежит к числу понятий социологической и политической теории (наряду с понятиями свободы, справедливости, равенства, демократии), которые имеют как теоретическое, так и практическое значение. Такого рода понятия нелегко определять, а их применение означает не только известную зону неопределенности, но и большие или меньшие различия в их толковании.

Целью данной контрольной работы является изучение понятия гражданского общества, его структуры, функций и условий существования.

1. Возникновение и развитие концепции «гражданского общества»

Категория «гражданское общество» - одна из самых молодых в отечественном обществознании, в том числе и в политологии. И это несмотря на то, что мировая обществоведческая мысль давно и достаточно подробно исследовала эту проблему.

Исторически идея гражданского общества восходит к политико-правовой мысли западноевропейской Античности. Уже Аристотель, исходя из того, что в греческом полисе гражданами считались лишь те, кто участвовал в суде и народном собрании, т. е. в политической жизни общества, определял гражданское общество как совокупность политических граждан. При этом основой гражданского общества он называл частную собственность, которая делает гражданина независимым и деятельным. Позднее эта идея нашла отражение в творчестве крупного римского политического деятеля — Цицерона, который обобщил представления о гражданстве и обществе. Именно в то время от латинского civis — гражданин, было образовано понятие civilas, т. е. общество. Оба понятия были связаны одновременно с представлением о городе и государстве, о том, что лежит по ту сторону (citer), т. е. в городе в отличие от деревни, и о культурном различии между ними. Отсюда просматривается и родство понятий civis — гражданин и civilis — гражданский и культурный («цивильный»). Оттуда идет понятие civilitas, означающее обходительность, давшее начало понятию «цивилизация».

Основоположник буржуазной идеологии Н. Макиавелли, выступая в защиту человека как личности, отмечал, что государство во избежание возбуждения ненависти со стороны подданных должно не нарушать имущественных и личных прав граждан, т. е. гражданского общества.

Первым, кто употребил понятие «гражданского общества» в общепринятой теперь формулировке, был Т. Гоббс. По его представлению гражданское общество — лишь составная часть государства, без которого люди погрузятся во мрак, дикость, варварство, невежество, бесконечные войны. Дж. Локк, в отличие от Гоббса, отдает предпочтение не государству, которое стоит над гражданским обществом, а гражданскому обществу. Он указывает, что основу гражданского общества составляет частная собственность, которая является священной и неприкосновенной; воздает должное закону, подчеркивая, что ему должны подчиняться все без исключения члены гражданского общества.

Последовательная трактовка гражданского общества как особой, внегосударственной сферы социума стала утверждаться в Европе вслед за публикацией книги А. де Токвиля "О демократии в Америке". В Америке получили развитие оптимальные для своего времени формы политической демократии и элементы гражданского общества; сложилось эффективное позитивное взаимодействие между ними. Добровольные ассоциации граждан пришли на помощь властям. "Свободная сфера общественной жизни" переполнилась так называемыми "обществами", негосударственными учреждениями (Unstaatlichkeiten), объединениями вне сферы государственной власти. Государство стало отстраняться (диссоциироваться) от целой серии функций, которые оно ранее выполняло, поэтому обществу пришлось ассоциироваться.С развитием капиталистических отношений уже в конце XIX в. резко возросла свобода личности от государства, сократилось пространство прямого командного воздействия последнего. Происходит энергичное развитие и усложнение горизонтальных социальных связей, усиливается структурированность общества, появляются все новые и новые общественные организации и движения, что способствовало активизации процесса вытеснения "локковской" интерпретации гражданского общества интерпретацией "токвилевской". После первой мировой войны процесс демократизации государственных и общественных образований усиливается.

В конце XIX и в течение XX в. дискуссии об отношении гражданского общества и политического государства утихли, а сама парадигма как бы утратила свое значение.

С начала XIX в. и до наших дней наблюдаем две противоположные линии развития этого понятия - части дихотомной теоретической парадигмы: гражданское общество - политическое государство.

Одна линия опирается на германскую культурную традицию, достигая кульминации у Гегеля и Маркса. Гегель стремится помирить либерализм и идею об универсальном государстве, утверждая, что государство - это не радикальная негация общества, находящегося в состоянии непрерывной войны всех против всех (Гоббс), и не инструмент его совершенствования (Локк), а новый момент, охраняющий независимость гражданского общества с целью его трансформации. Только государство, как абсолютный дух и универсальная политическая общность, способно достичь общего интереса.

Маркс предложил решить проблему, сняв различие между гражданским обществом и государством путем, так называемого обобществления государства и политики. Это привело к тому, что государство уравнялось с обществом и превратилось в единственного защитника общества, поглотило его. На практике, когда стали строить социализм, это привело к модели этатистского общества. Кроме того, многие заблуждения возникли и потому, что Маркс отождествил понятия "гражданское" и "буржуазное" общество, почему у нас оно долгое время имело негативный идеологический оттенок.

По сути, этот подход характеризуется приматом политического, апофеозом государства, важностью институционального порядка, коллективистской ориентацией. Акцент ставится на политическое решение общественных вопросов, т.е. решение их государством. Эта линия получила свое дальнейшее развитие в социал-демократической традиции. Гражданское общество признается сердцевиной всей политики, здесь традиционно больше развито стремление к справедливости, равенству. Государство с его властными отношениями должно участвовать в обеспечении функционирования гражданских институтов, чтобы гарантировать их демократическое управление, сдерживая рынок, стремящийся к поглощению и разрушению всего, что несовместимо с его логикой прибыли. Этот подход отвергает либеральную идею "государства - ночного сторожа" и подчеркивает, что государство должно быть демократическим и социальным.

Другая линия развития концепции гражданского общества (либеральная традиция) центр тяжести переносит на свободу, ставя ее превыше все; ценностей; на саморегулятивную функцию гражданского общества как важнейшую сокровищницу индивидуальных прав и свобод, как защиту oт посягательств государства. Свободная и независимая личность - это центральная фигура гражданского общества. Сторонники такого подхода свое внимание сосредоточивают на разрушительной энергии государства, способной оказывать деструктивное воздействие на такие институты, как семья, церковь, профессиональные и локальные ассоциации и др., забывая при этом, что и сами институты гражданского общества могут взаимно подрывать друг друга, проявляя экспансионизм (например, рынок). Здесь акцент ставится на примате общественного, апофеозе права и свобод, ассоциативности и самоорганизации, индивидуалистических ценностных ориентациях. Общественные проблемы решаются обществом. Дискуссии об отношении государства и гражданского общества продолжаются и по сей день. Так, например, Э. Арато считает, что простое разграничение между государством и гражданским обществом было унаследовано от английской либеральной традиции. С развитием капитализма государство стало оттесняться так, чтобы стало возможным освобождение "волшебной силы рынка". Поэтому он предложил вместо дихотомического противопоставления государства и гражданского общества модель, состоящую из трех частей: государство, гражданское общество и экономика. Другой исследователь Т. Янссон, характеризуя отношение государства и гражданского общества, считает, что мы имеем дело с драматическим "треугольником": государство находится наверху, а внизу, с одной стороны - местное самоуправление: муниципалитеты, относящиеся к общественной сфере и государству; с другой стороны (также внизу) - добровольные объединения, помещающиеся в "частной, социальной, свободной сфере", управляемой по правилу Бентама, согласно которому целью общества является наибольшее счастье возможно большего числа граждан.

В результате в одних обществах наибольшее распространение получил коммуналистский тип общества (с акцентом на местное самоуправление), а в других общество стало "ассоциативным". Добровольные организации становились общенациональными и сплачивали народ всей страны.

Идея гражданского общества на протяжении последних десятилетий расширялась и углублялась, дополнялась идеей демократии, основанной на политическом плюрализме, общем консенсусе и партнерстве конкурирующих социальных групп; идеей ограничения государственной власти установленными правовыми нормами, идеей индивидуальной свободы человека, расширения демократии в социальном плане и т.д. Широкое распространение получила теория плюрализма, согласно которой основная задача современного демократического государства - достижение общегражданского консенсуса путем учета и координации множества интересов различных групп населения, снятие или смягчение противоречий, поиск гражданского согласия направленные на интегрирование общества. Государство при этом воспринимается не как безликое коллективное сообщество людей, в котором была бы растворена индивидуальность, а как сообщество свободных индивидов, объединяющихся на солидарной основе. Конечно, как показывает практика, для демократизации гражданского общества - государственные институты не всегда являются эффективным инструментом, так как это нередко приводит к бюрократизации и усилению власти государства.

В чистом виде нет таких обществ, соответствующих изложенным моделям, ряд авторов подчеркивают ограниченность обеих моделей и традиций, выдвигая идею укрепления границ между различными сферами гражданского общества без стремления регулировать то, что в них происходит. Государство должно всячески ограничивать воздействие экономического неравенства на политическую систему.

2. Структура, функции и условия существования гражданского общества

В целом в нынешнем понимании гражданское общество — это система отношений между людьми, обеспечивающая удостоверение их неотъемлемых прав и интересов на основе самоуправления и свободы форм и направлений деятельности.

Сам термин «гражданское общество» употребляется как в широком, так и в узком значении. В широком смысле гражданское общество включает всю непосредственно не охватываемую государством, его структурами часть общества, т. е. то, до чего не «доходят руки» у государства. Оно возникает и изменяется в ходе естественно-исторического развития как автономная, непосредственно не зависимая от государства сфера. Гражданское общество в узком смысле, собственным значением неразрывно связано с правовым государством, они не существуют друг без друга. Гражданское общество представляет собой многообразие неопосредованных государством взаимоотношений свободных и равноправных индивидов в условиях рынка и демократичной правовой государственности. Гражданское общество как продукт буржуазной эпохи формируется спонтанно, в процессе раскрепощения индивидов, их превращения из подданных государства в свободных граждан — собственников, обладающих чувством личного достоинства и готовых взять на себя хозяйственную и политическую ответственность.

Гражданское общество имеет сложную структуру, включает хозяйственные, экономические, семейно-родственные, этнические, религиозные, моральные и правовые отношения, а также неопосредованные государством политические отношения между индивидами как первичными субъектами власти, партиями, группами интересов и т. д. В гражданском обществе, в отличие от государственных структур, преобладают не вертикальные (подчиненности), а горизонтальные связи — отношения конкуренции и солидарности между юридически свободными и равноправными партнерами.

Для современного понимания гражданского общества недостаточно представления о нем лишь с позиции его противопоставления государственной власти и соответственно сфере реализации публичных интересов. Главным в современной общедемократичной концепции гражданского общества должно быть определение собственных качественных характеристик тех реальных общественных отношений, которые в системном единстве могут быть определены как современное гражданское общество.

Гражданское общество — это не просто некое объемное понятие, характеризующее определенную сферу собственных отношений, пределы которых определяются лишь тем, что это «область действия частных интересов». В то же время «гражданское общество» — это и не юридическое, не государственно-правовое понятие. Гражданское общество — это закономерный этап, высшая форма самореализации индивидов. Оно вызревает по мере экономического, политического развития страны, роста благосостояния, культуры и самосознания народа.

Правовой характер гражданского общества, его соответствие высшим требованиям справедливости и свободы является первой важнейшей качественной характеристикой такого общества. Эта особенность гражданского общества воплощается в нормативных требованиях, заложенных в содержании категорий справедливости и свободы. Свобода и справедливость представляют собой в условиях гражданского общества социальный характер, нормирующий (упорядочивающий) деятельность людей, коллективов и организаций.

Вторая качественная характеристика гражданского общества носит функциональный характер. Она связана с тем, что основой функционирования такого общества является не просто создание определенного поля (или пространства) реализации частных интересов, формально-юридически независимого от государственной власти, но достижение высокого уровня самореализации, саморегуляции общества.

Третьей качественной характеристикой является особенность гражданского общества, которая характеризует его высшие ценности и главную цель функционирования. В отличие от первоначальных представлений о гражданском обществе, основанных на абсолютизации частных интересов, современная общедемократическая концепция постиндустриального гражданского общества должна быть основана на признании необходимости обеспечения оптимального, гармоничного сочетания частных и общественных интересов.

С учетом отмеченных качественных характеристик можно понимать под гражданским обществом основанную на самоорганизации систему социально-экономических и политических отношений, функционирующих в правовом режиме социальной справедливости, свободы, удовлетворения материальных и духовных потребностей человека как высшей ценности гражданского общества.

Основная функция гражданского общества — наиболее полное удовлетворение материальных, социальных и духовных потребностей его членов.

Также можно выделить ряд важных функций гражданского общества:

1) защита частных сфер жизни человека и гражданина;

2) организация общественного самоуправления;

3) защита граждан и их объединения от незаконного вмешательства в их деятельность государственной власти;

4) обеспечение реальных гарантий прав и свобод человека, равного доступа к участию в государственных и общественных делах;

5) обеспечение социального контроля по отношению к своим членам;

6) организация коммуникационных связей: задача институтов и организаций гражданского общества информировать государство о конкретных интересах граждан, удовлетворение которых возможно лишь силами государства;

7) стабилизирующая функция.

Одной из функций гражданского общества также является обеспечение некоторого минимального уровня необходимых средств к существованию всем членам общества, особенно тем, кто сам не может этого добиться (инвалиды, престарелые, больные).

Как продукт исторического развития человечества гражданское общество появляется в период разрушения жестких рамок сословно-феодального строя, начала формирования правового государства. Обязательным условием возникновения гражданского общества является появление возможности у всех граждан экономической самостоятельности па базе частной собственности. Важнейшим этапом формирования гражданского общества являются ликвидация сословных привилегий и возрастание значения человеческой личности, человека, который превращается из подданного в гражданина с равными юридическими правами со всеми другими гражданами.

Правовое государство является предпосылкой и условием развития гражданского общества. Ни одна общественная ценность, на которой основывается современная жизнь людей, практически не осуществима без юридических гарантий. Именно в согласованных и закрепленных правовым государством рамках и процедурах происходит столкновение политических целей и взглядов, выяснение и сравнение общественных позиций и программ. Для различных политических сил открывается простор для привлечения на свою сторону граждан. В любом государстве важно наличие его интереса или интегрированных интереса и воли большинства граждан. В правовом государстве можно иметь свое мнение о государственно-правовых предписаниях, но следовать им, когда они состоялись, обязательно.

Таким образом, если гражданское общество характеризуется разнообразием взглядов и подходов, мотивов и интересов, предельной индивидуализацией форм общения и поведения, то правовое государство едино и единственно олицетворяет собой «становой хребет» и одновременно форму («скрепу») общества. Убери правовое государство — развалится общество на конкурирующие и борющиеся между собой части, погрязнет в бесконечных спорах, выяснении каждым именно своей «правды» в кровавых столкновениях и даже гражданских войнах. Убедительным доказательством этого является пример СССР, который был разрушен вследствие отсутствия правовой государственности, «парада» суверенитетов, «войны» законов и бюджетов, личных амбиций и безнаказанности политиков, политической неопытности и безразличия масс.

Условием стабильности гражданского общества, сохранения его целостности является наличие государственной политики, закрепленной государственно-правовыми структурами и проводимой ими в жизнь. Такая политика призвана учитывать весь спектр политических интересов и отдавать приоритет тем из них, которые имеют самое существенное значение для сохранения и развития страны. В идеале государственная политика представляет собой оптимальный синтез объективных тенденций общественного развития и преобладающих субъективных суждений различных групп о своих интересах в нем. Тем самым в известном смысле такая политика дистанцируется от политики конкретных социальных сил, даже составляющих в тот или иной момент большинство в представительных органах власти. Отсюда вытекает необходимость, чтобы такую политику в какой-то мере разделяло и меньшинство, иначе могут появиться непреодолимые трудности при ее реализации. Эта политика призвана быть достаточно устойчивой, стабильной, обладать как бы стратегическими свойствами. Наконец, в ней должно содержаться объединяющее начало, обеспечивающее позитивное развитие общества.

Установление характерных для гражданского общества взаимоотношений государства, социальных групп и личностей предполагает наличие ряда предварительных условий. Первейшим из них является консенсус, согласие между различными социальными субъектами относительно основополагающих общественных ценностей, принятие их в качестве ориентиров и установок деятельности людей. К таким ценностям относятся:

— в экономической сфере — равноправие всех форм собственности, многоукладная рыночная экономика, открывающая возможности для деловой активности и предприимчивости, для свободной и творческой трудовой деятельности граждан. Различные формы собственности и разнообразные способы хозяйствования, находясь в сравнительно равных условиях и конкурируя друг с другом, составляют экономические предпосылки гражданского общества;

— в социальной сфере — равноправие различных социальных классов, групп, слоев и общностей, справедливость и партнерство в отношениях между ними. Принято считать, что социальной основой гражданского общества являются средние социальные слои — инженерно-технические работники, управленческий персонал, интеллигенция, высококвалифицированные работники, работники сферы обслуживания. Их удельный вес в развитых странах составляет 60 процентов и более. Устойчивое социальное положение и образ жизни данных категорий граждан создают предпосылки стабильного функционирования общества в целом;

— в политической сфере — реальные гарантии прав и свобод человека, обеспечивающие всем гражданам равный доступ к участию в государственных и общественных делах. В качестве основополагающих для гражданского общества признаются также такие ценности, как верховенство права, разделение властей, свободные, равные, прямые и тайные выборы, многопартийность, местное самоуправление;

— в духовной сфере — свободное самоопределение человека в его мировоззрении, идейных позициях и духовных устремлениях, плюрализм мнений и идей, критическое отношение к действительности, рационализм, толерантность, гуманизм. Признание данных установок и принципов в качестве непреложных общественных ценностей является необходимой предпосылкой подлинно духовного производства.

Исключительно важной предпосылкой формирования правового государства и гражданского общества является закрепление с согласия всех социальных сил основополагающих общественных ценностей в конституции страны. Например, конституции современных демократических государств выполняют роль объединяющего начала в жизни общества. И напротив, если этот важнейший государственный документ односторонне отражает узкоэгоистические интересы какой-либо части общества в ущерб другим, он перестает служить задачам общественной консолидации. Более того, такой документ постоянно провоцирует социальные коллизии, противоборство различных политических сил. При таких условиях каждая смена субъекта политической власти влечет за собой и переделку основного закона страны, на что всякий раз затрачивается огромное количество общественной энергии и материальных средств.

Непременным условием развития гражданского общества является свободное функционирование средств массовой информации. Видимо, в современном обществе вряд ли имеются абсолютно свободные, от кого бы то ни было, независимые газеты, журналы, радио и телевидение. Но совершенно очевидно и то, что все они в своей совокупности объективно призваны обеспечивать отражение позиций и интересов, мнений и убеждений различных субъектов общественной жизни. Без такого отражения невозможно позитивное взаимодействие всего разнообразия сил гражданского общества.

Разумеется, все это — лишь основные, совершенно необходимые предпосылки гражданского общества и правового государства, формирование которых является насущной задачей развития любой страны. Но этот процесс имеет и свои сложности, и не стоит строить иллюзий в отношении гражданского общества. Такое общество тоже далеко не совершенно и не всегда безопасно. Творческий хаос гражданского общества всегда будет раздражать правительства, которые по этой причине будут призывать к порядку, стремясь покончить с «хаосом» даже применением силы. И конечно же, гражданское общество всегда остается чем-то незавершенным, а иначе и быть не может, ибо его суть в открытости, в свободе. Это полезно иметь в виду многим, привыкшим считать, что где-то имеются безупречные во всех отношениях общества.

3. Нужно ли России гражданское общество?

С развитием демократии в России создались реальные условия для становления в нашей стране гражданского общества. Учитывая опыт развитых в демократическом отношении западных стран, следует иметь в виду, что на Западе и у нас разные условия формирования гражданского общества. На Западе оно проходило на основе эволюционного развития и накопления демократических традиций. У нас же формирование происходит в условиях, когда в прошлом утвердился резкий разрыв между декларированными, формальными принципами общественных организаций и реальной практикой. Избавление целых поколений от внушенных им догм — процесс длительный. Механическое перенесение на нашу почву различных институтов гражданского западного общества не принесет ожидаемых результатов.

Особенность сложившейся у нас ситуации состоит в том, что гражданское общество, вышедшее из недр административно-бюрократической системы, находится в зачаточном, аморфном состоянии. В силу этого, несмотря на демонтаж тоталитарных институтов, доминирование политической системы над гражданским обществом продолжается. При этом следует учитывать и историческое прошлое Российского государства.

Царская Россия была страной авторитарной, где вся полнота власти была сосредоточена в руках монарха. Демократические структуры власти, организации, которые могли бы выражать мнение различных групп населения, а также наличие прав и свобод граждан, находились в зачаточном состоянии. Буржуазный путь развития исчислялся всего лишь несколькими месяцами, которые хотя и дали мощный всплеск свободе мысли и слова, не смогли заложить и тем более закрепить демократические традиции.

После победы Октябрьской революции 1917 г. Россия осуществляет ряд демократических начинаний, имевших общемировое значение. Были установлены рабочий контроль, право на труд, равноправие женщин и мужчин, всех наций и народностей. С завершением Гражданской войны и иностранной интервенции были сняты многие ограничения, вызванные экстремальными условиями того времени. Были заложены основы советского права, укрепилась законность, стали функционировать законодательные, исполнительные и судебные органы. Конституция СССР 1924 г. определила принципы образования союзного социалистического государства. Таким образом, объективно закладывались некоторые элементы правового государства.

Новая экономическая политика (нэп) заложила начала гражданского общества. Свидетельством тому было становление многоукладной экономики, в том числе допущение на известных условиях и в определенных пределах государственного и частного капитализма, следствием чего было развитие рыночных отношений. Возникли самодеятельные общественные организации, выражавшие интересы трудящихся масс (профсоюзы, различные кооперации), молодого поколения (комсомол, пионерия) и др. Вместе с тем утверждалось незыблемое право большевистской партии на руководство государством, что никак не гармонировало с понятием гражданского общества, предполагающего право на функционирование равных перед законом политических партий.

Сейчас трудно сказать, каким образом развивалась бы наша страна при условии, если бы во главе ее не оказался Сталин. Но хорошо известно, что все те слабые ростки демократии, которые появились в первые годы советской власти, были загублены. Претворялось в жизнь сталинское понимание системы диктатуры пролетариата, в которой деятельность правящей партии слилась с деятельностью государства. Такие общественные организации, как профсоюзы, кооперация, комсомол, творческие союзы, которые в иных условиях могли бы стать важным фактором становления гражданского общества, полностью лишились самостоятельности, превратившись в «рычаги» и «приводы» политической власти. Человек же, являвшийся главным элементом гражданского общества, стал именоваться просто «винтиком» государственной машины.

С этого момента отношения между государством и гражданским обществом в нашей стране складывались, к несчастью, таким образом, что государство возвысилось над гражданским обществом, подмяло его под себя, навязало ему свою волю и тем самым ограничивало творческие возможности людей по организации своей жизни.

Гражданское общество не обрело своей самостоятельности, оно как бы растворилось в государстве, нарушился процесс его исторического развития. Становление и утверждение подобного рода взаимоотношений между государством и гражданским обществом идеологически оправдывалось тем, что государство является главной силой преобразования мелкобуржуазного по своей природе гражданского общества.

С возникновением Российской Федерации как самостоятельного, суверенного государства, во главе которого оказались люди бывшей оппозиции, начался период, связанный с отказом от социалистического пути развития. Стали осуществляться политические и социально-экономические реформы, которые, однако, носят противоречивый характер. Многообещающие заявления руководства и практические меры по их реализации в жизнь далеко не всегда совпадали и содействовали улучшению общей ситуации в стране. Более того, усложнилась политическая ситуация, произошел резкий спад производства, обострилась социальная обстановка, вызванная быстрым падением уровня жизни народа, безудержным ростом преступности, коррупции и т. д.

Люди не знают, куда они идут — вперед или назад, что ждет их завтра. Сегодня же они видят социальное расслоение, которое приобретает уродливые формы. Ясно, что не безоглядный оптимизм способен спасти общество, а реалистической подход к прошлому и настоящему. При этом, видимо, следует признать, что ответственность за общий кризис несут не только политики, но и многочисленные специалисты — эксперты, советники и т. п. Налицо конфликт между народом и политической властью. Исключительно живучей оказывается тоталитарная модель, где государство всецело поглощает функции гражданского общества.

Сегодня в обществе постоянно присутствует опасность появления авторитарного государства. Эта опасность значительно возрастает, когда вместо парадигмы гражданское общество – правовое государства – появляется парадигма элита – масса. На вопрос: в чьих интересах действует правительство в настоящее время? – 52% ответили: в интересах отдельных групп; 25,8% - в интересах богатых слоев; и только 3,8% в интересах общества.

Экономическое положение высшего слоя общества, составляющего по разным исследованиям от 5 до 10% населения, резко отличается от положения остальных слоев. Этот слой концентрирует в своих руках как экономическую, так и политическую власть и в условиях отсутствия демократических институций определяет социоэкономическое положение остального населения.

В связи с этим встает вопрос: в какой мере концепция гражданского общества как идея гармоничных отношений автономных частей социальной общности и государства вписывается в нашу действительность, где политическую жизнь характеризует авторитарность и приливы националистических и популистских волн? Современное российское общество является квазигражданским, структуры и институты которого, обладая многими формальными признаками образований гражданского общества, выполняют противоположные функции. С этим и связана часто звучащая пессимистическая оценка перспектив развития гражданского общества в современной России, объясняющая это российской спецификой. В преодолении этого состояния, обусловленного процессом трансформации, включающим в себя противоречия процессов деэтатизации, деидеологизации, приватизации, и состоит специфика современного этапа развития постсоциалистических обществ.

Тревога и надежда — эти два слова, пожалуй, лучше всего подходят для оценки современной политической обстановки в России. У нас нет альтернативы переходу к новому качественному состоянию через реформы. Реформы — это утверждение подлинных ценностей цивилизации и отрицание того, что олицетворяет советский тоталитаризм. Поэтому ключевой проблемой реформ в России и с точки зрения практической политики, и с точки зрения отдельного гражданина оказывается движение по пути к гражданскому обществу и правовому государству.

Можно выделить следующие направления формирования гражданского общества и правового государства в России:

— создание экономического фундамента на основе многообразия форм собственности и социально ориентированной рыночной экономики;

— формирование нового типа государственности, базирующегося на приоритете права, способного к социальному партнерству, в условиях реально сложившейся дифференциации интересов различных групп и общностей;

— создание реального плюрализма в обществе. Этому способствует рождение новых форм массовой политической деятельности, а также появление самоуправляемых структур, ассоциаций, неформальных гражданских движений;

— преодоление традиционной конфронтационной гражданской и политической культуры, т. е. стабилизация общества на основе гражданского мира с приданием ему конституционных гарантий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В целом в нынешнем понимании гражданское общество — это система отношений между людьми, обеспечивающая удостоверение их неотъемлемых прав и интересов на основе самоуправления и свободы форм и направлений деятельности.

Также можно выделить ряд важных функций гражданского общества:

1) защита частных сфер жизни человека и гражданина;

2) организация общественного самоуправления;

3) защита граждан и их объединения от незаконного вмешательства в их деятельность государственной власти;

4) обеспечение реальных гарантий прав и свобод человека, равного доступа к участию в государственных и общественных делах;

5) обеспечение социального контроля по отношению к своим членам;

6) организация коммуникационных связей: задача институтов и организаций гражданского общества информировать государство о конкретных интересах граждан, удовлетворение которых возможно лишь силами государства;

7) стабилизирующая функция.

Условием стабильности гражданского общества, сохранения его целостности является наличие государственной политики, закрепленной государственно-правовыми структурами и проводимой ими в жизнь.

Подводя некоторые итоги, можно сделать вывод, что для разблокирования и развития гражданского общества в России необходимо наличие ряда факторов и выполнение многих необходимых условий, поскольку длительное подавление элементов гражданского общества определило неуправляемый, нередко разрушительный характер демократических преобразований в России, ориентированных по преимуществу на уничтожение созданных ранее социальных институтов как сферы "несвободы" и поощрение стихийных тенденций общественного развития - "свободы", что в условиях неупорядоченности правовой составляющей приводит к хаотическому развитию.
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