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Введение

Проблема правонарушений была и остается одной из самых значимых для общества на протяжении всего времени существования человечества. Данная проблема не утрачивала своей актуальности на любом этапе развития человеческого общества, при любых общественных строях и формациях. Правонарушения существовали всегда. Они проявлялись в различных сферах жизни общества и, с развитием самого общества, приобретали новые форму и структуру. Современная теория права выделяет для квалификации противоправного деяния в качестве правонарушения несколько объективных и субъективных элементов (и их признаков), одним из которых является субъективная сторона правонарушения, которое характеризуется понятием вины правонарушителя (субъекта).

Если объективная сторона правонарушения - это внешняя характеристика преступления (общественно опасное действие или бездействие, общественно опасное последствие, причинная связь, место, время, способ, обстановка, орудия и средства совершения правонарушения), то субъективная сторона является его внутренней (по отношению к объективной стороне) характеристикой. Субъективная сторона правонарушения - это психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением правонарушения. Она образует психическое, то есть субъективное, содержание правонарушения.

Относительно субъективной стороны правонарушения, т.е. есть в установлении вины (виновности) правонарушителя, главным для изучения и исследования является критерий, по которому вина разделяется на два вида: в форме умысла и в форме неосторожности. История знает немало примеров, когда людей, при отсутствии виновности или неправильной оценки степени вины в их деяниях, подвергали всевозможным наказаниям, что нередко приводило к трагическим последствиям. Такое действие в теории права получило название «объективным вменение». В отечественной истории такие нарушения расцвели в 30-е годы, когда обвинения типа «вредитель», «враг народа» приобрели широкое распространение без всяких на то оснований[[1]](#footnote-1).

В настоящее время в нашей стране за совершение правонарушений предусмотрена ответственность, закрепленная в санкциях статей УК, КоАП и т.д., только в том случае, если в отношении правонарушителя установлена его вина. Это отражено в ст.5 УК РФ, ст. 1.5 КоАП РФ, ст.14 УПК РФ. Таким образом, установление вины в отношении лица, совершившего правонарушение, является одним из самых важных элементов, без которого нельзя квалифицировать деяние как правонарушение и без которого нельзя привлечь виновного к ответственности.

Более полно и детально субъективная сторона правонарушения отражена в уголовном праве, которое изучает такой вид правонарушения как преступление. Для следственной и судебной практики из всех элементов состава преступления наиболее сложной для установления и доказательства является именно субъективная сторона, т.к. проникнуть в мысли, намерения, желания и чувства лица, совершившего преступление, гораздо труднее, чем установить объективные обстоятельства преступления. Поэтому не может быть какого-то общего подхода к установлению той или иной разновидности психического отношения лица к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям, к установлению его мотивов, целей и эмоций. В своей курсовой работе я решил, с учетом полноты изученности темы в уголовном праве, рассматривать субъективную сторону правонарушения на примере преступления.

Цель курсовой работы заключается в анализе одного из элементов состава правонарушения (преступления) - субъективной стороны. Для достижения обозначенной темы необходимо ответить на следующие вопросы:

1. Дать понятие, что такое правонарушение, его виды и его состав.

2. Дать понятие, что такое вина, каких она бывает видов. Раскрыть сущность умышленной и неосторожной форм вины.

3.Охарактеризовать основные элементы субъективной стороны правонарушения – вина, цель, мотив, эмоции.

Структура курсовой работы состоит из следующих частей: введение, две главы, в первой главе я решил дать понятие правонарушению, какие виды правонарушений существуют и что представляет собой юридический состав правонарушения, а во второй главе более детально рассмотрена субъективная сторона правонарушения, примеры судебно следственной практики, а также заключение и список используемой литературы.

Глава1. Понятие правонарушения и его состав

1.1 Понятие правонарушения

Для определения понятия правонарушения обратимся к юридической литературе и учебникам по теории государства и права. Н.С. Малеин пишет, что «…правонарушение, как это следует из самого термина, есть нарушение права, акт противный праву, его нормам, закону; совершить правонарушение – значит «преступить» право…» и определял его как сознательный, волевой акт общественно опасного противоправного поведения[[2]](#footnote-2). Если произвести логическую операцию определение понятия «Правонарушение» с помощью определяющих понятий «Право» и «Нарушение» и, обратившись к юридическому и толковому словарям, то получим определение правонарушения.

Право - 1) в объективном смысле система общеобязательных социальных норм (правил поведения), установленных государством и обеспечиваемых силой его принуждения (позитивное право) либо вытекающих из самой природы, человеческого разума; императив, стоящий над государством и законом (естественное право). 2) в субъективном смысле вид и мера возможного поведения лица, государственного органа, народа, государства или иного субъекта (юридическое право)[[3]](#footnote-3).

Нарушение – это слово происходит от глагола нарушать, и определяться как: 1)Мешать течению чего-либо; прерывать что-либо 2) Не выполнять, не соблюдать что-либо условленное, установленное; преступать. Употребляется при указании на правило, порядок или закон, нарушаемые кем-либо, чем-либо[[4]](#footnote-4).

Исходя из этих определений, можно сформулировать определение правонарушения – это не выполнение, не соблюдение установленных государством общеобязательных правил поведения (правовых норм), несоблюдение этих правил карается силами государственного принуждения. Причем субъектом правонарушения может быть не только физическое лицо, но и организации, государственные органы (юридические лица). С.С. Алексеев и некоторые другие авторы учебников по теории государства и права для высших юридических учебных заведений под правонарушением понимают социальный и юридический антипод правомерного поведения, т.е. антипод осознанному поведению людей, соответствующие предписанию правовых норм, удовлетворяющие общественные, государственные и личные интересы. Несмотря на небольшие различия в определении правонарушения, в них содержаться ряд общих признаков, которые позволяют отличить правонарушение от нарушений не правовых норм (норм морали, обычаев, норм общественных организаций).

Признак первый. Правонарушение – это всегда определенное, конкретное деяние, находящиеся под контролем воли и разума человека и выражающиеся в действии или бездействии человека. Действие противоправно тогда, когда нарушаются правовые запреты, бездействие противоправно, если закон предписывает, как необходимо действовать в соответствующих ситуациях (например, неоказание помощи, неисполнение должностным лицом возложенных на него служебных обязанностей, неисполнение условий договора). Не могут считаться правонарушениями мысли, чувства, политические и религиозные воззрения, качества и свойства личности, национальность человека, не выраженные в действиях. Однако, если они заключены в конкретных противоправных деяниях, то наступает в этих случаях юридическая ответственность.

Признак второй. Этот признак заключается в противоправности деяния. Его суть состоит в том, что правонарушение есть нарушение правовых запретов, прямо отраженных в законах и нормативных правовых актов, оно противоречит праву, его нормам. Не всякое деяние противоправно, а лишь то, которое закреплено в нормативных правовых актах.

Признак третий. Этот признак отражает виновность лица, совершившего правонарушение. Не всякое противоправное деяние следует считать правонарушением, а лишь то, что совершенное умышленно или по неосторожности, т.е. по вине лица. Виновность является обязательным признаком правонарушения и характеризует психическое отношение лица к совершаемому правонарушению. Более подробно об этом в Главе 2 моей работы.

Признак четвертый. Этот признак заключается в том, что правонарушения совершаются деликтоспособными людьми, т.е. способными контролировать свою волю и свое поведение, отдавать отчет своим действиям, осознавать их противоправность и быть в состоянии нести ответственность за их последствия. Деликтоспособность определяется в законах и иных нормативных правовых актах. Деликтоспособнами признаются все психически вменяемые лица, достигшие определенного возраста.

Признак пятый. Заключается в общественной опасности правонарушений. Суть ее в том, что в результате правонарушения причиняется вред интересам личности, общества и государства. Всякое правонарушение наносит вред интересам личности, общества, государства (имущественный, социальный, моральный, политический и т. п.). Повреждение или уничтожение имущества, смерть человека, ущемление его достоинства, потеря рабочего времени, бракованная продукция — все это негативные последствия правонарушения. Деяние может и не причинить реального вреда, а лишь поставить социальные ценности под его угрозу (таково, например, нетрезвое состояние водителя). Степень общественной вредности деяния может быть различной, но ее наличие обязательно для отнесения его к правонарушениям.

Признак шестой. Этот признак проявляется в том, что за совершение любого правонарушения должна быть предусмотрена юридическая ответственность, т.е. с помощью мер государственного принуждения, осуществляется наказание за совершение правонарушения.

С учетом приведенных признаков, можно дать следующее определение правонарушению. Правонарушение представляет собой противоправное, виновное, наносящее вред обществу деяние деликтоспособного лица или лиц, влекущее за собой юридическую ответственность.

1.2 Виды правонарушений

В большинстве учебниках по теории государства и права все виды правонарушений классифицируются по наиболее важному и распространенному основанию – по степени общественной опасности. Согласному данному основанию все правонарушения делятся на преступления и проступки. Для определения степени общественной опасности используется следующие критерии:

- Значимость регулируемого правом общественного отношения, ставшего предметом противоправного посягательства;

- размер причиненного ущерба;

- личность правонарушителя;

- способ, время и место совершения противоправного деяния.

«Преступление — это виновное противоправное поведение, нарушающее нормы уголовного права и наносящее ущерб самым существенным общественным отношениям»[[5]](#footnote-5). Согласно ч.1 ст.14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания. Преступление — наиболее серьезный вид правонарушений, обладающий самой высокой степенью общественной опасности, поэтому его совершение влечет применение мер уголовного наказания. Подытоживая эти определения с учетом деликтоспособности лица, можно сказать, что преступлениями называется запрещенные уголовным законом (УК РФ) общественно опасные, виновные деяния деликтоспособного лица (или лиц), наносящие существенный вред общественным отношениям и сложившемуся в обществе правопорядку, влекущие за собой наиболее строгие меры государственного принуждения – уголовно-правовые санкции.

Проступки — это все остальные правонарушения, не признанные преступлениями. Они характеризуются меньшей степенью общественной опасности. Следовательно, и меры государственного принуждения за совершение проступков влекут за собой не уголовно-правовые санкции, а более мягкие, совершенно иные наказания. Отнесение того или иного деяния к преступлению или к проступку во многом зависит от того, насколько большой вред усмотрел законодатель в том или ином правонарушении, каков характер этого вреда и насколько острой является потребность в борьбе с таким видом правонарушения. В зависимости от того, в какой сфере жизни (общественных отношений) проступки были совершены, от вида нарушенных норм права, от характера нанесенного вреда и применяемых к нарушителю санкций выделяют следующие их виды.

Гражданско-правовые проступки — это правонарушения, наносящие вред урегулированным нормами гражданского права имущественным и неимущественным и связанным с ними личным отношениям, а также отношениям, урегулированным определенными нормами трудового, семейного, аграрного права.

Административно-правовые проступки — это правонарушения, наносящие вред общественным отношениям в области государственного управления, которые урегулированы нормами административного, финансового, земельного и некоторых других отраслей права. Административные проступки мешают нормальной исполнительной и распорядительной деятельности государственных органов, посягают на общественный порядок, права и законные интересы граждан.

Дисциплинарные проступки — это правонарушения, наносящие вред внутреннему порядку деятельности предприятий, учреждений, организаций. Они подрывают служебную, воинскую, производственную дисциплину и наносят вред нормальному функционированию соответствующих организаций[[6]](#footnote-6).

Все правонарушения — явления для общества крайне нежелательные. Поэтому общество и государство стремятся к их ликвидации.

1.3 Структура состава правонарушений

Для понимания сущности правонарушения недостаточно определить его юридические признаки. Необходимо еще установить совокупность обязательных элементов самого правонарушения. В теории права элементы правонарушения, взятые в единстве, обобщаются понятием «состав правонарушения» (юридический состав правонарушения). С точки зрения состава правонарушения следует рассмотреть его объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону.

Объектом правонарушения признается то, на что оно направлено и чему оно причиняет ущерб. Наличие объекта обязательно для любого правонарушения, поскольку не существует противоправных деяний, которые ни на что бы не посягали.

В юридической литературе нет единодушия по вопросу о том, что следует считать объектом правонарушения. С точки зрения большинства юристов, в качестве объекта выступают общественные отношения, нормальному развитию и реализации которых правонарушения препятствуют. Но есть мнения и другого порядка: 1) единственным объектом посягательства является нарушаемая норма права; 2) нарушаемая норма служит дополнительным к общественному отношению объектом правонарушения[[7]](#footnote-7).

Оценивая разные подходы к определению объекта правонарушения, следует согласиться с мнением большинства юристов, что объектом являются общественные отношения, т.к. именно общественным отношениям наносится вред в результате правонарушения. Эти общественные отношения охраняются правом, которое закреплено в правовых нормах. Нормы не могут быть объектом правонарушения, поскольку это лишь юридическое выражение норм права. При совершении правонарушения нарушается норма права, что указывает на признак правонарушения – противоправность. Правонарушение посягает не на право, а на те отношения, общественные и личные блага и интересы, которые порождаются и охраняются правом. При посягательстве на общественные отношения, не регламентированные нормами права, вести речь о правонарушении вообще нельзя. Это может быть лишь аморальное, антинравственное поведение, но никак не противоправное деяние. Объектом посягательства может быть жизнь, здоровье, установленный порядок управления, собственность.

Объективную сторону правонарушения составляют:

- общественно вредное деяние лица,

-отрицательные последствия, причиненные этим деянием,

-существующая причинная связь между совершенным деянием и результатом (последствиями). Также к объективной стороне относят время, место, способ совершения правонарушения и в ряде случаев дополняют объективную сторону.

Основным звеном объективной стороны правонарушения является само деяние – конкретный, ограниченный во времени и пространстве акт поведения субъекта права.

Как уже отмечалось выше, правонарушение может выражаться либо в совершении действий, запрещенных правовой нормой (активное поведение), либо в не совершении действий (бездействии), которые были необходимы для сохранения и укрепления общественных отношений (воздержание от действий, бездействия).

В форме бездействия обычно нарушаются нормы обязывающего характера. Так, пассивным поведением характеризуется большинство административных правонарушений должностных лиц, которые не обеспечили при выполнении своих служебных обязанностей соблюдения определенных правил: пожарной безопасности, охраны труда, очистки сточных вод от загрязнений и т.д.[[8]](#footnote-8)

Действие (бездействие) порождает последующие звенья объективной стороны, при законодательном закреплении составов правонарушений необходимо стремиться как можно точнее формулировать, за что, за какое конкретное деяние может наступить юридическая ответственность. Неопределенность составов (а это чаще всего относится именно к объективной стороне) порождает на практике большие трудности при применении правовых норм, а нередко приводит и к нарушениям законности. Слишком общие формулировки запретов и обязанностей создают возможность субъективизма в правовой оценке поведения людей, необоснованного сужения или расширения пределов ответственности.

Важными моментами, характеризующими правонарушения, являются место, время и способ его совершения. Однако правовая оценка этих обстоятельств может быть различна. В ряде случаев законодатель включает указанные признаки непосредственно в состав объективной стороны правонарушения. Это означает, что конкретное деяние запрещается не вообще, а лишь совершенное в определенном месте, в определенное время или определенным способом. Так, административным правонарушением является распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции в общественных местах (ст. 20.20 КоАП РФ). В качестве незаконной охоты, влекущей уголовную ответственность, признается охота с применением механического транспортного средства, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей (п.б ч. 1 ст. 258 УК РФ).

Для признания лица виновным в совершении правонарушения требуется, чтобы общественно вредные последствия находились в причинной связи с поведением субъекта. Причем элементом объективной стороны неправомерных деяний является лишь необходимая причинная связь между действием (бездействием) и наступившим вредом. Определение достаточности причинной связи при привлечении к ответственности - обязанность суда или других юрисдикционных органов, полномочных рассматривать дела о правонарушениях и применять предусмотренные законом меры ответственности. Точное установление причинной связи, являясь гарантией законности, позволяет обеспечить справедливость и неотвратимость наказания в отношении виновных лиц.

Субъект правонарушения - это лицо (субъект), физическое или юридическое, совершившее правонарушение. Относительно физического лица, субъект правонарушения характеризуется достижением определенного возраста и вменяемостью, т.е. осознанием своих действий (деликтоспособность).

Особенности субъекта в первую очередь зависят от вида правонарушения. Так, согласно российскому уголовному законодательству субъектом преступления может быть только физическое лицо. Юридические лица уголовной ответственности не несут. Следует заметить, однако, что законодательство ряда стран (например, Франция, США) допускает уголовную ответственность и юридических лиц. Как физические, так и юридические лица могут быть субъектами гражданско-правовых деликтов и административных правонарушений[[9]](#footnote-9).

Важнейшей характеристикой субъекта правонарушения является его деликтоспособность, т.е. способность осознавать значение своих действий, предвидеть их последствия, нести за них юридическую ответственность.

Деликтоспособность для физических лиц наступает при достижении определенного, установленного в законе возраста. Чтобы быть способным отвечать за свои действия и нести юридическую ответственность, лицо должно иметь определенный уровень сознания. По общему правилу субъектом преступления и административного правонарушения могут быть лица, достигшие 16-летнего возраста (ст. 20 УК РФ; ст. 2.3 КоАП РФ). За некоторые преступления возрастной ценз привлечения к уголовной ответственности снижен. Например, за убийство, изнасилование, грабеж, разбой и другие особо опасные преступления, перечисленные в ст. 20 УК РФ, к уголовной ответственности привлекаются лица с 14 лет.

Деликтоспособность юридических лиц наступает, как правило, с момента их учреждения и регистрации.

Когда речь идет о физическом лице, то необходимым признаком субъекта правонарушения является его вменяемость. Душевнобольные не способны сознавать фактическое значение своих действий и руководить ими. Именно поэтому они не могут быть признаны субъектами правонарушения и не должны привлекаться к юридической ответственности.

Особенностью ряда правонарушений является то, что их субъектами могут быть лишь лица, обладающие определенными признаками, относящимися к их служебному положению либо к профессии. Это так называемые специальные субъекты ответственности - должностное лицо, военнослужащий, работник торговли, врач и т.п.

При вынесении решения о применении мер государственного принуждения важно установить все обстоятельства, характеризующие субъект правонарушения, так как закон обязывает при назначении наказания учитывать не только характер совершенного деяния, но и личность нарушителя.

Субъективную сторону правонарушения составляет вина нарушителя - внутреннее отношение лица к совершенному деянию и его вредным последствиям. Более подробно о субъективной стороне правонарушения будет изложено ниже во второй главе работы.

И так, для разграничения правонарушения от других деяний, для более конкретного и детального описания содержания правонарушения в юридической науке ввели понятие юридического состава правонарушения, который представляет собой совокупность необходимых и достаточных условий или элементов объективного и субъективного характера для квалификации противоправного деяния в качестве преступления.

Для более четкого понимания юридического состава правонарушения разберем состав конкретного правонарушения на примере преступления, которое образуется при совершении тайного хищения чужого имущества. Итак, неизвестное лицо, находясь в неохраняемом магазине, тайно похитил товар с прилавка и, воспользовавшись отсутствием охраны и камер видеонаблюдения, скрылся с похищенным товаром. Пропажу заметил продавец, и вызвал наряд милиции. За данное преступление был задержан гр. Сидоров, 1970 г.р. Данное преступление квалифицируется как кража (ч.1 ст.158 УК РФ). Объектом в этом случае является общественные отношения, регулирующие отношения собственности и охраняемые уголовным законом. Следует отличать объект хищения (общественные отношения) от предмета хищения – товар с прилавка. Объективная сторона заключается в общественно опасном деянии, а именно в активном действии лица – хищении товара и обусловлена дополнительным элементом – способом совершения преступления, а именно тайным хищением товара. Отрицательными последствиями является имущественный ущерб, причиненный владельцу товара. Причинно – следственная связь заключается в том, что именно из-за этого конкретного действия (а не от какого другого) с неизбежностью (а не случайно) вытекают наступившие последствия. Субъектом является физическое лицо (Сидоров), психически вменяемое (что следует из справки психиатра) и достигшее на момент совершения преступления 14 лет (согласно ч.2 ст.20 УК РФ). Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме прямого умысла, с корыстной целью, т.е. физическое лицо осознавало общественную опасность своего активного действия (хищение имущества), предвидело неизбежность наступления общественно опасных последствий (имущественный ущерб) и желало их наступления (преступный результат). Корыстная цель предполагает незаконное удовлетворение материальных потребностей физического лица (виновного) за счет чужого имущества. Необходимо отметить, что, если сумма похищенного товара будет меньше одной тысячи рублей, то в соответствии с Федеральным Законом от 16.05.2008 №74-ФЗ «О внесении изменений в статьи 3.5 и 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» хищение чужого имущества признается мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает одну тысячу рублей. На основании ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Таким образом, в действиях физического лица будет отсутствовать событие преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, так как в данном случае в его действиях отсутствует обязательный признак преступления – общественная опасность, так как стоимость похищенного имущества ниже установленного законом минимального размера в 1000 рублей. Данное действие будет переквалифицировано в административный проступок и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.7.17. КоАП РФ. В данном случае мы видим правонарушение со смежным составом и в зависимости от степени общественной опасности деяния, оно попадает под уголовное или под административное законодательство.

Выводы по главе 1

Исходя из изложенного выше и из целей работы, мы ответили в первой главе на следующие вопросы:

1. Под правонарушением понимается противоправное, виновное, общественно опасное, приносящее вред обществу деяние деликтоспособного субъекта, влекущее за собой юридическую ответственность. Также можно сказать, что правонарушение это отклонение от правомерного поведения, т.е. это виновное противоправное, вредоносное, общественно опасное поведение деликтоспособных лиц, влекущее юридическую ответственность.

2. Все правонарушения делятся на два вида: преступления и проступки. Главным критерием разграничения преступления от проступков, является степень общественной опасности совершенного деяния.

3. Структура (юридический состав) правонарушения представляет собой совокупность объективных (объект и объективная сторона) и субъективных (субъект и субъективная сторона) элементов правонарушения, необходимых для квалификации деяния как правонарушения и для привлечения правонарушителя к ответственности. Отсутствие хотя бы одного элемента состава правонарушения влечет за собой отсутствие правонарушения в целом.

Глава 2. Субъективная сторона правонарушения

2.1 Понятие вины

В римском праве под виной (culpa) понималось несоблюдение того поведения, которое требует право. Вина (culpa) в широком смысле слова распадалась на два вида: а) умысел (dolus), когда должник предвидит последствия своего действия или бездействия и желает этих последствий и б) небрежность (culpa - вина в тесном смысле этого слова), когда он не предвидел, но должен был предвидеть эти последствия.

Наиболее распространённой на сегодняшний день является психологическая теория вины. Согласно данной теории вина является характеристикой психического отношения лица к совершённому деянию[[10]](#footnote-10). Существуют также другие теории вины. Оценочная теория вины рассматривает вину как отрицательную оценку обстоятельств совершения преступления (как объективных, так и субъективных) и личности виновного со стороны уполномоченного государственного органа - суда. Оценка при этом в значительной степени зависит от идеологических, морально-политических и классовых представлений[[11]](#footnote-11). В рамках данной теории существуют и другие определения: например, предполагается считать виной «степень осознания лицом характера и содержания совершаемых им действий (бездействия) и их последствий, определяемую судом на основе собранных, проверенных и оцененных доказательств[[12]](#footnote-12). Оценочная теория вины упоминается современными авторами в основном в связи с таким институтом уголовного процесса, как суд присяжных. Была также разработана теория опасного состояния, основное положение которой заключалось в том, что совершённое лицом деяние воспринималось лишь как проявление опасного состоянии личности, которое и признавалось основанием для применения к нему мер принудительного воздействия[[13]](#footnote-13).

В большинстве учебников по теории права дано следующие определение вины. Вина – это психическое состояние и отношение лица к совершаемому им противоправному деянию – действию или бездействию, а так же к возникающим в результате такого деяния последствиям. Она означает понимание и осознание лицом противоправность своего действия (бездействия). Элементами вины как психического отношения являются сознание и воля, которые в своей совокупности образуют ее содержание. Таким образом, вина характеризуется двумя слагаемыми элементами: интеллектуальным и волевым.

Интеллектуальный момент вины заключается в осознании виновным общественно опасного характера совершаемого деяния, в предвидении его общественно опасных последствий либо в отсутствии такого осознания и предвидения при наличии, однако, объективной и субъективной возможности осознания и предвидения характера содеянного.

Волевой момент вины проявляется в желании виновным наступления общественно опасного результата или в сознательном допущении наступления таких последствий либо в легкомысленном или небрежном отношении к возможности наступления общественно опасных последствий, которых лицо не желает. Разные соотношения интеллектуального и волевого моментов при совершении преступления дают основание для выделения двух форм вины: вины в форме умысла и вины в форме неосторожности. В свою очередь формы вины подразделяются на виды: умысел может быть прямым или косвенным, а неосторожность может проявляться в легкомыслии или в небрежности.

Практический смысл деления вины на формы и виды заключается в том, что с их помощью законодатель и правосудие могут квалифицировать правонарушения (преступления), а также отграничивать правонарушения от невиновных деяний. Формы вины отражают разное по степени злостности и ущербности психическое отношение субъекта к совершаемому им правонарушению, что важно для решения вопроса об индивидуальной ответственности.

2.2 Вина в форме умысла

Умысел (умышленная вина) - имеет место тогда, когда лицо, совершающее правонарушение, понимает (осознает), предвидит и желает наступления общественно (опасных) вредных последствий своего (деяния) поведения.

Умысел бывает двух видов: прямой и косвенный.

Прямой умысел состоит в осознании правонарушителем общественно (опасного) вредного характера совершаемого им деяния, предвидении возможности или неизбежности наступления противоправного результата, причинной связи между ними, и желания их наступления.

Косвенный умысел устанавливается в том случае, если правонарушитель осознавал противоправность своего деяния, предвидел противоправный результат, но не желал его наступления, хотя сознательно допускал или относился безразлично к его наступлению.

Аналогичные по смыслу понятия умышленной вины закреплены в ст.25 УК РФ и ч.1 ст. 2.2 КоАП РФ. Установление вида умысла в уголовном праве имеет большое значение. В соответствии с уголовным законом (ч. 2 ст. 25 УК) прямой умысел характеризуется предвидением возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий. Лицо, намеренное причинить определенные последствия, убеждено в реальном осуществлении своих намерений, оно опережающим сознанием отражает общественно опасные последствия в идеальной форме, т. е. как уже наступившие, и, как правило, представляет их себе как неизбежные.

Волевой элемент прямого умысла, характеризующий направленность воли субъекта, определяется в законе как желание наступления общественно опасных последствий[[14]](#footnote-14). Желание - воля, направленная на достижение цели, это стремление к определенному результату. Оно может иметь различные психологические оттенки.

Косвенный умысел в соответствии с уголовным законом (ч. 3 ст. 25 УК) имеет место, если лицо, совершившее преступление, осознавало общественную опасность своего действия (или бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий и, хотя и не желало, но сознательно допускало их либо относилось к ним безразлично.

Осознание общественно опасного характера деяния при косвенном умысле по существу не отличается от соответствующего элемента прямого умысла. Но характер предвидения общественно опасных последствий неодинаков при прямом и при косвенном умысле.

Предвидение лишь возможности наступления общественно опасных последствий - единственно возможный вариант содержания данного признака косвенного умысла. При этом субъект предвидит возможность наступления таких последствий как реальную, считает их закономерным результатом развития причинной связи именно в данном конкретном случае.

Итак, интеллектуальный элемент косвенного умысла характеризуется осознанием общественной опасности совершаемого деяния и предвидением реальной возможности наступления общественно опасных последствий.

Волевой элемент косвенного умысла характеризуется в законе как отсутствие желания, но сознательное допущение общественно опасных последствий либо безразличное к ним отношение (ч. 3 ст. 25 УК).Сравнивая косвенный умысел с прямым, следует иметь в виду, что при косвенном умысле общественно опасное последствие - это побочный продукт преступных действий виновного, направленных к достижению иной цели, находящейся за рамками данного состава преступления.

Установление вида умысла очень важно для правильной квалификации преступления, что подтверждается многими примерами. Строгое разграничение обоих видов умысла необходимо для правильного применения ряда уголовно-правовых институтов (приготовление, покушение, соучастие и др.), для квалификации преступлений, законодательное описание которых предполагает только прямой умысел, для определения степени вины, степени общественной опасности деяния и личности виновного, а также для индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

Помимо деления умысла на виды в зависимости от особенностей их психологического содержания теория и практика уголовного права знают и иные классификации видов умысла. Так, по моменту возникновения преступного намерения умысел подразделяется на заранее обдуманный и внезапно возникший.

Заранее обдуманный умысел характерен тем, что намерение совершить преступление осуществляется через более или менее значительный промежуток времени после его возникновения.

Внезапно возникшим является такой вид умысла, который реализуется в преступлении сразу же или через незначительный промежуток времени после его возникновения. Внезапно возникший умысел может быть простым или аффектированным.

Простым внезапно возникшим умыслом называется такой умысел, при котором намерение совершить преступление возникло у виновного в нормальном психическом состоянии, и было реализовано сразу же или через незначительный промежуток времени после возникновения.

Аффектированный умысел характеризует не столько момент, сколько психологический механизм возникновения намерения совершить преступление. Поводом к его возникновению являются неправомерные или аморальные действия потерпевшего в отношении виновного или его близких. Они внезапно или под влиянием длительной психотравмирующей ситуации вызывают у субъекта сильное эмоциональное волнение, существенно затрудняющее сознательный контроль над волевыми процессами[[15]](#footnote-15).

Косвенный умысел фиксируется в законодательстве и встречается в реальной жизни значительно реже, чем прямой. Он невозможен при совершении преступлений с формальным составом, в преступлениях, состав которых включает специальную цель деяния, при покушении на преступление и приготовлении к преступлению, при сознании неизбежности наступления общественно опасных последствий, а также в действиях организатора, подстрекателя и пособника.

2.3 Вина в форме неосторожности

Неосторожность - это одна из форм вины, характеризующаяся легкомысленным расчётом на предотвращение вредных последствий деяния лица, либо отсутствием предвидения наступления таких последствий. Аналогичные по смыслу определения вины в форме неосторожности отражены в ст. 26 УК РФ, ч.2 ст. 2.2 КоАП РФ.

Уголовный закон рассматривает как виды неосторожности легкомыслие и небрежность. Например, преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия (или бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение (ч. 2 ст. 26 УК). Предвидение возможности наступления общественно опасных последствий своего деяния составляет интеллектуальный элемент легкомыслия, а самонадеянный расчет на их предотвращение - его волевой элемент[[16]](#footnote-16).

Характеризуя интеллектуальный элемент легкомыслия, законодатель указывает только на возможность предвидения общественно опасных последствий, но опускает психическое отношение к деянию. Это можно объясняется тем, что сами деяния, взятые отдельно от последствий, обычно не имеют уголовно-правового значения. Например, если водитель выезжает на технически неисправной машине, легкомысленно рассчитывая избежать ДТП, а оно тем не менее происходит, то налицо вина в форме легкомыслия. Водитель предвидел возможность совершения правонарушения, поскольку знал, что управляет неисправной машиной, но самонадеянно рассчитывал на то, что избежит ДТП (предотвратит правонарушение).

Согласно ч. 3 ст. 26 УК РФ преступление признается совершенным по небрежности, если лицо, его совершившее, не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть. Небрежность - это единственная разновидность вины, при которой лицо не предвидит общественно опасных последствий своего деяния ни как неизбежных, ни как реально или даже абстрактно возможных. Однако их непредвидение вовсе не означает отсутствия всякого психического отношения к наступлению таких последствий, а представляет особую форму этого отношения. Непредвидение последствий при небрежности свидетельствует о пренебрежении лица к требованиям закона, правилам человеческого общежития, интересам общества и других лиц. Сущность этого вида неосторожной вины заключается в том, что лицо, имея реальную возможность предвидеть общественно опасные последствия совершаемых им действий, не проявляет необходимой внимательности и предусмотрительности, чтобы совершить необходимые волевые действия для предотвращения указанных последствий, не превращает реальную возможность в действительность.

Например, небрежная вина в поведении водителя будет тогда, когда перед выездом он не проверил технического состояния машины; машина же оказалась неисправной, и в результате этого произошло ДТП. Водитель не предвидел возможности наступления вредных последствий, но мог и должен был их предвидеть. Чтобы избежать ДТП, ему нужно было ответственно отнестись к своим обязанностям: проверить техническое состояние машины перед выездом и устранить имевшиеся неисправности.

2.4 Цель и мотив как факультативные признаки субъективной стороны правонарушения

Факультативными признаками субъективной стороны считаются мотив и цель. Такие признаки указывают на то, в результате чего, из каких побуждений человек совершил правонарушение.

Мотив — это те внутренние побуждения, которыми руководствовался субъект при совершении правонарушения. Мотивация субъекта может выражаться в корысти, ненависти, мести, обиде, стремлении обеспечить себя материально и т. д. Цель — это мысленная модель того результата, которого стремится достигнуть субъект при совершении правонарушения[[17]](#footnote-17). По времени мотив возникает, как правило, раньше цели. Цель как осознанное стремление к удовлетворению возникших внутренних побуждений, появляется на основе мотива. Вместе эти элементы субъективной стороны формируют интеллектуальную и волевую деятельность лица по совершению правонарушения.

К факультативным признакам субъективной стороны относятся также эмоции, т.е. переживания лица, сопровождающие подготовку правонарушения и процесс его совершения (например, ст.107 УК РФ – убийство в состоянии аффекта, т.е. в состоянии сильного душевного волнения).

Факультативные признаки - мотив, цель и эмоции - становятся обязательными лишь при условии, что законодатель включает их в таком качестве в конструкцию данного состава преступления, их наличие может повлиять на квалификацию либо назначение наказания. Например, ч.1. ст.325 УК РФ гласит, что «…похищение, уничтожение, повреждение или сокрытие официальных документов, штампов или печатей, совершенные с корыстной или иной личной заинтересованности…». Законодатель прямо указал в диспозиции статьи на обязательный признак - мотив данного преступления, т.е. присутствие корыстной или личной заинтересованности. Или ст.317 УК РФ « …посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов, военнослужащего, а равно их близких в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по ООП и ООБ либо из мести за такую деятельность…». Субъективная сторона данного преступления заключается в умышленной форме вины, а также в наличии факультативных признаков: цель - воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по ООП и ООБ, мотив – месть за такую деятельность. Эмоции, выражающие отношение к уже совершенному правонарушению (удовлетворение или раскаяние, страх перед наказанием и т.п.) не являются признаком субъективной стороны.

Выводы по главе 2

Во второй главе моей работы, на основании изложенного в ней, можно сделать следующие выводы:

1) Вина – это психическое отношение лица к совершенному правонарушению и наступившим последствиям. Это психическое отношение состоит из интеллектуального и волевого моментов противоправного деяния.

2) Вина разделяется на две формы: умышленную и неосторожную.

Умышленная вина устанавливается, когда будет доказано, что лицо осознавало противоправный, общественно опасный характер своих деяний, предвидело и желало наступления вредных (общественно опасных) последствий, в результате этих деяний. Умысел, в свою очередь, подразделяется на прямой и косвенный.

Неосторожная вина будет в том случае, если будет доказано, что: а) лицо предвидело (легкомыслие) возможность наступления общественно опасных последствий своего деяния, но, без достаточных оснований, самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий; б) лицо не предвидело (небрежность) возможность наступления общественно опасных последствий своего деяния, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно и могло их предвидеть. Таким образом, неосторожность проявляется в легкомыслии и небрежности.

3)Цель, мотив, эмоции – дополнительные (факультативные) признаки, имеют место тогда, когда они прямо отражены в диспозиции правовой нормы (статьи УК РФ, КоАП РФ).

Субъективная сторона правонарушения отражает внутреннюю сущность правонарушения и характеризуется конкретной формой вины, мотивом и целью, побудившие лицо к совершению правонарушения. Данные признаки взаимосвязаны и взаимозависимы, однако вина, цель и мотив представляют собой самостоятельные психологические явления с индивидуальным содержанием.

Заключение

Итак, подводя итоги данного исследования, можно сделать некоторые выводы. Проблема правонарушений – одна из древнейших проблем, с которой сталкивалось человеческое общество. Ее актуальность остается крайне высокой и в настоящее время, так как еще не созданы условия, способствующие снижению количества правонарушений.

Все правонарушения обладают признаками, позволяющими отличить их от любых других социальных явлений.

Всем правонарушениям свойственны общественная опасность и противоправность. Они могут совершаться только лицом - физическим и юридическим, причем физическое лицо должно быть деликтоспособным. Важно также отметить, что правонарушение – это деяние (действие и бездействие), а не образ мысли. Если какого-либо рода суждения признаются государством противоправными, то имеет место объективное вменение вины, что характерно для тоталитарного режима.

Также необходимо наличие всех элементов состава правонарушения, а именно: субъекта, объекта, субъективной стороны и объективной стороны. Здесь одним из важнейших признаков является наличие вины правонарушителя - главным и основным элементом субъективной стороны правонарушения. Рассматривая понятие вины, можно выделить в нем четыре важных элемента:

1) Содержание вины – это отражение в психики, сознании лица объективных признаков совершенного деяния, фактических признаков, характеризующих объект и объективную сторону.

2) Форма вины – определяется соотношением психических элементов – интеллектуальным и волевым, образующих содержание вины. Формы вины (умысел и неосторожность) являются обобщенными понятиями, в целом характеризующие отношение лица к правонарушению безотносительно к конкретному деянию.

3) Сущность вины – определяет социальную природу вины, т.е. ее социальная сущность состоит в отрицательном отношении лица к тем ценностям и благам, которые охраняются нормами права. Вина – это не только психологическое отношение лица к совершаемому правонарушению, но и социальное, которое указывает на негативное отношения лица к ценностям в обществе.

4) Степень вины – представляет собой количественную категорию, направленную на определение степени общественное опасности совершенного правонарушения, личности виновного в совершении правонарушения и назначение наказания за это правонарушение.

Правонарушения крайне неоднородны. Существуют определенные критерии (например, по степени общественной опасности деяния), которые позволяют различить преступления (самые тяжкие правонарушения) и проступки (менее опасные). Внутри этих двух групп также существует внутреннее деление: у преступлений – по степени тяжести, у проступков – в зависимости от сферы общественных отношений, нормы которой были нарушены.

Также определенные сложности вызывает многообразие проступков и появление новых видов правонарушений. Законодательство не всегда адекватно реагирует на ситуацию в определенный момент времени и нормативные акты принимаются уже «вслед» правонарушениям, которые появились сравнительно недавно.

Неблагоприятными условиями, увеличивающими количество правонарушений являются: низкий уровень жизни и правовой культуры населения, нестабильность обстановки в государстве (а вследствие этого, отсутствие какой-либо идеологии и кризис морали), такие социальные явления, как наркомания и алкоголизм, несовершенство законодательства и не всегда эффективная работа правоохранительных органов. Условия, формирующие причину правонарушений, конечно, не исчерпываются вышеперечисленными позициями. А их устранение и является основным путем предотвращения правонарушений и борьбы с ними.

В современной России проблема снижения уровня преступности (количества самых опасных правонарушений - преступлений) стоит особенно остро. На мой взгляд, правоохранительные органы, в частности МВД, прилагают мало усилий на профилактическую и воспитательную работу с населением, в большинстве случаев она выполняется формально. Я считаю, что гораздо эффективнее с помощью профилактически - воспитательных мер предотвратить преступление, чем заниматься оперативно – розыскной деятельностью уже после совершения преступления. Но разработка комплекса этих мер по предотвращению и борьбе с правонарушениями (преступлениями), а также улучшение работы законотворческих и правоохранительных органов требует вложения огромных средств.

Таким образом, можно предположить, что если ситуация в стране не улучшится, то значительного снижения уровня преступности не произойдет, и, по крайней мере, надо стараться не допустить его увеличения.
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