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**Введение**

Уголовно-правовая охрана собственности остается в настоящее время одной из важнейших функций государства. Изучение практики борьбы с преступлениями против собственности показывает, что они преобладают в структуре ежегодно регистрируемой преступности. Так, в 2007 г. кражи составили 36,7% от общего массива зарегистрированных преступлений, грабеж и разбой - 8,5%, менее распространены оказались мошенничество - 2,7%, присвоение или растрата - 1,9%.

В группе преступлений против собственности наиболее высокую социальную опасность представляют корыстно-насильственные деяния, особенно разбой. Общественная опасность разбоя определяется, во-первых, характером непосредственных объектов посягательства, которыми являются собственность, а также здоровье потерпевшего, во-вторых, двойной мотивацией преступления - корыстной и насильственной. Конституирующим признаком рассматриваемого преступления является стремление преступника получить материальную выгоду путем насилия над личностью (жертвой), понимаемое как неправомерное применение силы, принудительное, т.е. совершенное против воли другого лица, воздействие на него. Эта сложная ситуация создает ряд проблем по квалификации разбойных нападений.

Повышение эффективности уголовно-правовой борьбы с разбоями во многом связано со своевременным совершенствованием уголовного законодательства и практики его применения.

Вопрос о путях совершенствования уголовного закона всегда рассматривается в русле существующей уголовной политики государства. Освещая современные приоритеты уголовной политики, специалисты обоснованно выделяют следующие основные направления совершенствования действующего уголовного законодательства:

1) приведение его в точное соответствие с Конституцией РФ;

2) обеспечение эффективной охраны общественных отношений, олицетворяющих новые социально-экономические условия, урегулированные нормами различных отраслей действующего отечественного законодательства;

3) исключение внутренней несогласованности и противоречивости системы и отдельных норм уголовного закона;

4) качественное повышение уровня применимости уголовно-правовых норм в следственной и судебной практике.

Цель данной работы – охарактеризовать разбой и уголовную ответственность за него.

Задачи работы:

1. Охарактеризовать понятие и структуру разбоя.
2. Отграничить разбой от смежных видов преступлений.
3. Рассмотреть особенность уголовной ответственности за разбой.

**1.** **Уголовно-правовая характеристика разбоя**

**1.1.** **Объективная и субъективная стороны**

Исторически представление о разбое складывалось как о преступлении, соединенном с вооруженным нападением на человека с целью отобрания у него имущества. Причем такое нападение влекло убийство потерпевшего, либо ставило его в опасность наступления подобного последствия. Подобного рода деяния совершались как в одиночку, так и соорганизовавшимися в группу преступниками. Однако по истечению веков «преступники с большой дороги» канули в Лету. Сущность современного «разбойника», как и представление о нем в обществе, изменились. А поэтому современному законодателю следует изменить формулировку преступления, именуемого разбоем.

Определяющими показателями этого преступления являются два фактора:

1. Похищение чужого имущества.
2. Применение при этом насилия.

Характеристика насилия осуществлена посредством указания на его интенсивность и особо угрожающий характер. В уголовном законе термин «нападение» оставлен безо всякой расшифровки.[[1]](#footnote-1)

В Уголовном кодексе 1996 года в ст. 162 дается следующее понятие разбоя.

Разбой - нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Что же касается непосредственно состава разбоя, можно отметить, что в Уголовном кодексе появился ряд новелл: изменилось определение разбоя, в настоящее время законодатель счел необходимым заменить союз «и» в словосочетании «...опасным для жизни и здоровья...» союзом «или», таким образом в новом УК разбой определяется следующим образом, как нападения с целью завладения чужим имуществом, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего либо с угрозой применения такого насилия, также изменены несколько квалифицирующих признаков и добавлен один новый. В части второй ст.162 УК РФ в настоящее время помещены следующие признаки:

а) совершение разбойного нападения группой лиц по предварительному

сговору;

б) неоднократно;

в) с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное

хранилище;

г) с применением оружия или других предметов, используемых в

качестве оружия.

Часть третья ст. 162 УК содержит такие квалифицирующие признаки, как:

а) совершение разбоя организованной группой;

б) в целях завладения имуществом в крупном размере;

в) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

г) лицом ранее два или более раза судимым за хищение или

вымогательство.

Таким образом, новым для российского уголовного права обстоятельством, квалифицирующим разбой, является: совершение разбойного нападения лицом ранее два или более раза судимым за хищение или вымогательство. Содержавшийся в «старом» УК признак повторности заменен таким признаком, как неоднократность. Исключен такой квалифицирующий признак, как совершение разбоя особо опасным рецидивистом.[[2]](#footnote-2)

Как уже говорилось выше, вызывает обоснованную тревогу рост преступлений против собственности. До 1961 года разбои доминировали по сравнению с грабежами (80%), но это объясняется действующим в то время законодательством.

Разбой - это всегда двухобъектное преступление, ибо оно одновременно посягает как на отношение собственности, так и на здоровье человека.

Разбой является также наиболее опасной формой хищения. Его опасность как посягательства на собственность заключается главным образом в способе посягательства - в нападении, соединенном с реальным применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия.

Субъектом разбоя является вменяемое лицо, достигшее 14-ти летнего возраста. За последние годы число несовершеннолетних правонарушителей, совершающих разбойные нападения, увеличилось. Особенно настораживает, что в разбоях стали принимать участие и девочки.

Субъективная сторона разбоя заключается в прямом умысле и корыстной цели. В содержание умысла входит сознание, что применяется насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего или осуществляется угроза применить такое насилие.[[3]](#footnote-3)

Субъект имеет цель завладеть чужим имуществом немедленно для личного обогащения. Умысел на завладение чужим имуществом должен возникнуть до применения к потерпевшему насилия, опасного для жизни или здоровья.

Если посягательство на личность было совершено не с целью хищения, а например, по мотиву мести, ссоры и т.д., а после избиения потерпевшего у него тайно или открыто было похищено имущество, когда умысел на хищение возник уже после применения насилия, все содеянное надлежит классифицировать как совокупность преступления против личности (причинении вреда здоровью различной степени тяжести) и кражи или грабежа в зависимости от обстоятельств дела.[[4]](#footnote-4)

Объективную сторону диспозиции ст. 162 УК условно можно «расчленить» на следующие конструктивные элементы:

1) нападение;

2) нападение с целью похищения чужого имущества;

3) нападение, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья человека;

4) нападение с угрозой применения такого насилия.

Под нападением понимается открытое либо внезапное скрытое, а потому неожиданное агрессивно-насильственное воздействие на собственника, иного владельца имущества либо на другое лицо, которое может помешать завладению чужим имуществом. Нападение может носить замаскированный характер (например, удар в спину), а также выражаться в явном или тайном воздействии на потерпевшего нервно-паралитическим, токсическим или одурманивающим веществом. Практика признает нападением воздействие на потерпевшего подмешанными в алкоголь одурманивающими веществами, даже если тот добровольно употребил опасную для жизни или здоровья смесь.[[5]](#footnote-5)

Насилие при разбое представляет столь высокую опасность, что это преступление признается оконченным с момента применения насилия, когда насилие предшествует (наиболее типичная ситуация) изъятию имущества. Это непосредственно вытекает из формулировки закона «нападение с целью хищения». Во всем остальном данное преступление соответствует общим признакам хищения. Верховный Суд РФ в своем Постановлении N 29 дал много разъяснений относительно понятия «насилие» и его правильного применения. Так, под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

По части первой статьи 162 УК РФ следует квалифицировать нападение с целью завладения имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья.

В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие, и т.п.

Если в ходе хищения чужого имущества в отношении потерпевшего применяется насильственное ограничение свободы, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя должен решаться с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья, а также последствий, которые наступили или могли наступить (например, оставление связанного потерпевшего в холодном помещении, лишение его возможности обратиться за помощью).[[6]](#footnote-6)

Признание разбоя оконченным преступлением с момента нападения отвечает задаче приоритетной защиты жизни и здоровья. Однако применение насилия в процессе начавшегося изъятия имущества или даже непосредственно после изъятия в целях удержания похищенного также образует состав разбоя.

Пример из судебной практики: Учитывая, что один из двух осужденных непосредственно не участвовал в разбойном нападении на потерпевших, не проникал в их квартиру, а лишь предоставил исполнителю оружие, транспортное средство и помощь в сокрытии похищенного и следов преступления Судебная коллегия его действия в этой части переквалифицировала с п. п. «а», «г» ч. 2 ст. 162 УК на ч. 5 ст. 33 и п. «г» ст. 162 УК как соучастие в форме пособничества в разбойном нападении с применением оружия и исключила из осуждения исполнителя преступления (по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК) квалифицирующий признак - группа лиц по предварительному сговору (Определение N 41-кп 098-125).[[7]](#footnote-7)

Суд первой инстанции необоснованно квалифицировал действия осужденных по ст. 162 УК. Поскольку санкции ч. 3 ст. 146 УК РСФСР и ч. 3 ст. 162 УК одинаковы, преступление (совершенное в 1997 г.) в силу требований ст. 9 УК должно квалифицироваться по закону, действовавшему во время его совершения (Определение N 20-097-14).[[8]](#footnote-8)

Обязательный признак разбоя - применение или угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья. Насилие является опасным для жизни, если способ его применения создает реальную угрозу наступления смерти, хотя бы это и не повлекло фактического причинения вреда здоровью (например, сдавливание шеи, длительное удержание головы потерпевшего под водой, сталкивание с большой высоты). Под насилием, опасным для здоровья, подразумеваются такие действия, которые причинили средней тяжести или легкий вред здоровью потерпевшего, а также насилие, которое хотя и не повлекло указанного вреда, но в момент применения создавало реальную опасность для его здоровья.

Причинение тяжкого вреда здоровью не охватывается ч. 2 ст. 162 УК и требует квалификации разбоя как совершенного при особо отягчающих обстоятельствах (п. «в» ч. 3 ст. 162 УК). Признаком разбоя является и такое опасное для жизни или здоровья насилие, которое применено не к собственнику или иному владельцу имущества, а к посторонним лицам, которые, по мнению виновного, могут воспрепятствовать незаконному завладению имуществом.

Нападение может квалифицироваться как разбой лишь в случаях, когда виновный угрожал применением насилия, опасного для жизни или здоровья. О характере угрозы могут свидетельствовать высказывания виновного («убью», «изувечу» и т.п.), его действия (например, попытка ударить тяжелым предметом по голове), а также демонстрация оружия или предметов, которыми может быть причинен серьезный вред здоровью. Если угроза насилием не носит указанного характера, то деяние должно квалифицироваться как грабеж, соединенный с насилием (т.е. по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК). Вывод о наличии нападения должен делаться с учетом всей обстановки его совершения с тем, чтобы решить, что для жизни или здоровья потерпевшего существовала реальная опасность, а также с учетом субъективного восприятия угрозы самим потерпевшим.[[9]](#footnote-9)

О наличии разбоя свидетельствует только такое насилие, которое применяется исключительно в целях хищения чужого имущества или его удержания непосредственно после изъятия. Насилие, примененное, например, из хулиганских побуждений, не может свидетельствовать о разбое, даже если после применения имело место изъятие имущества потерпевшего (такое деяние в зависимости от обстоятельств дела должно квалифицироваться как кража или грабеж).

Разбой отличается от насильственного грабежа и от всех других форм хищения тем, что признается оконченным преступлением с момента нападения.

Ни факт изъятия имущества, ни факт причинения вреда здоровью лица, подвергшегося нападению, не являются обязательными признаками разбоя. По этой причине покушение на разбой, как правило, невозможно: до начала нападения речь может идти только о приготовлении, а с первого акта нападения разбой является оконченным преступлением (усеченный состав преступления).[[10]](#footnote-10)

Состав разбоя отсутствует, если виновный применяет опасное для жизни и здоровья насилие не для изъятия имущества, а с единственной целью избежать задержания.[[11]](#footnote-11)

Подавляющее большинство признаков разбоя соответствуют признакам кражи, но в составе разбоя следует рассмотреть некоторые его специфические признаки:

- групповой разбой (п. «а» ч. 2 ст. 162);

- совершение разбоя с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (п. «г» ч. 2 ст. 162);

- совершение разбоя с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 3 ст. 162).

Групповой разбой. Этот признак должен инкриминироваться тем соисполнителям, которые предварительно договорились применить к потерпевшему насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего. В том варианте, когда указанного сговора у нападавших не было, но один из участников все же применил такое насилие, выйдя за пределы такого сговора, действия последнего должны быть (с применением ст. 36 УК) квалифицированы как эксцесс исполнителя (п. «а» ч. 2 ст. 162 УК не может вменяться).

Правоприменительной практике известны случаи «усложненного» варианта квалификации разбоя. Например, если среди участников группового нападения отсутствует предварительный сговор, то действия участников квалифицируются самостоятельно, в зависимости от умысла каждого. Так, встречается ситуация, что действия одного участника должны квалифицироваться как разбой, а другого - как грабеж.[[12]](#footnote-12)

Между тем совершенно противоположная квалификация разбоя будет тогда, когда нападавшие имели единую цель - применить насилие к потерпевшему, опасное для его жизни и здоровья. В этом случае все участники нападения должны отвечать за содеянное как соисполнители разбоя (в том числе и тогда, когда сами такого насилия не применяли).[[13]](#footnote-13)

Применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия (п. «г» ч. 2 ст. 162). Факт использования оружия (предметов в качестве оружия) при разбое, безусловно, более общественно опасен, ибо заметно возрастает угроза опасности здоровью и самой жизни для потерпевшего.

Зачастую оружие используется как психическое насилие: демонстрация оружия, выстрел в воздух в сторону потерпевшего, прицеливание из оружия в потерпевшего и т.д. При квалификации таких действий следует исходить из того, что по смыслу диспозиции ч. 1 ст. 162 УК состав разбоя будет и при угрозе применения насилия. Характерно, что в том случае, если виновный в нападении на потерпевшего использует только словесную угрозу и, например, не вынимает из кобуры пистолет, то фактически в действиях нападавшего отсутствует такой квалифицирующий признак, как применение оружия.

Пленум ВС РФ N 29 в своем Постановлении довольно детально прописывает квалификацию разбоя по пункту «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ. Так, при квалификации действий виновного по указанному пункту ч. 2 ст. 162 УК следует в соответствии с Федеральным законом от 13 ноября 1996 года «Об оружии» и на основании экспертного заключения устанавливать, является ли при нападении предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели. При наличии к тому оснований, предусмотренных Законом, действия такого лица должны дополнительно квалифицироваться по статье 222 УК РФ.

Под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (перочинный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор, ракетница и т.п.), а также предметы, предназначенные для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами).[[14]](#footnote-14)

В случаях, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние, содеянное должно квалифицироваться как разбой. Если с той же целью в организм потерпевшего введено вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья, содеянное надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием. Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении указанных преступлений, могут быть при необходимости установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем.

Очевидно, что всех случаев применения «предметов, используемых как оружие», в тексте закона не предусмотришь. Поэтому в п. «г» ч. 2 ст. 162 законодатель использует терминологию «предметы, используемые в качестве оружия». Это могут быть самые разнообразные предметы: нож, топор, отвертка, металлический прут, камень и т.д. Иначе говоря, законодатель дает расширительное толкование такому оружию как предмету, используемому в качестве такового.

Редко, но бывают случаи, что посягающие используют предметы, только напоминающие оружие: макет пистолета, детский пистолет и т.д., то есть имеет место имитация оружия. Верховный Суд РФ посчитал, что угроза детским пистолетом может расцениваться как угроза насилием, опасная для жизни и здоровья потерпевшего, но не может признаваться разбоем с применением оружия, так как «...фактически в руках нападавшего оружия не было».[[15]](#footnote-15)

О крупном размере похищенного (похищаемого) имущества (п. «б» ч. 3 ст. 162) сказано в ст. 158 УК (более 500 МРОТ).

Причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего при разбое (п. «в» ч. 3 ст. 162). Это наиболее опасная разновидность данного деяния.

При причинении тяжкого вреда здоровью не требуется дополнительной квалификации по ст. 111 УК потому, что при разбое причинение вреда здоровью полностью охватывается составом данного преступления. Но если тяжкий вред причиняется здоровью человека при разбое по неосторожности, то в силу ч. 2 ст. 24 УК это не дает основания для квалификации действий виновного по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК, ибо в данной норме нет указаний на неосторожную форму вины.

Последний особо квалифицирующий признак - это разбой, совершенный лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство. в статьях главы 21 УК РФ признается лицо, имеющее судимость за одно или несколько преступлений, предусмотренных ст. 158 - 164, 209, 221 и 229 УК РФ. При установлении указанного выше квалифицирующего признака не подлежат учету снятые или погашенные судимости, а также судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет.

**1.2** **Отграничение разбоя от смежных видов преступлений**

Содержание понятия «насилие», одного из обязательных признаков объективной стороны разбоя постановление Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о грабеже и разбое не раскрывает.

Пленум Верховного Суда, в целом, применение насилия превратил в способ нападения (о чем указывает слово «путем»), тогда как в составе разбоя «нападение» и «применение насилия» - понятия равнозначные. Нападение, как правило, связано с насилием, однако возможно насилие и без нападения.

Как следует из содержания ст. ст. 112 и 115 УК РФ причинение вреда здоровью средней тяжести является крайне опасным преступлением, чем причинение легкого вреда здоровью однако в ч. 1 ст.162 УК РФ за их причинение установлена одинаковая ответственность. Последняя не дифференцируется в зависимости от того, причинен ли вред в реальности или показана лишь угроза его применения.[[16]](#footnote-16)

Как известно, при квалификации разбоя , совершенного в, в частности, с причинением вреда средней тяжести, ссылка на ст.112 или ст.117 УК РФ исключается. С таким положением можно согласиться при условии что речь не идет о квалификационных видах данного насилия, т.к. основной состав разбоя не должен поглощать умышленного вреда здоровью средней тяжести, например, в отношении двух или более лиц, с особой жестокостью и т.д..

Поэтому законодатели предлагают Пленуму Верховного Суда в акте толкования рекомендовать судам разбой. Совершенный с причинением среднего вреда здоровью при обстоятельствах, указанных в ч.2 ст.112 УК РФ, или разбой, сопряженный с истязанием при отягчающих обстоятельствах (ч.2 ст.117 УК РФ), при наличии последствий, указанных в ст.116 УК РФ, квалифицировать по совокупности преступлений.

Обязательным субъективным при знаком разбоя является цель. Анализ диспозиции ч.1 ст. 162 УК РФ не оспаривает, что такой целью является незаконное обогащение. Термин «хищение» не следует в рамках одной и той же главы УК использовать в двух значениях. В начале для характеристики преступления в целом, а потом как субъективный признак. Кроме того, разбой – это нападение (как принято считать), то его не надо было отражать как «нападение в целях хищения».

Мотив при разбое является, как правило, корыстным, однако он не обязателен. По крайней мере, как отмечается, при совершении разбоя в группе не все виновные тут руководствуются корыстным мотивом.

Разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, дополнительной квалификации по ст.111 УК РФ не требует.

Само умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего имеет квалифицированные и особо квалифицированные виды (чч. 2-3 ст.111 УК РФ). Хотя квалифицирующим признаком разбоя, предусмотренного в п «в» ч.3 ст.162 УК РФ, и является причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, однако отсюда не следует, что таким же признаком является его причинение, например, общеопасным способом или в отношении двух и более лиц. Степень опасности и причинения такого вреда очень высока она сопоставима с опасностью разбоя. Поэтому разбоем не должны поглощаться квалифицированные виды умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

В случае наступления смерти потерпевшего от причиненного его здоровью при разбое тяжкого вреда, действия виновного необходимо квалифицировать по ст.111 и ст.162. Правда по этому вопросу в литературе высказано и иное мнение. Так, утверждается, что при неосторожном причинении смерти в процессе разбоя содеянное не требует дополнительной квалификации по статьям о преступлениях против жизни».[[17]](#footnote-17)

Мнение, это достаточно спорное, оно не учитывает высокую степень общественной опасности умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. Отражением данной степени опасности является санкция ч.4 ст.111 УК РФ - лишение свободы сроком от пяти до пятнадцати лет. Она, таким образом, мало чем отличается от санкции ч.3 ст.162 УК РФ. Отказ от учета данного обстоятельства при квалификации разбоя, совершенного с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшего за собой по неосторожности его смерть может повлечь за собой неоправданное смягчение наказания виновного в таком преступлении.

Если группа лиц по предварительному сговору имела намерение совершить грабеж или кражу, а один из участников применил или угрожал применить насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего, то его действия следует квалифицировать как разбой, а действия других лиц как грабеж или кражу при условии, что они непосредственно не способствовали применению насилия либо не воспользовались им для завладения имуществом потерпевшего, гласит другое постановление.[[18]](#footnote-18)

Данное разъяснение нуждается в уточнении. Даже если бы участники преступления «способствовали» применению насилия или «воспользовались» им, все равно это не есть «применение насилия» Для квалификации действий соучастников как разбой необходимо, чтобы все они согласно договоренности выполняли объективную сторону этого преступления, т.е. во время нападения непосредственно применяли или угрожали применением насилия.

Среди квалифицирующих признаков разбоя известной спецификой отличается предусмотренное п. «г» ч.2 ст.162 УК РФ обстоятельство: разбой совершенный с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

При наличии оснований, указанных в законе, разбой с применением оружия подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст.162 или ст.122 (или ст. 233) УК РФ. В таком случае виновный посягает еще на один объект (дополнительный) уголовно-правовой охраны: общественную безопасность. [[19]](#footnote-19)

Применение при разбое оружия и его незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение не могут рассматриваться как тождественные деяния. Их совершение требует квалификации только по совокупности. Дополнительная квалификация не нужна только в том случае, когда оружие находится у виновного на законном основании (милиционер, сотрудник охраны и т.п.). Его применение при совершении разбоя достаточно квалифицировать только по п. «г» ч.2 ст.162 УК РФ.

Конечно, применение при разбое оружия, при прочих равных условиях, представляет большую опасность, чем применение предметов, используемых в качестве оружия. Его использованию при совершении преступления законодательно придано значение, отягчающего наказание (ч.1 ст.63 УК РФ). В Особенной части УК РФ целый ряд статей (222-226) посвящен незаконным действиям с оружием. Его широкое использование при совершении разного рода преступлений, вынудило усилить санкции норм, предусмотренных ст.222 УК РФ. Поэтому разбой, совершенный с применением оружием, должен в целом наказываться (в пределах санкций ст.162 УК РФ) строже разбоя, совершенно с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В практике определенные сложности возникают с отграничением разбоем, совершенного организованной группой, с применением оружия, от такого преступления, как бандитизм.

По ст. 209 УК РФ бандой признается устойчивая вооруженная группа, а бандитизмом - создание такой группы «в целях нападения на граждан или организации», руководство ею, участие в ней или участие в совершаемых бандой нападениях.

Если вооруженная и устойчивая группа лиц совершает нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой его применения, то такие действия виновных в целом следует квалифицировать по ст.209 УК. Дополнительная квалификация при этом по ст.162, как считают в литературе, не требуется, посокль бандитизм, как более опасное преступление поглощает разбой.

Такое мнение спорное. Разбой и бандитизм в УК РФ - самостоятельные преступления. Их совершение следует квалифицировать по совокупности (тем более, что общественная опасность разбоя, совершенного, например, при особо отягчающих обстоятельствах, ничуть не меньше опасности бандитизма).

Другое дело, что законодательная конструкция этих преступлений не всегда позволяет правоприменителю проводить четкую грань между ними. Поэтому в целом можно согласиться с Т.Д.Устиновой, которая считает что в результате использования в норме о разбое и бандитизме одинаковых правовых понятий «практически стало невозможным отграничить бандитизм от вооруженного разбоя, совершенного организованной группой. Отсюда ошибки в квалификации бандитизма. Например, согласно данным вышеназванного автора, по изученным уголовным делам о бандитизме, в 48% случаев квалификация, данная на предварительном следствии, в суде изменялась судом первой инстанции и в 2,9% - кассационной инстанцией. Лишь в 19.1% случаев квалификация бандитизма не подвергалась изменению.

А.М. Ивахненко тоже отмечает, что 51% работников правоохранительных органов испытывает трудности при отграничении бандитизма, разбоя и вымогательства.[[20]](#footnote-20)

Можно напомнить, что авторы проекта УК РФ, подготовленного Министерством юстиции РФ и Государственно-правовым управлением Президента РФ, в качестве варианта предлагали статью о бандитизме исключить вовсе, «так как фактические проявления бандитизма предусмотрены в статьях об ответственности за захват заложников, вымогательство, терроризм, контрабанду и многие другие преступления.

Определенное сходство разбой имеет также с пиратством. Преступление это - «конвенционное». Государства, подписавшие Женевскую конвенцию, обязались установить в национальных законодательствах ответственность за пиратство. Различие между разбое и пиратством состоит в том, что предметом последнего является морское или речное судоходство, кроме того, признаком основного состава пиратства является применение любого насилия или угроза его применения, как опасного для жизни и здоровья потерпевших, так и не опасного.[[21]](#footnote-21)

Однако основное различие пиратства и разбоя следует проводить по месту их совершения. Пиратство, согласно международным конвенциям совершается в открытом море, вне пределов юрисдикции России (ст 227). В пределах национальных территорий нападение на судно в целях завладения чужим имуществом, совмещается с применением насилия или с угрозой его применения подлежит квалификации по ст. 161 или ст.162 УК РФ.

**2. Уголовно-правовая ответственность за разбой**

**2.1 Особенности квалификации разбоя**

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (п. 21) под насилием, опасным для жизни и здоровья (ст. 162 УК), следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.[[22]](#footnote-22)

Эти разъяснения мало отличаются от разъяснений, которые давались ранее в Постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 22 марта 1966 года «О судебной практике по делам о грабеже и разбое». В этой связи трудно понять ситуацию, когда в следственно-судебной практике возникают вопросы отграничения насилия, опасного для жизни или здоровья, от насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, поскольку, на наш взгляд, с принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года решение возникающих в рассматриваемой области вопросов становится очевидным.

Одной из острых проблем квалификации содеянного в качестве разбоя является вопрос о том, связано ли насилие с достижением конкретной цели (цели хищения).

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. наличие состава разбоя следует признавать в случаях, когда насилие являлось средством завладения имуществом либо средством его удержания.

Следовательно, при квалификации разбойного нападения необходимо устанавливать, было ли оно связано с достижением корыстной цели или носило самостоятельный характер. При этом необходимо учитывать, что в тех случаях, когда изъятие имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или других преступных действиях, необходимо устанавливать, с какой целью лицо изъяло это имущество. Если лицо преследовало корыстную цель, содеянное им в зависимости от способа завладения имуществом должно квалифицироваться по совокупности как соответствующее преступление против собственности и хулиганство, изнасилование или иное преступление (п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»).[[23]](#footnote-23)

Вместе с тем в следственно-судебной практике продолжают встречаться случаи неправильной квалификации деяний при наличии указанной ситуации.

По смыслу ст. 162 УК РФ действия лица образуют состав преступления «разбойное нападение» лишь в том случае, если нападение на потерпевшего совершается с корыстной целью, то есть насилие, опасное для жизни или здоровья, применяется с целью завладения чужим имуществом или для удержания его.

В следственно-судебной практике встречаются случаи, когда деяние, полностью охватываемое составом корыстно-насильственного преступления, необоснованно квалифицируется по совокупности преступлений.

Например, Судебная коллегия Верховного Суда РФ изменила приговор по делу Доцяка, указав, что, поскольку в п. «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ предусмотрена ответственность за разбой, сопряженный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, правовая оценка содеянного дополнительно по ч. 2 ст. 139 УК является излишней.[[24]](#footnote-24)

Одним из квалифицирующих признаков разбоя является применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия. В следственно-судебной практике возникает немало спорных вопросов относительно того, какие предметы следует относить к разряду используемых в качестве оружия. Давно по этому поводу существует дискуссия и в теории уголовного права.[[25]](#footnote-25)

Рассматриваемая проблема имеет прямое отношение к квалификации разбоя по п. «г» ч. 2 ст. 162 УК. К применению при разбое оружия и применению предметов в качестве оружия следует подходить дифференцированно.

Например, при наличии оснований, указанных в законе, разбой с применением оружия подлежит квалификации по совокупности преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. ст. 222, 223 УК РФ.

Между тем при использовании в процессе разбойного нападения предметов в качестве оружия такая квалификация исключается. Как обоснованно отмечают некоторые авторы, остается не вполне ясным, что является причиной соседства рассматриваемых предметов с оружием, так как действующий закон не проводит различия между предметами, специально приспособленными для совершения преступления, и предметами, подобранными в процессе совершения преступных действий.[[26]](#footnote-26)

В связи с этим правильной представляется позиция тех ученых, которые полагают, что разбой с применением оружия обладает большей общественной опасностью, чем разбой с применением предметов, используемых в качестве оружия, поэтому необходимо установить за него более строгое наказание.[[27]](#footnote-27)

В соответствии с п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (перочинный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор, ракетница и т.п.), а также предметы, предназначенные для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивными и раздражающими веществами).

Указанное разъяснение дает основания для неоднозначного понимания рассматриваемого понятия. По нашему мнению, оно может рассматриваться как в узком, так и в широком смысле.

В узком смысле под предметами, используемыми в качестве оружия, понимаются только те устройства и вещи, которые обладают свойствами оружия, но имеют другое, как правило хозяйственно-бытовое либо производственное, назначение.

В широком смысле предметы, используемые в качестве оружия, отождествляются, по существу, с любыми орудиями совершения разбойного нападения. Как в теории уголовного права, так и в следственно-судебной практике используется понятие указанных предметов в широком смысле.[[28]](#footnote-28)

В науке уголовного права является дискуссионным вопрос о квалификации хищения чужого имущества, сопряженного с применением газовых баллончиков. Отдельные авторы относят механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снабженные слезоточивыми или раздражающими веществами, разрешенными к применению в качестве средств защиты Министерством здравоохранения РФ, к оружию.[[29]](#footnote-29) Таким образом, нападение в целях хищения чужого имущества с использованием этих устройств, следует, по их мнению, квалифицировать как разбой с применением оружия.

Другие ученые полагают, что применение баллончиков со слезоточивым газом, на приобретение которых не требуется разрешения органов внутренних дел, для нападения с целью завладения чужим имуществом следует квалифицировать как разбой с применением предметов, используемых в качестве оружия.[[30]](#footnote-30)

Третьи считают, что при использовании в целях хищения чужого имущества газовых баллончиков вопрос о квалификации действий виновного следует решать после экспертного исследования их поражающих свойств и характера воздействия на потерпевшего. В случаях, когда признаков опасности для жизни и здоровья потерпевшего не обнаружено, содеянное образует состав насильственного грабежа или покушение на это преступление.[[31]](#footnote-31)

Последняя точка зрения, как показало проведенное исследование, наиболее распространена в следственно-судебной практике.

В свете разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года ситуация прояснилась: применение газового баллончика отныне должно квалифицироваться как применение предмета, используемого в качестве оружия. В этом случае содеянное в целом подлежит квалификации как разбойное нападение с применением оружия или предметов в качестве оружия (п. «г» ч. 2 ст. 162 УК).

Определенные трудности в следственно-судебной практике возникают при квалификации разбойного нападения, сопряженного с угрозой заведомо негодным оружием или макетом оружия.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» разъясняется: если лицо лишь демонстрировало оружие или угрожало заведомо негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия, например макетом пистолета, игрушечным кинжалом и т.п., не намереваясь использовать эти предметы для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена ч. 1 ст. 162 УК, либо как грабеж, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия.

Это новое положение, которое облегчает квалификацию рассматриваемого деяния.

**2.2 Санкции за разбой**

1. Разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, - наказывается лишением свободы на срок от трех до восьми лет с конфискацией имущества или без таковой.

2. Разбой, совершенный:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) неоднократно;

в) с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище;

г) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, - наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет с конфискацией имущества.

3. Разбой, совершенный:

а) организованной группой;

б) в целях завладения имуществом в крупном размере;

в) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

г) лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство, - наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с конфискацией имущества.

Применение насилия при разбойном нападении, в результате которого потерпевшему умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по статьям 115 или 112 УК РФ не требует.[[32]](#footnote-32) В этих случаях содеянное квалифицируется по части первой статьи 162 УК РФ, если отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные частью второй или третьей этой статьи.

Если в ходе разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений - по пункту «в» части третьей статьи 162 и части четвертой статьи 111 УК РФ.

Если лицо лишь демонстрировало оружие или угрожало заведомо негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия, например макетом пистолета, игрушечным кинжалом и т.п., не намереваясь использовать эти предметы для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена частью первой статьи 162 УК РФ, либо как грабеж, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия.

Действия лица, совершившего нападение с целью хищения чужого имущества с использованием собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, либо с угрозой применения такого насилия, надлежит квалифицировать с учетом конкретных обстоятельств дела по пункту «г» части второй статьи 162 УК РФ.

Однако применение газового пистолета (баллончика) при нападении, в случае присутствия в патроне (баллончике) газа, следует рассматривать как применение оружия, опасного для здоровья и жизни человека.[[33]](#footnote-33) В случае отсутствия газа или если не удалось установить, какое вещество было в указанных выше предметах, используемых в качестве оружия, содеянное надлежит квалифицировать только как грабеж.

В случаях, когда при разбое наступает смерть потерпевшего по неосторожности в результате причинения тяжкого вреда здоровью, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений: п. «в» ч. 3 ст. 162 УК и п. 4 ст. 111 УК.

Если же лицо во время разбойного нападения совершает убийство потерпевшего, то содеянное им следует квалифицировать по пункту «з» части второй статьи 105 УК РФ, а также по пункту «в» части третьей статьи 162 УК РФ. При наличии в действиях виновного в разбойном нападении других отягчающих обстоятельств (например, разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и т.п.) эти признаки объективной стороны разбоя должны быть указаны в описательной части приговора.

**Заключение**

В заключении хотелось бы подвести некоторые итоги рассмотрения таких квалифицирующих признаков столь общественно опасного деяния - разбоя.

Все-таки отечественные законодатели многого не отметили при квалификации разбоя, его отграничения от других смежных видов преступлений, что влияет при проведении судебных действий на наказания по этим преступлениям.

В настоящее время наблюдается рост многих видов тяжких преступлений, направленных против личности и против собственности. И эта тенденция не может не настораживать. Такой рост происходит несмотря ни на принимаемые Указы президента об ужесточении мер по борьбе с преступностью, ни на достаточно суровую меру наказания - лишение свободы на срок от семи до двенадцати лет, с конфискацией имущества. Видимо необходимо принятие иных мер и, прежде всего, мер по предупреждению совершения такого рода преступлений, так как известно, что предупредить совершение преступления во многих случаях проще, чем потом применять наказание за его совершение.

Мне кажется также, что судам следует более строго и взвешенно подходить к квалификации видов разбоя, более четкого соотношения со смежными видами преступлений, которые идут вместе с разбоем, и, как следствие, к назначению наказания за такие тяжкие преступления как грабеж, разбой, бандитизм и другие, так как на практике суды редко назначают в качестве наказания большие сроки содержания в местах заключения, предпочитая находить смягчающие вину обстоятельства.

Необходимо количественное и качественное увеличение предупредительных мер и мер воспитательного характера с целью повышения уровня правосознания граждан и уяснения ими необходимости

следования нормам Закона.

Также следует наладить работу с лицами, освобождающимися из мест заключения, чтобы люди попадая в общество. Которого были лишены долгое время, вновь не стали на путь преступления, т.к. по статистике, основная масса освобождающихся, в последствии идет на более тяжкие преступления, направленные против личности и имущества граждан.
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