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Введение

Одной из процессуальных форм, наиболее характерных для уголовного судопроизводства в демократическом государстве, является рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных. Первоначально институт присяжных заседателей возник в Великобритании к концу XIX века, затем он нашел свое место в уголовно-процессуальном законодательстве Франции, Германии, Австрии, США и т.п. В Российской империи суды присяжных впервые были введены вследствие буржуазных реформ Александра II и до самого 1917 года оставались центральном звеном судебной системы.

После прихода к власти в октябре 1917 года правительство большевиков сразу провело судебную реформу и согласно Декрету №1 «О Суде», принятом Совнаркомом 22 ноября 1917г., суды присяжных были упразднены. Вместо них на протяжении всего советского периода развития уголовного судопроизводства в нашей стране существовал институт народных заседателей, который окончательно был отменен новым уголовно-процессуальным законодательством.

Возрождение суда присяжных связано в первую очередь с распадом СССР, с переходом России к новым политическим и социально-экономическим отношениям, а также с тенденциями по укреплению тесных правовых и экономических связей с развитыми странами Западной Европы и США. Согласно Концепции судебной реформы, утвержденной Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991г., одним из важнейших направлений развития судопроизводства следовало считать признание за каждым лицом права на рассмотрение его дела в установленных законом случаях судом с участием присяжных заседателей (п. 3). Правовую основу возрождения судов присяжных в России обусловили изменения, внесенные в законодательство РСФСР в июле 1993г.[[1]](#footnote-1)

Принятая 12 декабря 1993 г. Конституция России в части 2 ст. 20 закрепила право каждого обвиняемого в совершении преступления, предусматривающего в виде наказания смертную казнь, на рассмотрение его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, что, несомненно, явилось одной из главных гарантий прав и свобод человека и гражданина, в частности права на жизнь.

Новый УПК РФ определил производство в судах с участием присяжных заседателей как одну из форм осуществления правосудия по уголовным делам в 1-й инстанции и в главе 42 урегулировал процедурные особенности такого производства. Последним этапом же на пути к законодательному закреплению института присяжных заседателей в РФ стал специальный Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ».

С самого начала суды присяжных были образованы только в нескольких субъектах Федерации (Московской, Саратовской, Рязанской, Ростовской, Ивановской и Ульяновской областях, Алтайском, Ставропольском и Краснодарском краях).

В учебнике Радченко указано, что одной из проблем суда с участием присяжных заседателей явилось затянувшееся его поэтапное введение на всей территории России, что создавало конституционное неравенство граждан, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений против жизни, за которые возможно назначение исключительной меры наказания - смертной казни. Постановлением Конституционного Суда РФ от 2 июля 1998 г. № 20-П признано недопустимым назначение наказания в виде смертной казни до введения соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории России каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом предусмотрена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом присяжных.

Эти положения нашли свое отражение при принятии нового УПК РФ, с введением которого суд с участием присяжных заседателей должен был начать действовать на всей территории РФ с 1 января 2003 г. Однако Федеральным законом от 27 декабря 2002 г. «О внесении изменений в ФЗ «О введении в действие УПК РФ» было установлено поэтапное введение в действие ч. 2 п. 2 ст. 30 УПК РФ о рассмотрении уголовных дел судом в составе судьи и коллегии из 12 присяжных заседателей - с 1 января 2003 г. в перечисленных в этом Законе 70 регионах, с 1 июля 2003 г. - еще в 14 регионах, с 1 января 2004 г. - в 4 регионах и с 1 января 2007 г. в последнем регионе - в Чеченской Республике.[[2]](#footnote-2)

Однако в настоящее время полным ходом осуществляются мероприятия, направленные на образование судов присяжных во всех регионах. В соответствии с требованиями федерального законодательства суды присяжных должны были заработать в полную силу во всех субъектах России с 1 января 2007 г.[[3]](#footnote-3)

Глава 1. Общая характеристика производства в суде с участием присяжных заседателей

Согласно ст. 1 Закона о присяжных заседателях уголовные дела с участием присяжных могут рассматриваться только судами субъектов РФ. Данная норма корреспондируется с п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, который также допускает возможность слушания присяжными заседателями только уголовных дел, подсудных судам субъектов РФ.

Обязательным условием рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей является свободное волеизъявление обвиняемого. Заявить соответствующее ходатайство обвиняемый имеет право в порядке п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ по окончании ознакомления с материалами уголовного дела на стадии предварительного расследования. Поэтому, предъявляя материалы уголовного дела для ознакомления, следователь обязан разъяснить обвиняемому о его праве заявить соответствующее ходатайство, а также особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. При этом если один или несколько обвиняемых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то следователь решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих лиц в отдельное производство. А в случае невозможности такого выделения суд с участием присяжных заседателей рассматривает все уголовное дело в целом.

Решение о выделении уголовного дела в связи с выбором одним из обвиняемых такой формы судопроизводства, как рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, принимается следователем только в момент окончания предварительного следствия после заявления соответствующего ходатайства до направления дела в суд (ч. 5 ст. 217 УПК РФ). Постановлением судьи уголовное дело по обвинению Качанова и Павлова возвращено заместителю Генерального прокурора РФ для устранения недостатков, препятствующих его рассмотрению. Возвращая дело прокурору, суд указал, что органами предварительного следствия не был рассмотрен вопрос о возможности выделения дела в отношении обвиняемого Качанова в связи с его ходатайством о единоличном рассмотрении дела судьей при наличии ходатайства обвиняемого Павлова о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Рассмотрение вопроса о выделении или соединении дел судом УПК РФ не предусмотрено. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ постановление изменила: исключила указание о том, что органам предварительного следствия следовало рассмотреть заявление обвиняемого Качанова о совместном с адвокатом ознакомлении с материалами дела при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, в остальном постановление оставила без изменения.

Президиум Верховного Суда РФ, рассмотрев дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора РФ, удовлетворил указанное представление по следующим основаниям. Решение суда противоречит требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку ст. 237 УПК РФ не предусматривает возвращения дела прокурору для решения вопроса о выделении дела, так как это возможно только на стадии предварительного следствия.

Решение о выделении уголовного дела в связи с выбором одним из обвиняемых такой формы судопроизводства, как рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, принимается следователем только на определенной стадии предварительного следствия после заявления ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей до направления дела в суд (ч. 5 ст. 217 УПК РФ).

При выполнении требований ст. 217 УПК РФ обвиняемые Качанов и Павлов сделали запись о том, что права им разъяснены и понятны, однако о рассмотрении дела судом с участием коллегии присяжных заседателей не заявляли, ограничившись формулировкой, что ходатайства будут заявлены после ознакомления с обвинительным заключением. На основании такого волеизъявления органы предварительного следствия решить вопрос о выделении дела не могли.

В случае, когда один из обвиняемых обращается с ходатайством о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей после направления дела в суд, судья должен решить вопрос в соответствии с ч. 2 ст. 325 УПК РФ, т.е. назначить дело к слушанию в суде с участием присяжных заседателей.

При таких обстоятельствах вывод суда о возвращении дела прокурору для устранения недостатков, препятствующих его рассмотрению, не может быть признан законным и обоснованным.

В связи с этим состоявшиеся судебные решения по делу отменены, а дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.[[4]](#footnote-4)

В соответствии со ст. 324 УПК производство в суде присяжных осуществляется на основании общих условий судебного разбирательства и в общем процессуальном порядке, но с учетом некоторых специфических особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ. Такие особенности обусловливаются рядом признаков, характеризующих рассматриваемую форму уголовного судопроизводства, и сводятся к следующему:

1) производство в суде с участием присяжных заседателей может иметь место только при производстве в суде 1-й инстанции;

2) суд присяжных характеризуется разграничением компетенции между профессиональным судьей и коллегией присяжных заседателей. Присяжные (судьи факта) оценивают только фактические обстоятельства дела, не давая точной юридической оценки действий подсудимого. В соответствии с ч. 1 ст. 334 в их компетенцию входит только решение вопросов, указанных в п. 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 299, а в случае признания подсудимого виновным – и вопроса о том, заслуживает ли он снисхождения. Что касается правовых нюансов, связанных с постановлением по делу приговора, то они подлежат разрешению председательствующим (судьей права) единолично после вынесения вердикта;

3) профессиональный судья и присяжные как процессуально, так и организационно отделены и независимы друг от друга;

4) коллегия присяжных формируется из лиц, не обладающих профессиональными юридическими знаниями и не имеющих опыта практической судебной деятельности;

5) присяжные заседатели не знакомятся с материалами уголовного дела до судебного разбирательства и выносят свое решение (вердикт) лишь на основании тех доказательств, которые были исследованы в ходе судебного следствия с их участием.

Таким образом, производство в суде с участием присяжных заседателей – это свойственная для состязательного или смешанного уголовного процесса особая форма рассмотрения уголовного дела в суде 1-й инстанции, которая характеризуется разграничением компетенции в разрешении дела по существу между профессиональным судьей (председательствующим) и коллегией процессуально и организационно отделенных от него лиц (присяжных заседателей), которые, не обладая специальными правовыми знаниями, дают оценку лишь фактическим обстоятельствам уголовного дела, основываясь при этом только на доказательствах, исследованных с их участием.

В соответствии со ст. 2 Закона о присяжных заседателях любой гражданин РФ имеет право участвовать в осуществлении правосудия по уголовным делам в качестве присяжного заседателя. Ограничение данного права распространяется только на отдельные категории граждан, которые определены федеральным законом. Так, присяжными заседателями не могут быть лица:

* не достигшие 25-летнего возраста;
* имеющие непогашенную или неснятую судимость, а также подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
* недееспособные или ограниченные в дееспособности;
* состоящие на учете в наркологическом или неврологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;
* имеющие иные физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела;
* не владеющие языком уголовного судопроизводства.

Вместе с тем участие граждан в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей является не только их правом, но и обязанностью, сопряженной с выполнением своего гражданского долга.

Отбор граждан для участия в качестве присяжных заседателей осуществляется высшим органом исполнительной власти субъекта РФ, который каждые 4 года составляет общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели.

Порядок составления подобных списков устанавливается Законом о присяжных заседателях. А именно председатель суда не позднее чем за 3 месяца до истечения срока полномочий кандидатов в присяжные заседатели, ранее включенных в общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели, вносит руководителю высшего исполнительного органа государственной власти соответствующего субъекта РФ представление о необходимом для работы суда числе кандидатов в присяжные заседатели.

Высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ в соответствии со ст. 4 Закона о присяжных заседателях устанавливает порядок и сроки составления списков кандидатов в присяжные заседатели и сообщает исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований число граждан, которое необходимо включить в списки кандидатов в присяжные заседатели от соответствующих муниципальных образований. При составлении списков кандидатов в присяжные заседатели число указанных граждан может быть превышено не более чем на 10%.

Списки кандидатов в присяжные заседатели составляются исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований отдельно по каждому муниципальному образованию субъекта РФ на основе персональных данных об избирателях, входящих в информационные ресурсы Государственной автоматизированной системы РФ «Выборы», путем случайной выборки установленного числа граждан.

О составлении списков кандидатов в присяжные заседатели исполнительно-распорядительный орган муниципального образования извещает граждан, проживающих на территории соответствующего муниципального образования, а также уведомляет граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, и в течение двух недель предоставляет им возможность ознакомиться с указанными списками и рассматривает поступающие от них письменные заявления об исключении граждан из списков кандидатов в присяжные заседатели и исправлении в них неточных сведений о кандидатах в присяжные заседатели.

Высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ на основании поступивших от исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований списков кандидатов в присяжные заседатели составляет общий список кандидатов в присяжные заседатели субъекта РФ, который подписывается руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ и скрепляется печатью.

Одновременно с составлением общего списка кандидатов в присяжные заседатели высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ составляет запасной список кандидатов в присяжные заседатели. В него включаются только граждане, постоянно проживающие в населенном пункте по месту постоянного нахождения соответствующего суда.

Граждане имеют право обращаться в высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ с письменными заявлениями о необоснованном включении в списки кандидатов в присяжные заседатели, об исключении их из указанных списков или исправлении неточных сведений о кандидатах в присяжные заседатели, содержащихся в этих списках.

Высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ в пятидневный срок рассматривает поступившие письменные заявления и принимает решения, которые могут быть обжалованы в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством.

Изменения и дополнения, внесенные в общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели, публикуются в средствах массовой информации соответствующего муниципального образования.[[5]](#footnote-5)

Как из общего, так и из запасного списка подлежат исключению следующие категории граждан:

* граждане, которые по названным выше причинам не могут являться присяжными заседателями;
* граждане, которые подали письменное заявление о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению обязанностей присяжного заседателя, в случаях, если они являются:
* лицами, не владеющими языком уголовного судопроизводства;
* лицами, не способными исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;
* лицами старше 65-летнего возраста;
* лицами, замещающими государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления;
* военнослужащими;
* сотрудниками правоохранительных органов, а также нотариусами или частными детективами;
* священнослужителями.

Составленные общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели направляются в соответствующий суд не позднее чем за 1 месяц до истечения срока полномочий прежних кандидатов в присяжные заседатели, а изменения, внесенные в эти списки, - в течение 1 недели.

Кандидаты в присяжные заседатели призываются к участию в осуществлении правосудия не более одного раза в год на десять рабочих дней, а если рассмотрение уголовного дела к моменту истечения указанного срока не окончено, то на все время его рассмотрения. Кандидаты, вызванные в суд, но не отобранные в состав коллегии присяжных заседателей и не освобожденные от исполнения этих обязанностей, могут быть привлечены для участия в качестве присяжных заседателей в другом судебном заседании.

Глава 2. Особенности стадии подготовки материалов уголовного дела к судебному заседанию

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ досудебная проверка материалов уголовного дела при наличии ходатайства о его разбирательстве в суде с участием присяжных заседателей всегда проводиться в порядке предварительного слушания. По его результатам судья принимает решение о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей. Это постановление является окончательным, и никакие последующие отказы подсудимого от рассмотрения уголовного дела таким составом суда не принимаются.

В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом присяжных, помимо общих требований, предусмотренных ст. 213 УПК РФ, должно быть указано точное количество подлежащих вызову кандидатов в присяжные заседатели, которых должно быть не менее двадцати человек.

После назначения судебного заседания судья дает распоряжение секретарю судебного заседания или своему помощнику о составлении предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели в следующем порядке:

1. отбор кандидатов в присяжные заседатели из общего и запасного списков путем случайной выборки;
2. проверка наличия обстоятельств, препятствующих участию лиц в качестве присяжных заседателей;
3. непосредственное составление предварительного списка кандидатов с указанием их фамилий, имен, отчеств и домашних адресов. Фамилии кандидатов в присяжные вносятся в список в том порядке, в каком проходила случайная выборка. При этом лица, в отношении которых установлены обстоятельства, препятствующие их участию в присяжных, занесению в данный список не подлежат;
4. включенным в предварительный список кандидатам не позднее чем за 7 суток до начала судебного разбирательства вручаются извещения с указанием даты и времени прибытия в суд. При этом законодатель наделяет некоторые категории лиц правом заявления в суд устного или письменного ходатайства об их освобождении от выполнения обязанностей присяжных заседателей. Так согласно ч. 7 ст. 326 УПК РФ к таким лицам относятся:
   * лица, старше 60 лет;
   * женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет;
   * лица которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участием в отправлении правосудия;
   * лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред интересам общества или государства;
   * иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании;
5. в соответствии с ч. 1 ст. 232 УПК РФ рассмотрение уголовного дела в судебном заседании с участием присяжных заседателей должно быть начато не позднее 30 суток со дня вынесения постановления о его назначении.[[6]](#footnote-6)

Глава 3. Особенности судебного разбирательства уголовного дела

Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в общем порядке, установленном главой 36 УПК РФ, но вместе с тем характеризуется проведением дополнительных мероприятий, обусловленных спецификой данной формы уголовного судопроизводства. Эти дополнительные мероприятия связаны в первую очередь с необходимостью формирования коллегии присяжных заседателей из явившихся в судебное заседание кандидатов. Так, после проверки явки в суд сторон и иных вызванных лиц секретарь судебного заседания (помощник судьи) докладывает о присутствии кандидатов в присяжные заседатели. Списки явившихся кандидатов без указания их домашних адресов вручаются сторонам. Причем если количество явившихся кандидатов составляет менее 20 человек, то председательствующий в порядке ст. 272 УПк РФ откладывает рассмотрение уголовного дела и дает распоряжение о дополнительном вызове таких кандидатов.

Помимо этого, председательствующий обязан разъяснить сторонам их дополнительные процессуальные права, обусловленные рассмотрением уголовного дела судом с участием присяжных, а именно:

* право на мотивированный отвод присяжного;
* право на немотивированный отвод присяжного;
* иные права, а также последствия их неиспользования (ч. 5 ст. 327 УПК РФ).

После завершения всех подготовительных мероприятий председательствующий приглашает кандидатов в зал судебного заседания, и суд приступает к непосредственному формированию коллегии. Эта процессуальная процедура (ст. 328, 330-332 УПК РФ) проводится в закрытом судебном заседании и структурно может быть разделена на несколько этапов:

1. Вступительное слово председательствующего кандидатам в присяжные заседатели. Согласно ч. 2 ст. 328 УПК РФ судья в своем вступительном слове: а) представляется сам и представляет стороны; б) сообщает, какое уголовного дело подлежит рассмотрению; в) сообщает предполагаемую продолжительность судебного разбирательства; г) разъясняет стоящие перед присяжными заседателями задачи и условия их участия в рассмотрении дела; д) разъясняет обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы и представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства.

2. Заявление и разрешение самоотводов кандидатов в присяжные. Так, каждый из кандидатов вправе указать на причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного заседателя, и заявить самоотвод. Самоотвод кандидата разрешается судом с учетом мнения сторон, и в случае его удовлетворения соответствующий кандидат исключается из предварительного списка и удаляется из зала судебного заседания (ч. 4-6 ст. 328 УПК РФ ).

3. Заявление и разрешение мотивированных отводов кандидатов в присяжные. С целью выяснения обстоятельств для отвода сторонам предоставляется возможность задать каждому кандидату необходимые вопросы. При этом сторона защиты проводит такой опрос первой. А если сторону представляют несколько участников, то очередность задаваемых вопросов устанавливается по их взаимной договоренности. После этого председательствующий обсуждает со сторонами каждого кандидата в последовательности, определенной предварительным списком. Мотивированные ходатайства об отводах кандидатов в присяжные передаются судье в письменной форме и оглашению в зале судебного заседания не подлежат. Отведенные кандидаты также подлежат исключению из предварительного списка (ч. 7-11 ст. 328 УПК РФ).

4. Заявление немотивированных отводов кандидатов в присяжные. Каждая сторона имеет право дважды заявить немотивированный отвод, поэтому данная процессуальная процедура может быть проведена, если только в результате удовлетворения самоотводов и мотивированных отводов остается восемнадцать или более кандидатов. В противном случае председательствующий дает распоряжение об их дополнительном вызове. Государственный обвинитель, а также подсудимый, защитник отводят кандидатов тайно путем вычеркивания их фамилий из полученного предварительного списка. Если в уголовном деле участвуют несколько подсудимых, то немотивированный отвод производится по их взаимному согласию, а при отсутствии такового – путем разделения между ними количества отводимых присяжных заседателей поровну, либо по большинству голосов, либо по жребию. Председательствующий также вправе предоставить сторонам право на равное число дополнительных немотивированных отводов, если это позволяет количество кандидатов (ч. 12-16 ст. 328 УПК РФ).[[7]](#footnote-7)

5. Составление окончательного списка присяжных заседателей. Такой список составляется в той же последовательности, в которой кандидаты включались в первоначальный список. В него включаются четырнадцать человек (двенадцать – основная коллегия и двое запасных). Поэтому если число неотведенных кандидатов превышает указанное количество, то в протокол судебного заседания включаются первые четырнадцать по списку. Вместе с тем с учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего в порядке исключения может избрано и большее количество запасных присяжных (ч. 17-19 УПК РФ).

6. Оглашение списка присяжных. Председательствующий оглашает фамилии, имена и отчества присяжных заседателей. При этом первые двенадцать по списку образуют коллегию присяжных заседателей, а два последних являются запасными. Запасные присяжные заменяют основных в случае невозможности продолжения ими участия в судебном разбирательстве или в случае отстранения их от участия председательствующим. Если же количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных, то в соответствии со ст. 242 УПК РФ состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным и начинается заново. По завершении формирования коллегии как основные, так и запасные присяжные по предложению председательствующего занимают свои места на скамье присяжных заседателей, которая располагается напротив скамьи подсудимых.

7. Избрание старшины присяжных заседателей. Старшина в соответствии с ч. 1 ст. 331 УПК РФ избирается присяжными в совещательной комнате большинством голосов при открытом голосовании. Старшина руководит ходом совещания присяжных; по их поручению обращается к председательствующему с вопросами и просьбами; оглашает постановленные судом вопросы и записывает ответы на них; подводит итоги голосования; оформляет вердикт и по указанию председательствующего провозглашает его в судебном заседании. Если в ходе судебного разбирательства старшина выбывает, то его замена производится путем повторных выборов (ст. 331 УПК РФ).

8. Принятие присяжными заседателями присяги. Председательствующий оглашает сформулированный в ч. 1 ст. 332 УПК РФ текст присяги и последовательно по списку называет фамилии присяжных заседателей, в том числе и запасных. Каждый из них, в свою очередь, отвечает: «Я клянусь». Все присутствующие в зале суда выслушивают текст присяги и ее принятие стоя.

9. Разъяснение присяжным заседателям их прав и обязанностей. В соответствии со ст. 333 УПК РФ присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе:

* участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела;
* задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам;
* участвовать в производстве судебных действий;
* просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;
* вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные вопросы.

Вместе с тем присяжные заседатели не вправе:

- отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;

- высказывать свое мнение по рассматриваемому делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;

- общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств уголовного дела;

- собирать сведений по уголовному делу вне судебного заседания;

- нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

За неявку без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию.

Образованная коллегия присяжных заседателей до принятия ими присяги может быть распущена ввиду тенденциозности ее состава. Решение о таком роспуске председательствующий принимает по ходатайству стороны, если вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела коллегия в целом может оказаться не способной вынести объективный вердикт. В этом случае формирование коллегии осуществляется заново (ст. 330 УПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 335 УПК РФ судебное следствие с участием присяжных заседателей начинается вступительными заявлениями государственного обвинителя и защитника. Так, государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств. Защитник, в свою очередь, высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств.

Процедура судебного следствия в суде с участием присяжных осуществляется в соответствии с общими требованиями, установленными главой 37 УПК РФ, но с учетом следующих процессуальных особенностей:

* в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается вердиктом. Иные обстоятельства уголовного дела исследуются судьей единолично уже после провозглашения вердикта (ч. 3 ст. 347 УПК РФ);
* данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется;
* присяжным запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого;
* если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей;
* присяжные заседатели имеют право задавать вопросы подсудимому, потерпевшему, свидетелю и эксперту после их допроса сторонами. Вопросы присяжных излагаются в письменном виде и подаются через старшину председательствующему. Председательствующий имеет право отвести такие вопросы как не относящиеся к предъявленному обвинению.

Прения сторон в суде с участием присяжных проводятся в соответствии с общими требованиями, установленными ст. 292 УПК РФ, но с учетом ряда специфических особенностей, обусловленных характером рассматриваемой формы осуществления правосудия. А именно прения проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Если участник прений сторон упоминает о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает его и разъясняет присяжным, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта.

Помимо всего этого стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. В противном случае председательствующий обязан прервать выступление и также разъяснить присяжным, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта.

Невыполнение судом требований ст. 292 УПК РФ, согласно которой подсудимый вправе участвовать в судебных прениях, заявив об этом ходатайство, признано нарушением его права на защиту и повлекло отмену приговора. Как видно из протокола судебного заседания, подсудимый А. заявил ходатайство об участии в прениях сторон, к которым он не был готов, и в этой связи он заявил ходатайство о предоставлении ему времени для подготовки.

Председательствующий судья, сославшись на то, что он 29 июля и 4 августа 2005 г. предупреждал участников процесса о прениях, назначенных на 5 августа, отказал А. в удовлетворении ходатайства, не предоставил ему время для получения юридической помощи по данному вопросу от своего защитника и приступил к прениям сторон, в которых выступление А. было кратким и идентичным содержанию последнего слова.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей А. признан виновным и осужден за умышленное убийство двух лиц, а также за покушение на уничтожение чужого имущества путем поджога.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении и кассационных жалобах осужденного А. и его адвоката, приговор отменила по следующим основаниям.

Согласно ст. 336 УПК РФ прения сторон после окончания судебного следствия по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, проводятся в соответствии с требованиями ст. 292 УПК РФ, согласно которой подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон.

Непредоставление А. времени для подготовки к выступлению в прениях и для встречи с адвокатом с этой целью Судебная коллегия рассматривает как лишение А. гарантированных УПК РФ права в качестве участника уголовного судопроизводства, как несоблюдение процедуры судопроизводства, которое могло повлиять на постановление законного и справедливого приговора, что в силу ч. 1 ст. 381 УПК РФ является основанием для отмены приговора.

Судебная коллегия отменила приговор и направила дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.[[8]](#footnote-8)

После прений сторон и произнесенных реплик суд приступает к заслушиванию последнего слова подсудимого, которое согласно ч. 2 ст. 337 УПК РФ произносится в общем порядке, установленном ст. 293 УПК РФ.

После произнесения подсудимым своего последнего слова суд приступает к формулированию вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Перечень данных вопросов должен быть составлен в письменном виде и занесен в специальный вопросный лист. Согласно ст. 339 УПК РФ перед присяжными ставятся три группы вопросов: основные; частные; вопрос о снисхождении.

Основные вопросы обусловливают ответы, позволяющие разрешить дело по существу и, таким образом, постановить приговор. Поэтому они ставятся по каждому отдельно взятому деянию, вменяемому в вину подсудимому. К основным законодатель относит следующие вопросы:

* доказано ли, что деяние имело место;
* доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
* виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Основные вопросы могут быть помещены в вопросном листе как по отдельности, так и все вместе.

Частные вопросы не являются обязательными по каждому уголовному делу. Они содействуют заострению внимания присяжных заседателей на конкретных обстоятельствах уголовного дела, от которых зависят квалификация преступления, вид и размер наказания. К частным следует отнести вопросы:

* об обстоятельствах, влияющих на степень виновности;
* об обстоятельствах, освобождающих от ответственности;
* о степени осуществления преступного намерения;
* о причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца;
* о степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления;
* о виновности подсудимого в совершении менее тяжкого преступления (такой вопрос может быть задан, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту).

Вопрос о снисхождении ставится только в случае признания подсудимого виновным. При наличии по уголовному делу нескольких подсудимых вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, ставятся в отношении каждого из них в отдельности.

Уголовно-процессуальный закон содержит прямой запрет относительно постановки перед коллегией присяжных вопросов, связанных с юридической квалификацией статуса подсудимого (его судимости), а также других вопросов, требующих собственно юридической оценки. Помимо этого, формулировки вопросов не должны выходить за установленные ст. 252 УПК РФ пределы судебного разбирательства.

По приговору суда с участием коллегии присяжных заседателей Х. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105, п.п. «б», «в» ч. 3 ст. 162 (в редакции от 31 октября 2002 г.), ч. 1 ст. 222 УК РФ. Он же оправдан по ст. 317 УК РФ за отсутствием события преступления, по ч. 4 ст. 222 УК РФ - в связи с вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор в отношении Х. изменила: постановила считать назначенное ему наказание за покушение на убийство, сопряженное с разбоем, по ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а не по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как ошибочно указано в приговоре. В остальном приговор оставила без изменения.

В надзорной жалобе адвокатов осужденного постановлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных решений. Президиум Верховного Суда РФ удовлетворил надзорную жалобу адвокатов по следующим основаниям. В соответствии с ч. 1 ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Как видно из материалов дела, Х. было предъявлено обвинение в совершении разбойного нападения и покушения на убийство в г. Москве 13 марта 2002 г.

Однако в судебном заседании потерпевший по делу показал, что нападение на него было совершено 13 марта 2003 г. Свидетель Б. также давал показания о событиях 13 марта 2003 г.

Подсудимый Х. был допрошен в суде о событиях, происшедших 13 марта 2003 г., а по предъявленному обвинению в совершении преступления 13 марта 2002 г. вообще допрошен не был и не давал никаких пояснений.

Таким образом, в судебном заседании с участием коллегии присяжных заседателей исследовался эпизод, не вменявшийся в вину подсудимому.

Тем не менее, перед присяжными заседателями был поставлен вопрос о доказанности разбойного нападения и покушения на убийство, совершенных 13 марта 2002 г., на который дан утвердительный ответ.

Однако по приговору суда Х. осужден за совершение преступления 13 марта 2003 г..

В соответствии с п. 1 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать, в том числе, указание времени совершения преступления. В данном случае время совершения преступления указано не в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей. Однако вызвано это не технической ошибкой председательствующего по делу, а нарушением требований ч. 1 ст. 252 УПК РФ, так как в судебном заседании исследовались события, происшедшие 13 марта 2003 г. В связи с нарушением требований п. 1 ст. 307 УПК РФ состоявшиеся по делу судебные решения отменены, а дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.[[9]](#footnote-9)

Согласно ст. 338 УПК РФ вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных, формулируются судом в следующем процессуальном порядке:

1. Составление проекта вопросного листа. Председательствующий письменно составляет проекта в совещательной комнате в результате судебного следствия и прений сторон;
2. Удаление присяжных из зала судебного заседания. Обсуждение и формулирование вопросов производится в отсутствии присяжных.
3. Оглашение проекта вопросного листа. Проекта зачитывается председательствующим в зале суда;
4. Обсуждение проекта вопросного листа. Стороны, получив копии проекта вопросного листа, имеют право высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. Указанные замечания и предложения в обязательном порядке заносятся в протокол судебного заседания. Председательствующий вправе принять или отвергнуть такие замечания или предложения. Однако ни подсудимому, ни его защитнику не может быть отказано в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, свидетельствующих в пользу подсудимого;
5. Составление вопросного листа в окончательной редакции. Председательствующий с учетом замечаний и предложений сторон в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы для присяжных заседателей;
6. Приглашение присяжных в зал суда и оглашение в их присутствии вопросного листа в окончательной редакции. После оглашения вопросный лист отдается старшине. Вопросы должны быть понятны присяжным. В случае неясностей присяжные праве получить от суда соответствующие разъяснения.

Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к ним с напутственным словом – завершающей речью, осведомляющей о правовых сторонах рассматриваемого дела, порядке постановления вердикта и его юридических последствиях. Но председательствующему запрещается выражать свое собственное мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных. Напутственное слово записывается в протокол судебного заседания и его текст приобщается к материалам уголовного дела. Аспекты содержания напутственного слова председательствующего регулирует ст. 340 УПК РФ.

Конституционный Суд РФ, рассмотрев по требованию гражданина Е.Н. Степанова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда РФ, установил, что гражданин Е.Н. Степанов в своей жалобе в Конституционный Суд РФ оспаривает конституционность п. 3 ч. 3 ст. 340 УПК РФ, устанавливающего, что при произнесении напутственного слова перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих, так и оправдывающих подсудимого, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая из них выводов. По мнению заявителя, предусмотренное данной нормой правило, позволяющее судье при произнесении напутственного слова раздельно указывать на оправдывающие и уличающие подсудимого доказательства, неизбежно влечет высказывание им своего отношения к этим доказательствам, которым при вынесении вердикта руководствуется коллегия присяжных заседателей. Тем самым, утверждает заявитель, нарушаются его права, вытекающие из ст. 120 (ч. 1) и 123 (ч. 3 и 4) Конституции РФ. Секретариат Конституционного Суда РФ в порядке ч. 2 ст. 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные Е.Н. Степановым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению. В силу ст. 49 (ч. 1) Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Такой порядок, предусмотренный гл. 42 УПК РФ применительно к производству по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, не предполагает освобождение председательствующего судьи от обязанности обеспечить объективные исследование и оценку в ходе судебного разбирательства всех собранных по делу доказательств, а присяжных заседателей - от обязанности быть беспристрастными, принимать во внимание при вынесении вердикта все рассмотренные в суде доказательства (как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его) и разрешить уголовное дело по своему убеждению и совести (ч. 1 ст. 332 УПК РФ). Принятие присяжными заседателями решения в соответствии с установленными в судебном заседании обстоятельствами уголовного дела обеспечивается также положениями УПк РФ, предусматривающими необходимость устранения из уголовного дела доказательств, полученных с нарушением федерального закона и признанных в этой связи недопустимыми (ст. 229, 234-239, ч. 5 ст. 335), а также разъяснение председательствующим в напутственном слове основных правил оценки доказательств в их совокупности, сущности принципа презумпции невиновности, положений закона о том, что неустранимые сомнения толкуются в пользу подсудимого, вердикт может быть основан только на тех доказательствах, которые непосредственно были исследованы в судебном заседании, никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, а выводы коллегии не могут основываться на предположениях и доказательствах, признанных судом недопустимыми (ст. 340).

Таким образом, п. 3 ч. 3 ст. 340 УПК РФ, обязывающий председательствующего напомнить присяжным заседателям обо всех исследованных в суде доказательствах, которые были представлены сторонами как уличающие либо как оправдывающие подсудимого, и запрещающий при этом выражать свое отношение к этим доказательствам и делать из них выводы, как сам по себе, так и в системной связи с иными нормами уголовно-процессуального закона не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявителя.

Оценка же того, насколько в деле заявителя председательствующим при произнесении напутственного слова были соблюдены требования объективности и беспристрастности, относится к ведению вышестоящих инстанций системы судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда РФ не входит, поэтому Конституционный Суд РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Степанова Е.Н., поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.[[10]](#footnote-10)

суд присяжный заседатель разбирательство

Глава 4. Вынесение и провозглашение вердикта

Вердикт – это процессуальное решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей (п. 5 ст. 5 УПК РФ). Давая такое определение вердикта, законодатель подчеркивает для нас то, что вопрос о невиновности или виновности подсудимого является для присяжным наиболее важным и главным. Но при этом в вердикте свое отражение должны найти и ответы на поставленные председательствующим и сторонами вопросы.

Данное процессуальное решение обусловливает дальнейшее производство по уголовному делу и в особенности вид и содержание подлежащего впоследствии постановлению приговора. Поэтому вердикт присяжных может быть двух видов:

* Обвинительный;
* Оправдательный.

Оправдательный вердикт выносится в случаях, если присяжные, обсудив основные вопросы, пришли к одному из следующих выводов:

- не имело место деяние;

- не доказана причастность к деянию подсудимого;

- не доказана виновность подсудимого в совершении этого деяния.

Процедура вынесения вердикта начинается сразу после произнесения председательствующим напутственного слова. Поставленные перед присяжными вопросы обсуждаются тайно в совещательной комнате в условиях, полностью исключающих присутствие посторонних лиц. Совещание коллегии происходит с условием непрерывности. Перерывы в обсуждении вопросов допускаются только с наступлением ночного времени, а с разрешения председательствующего – и по окончании рабочего времени. При этом присяжные заседатели не могут разглашать суждения, имевшие место во время совещания.

Согласно ч. 1 ст. 342 УПк РФ совещанием присяжных заседателей руководит старшина, который ставит на обсуждение вопросы в последовательности, установленной вопросным листом, а в необходимых случаях проводит голосование и ведет подсчет голосов.

Законодатель рекомендует присяжным при обсуждении поставленных перед ними вопросов стремиться к принятию единодушных решений. Однако если в течение 3 часов единодушие не достигнуто, то решение принимается открытым голосованием. Так, присяжные заседатели голосуют по списку, а старшина – последним. При этом никто из членов коллегии не вправе воздержаться от голосования.

Во время совещания присяжные могут столкнуться со следующими процессуальными проблемами, создающими препятствие для вынесения объективного вердикта:

* Невозможность участия в судебном заседании кого-либо из присяжных заседателей. В этом случае согласно ч. 4 ст. 329 УПк РФ присяжные заседатели должны вернуться в зал суда, произвести доукомплектование коллегии из числа запасных и удалиться для дальнейшего обсуждения вердикта;
* Необходимость в получении от суда дополнительных разъяснений по поставленным вопросам. В данной ситуации закон позволяет присяжным вернуться в зал судебного заседания и обратиться к председательствующему с соответствующей просьбой (ч. 1 ст. 344 УПк РФ). Последний в зависимости от обстоятельств дела вправе:

- дать присяжным необходимые разъяснения;

- выслушав мнение сторон, внести соответствующие уточнения в поставленные вопросы;

- дополнить вопросный лист новыми вопросами.

По поводу новых вопросов председательствующий произносит краткое напутственное слово, которое отражается в протоколе. После этого коллегия возвращается в совещательную комнату для вынесения вердикта;

* Необходимость дополнительного исследования фактических обстоятельств уголовного дела, которые имеют существенное значение для вынесения вердикта. В этом случае присяжные также возвращаются в зал судебного заседания, где старшина обращается к суду с соответствующей просьбой (ч. 5 ст. 344 УПК РФ). Председательствующий, выслушав мнение сторон, решает вопрос о возобновлении судебного следствия, по результатам которого могут быть внесены изменения и уточнения в вопросный лист. Выслушав речи и реплики сторон по вновь исследованным обстоятельствам, последнее слово подсудимого и напутственное слово председательствующего, присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для продолжения обсуждения вопросов вердикта.

Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех основных вопросов проголосовало большинство присяжных заседателей. В остальных случаях, в том числе и при разделении голосов поровну, коллегия оправдывает подсудимого. Отдельно следует отметить, что при вынесении вердикта «виновен» присяжные вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого. Решения по частным вопросам и вопросу о снисхождении принимаются только в случае вынесения обвинительного вердикта и также простым большинством голосов. Ответы коллегии присяжных должны представлять собой прямое утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, к примеру, «Да, виновен» или «Нет, не виновен». Если ответ не был единодушным, а принимался путем голосования, то после утверждения или отрицания указывается и результат подсчета голосов.

Все ответы вносятся старшиной в вопросный лист. Если решение по предыдущему вопросу исключает необходимость отвечать на последующий вопросов, то в соответствующую графу вопросного листа вносится «без ответа».

Вопросный лист с внесенным в него ответами подписывается старшиной присяжных.

Согласно ст. 345 УПК РФ после постановления вердикта присяжные заседатели возвращаются в зал суда. Старшина передает подписанный вопросный лист председательствующему, который, рассмотрев ответы коллегии, принимает одно из следующий решений:

* о возвращении присяжных в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист;
* о провозглашении вердикта.

Решение о возвращении присяжных в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист обусловлено неясностью или противоречивостью вердикта. Принимая такое решение, председательствующий вправе с учетом мнений сторон внести на рассмотрение коллегии дополнительные вопросы. В этом случае, выслушав краткое напутственное слово, присяжные возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта заново. В случае принятия решения о провозглашении вердикта (при отсутствии замечания) председательствующий возвращает вопросный лист старшине присяжных заседателей. Старшина провозглашает вердикт, зачитывая по вопросному листу поставленные судом вопросы и соответствующие ответы коллегии. Все находящиеся в зале суда лица выслушивают вердикт стоя. При вынесении оправдательного вердикта председательствующий незамедлительно объявляет подсудимого оправданным, а если последний находится под стражей, дает указание судебному приставу о его освобождении в зале судебного заседания. Провозглашенный вердикт передается председательствующему для приобщения к материалам уголовного дела. Председательствующий благодарит присяжных и объявляет об окончании их участия в судебном разбирательстве. Дальнейшее рассмотрение уголовного дела и постановление приговора осуществляются уже без участия присяжных, но они вправе остаться на отведенных для публики местах (ч. 2, 3 ст. 346 УПК РФ).[[11]](#footnote-11)

Глава 5. Производство по уголовному делу после вынесения вердикта

После окончания работы коллегии присяжных производство по уголовному делу переходит на следующий этап судебного разбирательства, который характеризуется исследованием юридических обстоятельств уголовного дела, а именно вопросов квалификации преступления, назначения наказания, разрешения гражданского иска, распределения процессуальных издержек и т.д.

По этим вопросам после провозглашения вердикта проводится отдельное судебное следствие, а затем и прения сторон. Однако в своих выступлениях стороны уже не могут затрагивать вопросы, разрешенные присяжными, или ставить под сомнение правильность ответов. В случае вынесения обвинительного вердикта перед постановлением приговора председательствующий еще раз предоставляет подсудимому право на последнее слово.

Согласно ч. 1 ст. 348 УПк РФ оправдательный вердикт обязателен для председательствующего и влечет безусловное постановление оправдательного приговора. Поэтому последствия оправдания сводятся лишь к судебному исследованию обстоятельств и разрешению вопросов, касающихся:

* разрешения гражданского иска;
* распределения судебных издержек;
* вещественных доказательств.

Обвинительный вердикт же является для суда обязательным и влечет постановление обвинительного приговора (ч. 2 ст. 348 УПк РФ). Однако присяжные в связи с незнанием закона или недобросовестным исполнением своих обязанностей могут сделать и ошибочные выводы по вопросам, входящим в их компетенцию. Поэтому во избежание судебных ошибок и в целях недопущения привлечения к уголовной ответственности невиновных законодатель предусматривает право председательствующего не согласиться с мнением коллегии в следующих случаях:

* + если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления. В этом случае, несмотря на обвинительный вердикт, суд имеет право постановить оправдательный приговор;
  + если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления. В этом случае он вообще распускает коллегию присяжных и направляет уголовное дело на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Следует обратить внимание, что такое решение судьи даже не подлежит обжалованию в кассационном порядке (ч. 5 ст. 348 УПк РФ).

В остальных случаях, т.е. при согласии председательствующего с обвинительным вердиктом после окончания работы присяжных, суд приступает к исследованию обстоятельств и разрешению вопросов, требующих собственно юридической оценки, а именно:

* + - квалификации содеянного;
    - назначения ему наказания;
    - разрешения гражданского иска;
    - других вопросов, разрешаемых судом при постановлении обвинительного приговора.

Решая вопрос о назначении уголовного наказания, судья в соответствии со ст. 349 УПК РФ в обязательном порядке должен учесть решение присяжных о снисхождении к подсудимому и применить положения ст. 64 и ч. 1 ст. 65 УК РФ. Однако и отсутствие в вердикте решения о снисхождении также не исключает возможность назначения судьей подсудимому более мягкого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей УК РФ.

Сам приговор, вынесенный на основании вердикта коллегии присяжных, составляется в общем порядке, но с учетом следующих особенностей:

- в его вводной части не указываются фамилии присяжных заседателей;

- описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора не содержит перечня доказательств, обосновывающих ответы на вопросы, входящие в компетенцию коллегии присяжных. Вместо этого в приговоре содержатся ссылки на вердикт.

Заключение

Подводя итоги, повторимся, что согласно ст. 1 Закона о присяжных заседателях уголовные дела с участием присяжных могут рассматриваться только судами субъектов РФ. Данная норма корреспондируется с п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, который также допускает возможность слушания присяжными заседателями только уголовных дел, подсудных судам субъектов РФ.

Обязательным условием рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей является свободное волеизъявление обвиняемого.

Составляются специальные основной и запасной списки присяжных заседателей. Мы рассмотрели условия, при которых можно и, наоборот, нельзя стать присяжным. Подробно изучили и проанализировали с материалами судебной практики весь процесс рассмотрения уголовного дела с участием присяжных.

Преимущество суда присяжных перед «обычным» судом состоит в его большей коллегиальности, гарантии независимости присяжных заседателей, во внесении в правосудие житейского здравого смысла и народного правосознания, стимулировании состязательного процесса, способности испытывать правоту законов применительно к конкретному случаю.[[12]](#footnote-12)

Естественно, проблем и пробелов в деятельности суда присяжных заседателей еще немало, если принять во внимание масштаб задач, стоящих перед этим демократическим институтом в нашем обществе. Некоторые события последнего времени позволяют надеяться, что пережитки советского времени исчезнут и в суд из прокуратуры пойдут лишь дела, по которым честно и профессионально проведено следствие, а обвинение будет поддерживаться на достойном правового государства уровне.[[13]](#footnote-13)
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