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Введение

Принцип равенства прав сторон в уголовном процессе закреплен ст. 244 УПК РФ, которая гласит, что в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по следующим вопросам: 1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; 2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый; 3) доказано ли, что это деяние является преступлением, и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса РФ оно предусмотрено; 4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; 5) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление; 6) имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, а также на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства.

Сторона обвинения и сторона защиты пользуются в судебном заседании равными правами по представлению дополнительных доказательств, вызову и допросу дополнительных свидетелей, производству иных процессуальных действий и др., о проведении которых заявляют в мотивированных ходатайствах в ходе судебного заседания, в которых ставят вопрос о принятии судом процессуального решения для установления обстоятельств, имеющих существенное значение для уголовного дела.

Порядок заявления и разрешения ходатайств в ходе предварительного слушания и судебного разбирательства регламентирован ст. 234, 235, 271 УПК РФ. Предварительное слушание позволяет заранее рассмотреть и разрешить ходатайства об исключении доказательств, о вызове свидетелей для установления алиби обвиняемого, об истребовании дополнительных доказательств.

Лицами, перечисленными в ст. 119 УПК РФ, в любой момент производства по уголовному делу может быть заявлено ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений. Право участников процесса заявлять ходатайства связано с возможностью реализации права предоставлять доказательства, ходатайствовать о производстве или участии в производстве следственных или судебных действий, представлять иные доказательства по делу: предметы, документы, объяснения. Возможность заявлять ходатайства об исследовании обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, не означает возложение обязанностей доказывания этих обстоятельств на подозреваемого, обвиняемого и его защиту и не нарушает конституционный принцип, согласно которому «обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность», а служит дополнительной гарантией соблюдения прав лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Таким образом, целью работы является рассмотрение института ходатайства и обжалования в уголовно-процессуальном законодательстве.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить сущность и роль ходатайств и жалоб в уголовном процессе;

- рассмотреть особенности заявления и рассмотрения ходатайств в уголовном судопроизводстве;

- раскрыть особенности подачи и рассмотрения жалоб в уголовном судопроизводстве;

- проанализировать правовые последствия принятия решения об удовлетворении ходатайств и жалоб различными субъектами уголовного процесса.

Структура работы определена задачами и целью и состоит из введения, четырех параграфов, заключения и списка использованной литературы.

§ 1. Сущность и роль ходатайств и жалоб в уголовном процессе

Ходатайство является основным побудительным действием субъекта уголовного судопроизводства, направленным к уполномоченному органу. Ходатайство - это официальная просьба или представление, адресованное субъектам, правомочным разрешить соответствующий вопрос по существу; официальная просьба о совершении процессуальных действий или принятии решений, обращенная к органу дознания, следователю, прокурору или в суд. Участники уголовного судопроизводства вправе заявлять различные ходатайства, являющиеся официальным представлением или требованием[[1]](#footnote-1).

Перечень лиц, имеющих право обращаться к дознавателю, следователю, прокурору или в суд и приносить ходатайства, ограничен. К ним относятся подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его законный представитель и представитель, частный обвинитель, эксперт, а также гражданский истец, гражданский ответчик, их представители (ч. 1 ст. 119 УПК РФ). Эти лица вправе заявить ходатайства о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, или представляемого им лица соответственно.

Вышеперечисленные лица вправе заявлять ходатайства о производстве процессуальных действий и принятии процессуальных решений.

Процессуальные действия - это действия дознавателя, следователя, прокурора и суда, осуществляемые в рамках и в порядке, предусмотренных УПК РФ. Под процессуальными решениями понимаются все решения, принимаемые дознавателем, следователем, прокурором и судом, вынесенные в процессе дознания, производства предварительного следствия и судебного разбирательства[[2]](#footnote-2).

Ходатайства могут затрагивать любые вопросы, находящиеся в пределах компетенции должностного лица, к которому они обращены. Право заявления ходатайств означает обязанность их рассмотрения компетентными органами и должностными лицами, независимо от формы заявления. Удовлетворению во всех случаях подлежат ходатайства, если обстоятельства, для установления которых они заявлены, могут иметь значение для уголовного дела.

Одна из форм конституционной защиты законных прав участников уголовного судопроизводства - предоставление права на обжалование процессуальных действий и решений, затрагивающих законные интересы лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, или иных лиц, в той части, в которой проводимые процессуальные действия и принимаемые решения затрагивают их интересы (ст. 46 Конституции РФ).

Жалоба - это устное или письменное обращение в суд, государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу по поводу нарушения прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица. Исходя из общеправового принципа дозволенности того, что прямо не запрещено законом, данное право принадлежит также иностранным гражданам и лицам без гражданства, проживающим на территории РФ.

Обжалование действий и решений органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда имеет цель не только обеспечить права и законные интересы физических и юридических лиц, но и способствовать обнаружению и устранению нарушений и ошибок, допущенных в процессе уголовного судопроизводства.

Существует ряд оснований, при наличии которых допускается возможность безотлагательной судебной проверки: 1) наличие существенного ограничения конституционных прав и свобод личности; 2) процессуальные действия и решения затрагивают права и свободы человека вне сферы уголовно-процессуальных отношений; 3) отсутствие прямой связи между проверкой законности и обоснованности процессуальных решений или действий и теми вопросами, которые должен решать суд при постановлении приговора[[3]](#footnote-3).

Преимущества судебного контроля за законностью решений, действий и бездействием должностных лиц, по сравнению с административным, бесспорны. Вместе с тем суд при проверке в период предварительного расследования по жалобе участника уголовного судопроизводства или иного лица, чьи интересы были затронуты в ходе проведения процессуальных действий, тех или иных процессуальных актов, не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу.

Безотлагательная судебная проверка осуществляется: а) судом по жалобам заинтересованных лиц на действия и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и не должна быть связана с приостановлением ни производства по делу в целом, ни исполнения соответствующих решений или действий; б) на основании представленных органами расследования материалов, обосновывающих соответствующие решения или действия.

Участники уголовного процесса, а также лица, чьи интересы затрагиваются принимаемыми решениями, вправе обжаловать как любое действие, так и бездействие органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда на любой стадии уголовного процесса. Право на обжалование должно быть разъяснено должностными лицами правоохранительных органов и суда, на которые возложена процессуальная обязанность всестороннего, полного, своевременного и объективного рассмотрения жалоб при первом контакте с лицами, чьи интересы затрагиваются проводимыми процессуальными действиями или принимаемыми процессуальными решениями. Дознаватель и следователь, осуществляющие уголовное судопроизводство, обязаны разъяснять участникам уголовного процесса их право на обжалование процессуальных действий, решений, в том числе действий и решений государственных органов и должностных лиц.

§ 2. Особенности заявления и рассмотрения ходатайств в уголовном судопроизводстве

«Ходатайство» есть «официальная просьба». Причем в отличие от требования - это просьба, которую должностное лицо (орган) вправе не удовлетворить. «Ходатайство», о котором четырежды упоминается в тексте ст. 120 УПК РФ - это адресованная следователю (дознавателю и др.), суду (судье) и др. официальная просьба уполномоченного на то участника уголовного процесса о выполнении определенного процессуального (розыскного) действия и (или) принятии (отмене, изменении) процессуального решения, за исключением заявления об отводе и жалобы, которую следователь (дознаватель и др.), суд (судья) при наличии к тому фактических оснований вправе не удовлетворить[[4]](#footnote-4).

В статьях закона, специально посвященных статусу отдельных субъектов уголовного процесса (п. 5 ч. 2 ст. 42, п. 4 ч. 4 ст. 44 и др. УПК), говорится о наличии у таковых права заявлять «ходатайства и отводы», а также отдельного права приносить жалобы (ч. 2 ст. 18, п. 18 ч. 2 ст. 42 и др. УПК). Именно данная особенность формулирования возможностей, предоставленных законодателем потерпевшему (гражданскому истцу и др.), позволяет нам уточнить, что с позиции уголовно-процессуального закона заявление об отводе (жалоба) ходатайством не является. Иначе в вышеуказанных статьях речь бы шла о праве заявлять ходатайства без упоминания об отводах (жалобах).

Построение первого предложения ч. 1 ст. 120 УПК РФ указывает на наличие у лица (лиц), перечисленных в ч. 1 ст. 119 УПК, возможности реализовать принадлежащее им право «в любой момент производства по уголовному делу». Причем следователь (дознаватель и др.), суд (судья) не вправе препятствовать реализации данного права. Они должны принять ходатайство, рассмотреть и разрешить его. А вот удовлетворять содержащуюся в ходатайстве просьбу или же отказать в ее удовлетворении решать будет сам следователь (дознаватель и др.), суд (судья) по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом и собственным правосознанием (совестью).

Ходатайство «заявлено» после того как следователь (дознаватель и др.), суд (судья) получил его письменный вариант либо услышал устное (перевод заявленного с помощью жестов либо дактилологии) ходатайство. В редких случаях заявление ходатайства может быть осуществлено лишь при соблюдении специально предусмотренных законом условий. К примеру, обвиняемый ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением может заявить лишь в присутствии защитника (ч. 1 ст. 315 УПК), а администрации психиатрического стационара, где содержится лицо, признанное невменяемым, может обратиться в суд с ходатайством о прекращении, изменении или продлении на следующие 6 месяцев применения к лицу принудительной меры медицинского характера лишь при подтверждении своего ходатайства медицинским заключением (ч. 1 ст. 455 УПК) Исходя из содержания ч.ч. 2 и 3 ст. 257 УПК, участник судебного разбирательства обращается к суду с ходатайством со словами «Уважаемый суд», а к судье - «Ваша честь». Причем делает он это стоя. Отступление от правила обращения к суду стоя может быть допущено только с разрешения председательствующего[[5]](#footnote-5).

По общему правилу ходатайства могут быть заявлены с момента появления в уголовном процессе первого субъекта, уполномоченного заявлять ходатайства. В дальнейшем рассматриваемая возможность существует в уголовном процессе пока сам уголовный процесс не будет завершен. Лишь применительно к единичным ходатайствам законодатель предусмотрел сроки, в течение которых они могут быть заявлены.

«Письменное ходатайство» это официальная просьба, оформленная в виде написанного (напечатанного) и подписанного участником уголовного процесса документа. Общих требований к этому процессуальному документу законодателем не предусмотрено, поэтому обычно он может быть составлен в произвольной форме[[6]](#footnote-6).

Чем лучше ходатайство будет мотивировано, тем скорее оно будет удовлетворено. Между тем на потерпевшего (гражданского истца, гражданского ответчика, подозреваемого, обвиняемого и др.) не возложено обязанности мотивировать ходатайство. Им предоставлено право заявлять ходатайство, а не заявлять мотивированное ходатайство. Это общее правило. Но из него имеются исключения. К таковым следует отнести ходатайство об исключении доказательства из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве. В соответствии с закрепленным в п. 2 ч. 2 ст. 235 УПК требованием к его содержанию, в тексте такого ходатайства обязательно должны быть отражены основания для исключения доказательства, предусмотренные УПК, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство. Лицо, заявившее во время судебного заседания ходатайство о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований УПК, должно его обосновать (ч. 1 ст. 271 УПК). Согласно положениям, закрепленным в ч. 6 ст. 278 УПК, в случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств, суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями. С одной стороны это исключения из правила. А с другой, если указанные ходатайства не будут обоснованными, они все равно должны быть приняты, рассмотрены и разрешены. Только появляется новое (формальное) фактическое основание их неудовлетворения - отсутствие обоснования заявленного ходатайства.

Законодатель ничего не сказал о том, что заявителю не разрешается обращаться с одним и тем же ходатайством (с неизменными основаниями и требованиями) несколько раз, вне зависимости от фактических оснований его отклонения. Но и из этого правила есть, по крайней мере, два исключения. Так, согласно ч. 9 ст. 108 УПК повторное обращение в суд с ходатайством о заключении под стражу одного и того же лица по тому же уголовному делу после вынесения судьей постановления об отказе в избрании этой меры пресечения возможно лишь при возникновении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость заключения лица под стражу. Согласно же ч. 5 ст. 400 УПК в случае отказа в снятии судимости повторно возбудить перед судом ходатайство об этом лицо, отбывшее наказание, вправе не ранее чем по истечении одного года со дня вынесения постановления об отказе.

Рассмотрение всегда предшествует разрешению ходатайства. Сроки, которые закреплены в первом предложении ст. 121 УПК РФ а также ее формулировка, одновременно указывают на три не исключающих друг друга правила.

Первое, «непосредственно после заявления» ходатайства должно быть начато его рассмотрение. В этой связи, не можем пройти мимо разъяснений ученых, которые считают, что «законодатель закрепил в данной статье, что рассмотрение и разрешение ходатайства может быть отложено, но не более чем на трое суток, в ходе предварительного расследования» («разрешение ходатайства может быть отложено, на срок не более 3 суток с момента его заявления»). Наличие в ст. 121 УПК РФ положения не позволяет откладывать рассмотрение ходатайства ни на какие сроки и ни на какой стадии. Именно поэтому во втором предложении рассматриваемой статьи речь идет лишь о разрешении ходатайства. Так как рассмотрение такового может длиться несколько дней, то законодатель путем установления срока разрешения ходатайства ограничил и срок его рассмотрения. Но навряд ли он тем самым предоставил следователю (дознавателю и др.) право безразлично отнестись к требованиям, следующим из содержания первого предложения ст. 121 УПК РФ, и не приступать к рассмотрению ходатайства непосредственно после его заявления.

Второе правило, при отсутствии к тому фактических оснований (объективных препятствий) рассмотрение ходатайства должно быть непрерывным процессом. Третье требование, непосредственно (немедленно) за рассмотрением должно следовать разрешение ходатайства.

Рассмотрение ходатайства - это всегда деятельность, пусть иногда и лишь мыслительная, но все же деятельность, имеющая целью разрешение ходатайства. Бездействие не может быть рассмотрением. Соответственно, если «непосредственно после заявления» ходатайства, соответствующая специфического рода деятельность не осуществляется, значит ходатайство не рассматривается. Думается, в указанной ситуации анализируемое требование будет нарушено и в том случае, если ходатайство в течение трех суток все же будет разрешено. Установленный срок не предоставляет возможности следователю (дознавателю и др.) не приступать непосредственно после заявления ходатайства к его рассмотрению, он всего-навсего позволяет в тех случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, рассмотрение ходатайства осуществлять в срок, позволяющий разрешить таковое не позднее трех суток со дня его заявления[[7]](#footnote-7).

Под разрешением ходатайство подразумевается принятие по таковому процессуального решения об удовлетворении (полном либо частичном) или об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства и оформлении данного решения в виде письменного документа. Таким образом, разрешенным ходатайство можно считать лишь после фиксации принятого по нему решения письменно в материалах уголовного дела, в строгом соответствии с процессуальной формой.

На срок рассмотрения ходатайства не влияет, когда будут выполнены действия и оформлены решения, о выполнении или принятии которых ходатайство было заявлено.

При определенных обстоятельствах разрешить ходатайство могут начальник подразделения дознания, руководитель следственной группы, а также руководитель следственного органа, самостоятельно производящий предварительное расследование. При разрешении ходатайства они выносят постановление.

Если следователь (дознаватель и др.), суд (судья) принял решение об исполнении всех содержащихся в ходатайстве просьб, в том виде, в каком они были заявлены, то им выносится постановление (определение) об удовлетворении ходатайства. Если согласно его решению следует исполнить хотя бы одну из нескольких, содержащихся в ходатайстве просьб, или же исполнить просьбу в иной, чем указано в ходатайстве форме, оформляется постановление (определение) о частичном отказе в удовлетворении ходатайства. И в этом случае не важно, что остальные составляющие ходатайство просьбы не удовлетворены (не исполнены).

§ 3. Особенности подачи и рассмотрения жалоб в уголовном судопроизводстве

В соответствии со ст. 18 Конституции права и свободы чело века и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, органов местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (ст. 46 Конституции).

По смыслу ч. 3 ст. 55 и ч. 3 ст. 56 Конституции, право на судебную защиту не подлежит ограничению, поскольку ограничение это го права ни при каких обстоятельствах не может быть обусловлено необходимостью достижения признаваемых Конституцией целей.

Праву гражданина на судебную защиту корреспондирует предусмотренная в ч. 1 ст. 11 УПК обязанность суда, прокурора, следователя, руководителя следственного органа, органа дознания, дознавателя обеспечить возможность осуществления этих прав, обязанность рассмотреть в разумные сроки жалобу по существу с доведением результатов до заявителя.

Содержание права обжалования, реализуемого в порядке статьи 123 УПК РФ, основано на том, что соответствующие действия и решения органов расследования не только затрагивают собственно уголовно-процессуальные отношения, но и порождают последствия, выходящие за их рамки, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности. Отложение проверки законности и обоснованности таких действий до стадии судебного разбирательства может причинить ущерб, восполнение которого в дальнейшем окажется неосуществимым.

Следует учитывать, что к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения относятся: потерпевший (п. 18 ч. 2 ст. 42 УПК); частный обвинитель (ст. 43 УПК); гражданский истец (п. 17 ч. 4 ст. 44 УПК); представители потерпевшего, гражданского истца (ч. 3 ст. 45 УПК).

К участникам уголовного судопроизводства со стороны защиты относятся: подозреваемый (п. 10 ч. 4 ст. 46 УПК); обвиняемый (п. 14 ч. 4 ст. 47 УПК); защитник (п. 10 ч. 1 ст. 53 УПК); гражданский ответчик в части, касающейся гражданского иска (п. 12 ч. 2 ст. 54 УПК); представитель гражданского ответчика (ч. 2 ст. 55 УПК).

К иным участникам уголовного судопроизводства относятся: свидетель (п. 5 ч. 4 ст. 56 УПК); эксперт (п. 5 ч. 3 ст. 57 УПК); специалист (п. 4 ч. 3 ст. 58 УПК); переводчик (п. 3 ч. 3 ст. 59 УПК); понятой (п. 3 ч. 3 ст. 60 УПК).

Исходя из смысла уголовно-процессуального закона, в качестве лиц, обладающих правом на обжалование действия (бездействие) должностных лиц органов уголовного преследования, могут быть признаны: поручитель (ст. 103 УПК); залогодатель, если им выступает не подозреваемый или обвиняемый (ст. 106 УПК); родственники, родственники или иждивенцы умершего реабилитированного (ст. 134 УПК); родственники покойного - при производстве следственных действий, связанных с осмотром трупа, эксгумацией (ст. 178 УПК); свидетели или их близкие родственники, родственники, близкие лица при контроле и записи переговоров (ст. 186 УПК); лица, в отношении которых действуют решения о мерах попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества (ст. 160 УПК)[[8]](#footnote-8).

Следует учитывать, что интересы указанных лиц также могут быть существенно ограничены процессуальными решениями или действиями. В связи с этим они, при наличии иных условий, имеют право на обжалование в порядке предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

При этом положение статьи 123 УПК РФ не препятствует допуску представителя к участию в рассмотрении жалобы потерпевшего на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда независимо от того, принимал ранее представитель участие в деле или нет.

Недопустимы ограничения права на судебное обжалование действий и решений, затрагивающих конституционные права граждан, лишь на том основании, что эти граждане не были признаны в установленном законом порядке участниками производства по уголовному делу, поскольку обеспечение гарантируемых Конституцией прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве должно вытекать из фактического положения этого лица, как нуждающегося в обеспечении конституционных прав и свобод.

Прокурор от имени государства осуществляет уголовное преследование, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия). Руководитель следственного органа обладает контрольно-проверочными полномочиями по отношению к соответствующим его статусу органам предварительного следствия.

Прокурор, руководитель следственного органа, рассматривая и разрешая жалобы участников уголовного судопроизводства на действия (бездействие) и решения должностных лиц органов предварительного расследования, обязаны тщательно проверять изложенные в обращении заявителей доводы и при необходимости истребовать уголовные дела и материалы доследственных проверок.

При получении заявления о применении незаконных методов расследования в ходе проверки сообщения о преступлении или производства предварительного следствия прокурор, начальник следственного органа обязаны незамедлительно проверять все доводы, приведенные заявителем. Выявив в результате проверки данные, указывающие на признаки преступления в действиях должностных лиц, с мотивированным постановлением направлять материалы в соответствующий следственный орган Следственного комитета при прокуратуре РФ для решения вопроса об уголовном преследовании[[9]](#footnote-9).

Прокурор обязан не допускать необоснованного направления адресованных прокурору жалоб на действия (бездействие) и решения следователей и руководителей следственных органов для разрешения в следственные органы.

По результатам рассмотрения жалобы прокурор или его заместитель выносят постановление о полном либо частичном ее удовлетворении или об отказе в удовлетворении, о чем уведомляют заявителя. Копия постановления об удовлетворении жалобы направляется руководителю следственного органа с требованием об устранении выявленных нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия.

В том случае, если в жалобе наряду с другими доводами содержатся ходатайства о производстве следственных действий, в постановлении о разрешении жалобы прокурор отражает свое мнение об обоснованности данных ходатайств.

В случае удовлетворения жалобы прокурор, начальник следственного органа должны разъяснить право на реабилитацию или на обращение в суд за восстановлением нарушенных прав.

Положение ч. 3 ст. 124 в ее конституционно-правовом истолковании не допускает отказ дознавателя, следователя, прокурора, а также суда при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника уголовного судопроизводства от исследования и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом.

Судебному обжалованию подлежат не любые действия (бездействие) и решения должностных лиц на досудебных стадиях процесса, а только те, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию (.

Проверка судом законности и обоснованности действий и решений должностных лиц, осуществляющих дознание или предварительное следствие, проводится в связи с жалобами заинтересованных лиц в случае, если обжалуемое действие (бездействие) не находится в прямой связи с содержанием обвинения, включающим выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния.

Закон, гарантируя участникам уголовного судопроизводства на досудебной стадии процесса право на обжалование в суд решений и действий должностных лиц органов дознания и предварительного следствия, определяет круг лиц, действия которых могут быть об жалованы (дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора). Имея в виду, что вопросы возбуждения и отказа в возбуждении уголовного дела может решать начальник подразделения дознания (ч. 2 ст. 40.1 УПК), заявитель вправе обжаловать действия и решения и его.

Вместе с тем не подлежат обжалованию действия и решения иных должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу (прокурора, поддерживающего государственное обвинение в суде, начальника следственного изолятора и т.д.). Действия указанных лиц обжалуются одновременно с решением, постановленным по результатам рассмотрения уголовного дела, или в порядке, установленном гл. 43, 45, 48 УПК и гл. 45 ГПК соответственно.

Обжалуются действия (бездействие) и решения должностных лиц только в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования на всех этапах досудебного производства, начиная со стадии возбуждения уголовного дела. Начало этой стадии следует исчислять с момента поступления одного из поводов, указанных в ст. 140 УПК: 1) заявления о преступлении; 2) явки с повинной; 3) сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученного из иных источников[[10]](#footnote-10).

В качестве предмета обжалования указывает на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление о прекращении уголовного дела, а также иные действия должностных лиц, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства и затруднить их доступ к правосудию.

К иным действиям (бездействию) и решениям, способным причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, следует относить, например, постановление дознавателя и следователя о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, о применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения, за исключением процессуальных действий, решения по которым в соответствии с ч. 2 ст. 29 УПК и ч. 3 ст. 35 УПК в досудебном производстве правомочен принимать суд; отказ лица, осуществляющего предварительное расследование, в удовлетворении ходатайства стороны защиты об установлении обстоятельств, имеющих значение для дела (установление очевидцев события преступления, проверка заявленного алиби и т.п.).

К таким действиям, при наличии на то предусмотренных законом оснований, также относятся:

- производство выплат, возврат имущества в порядке института реабилитации (ст. 137 УПК);

- решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении (ч. 2 ст. 145 УПК);

- отказ подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для уголовного дела (ч. 3 ст. 159 УПК);

- постановление следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (ч. 2 ст. 214 УПК);

- явное затягивание содержащимся под стражей обвиняемым и (или) его защитником времени ознакомления с материалами уголовного дела (ч. 3 ст. 217 УПК);

- отказ в удовлетворении заявленного ходатайства при ознакомлении с материалами уголовного дела (ч. 3 ст. 219 УПК);

- производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также наложение ареста на имущество, указанное в ч. 1 ст. 104.1 УК, выемки предмета залога в ломбарде, в случаях, не терпящих отлагательства, без получения судебного решения, при условии, что названные действия не были предметом последующей судебной проверки, реализуемой по правилам ч. 5 ст. 165 УПК[[11]](#footnote-11).

К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) должностных лиц либо решения, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права. К ним относятся, например, отказ в приеме сообщения о преступлении, постановление о приостановлении производства по делу, постановление о продлении срока предварительного расследования и др.

Суды должны иметь в виду, что в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 318 УПК следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа. Приведенное положение во взаимосвязи с положениями ч. 3 ст. 15, ст. 21, 87 и 88 УПК определяет процессуальную самостоятельность дознавателя, следователя на этапе предварительного расследования[[12]](#footnote-12).

Принимая решение об отказе в удовлетворении жалобы заявителя на отказ в проведении следственных действий (в том числе приобщение к материалам уголовного дела собранных стороной защиты доказательств), суду следует учитывать, что следователь, дознаватель обязаны своевременно рассмотреть каждое заявленное по уголовному делу ходатайство в порядке, установленном гл. 15 УПК.

Судам следует учитывать, что согласно Конституции каждому гражданину гарантируется судебная защита его прав и свобод, а также право на получение квалифицированной юридической помощи. Положениями ч. 2 статьи 125 УПК РФ предусмотрена возможность подачи жалобы в суд, как самим заявителем, так и его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора.

Жалоба подлежит рассмотрению районным судом по месту производства предварительного расследования. При этом судам следует иметь в виду, что указанное требование должно соблюдаться и в случаях, когда место производства предварительного расследования не совпадает с местом нахождения должностного лица, решение которого обжалуется (к примеру, прокурора или руководителя следственного органа). В случае поступления в суд жалобы с нарушением указанных положений судья направляет жалобу по подсудности, о чем выносит постановление и уведомляет лицо, ее подавшее.

Жалобы на действия должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, подлежат рассмотрению соответствующими судами того района, где дислоцируется оперативно-розыскной орган, принявший решение об их производстве.

Имея в виду, что требования к форме и содержанию жалобы на действие (бездействие) или решение должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, нормами УПК не урегулированы, неясные вопросы в описании и мотивировке требований заявителя должны уточняться судом в ходе рассмотрения жалобы по существу. При этом судам следует исходить из того, что положения статьи 125 УПК РФ не исключают право заявителя изменить и дополнить предмет и пределы обжалования при рассмотрении жалобы по существу в судебном заседании до удаления суда в совещательную комнату.

Если жалоба содержит недостаточно сведений, что препятствует ее рассмотрению (например, отсутствует наименование суда, в который она подается; данные о лице, подавшем жалобу, а также сведения о том, какие действия или решения обжалованы, либо жалоба не подписана заявителем; полномочия защитника или представителя заявителя не подтверждаются соответствующими документами), судья возвращает заявителю жалобу для устранения недостатков с указанием в постановлении мотивов принятого решения и разъяснением права вновь обратиться в суд. При этом нечеткость формулировок в части ее доводов и сути заявленных требований, отсутствие в приложении к жалобе копий процессуальных решений, которые обжалуются, не могут служить основанием для возвращения ее заявителю[[13]](#footnote-13).

С учетом того, что заявителем жалоба может быть подана одновременно в суд на основании ст. 125 УПК, а также прокурору и руководителю следственного органа на основании ст. 124 УПК, судам следует выяснять, не обращался ли он с жалобой по тем же основаниям к прокурору или руководителю следственного органа и не имеется ли решения об удовлетворении такой жалобы.

Если при принятии жалобы либо при проведении судьей подготовительных действий к ее рассмотрению будет выявлено, что жалоба с теми же доводами уже удовлетворена прокурором либо руководителем следственного органа, то суд в связи с отсутствием основания для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решения должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, выносит постановление об оставлении жалобы без рассмотрения, поскольку она уже рассмотрена другим правомочным органом.

В тех же случаях, когда заявитель не согласен с решением прокурора или руководителя следственного органа либо его требования удовлетворены частично, суд вправе рассмотреть такую жалобу.

В случаях, если жалоба отозвана заявителем, судья выносит постановление о прекращении производства по жалобе ввиду отсутствия повода для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решения должностного лица, осуществляющего предварительное расследование.

Судам при принятии жалобы необходимо выяснять, не завершено ли предварительное расследование по уголовному делу и не направлено ли оно в соответствии со ст. 222 УПК или п. 1 ч. 1 ст. 226 УПК прокурором для рассмотрения в суд. Если уголовное дело ко времени подачи жалобы направлено в суд, то проверка законности и обоснованности процессуальных действий должностных лиц, принятых при расследовании дела, осуществляется одновременно с рассмотрением дела судом первой инстанции, а не в порядке ст. 125 УПК[[14]](#footnote-14).

Судам также следует учитывать, что из предписаний ст. 45 и 46 (ч. 1 и 2) Конституции не вытекает необходимость обеспечения проверки судом - после вынесения приговора - законности и обоснованности действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования в процедуре, предусмотренной ст. 125 УПК, поскольку такая проверка осуществлена судом в ходе рассмотрения дела по существу. При установлении данных обстоятельств суд выносит постановление об оставлении жалобу без рассмотрения, с указанием порядка обжалования приговора или иного судебного акта, постановленного по существу рассмотрения уголовного дела.

Решение прокурора по окончании проверки об отказе в возобновлении производства может быть обжаловано в суд в порядке ст. 125 УПК. Иной вид решений (отказ в возбуждении производства) обжалуется в суд, который в соответствии со ст. 417 УПК правомочен решать вопрос о возобновлении производства по данному уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (ч. 3 ст. 416 УПК).

В случае, если заявитель, содержащийся под стражей, ходатайствует об участии в рассмотрении его жалобы, судам надлежит принимать меры для обеспечения его явки в суд для личного участия в судебном заседании, поскольку он обладает правом обосновывать свою жалобу, а в заключении выступить с репликой.

Если осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы, настаивает на своем участии в судебном заседании, где рассматривается его жалоба на решения и действия (бездействие) следователя, прокурора, это право может быть обеспечено судом в случаях, когда, по мнению суда, это необходимо для защиты прав личности и достижения целей правосудия. В остальных случаях судам надлежит принимать меры для представления возможности осужденному доведения до суда своей позиции по рассматриваемому судом вопросу путем предоставления письменного объяснения, допуска к участию в деле его адвоката или его назначения, представителей или иным предусмотренным законом способом[[15]](#footnote-15).

Лица, вызванные в судебное заседание, вправе представить в суд необходимые, по их мнению, материалы в обоснование жалобы. При подготовке к рассмотрению жалобы суд вправе истребовать по ходатайству заявителя или по собственной инициативе через дознавателя, следователя или прокурора материалы, послужившие основанием к отказу в возбуждении уголовного дела или прекращению уголовного дела, а также иные материалы, необходимые для проверки доводов жалобы. Результаты исследования представленных материалов должны быть отражены в протоколе судебного заседания.

Исходя из положений ч. 2 ст. 241 УПК, судья как по собственной инициативе, так и по ходатайству участвующих в деле лиц может принять решение о рассмотрении жалобы в закрытом судебном заседании. В постановлении о проведении закрытого разбирательства должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, на основании которых суд принял данное решение.

Суду при разъяснении явившимся в судебное заседание лицам их прав надлежит исходить из принципа состязательности и равенства прав участников уголовного судопроизводства (ст. 15 УПК), согласно которому стороны вправе принимать активное участие в судебном заседании (заявлять отводы, ходатайства, представлять документы, знакомиться с позицией другой стороны, давать по этому поводу объяснения, обжаловать решение суда, а заявитель по мимо того - обосновать свою жалобу и выступить с репликой).

Суду следует исходить из того, что в любом случае заявитель обладает основополагающими правами участника уголовного судопроизводства, такими, как:

- отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК;

- давать показания на родном языке или языке, которым он владеет; пользоваться помощью переводчика бесплатно; иметь представителя; получать копии судебных решений;

- участвовать в судебном разбирательстве по его жалобе в судах всех инстанций; обжаловать постановление, определение суда[[16]](#footnote-16).

Если заявителем обжалуется постановление о прекращении уголовного дела, то при проверке такой жалобы суду следует, не давая оценки имеющимся в деле доказательствам, выяснять, проверены ли и учтены следователем все обстоятельства, на которые указывает в жалобе заявитель, и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод следствия касательно оснований прекращения уголовного дела. По результатам разрешения такой жалобы судья не вправе делать выводы о доказанности или недоказанности вины, о допустимости или недопустимости доказательств и приводить мотивы в обоснование таких выводов, а вправе принимать решения, основываясь лишь на выявленных нарушениях процессуальных норм.

Судам при оценке законности и обоснованности решений, связанных с возобновлением прекращенных уголовных дел, надлежит исходить из необходимости обеспечения и защиты как интересов правосудия, прав и свобод потерпевших от преступлений, так и прав и законных интересов лиц, привлекаемых к уголовной ответственности и считающихся невиновными до тех пор, пока их виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, и недопустимости сохранения для лица, в отношении которого дело было прекращено, постоянной угрозы уголовного преследования, а значит, и ограничения его прав и свобод. Это предполагает и недопустимость многократного возобновления по одному и тому же основанию (в частности, по причине неполноты проведенного расследования) прекращенного уголовного дела.

При рассмотрении жалобы на незаконность постановления о предъявлении обвинения судья не вправе входить в оценку существа предъявленного обвинения, проверять наличие достаточности доказательств для предъявления обвинения. По таким жалобам предметом рассмотрения являются факты нарушения норм УПК, стесняющих право обвиняемого на защиту, а также требований ч. 2 ст. 171 УПК, предъявляемых к составлению этого процессуального документа. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого может быть признано незаконным, например, в случае, если предъявленное обвинение не конкретно, содержит лишь формулировки закона, по которому квалифицируются действия обвиняемого, без указания конкретных действий привлеченного к уголовной ответственности лица и наступивших вредных последствий.

§ 4. Правовые последствия принятия решения об удовлетворении ходатайств и жалоб различными субъектами уголовного процесса

Подготовка дела к апелляционному (кассационному) рассмотрению делится на две части. Первая из них производится судом первой инстанции, а вторая - судами апелляционной или кассационной инстанций.

Установленный уголовно-процессуальным законом порядок, при котором кассационные жалоба или представление приносятся через суд, постановивший приговор, вынесший иное судебное решение, призван обеспечить более быструю и оперативную подготовку рассмотрения дела судом кассационной инстанции и более полное обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства; он не предполагает лишение кого-либо из заинтересованных лиц возможности обжаловать затрагивающее его права и свободы судебное решение и получить по данной жалобе соответствующее решение вышестоящего суда.

Подача жалобы или представления сама по себе не означает автоматического возбуждения апелляционного или кассационного производства. В их принятии может быть по разным причинам отказано (отсутствие права обжалования, например, родственниками взрослого осужденного, пропуск срока и т.д.). В таких случаях судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы и ее возвращении, что означает отказ в возбуждении апелляционного (кассационного) производства, который сам по себе может быть обжалован[[17]](#footnote-17).

Допуск жалобы к рассмотрению не требует вынесения отдельного процессуального решения, обычно он оформляется письменной резолюцией судьи на самой жалобе (представлении). С этого момента начинается та часть подготовки дела к апелляционному (кассационному) рассмотрению, которая производится судом, вынесшим решение.

Принятие судьей жалобы или представления приостанавливает приведение приговора или иного итогового судебного решения в исполнение, за исключением случаев, предусмотренных законом. По уголовному делу, по которому приведение судебного решения в исполнение приостановлено, запрещено направлять для отбывания меры наказания лицо, осужденное к лишению свободы и находящееся до вступления приговора в законную силу под стражей; обращать к исполнению другие основные и дополнительные меры наказания, а также судебные решения в части гражданского иска и взыскания судебных издержек.

Исключения из общего правила о приостановлении исполнения судебного решения предусмотрены прежде всего ст. 311 УПК. В соответствии с содержащимися в ней требованиями подсудимый, находящийся под стражей, подлежит немедленному освобождению в случаях вынесения оправдательного приговора, обвинительного приговора без назначения наказания, либо с назначением наказания и с освобождением от его отбывания, либо с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно.

На наш взгляд, суд может также распорядиться о немедленном исполнении приговора в случаях, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 313 УПК, - в части передачи на попечение несовершеннолетних детей, других иждивенцев, а также престарелых родителей осужденного к реальному лишению свободы, нуждающихся в постороннем уходе, в части принятия мер по охране его имущества или жилища, остающихся без присмотра[[18]](#footnote-18).

Принесение апелляционных и кассационных жалоб по общему правилу не приостанавливает и исполнение промежуточных судебных решений, вынесенных как в порядке судебного контроля за действиями и решениями, принимаемыми в ходе досудебной подготовки дела, так и в ходе назначения и проведения судебного разбирательства.

Принятие жалобы к рассмотрению означает признание ее допустимой к рассмотрению и является актом возбуждения апелляционного или кассационного производства, влечет за собой целый комплекс действий и решений суда, вынесшего обжалуемое решение, и судьи, председательствовавшего в рассмотрении дела.

ходатайство жалоба судопроизводство

Заключение

В УПК РФ существенно усилены гарантии права обжалования процессуальных действий и решений. Это право является продолжением и конкретизацией принципа охраны прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве (ст. 11). В нем реализованы нормы Конституции РФ о праве каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45) и праве на судебную защиту (ч. 1, 2 ст. 46). Благодаря этому праву (наряду с состязательностью процесса, правом на реабилитацию, правом обращаться за защитой в международные судебные инстанции и т.д.), наше уголовное судопроизводство имеет шанс сделаться публичным в истинном смысле этого слова, т.е. более подконтрольным гражданскому обществу, когда должностные лица государства действуют не произвольно, но в рамках многосторонних правоотношений, памятуя о той реальной ответственности, которую они всечасно несут не только перед своим начальством, но и перед теми людьми, в отношении которых они властны применять данные им полномочия.

В ряде случаев ходатайство может быть заявлено не в любой, а только определенный момент производства по делу. Так, заявление и разрешение ходатайств о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований настоящего Кодекса в подготовительной части судебного заседания допускается только после разъяснения прав участникам процесса (ст. 271 УПК), заявление ходатайств при рассмотрении дела судом кассационной инстанции может иметь место после открытия председательствующим судебного заседания (ч. 2 ст. 377 УПК) и т.д. Заявление ходатайств в ходе судебного разбирательства не должно нарушать его порядок. Участник уголовного судопроизводства, намеренный заявить ходатайство, должен стоя обратиться к суду, выбрав такой момент, чтобы не прерывать заявлением ходатайства судебных действий и выступлений других участников процесса. В своем обращении ему следует попросить разрешения суда на заявление ходатайства.

Обычно ходатайство должно быть мотивированным, исключение составляют те случаи, когда особого обоснования ходатайства не требуется, т.к. оно явствует из самого его содержания (например, ходатайство обвиняемого о приглашении защитника). Следователь, дознаватель, судья могут предложить участнику процесса обосновать или уточнить заявленное им ходатайство.

Единственным основанием для отказа в удовлетворении ходатайства может быть отсутствие связи между обстоятельствами, об установлении которых ходатайствует участник процесса, и предметом доказывания по данному уголовному делу. Таким образом, ни суд, ни следователь и дознаватель (и, как представляется, орган дознания) не могут отказать в удовлетворении ходатайства о выяснении каких-либо обстоятельств дела ввиду того, что эти обстоятельства уже достаточно установлены, ибо заявитель может иметь в виду не только подтверждение, но и опровержение ранее исследованных обстоятельств либо их уточнение, а также дополнительное подкрепление их новыми доказательствами.
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