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## Введение

Актуальность темы заключается в том, что идеология имеет прямое отношение к общественному сознанию, влияет на него, а следовательно влияет на жизнь каждого человека. Идеология — ценностная система, выражающая отношение к существующим общественным порядкам, обосновывающая политические идеалы, принципы, нормы, цели образы поведения. Такие, скажем, как социальная справедливость, свобода, права человека, демократия, солидарность. Оценка социальной реальности, что означает ее соотнесение с политическими потребностями и интересами, идеалами и принципами, — важнейшая функция идеологии.

Целью данной работы является раскрытие понятия идеологии, а также понимание её влияния на общество.

Для достижения данной цели были поставлены задачи:

1. Сбор теоретического материала.
2. Практическое решение выявленных проблем.

В задачи курсовой работы входит ознакомление с понятием идеологии.

В работе использовался общенаучный метод теоретического анализа и синтеза.

Практическое значение темы состоит в том, что, поняв принципы влияния идеологии на общество можно применить эти знания в сферах жизни.

Предмет исследования: влияние идеологии на общественную жизнь.

Объект исследования: идеология.

Структура и композиционное построение курсовой работы обусловлены целью и задачами работы, соответствуют логическому порядку их решений. Работа состоит из трёх глав, заключения и списка используемой литературы.

## 1. Идеология

Идеология – совокупность общественных идей, теорий, взглядов, которые отражают и оценивают сознательную действительность с точки зрения интересов определенных классов, разрабатываются, как правило, идейными представителями этих классов и направлены на утверждение либо изменение, преобразование существующих общественных отношений. В сфере идеологии формируются системы ценностей различных общественных классов, здесь они осознают свои коренные интересы, место в обществе, отношение к другим классам, формулируют и обосновывают цели и программы своей деятельности. Господствующей в данном обществе является идеология господствующего класса, который держит в своих руках средства материального и духовного производства. Идеология – часть надстройки и необходимый фактор формирования идеологических (политических, правовых и др.) отношений. Будучи частью общественного сознания, идеология занимает определенное место в его структуре как иной уровень по отношению к общественной психологии и обыденному сознанию и проявляет себя в различных формах общественного сознания. Соответственно различаются политическая и правовая идеология, философия и религия, нравственное и эстетическое сознание. Наука является преимущественно формой познания, а не идеология, но испытывает влияние идеологии, ибо научные открытия осмысливаются в различных формах идеологии, а фундаментальные теории общественных наук носят идеологический характер. В классово-антагонистическом обществе отношения и столкновения различных классов находят отражение в области идеологии, т.е. являются одной из форм классовой борьбы, как, например, противоборство буржуазной и пролетарской, социалистической идеологии. Принципы научного анализа идеологии впервые разработаны марксизмом. Согласно им для всесторонней оценки каждой конкретной идеологии необходимо учитывать ее социально-классовою принадлежность (буржуазная, социалистическая, демократическая и т.д.), характер отражения ею действительности (иллюзорная или научная) и выполняемые ею социальные функции, ее роль в общественной жизни (прогрессивная и революционная либо консервативная реакционная). Вместе с тем идеология обладает относительной самостоятельностью, опирается в своем развитии на имеющийся мыслительный материал, и поэтому ее связь с классовыми интересами может быть не прямой, а опосредствованной. Особенно это касается идеологических форм, удаленных от экономической основы (философия, религия, мораль). В политической науке давно уже предложено простое и ясное определение идеологии как «системы политических, экономических и социальных ценностей и идей, служащих основанием для поставки целей; последние в свою очередь, образуют ядро политических программ» (Р. Макивер). Но идеологию относят к числу малоизученных феноменов. Во-первых, она представляет собой неблагоприятный объект научного анализа, т.к. вводя понятие «идеология», ученый должен доказать, что его собственный подход свободен от идеологических пристрастий. А это очень трудно [6].

Во-вторых, одна из причин негативного отношения бихевиористов к изучению идеологии носила явно ненаучный характер, дело в том, что как уже было сказано, первый вклад в это направление исследований внес К. Маркс.

Но именно марксизму было суждено стать наиболее массовой идеологией прошлого столетия. К концу XIX в. миллионы людей во всем мире придерживались социалистических взглядов.

Первая попытка социологического исследования идеологии была предпринята немецким ученым К. Мангеймом. Как и Маркс, он полагал, что социальная функция идеологии реализуется в рамках отношений классового господства-подчинения. Если правящий класс пытается выдать свою познавательную перспективу (способ понимания общественно-политических явлений) за единственно истинную и пытается ее теоретически обосновать в этом качестве, то налицо духовное образование идеологического типа. По Мангейму, идеологиям противостоят утопии – духовные образования, порождаемые непривилегированными классами и выражающие их стремление к социальному реваншу. Утопии легко превращаются в идеологии, когда оппозиционные слои приходят к власти. Былая утопия при этом теряет свой радикализм и начинает так или иначе обосновывать неравенство.

Идеи Мангейма, впервые высказанные в 1929 г. («Идеология и утопия»), сохраняют свое значение и по сей день. Во-первых, Мангейм преодолел свойственное Марксу чрезмерно расширительное понимание идеологии. Теперь этот термин применяют для отображения политического сознания, включенного во взаимоотношения между правящей элитой и массами. Во-вторых, немецкий социолог выделил такую важную характеристику идеологии, как ее систематизированность. Мы видели, что в процессе социализации у человека вырабатывается совокупность логически не связанных между собой и часто взаимоисключающих представлений. Восприятие идеологии приводит к частичному вытеснению этих представлений, а оставшиеся жестко связывает друг с другом. Поэтому идеология, как правило, и претендует на научность. Была разработана структурная классификация идеологий, основанная на способе связи между отдельными ее элементами (идеологемами) и масштабах охвата идеологиями социальной реальности. По этим признакам выделяют две основные разновидности – открытые и тоталитарные идеологии. Последние характеризуются тем, что стремятся дать объяснение всем без исключения явлениям и выработать таким образом целостную политически насыщенную картину мира. Человек, воспринявший тоталитарную идеологию, придает всему, что он видит, политическое значение. Такой подход хорошо передает лозунг «советское – значит, отличное». Идеологемы при этом связываются настолько прочно, что отделить одну от другой можно только аналитически. Внешняя характеристика тоталитарной идеологии – репрессивность, т.е. то, что она навязывается индивиду с помощью интенсивной пропаганды, ломающей прежнюю структуру его сознания. «Открытая» идеология описывается как прямая противоположность тоталитарной. Связь всей этой классификации с концепцией тоталитаризма вполне очевидна. Стоит отметить, что тоталитарная идеология в рамках этой концепции предстает как следствие с одной стороны, и как необходимая и самая важная предпосылка установления соответствующего режима с другой. Главным недостатком подхода оказалось жесткое противопоставление двух видов. Если тоталитарная и открытая идеологии не имеют между собой ничего общего, то можно ли говорить об идеологии вообще? Попытку дать ответ на этот вопрос предприняли ученые, работавшие в рамках структурно-функционального подхода. Была сформулирована гипотеза, согласно которой любая идеология возникает как реакция на значимое смещение социальных ролей (теория социального напряжения). В условиях изменений, в особенности затрагивающих экономическую структуру общества, человек испытывает глубокий дискомфорт и растерянность. Тут-то к нему на помощь и приходит идеология, позволяющая по-новому понять и оценить свое место в обществе, а значит – действовать в соответствии с новыми условиями. К сожалению, теория социального напряжения не объясняет, каким именно образом эмоциональная неудовлетворенность трансформируется в идеологические конструкты. Вариант такого объяснения предлагает теория культурного напряжения, также сформировавшаяся в структурно-функциональной традиции. Приверженцы этой теории указывают на то, что смещение социальных ролей вызывает не только психологическую болевую реакцию, но – и это главное – еще и разрушение всей системы «знаков» (символов социокультурного характера), позволяющих индивиду ориентироваться в мире. Социальная реальность оказывается как бы лишенной смысла. Идеология же, пользуясь словами К. Гиртца, выступает как средство возвращения смысла. В отличие от теории социального напряжения, эта теория дает возможность понять, почему идеология в зрелом виде всегда представляет собой систему ценностей и идей, а не наоборот отдельных, логически не связанных между собой идеологем. Но и здесь остается открытым важнейший вопрос: каким критерием руководствуются люди, выбирая идеологии? Почему, например, кризис Веймарской республики в Германии привел к одновременному росту влияния коммунистической и национал-социалистической идеологий, и почему последняя в конечном счете победила?

Очевидно, что ответить на этот вопрос невозможно. Это заставляет многих исследователей перейти от нормального анализа социальных функций идеологи к «применению литературных и философских концепций смысла» (Х. Дракер). Представители этого направления уделяют большое внимание содержательному анализу различий «классическими» идеологиями – марксизмом, консерватизмом и либерализмом. С другой стороны, довольно широкое распространение получила идея о том, что в современном мире идеология исчезает (Д. Белл, Р. Арон, С. Липсет) «Конец идеологии» осмысливался на рубеже сороковых и пятидесятых годов как следствие фундаментальной реконструкции общества в ходе НТР, резко ограничивающей масштабы политической борьбы внутри либеральных демократий. «Во всем западном мире есть сущностное согласие интеллектуалов по политическим проблемам: приятие государства благосостояния, принцип децентрализации управления, смешанная экономика и политический плюрализм. Это и значит, что идеологический век кончился», - писал Белл [9].

Пятидесятые годы прошли под знаком «деидеологизации». Впереди были расовые конфликты, Вьетнам, молодежный бунт, экономическая депрессия семидесятых годов. Мир оказался не таким беспроблемным, как это виделось сразу после войны. И совсем неуместными стали казаться разговоры о «конце идеологии» к началу прошлого десятилетия, когда разразилась дуэль между «старым» либерализмом и неоконсерватизмом. Таким образом, в современном мире осталось место для идеологии. Правда, в семидесятых – восьмидесятых годах заметные изменения произошли в механизмах индоктринации и «производство идеологии», ранее находившихся под контролем партий. Как отмечает французский политолог К. Исмаль, «сегодня правые силы не сводятся к политическим партиям. По крайней мере, последние не вырабатывают идеологию. Это делают клубы, ассоциации, еженедельники». И действительно, в США ведущую роль в «неконсервативной революции» играли непартийные группы и клубы. Созданные по инициативе подобных групп интеллектуальные и исследовательские центры и вырабатывают идеологии, которые затем средствами массовой информации распространяются в обществе. Идеология рекламируется, как дорогой товар, производимый в малых сериях. Характерно, что на этом фоне растет популярность и политическое влияние «независимых» изданий в ущерб «партийным».

Основная сложность в изучении идеологии связана с тем, что, как и всякое комплексное духовное образование, она требует философских средств анализа.

Наиболее общей категорией, характеризующей субъективную сторону политики, является политическое сознание. Оно охватывает чувственные и теоретические, рациональные и подсознательные представления людей, опосредующие их отношения между собой и с инструментами власти по поводу участия в управлении государством и обществом. Представляя самосознание социальной (национальной, классовой, конфессиональной и др.) группы, политическое сознание отражает действительность с позиций коллективных интересов, сопоставляет групповые потребности с их влиянием на общество в целом. Поэтому оно не может не включать в себя общегрупповые, общедемократические и общечеловеческие идеи представления. Основными формами существования политического сознания являются политические идеология и психология. Среди них особую и всевозрастающую роль играет политическая идеология.

Термин «идеология» древнегреческого происхождения и буквально означает «учение об идеях», поскольку состоит из двух слов: «идея» и « логос». В научный оборот он был введён Антуаном Дестютом де Траси, одним из представителей позднего поколения французских просветителей. В своём труде «Этюд о способности мыслить» он использовал термин «идеология», чтобы охарактеризовать науку об идеях. Позднее в многотомном сочинении «Элементы идеологии» (т.1-4, 1805-1815 гг.) он более подробно развил это понятие. Дестют де Траси характеризовал идеологию как «науку об идеях», о том, как они возникают, и о законах человеческого мышления». По его мнению, эта наука должна быть такой же точной, как и все естественные науки.

В самом общем плане под идеологией следует понимать относительно систематизированную совокупность взглядов, существенной чертой которых является функциональная связь с интересами и стремлениями общественной группы. В состав идеологии входят идеи, возникшие на основе исторического опыта и условий жизни определенной социальной общности, которые особым образом отображают и оценивают действительность. В нее нередко включают и директивы к действиям, основанным на этих идеях. Последнее обстоятельство особенно характерно для политической идеологии, как комплекса идей о политической власти и о сфере политики в целом. Очевидно, что становление политической идеологии происходило вместе с появлением государства, и с этого времени формируются особые отношения между идеологией и политикой. Они характеризуют пример отношения теории и практики, сознания и действия.

При характеристике пути формирования политической идеологии отмечают четыре основные модели этого процесса. Во-первых, это модель конденсации. Она работает в том случае, когда происходит трансформация идеологических представлений, присущих обыденному политическому сознанию, в теоретические идеологические структуры. Во-вторых, это интегративная модель. Для нее характерны синтез, интеграция, конвергенция различных идей и представлений существующих идейно-политических течений или новое пересечение идеологических установок (неоконсерватизм, неолиберализм и т.п.). В-третьих, это дивергентная модель. В данном случае формирование новой политической идеологии происходит в результате редукции, дзинтеграции, дивергенции, то есть «расщепления» идеологии уже существующей. В-четвертых, модель ревитализации идеологии, когда происходят возврат к старым идеям, их возрождение в более или менее модифицированной форме (попытки возврата к истокам консерватизма, марксизма и т.п.). Выделение этих моделей носит условный и вспомогательный характер, поскольку в реальном процессе генезиса и изменения идеологий они нередко сочетаются, пересекаются и не встречаются в чистом виде. Вместе с тем их знание может помочь при анализе механизма возникновения некоторых идейных течений.

## Либерализм

В европейской общественно-политической литературе понятие «либерализм» появилось в начале XIX века. Термин «либерализм» происходит от латинского “liberalis”- свободный, имеющий отношение к свободе. Все определения либерализма включают в себя идеи личной свободы индивида, нескованной рамками традиций. Либерализм, как сложное структурное явление, принадлежащее одновременно философской, идеологической и политической сферам, предстает как историко-философская доктрина и политическая идеология, обосновывающая программные установки объединившихся под его знаменем социальных слоев, и как более или менее массовое организованное движение.

В мировоззренческий комплекс классического либерализма вошли представления о свободе групповых, классовых, националистических и иных предрассудков; идеи космополитизма, терпимости, гуманизма, прогресса, демократизма и индивидуализма с подчеркиванием самоценности личности. В экономической области основатели либерализма требовали отмены регламентаций и ограничений со стороны государственной власти, простора для частной инициативы, максимально свободных условий для развертывания частного предпринимательства. В сфере политики он основывается на признании прав человека, на разделении законодательной и исполнительной властей, на свободе выбора занятий, свободе конкуренции, что реализуется в требовании правового государства.

Концептуальное кредо классического либерализма включает в себя утверждение абсолютной ценности человеческой личности и равенство от рождения всех людей; провозглашение автономии индивидуальной воли; требование создания государства на основе общего консенсуса и с единственной целью сохранить и защитить естественные права человека, что определяет договорный характер отношений между государством и обществом; убеждение в необходимости верховенства закона как инструмента социального контроля и вразумности ограничения объема и сфер деятельности государства; утверждение важности защищенности государства частной жизни человека и свободы его действий в рамках закона и т.п. В классическом либерализме свобода еще не вступает в конфликтующие отношения взаимопологания и взаимоотрицания с равенством. Свобода рассматривается как равная свобода для всех. Равенство же толкуется как равенство в свободе того же круга граждан.

В последней трети XIX века начал складываться новый тип либерализма, нередко обозначаемый в литературе разными терминами: «неолиберплизм», «социальный либерализм», «либерал-реформизм». Для политической идеологии либерал-реформизма характерны ориентации на социальное реформирование, стремление примерить равенство и свободу, отстаивание идеи согласия всех и подчеркивания нейтральности либеральной политики.

Своеобразно сложилась судьба либерализма в современной России. Русская либеральная мысль зародилась и оформилась в рамках западничества. Но на русской почве он обрел свои специфические черты. Первые теоретические разработки либерального образа мыслей представлены в произведениях К.Д. Ковелина, Б.Н. Чичерина, С.М. Соловьева.

Одной из центральных тем в русском либерализме является рассмотрение проблемы личности, ее статуса в общественном и государственном устройстве. Для русской либеральной мысли в период, когда она только заявила о себе на общественной арене, характерна сильная антидемократическая тенденция. Она проявляется, например, в склонности опираться на принцип монархизма. На грани XIX-XX веков наметилась иная тенденция: постепенное сближение либеральных лозунгов с демократическими программами. В русском либерализме на раннем этапе присутствовало сильное консервативное начало, что можно считать закономерным. Другая особенность русского либерализма связанна с тем, что ко времени его зарождения Россия еще оставалась крепостной страной.

В XIX и XX веках либерализм пережил три тяжелых кризиса. Первый кризис политической идеологии либерализма возник, когда «партия движения» XIX век превратилась в «партию статус кво», отодвинув на задний план интересы самого значительного политического движения того времени – рабочего движения. Истоки кризиса лежали в обострении антагонизма между равенством и свободой. Ответом на этот кризис стало возникновение либерал-реформизма. Второй кризис либеральной доктрины разродился после второй мировой войны. В тот период достижения и идеалы правового и конституционного государства, за которые в течение столетия выступал либерализм, перестали находить отклик во многих странах Европы. Третий и продолжающийся ныне кризис либерализма связан с нарастающим влиянием НТР, системой обострившихся глобальных проблем, цивилизационых противоречий.

## Консерватизм.

Идеология консерватизма рассматривается как один из важнейших структурных компонентов современных политических идеологий. Носителями идеологии консерватизма являются социальные группы, слои и классы, заинтересованные в сохранении традиционных общественных порядков или в их восстановлении. Сам термин «консерватизм» произошел от латинского “conservo” – сохраняю, охраняю. В структуре консерватизма выделяются два идейных пласта. Один ориентируется на поддержание устойчивости общественной структуры в ее неизменной формы; другой – на устранение противодействующих политических сил и тенденций и восстановление, воспроизводства прежней. Различные направления и формы консерватизма обнаруживают общие характерные черты. К ним относятся: признание существования морально-религиозного порядка и несовершенство человеческой природы; убеждение в прирожденном неравенстве людей и в ограниченных возможностях человеческого разума; утверждения о необходимости жесткой социальной и классовой иерархии и предпочтения устоявшихся общественных структур и институтов. Политическая идеология консерватизма в некотором смысле носит вторичный характер, поскольку производна от иных идеологических форм [13].

В России консервативный тип мышления наглядно выявляется в мировоззрении славянофилов. Консерватизм как тип мышления предполагает отказ от любых форм экстремизма. В этом смысле консервативная мысль противостоит и крайне правой, ультра реакционной идеологии и лево радикальной, которая в середине и конце XIX века обретает популярность в интеллектуальной среде (народники, эсеры, анархисты). Судьба консерватизма в России была трагической. Консервативный тип мышления в русской общественной мысли оказался зажатым между двумя формами экстремизма – левым и правым. Чаша весов склонялась то в одну, то в другую сторону, не останавливаясь посередине.

В современном консерватизме в мире обычно выделяют три течения: традиционалистское, либертаристское и неоконсервативное. Они тесно переплетаются, взаимодействуют между собой, сохраняя особенности эволюции, собственные истоки и создавая неоднородное, сложноструктурное целое, которое обозначают понятием «современный консерватизм».

## Социализм

Социализм (от латинского “socialis” – общественный) как политическая идеология исторически связан с многовековыми чаяниями масс об обществе социальной справедливости, солидарности, социальной защиты личности. Следы подобных мечтаний встречаются уже на ранних ступенях классово организованного человеческого общества, играют заметную роль в средние века, в Новое время, бросают мощный вызов либерализму и консерватизму в последней трети XIX – первой половине XX века. От многочисленных социальных утопий и теорий прошлого социализм отличают акценты на связь социальных бедствий с отношениями собственности на средства производства, на необходимость соотнесения политических изменений с преобразованиями в социальной сфере.

Свою классическую форму социалистические идеи начали приобретать вместе с утверждением капитализма. Противоречия, свойственные незрелым ступеням нового общества, делали его объектом острой социальной критики.

Идеология не ограничивается концепциями, создаваемыми интеллектуалами, и охватывает различные сферы общественного и индивидуального сознания – “от научного знания до религии и повседневных представлений о надлежащем поведении вне зависимости от того, истинны эти представления или ложны”. В этом определении особое значение имеет то обстоятельство, что речь идет о надлежащем поведении, независимо от того, имеют ли идеологии повседневный характер, привнесены ли религией, либо являют собой трансформацию научных знаний в “программу поведения”. Следуя взглядам К. Манхейма, П. Бергер и Т. Лукман полагают, что влиянию идеологического контекста подвержено все человеческое мышление, за исключением математики и некоторых областей естествознания. Своеобразие и характер структуры сознания, ее зависимость от определенной “социальной сферы” характеризует, по мнению К. Манхейма, идеологичность человеческого мышления, которая не рассматривается как неправда, ложь и т. д. Идеологичность определена оценочно-ориентирующей функцией сознания, которая направлена либо на сохранение действительности (в терминологии Манхейма, собственно "идеология"), либо на ее изменение (утопия) [13].

Идеи становятся материальной силой, когда они овладевают массами. Обычно имеется в виду материальная сила теории. В то же время неправомерно постулировать “нетеоретичность” обыденного сознания и сводить его к общественной психологии. В современной социальной феноменологии показано, что регуляция поведения осуществляется с помощью “повседневных теорий”, концептуализирующих ценности и интересы. При этом усвоение теории в повседневной жизни “начинается уже в практике приспособления поведения к внешним требованиям культурной формы и носит характер постепенного разъяснения, понимания и уточнения смысла символических аспектов поведения”, – пишет Л.Г. Ионин.

Сходство “повседневной” идеологии и идеологии “специализированной” состоит в том, что и та, и другая используют механизмы легитимации. М. Вебер понимал легитимацию не только как “законность” власти, но и как веру в ее законность, обусловленную представлением о ее ценности. Под легитимацией понимается объяснение и оправдание институционального порядка, придание ему ценностно-нормативного характера. При этом легитимация связана не только с ценностями, но и “знанием”. Легитимация, осуществляемая повседневным сознанием, предполагает определенное теоретизирование, которое обращено к ценностным представлениям, а “знания”, используемые при легитимации, имеют мотивируюший характер. Легитимация как раз направлена на то, чтобы частный интерес выглядел как общий, в той или иной степени массовый. “Например, расовое мифотворчество американского Юга, – пишет П. Бергер, – служит легитимации социальной системы, в которую входят миллионы людей. Идеология “свободного предпринимательства“ способствует маскировке монопольно действующих крупных корпораций, у которых если и осталось что-то общее с предпринимателями старого образца, так это постоянная готовность надуть своих сограждан”. Легитимация массовым сознанием каких-либо институциональных порядков не сводится к простому повиновению. Легитимность порядка – это авторитетность, вера в его правомерность и справедливость, что, в свою очередь, предполагает абстрактные представления о правомерности и справедливости.

Массовые обследования показывают, что население поддерживает экономику свободного рынка лишь на уровне общих постулатов. Но прорыночная идеология еще не свидетельствует “о реальном усвоении населением рыночных принципов распределения. Это касается, прежде всего, изменения взглядов на причины бедности и богатства, возможности продвижения, роль государства в распределительных отношениях”.

Личные качества, которые способствуют приобретению богатства, в массовом сознании, как правило, связываются с качествами отрицательными: нечестностью, коррумпированностью и т.п. В проведенных нами опросах “успех в жизни” совершенно определенно сопряжен с такими качествами, как “нечестность” и “хитрость” [9].

Действительно, несоответствие абстрактных представлений и “практических суждений” фиксируется и в различных социально-политических и экономических условиях. Например, люди, называющие себя консерваторами, обнаруживают либеральные взгляды на решения конкретных проблем и, наоборот, назвавшиеся либералами демонстрируют консерватизм. Однако причины подобной раздвоенности массового сознания лежат в структуре повседневных идеологий. Речь идет о неоднозначном взаимодействии и различных типов верований. Абстрактные понятия “капитализм”, “социализм”, “частная собственность”, “либерализм”, “консерватизм”, “богатство”, “бедность”, “демократия” и т.п., а также производные верования, транслируемые “авторитетами”, наполняются иным смыслом при столкновении с “первичными” верованиями. Понятие “социализм”, как и понятие “демократия” функционировали в обыденном сознании как термины, имеющие разные, порой противоположные смыслы. Уже в первые годы перестройки эти понятия перестали играть формообразующую роль в системе повседневных представлений. Идея социализма постепенно вытеснялась идеей “рынка”.

Фиксируемая в опросах “недемократичность“ населения, стремление иметь сильного лидера объясняются также процессом ресоциализации в период радикальных трансформаций. Такие трансформации П. Бергер и Т. Лукман называют альтернациями. Они сопровождаются “ресоциализацией” особого типа и отличаются от обычной вторичной социализации тем, что последняя не предполагает интенсивной эмоциональной включенности, характерной для первичной социализации. При альтернации необходимо произвести демонтаж реальности, коренным образом изменить картину мира. Такая ресоциализация “неизбежно копирует детский опыт эмоциональной зависимости от значимых других.

Респонденты с высшим образованием, ниже других оценивающие настоящее, более оптимистично смотрят в будущее и проявляют более высокую терпимость. “Идеально-нормативное“ восприятие происходящего в большей степени характерно для молодых людей, чем для людей зрелого возраста. По нашим данным, восприятие рыночных реалий выпускниками школ существенно отличается не только от восприятия их населением в целом, но и от представлений молодых людей, которые уже начали самостоятельную жизнь.

Повседневное сознание “постсоветских” людей можно отнести к так называемому “вырожденному” случаю идеологии – оно не представляет собой сколько-нибудь целостного образования. Это, в частности, находит выражение в особенностях социальной идентификации: люди преимущественно идентифицируют себя с группами “повседневных практик” (прежде всего с семьей и “близкими”), а не с “конструируемыми общностями”. В идентификационной стратегии преобладает “приспособление к условиям жизни ради элементарного выживания”. Однако, “культурное оформление” техники выживания существенно отличается от его советского варианта: отсутствует значимая “одухотворяющая” идея, которая бы консолидировала общество и порождала надежду на лучшее будущее; нет “авторитета”, которому бы доверяли и на действия которого могли бы рассчитывать. Восприятие условий жизни ухудшается. Можно ставить под вопрос адекватность оценок, однако несомненно, что эти оценки – важная составляющая повседневной идеологии. Обыденные представления – нормальная, здоровая реакция на происходящее. Это не только реакция на порочную практику реформирования, но и отторжение той идеологии, которую пытаются навязать активные “носители” общественного строя, все чаще именуемого “олигархическим”. Рыночное хозяйство с многообразными видами трудовой деятельности, результаты которой востребованы обществом, вот то “поле”, на котором могут ужиться обыденное представление о ценности труда и заработанного благосостояния и идеология предпринимательства, основанного на частной собственности.

1. Функции идеологии

В отличие от науки, чьей задачей является поиск истины, функции идеологии прежде всего сводятся к овладению массовым политическим сознанием населения, к внедрению в него своих критериев оценки настоящего и будущего развития общества, определению целей и задач, по которым люди должны ориентироваться в политическом пространстве. Обладая ярко выраженным групповым характером, идеология должна создавать позитивный образ проводимой (или предлагаемой населению) политической линии, ее соответствия интересам того или иного класса, нации, государства. При этом идеология должна не столько заниматься пропагандированном, распространением тех или иных идеалов и ценностей сколько стимулировать целенаправленные действия и поступки граждан, партий и других политических ассоциаций.

Выполняя свои политические функции, идеология стремится сплотить, интегрировать общество либо на базе интересов какой-либо социальной или национальной группы (например, среднего класса, граждан коренной национальности и т.д.), либо на почве сознательно сформулированных цепей, не опирающихся на определенные социально-экономические страты или группы населения (например, идеология анархизма, фашизма и др). Способность реально интегрировать общество будет непосредственно зависеть от того, насколько идеи и положения идеологии соответствуют обыденным взглядам и представлениям населения о предпочтительном стиле жизни, а также и от того, найдет ли данная доктрина адекватные уровню общественного сознания формы интерпретации своих теоретических заключений.

Помимо рациональных, теоретически обоснованных положений любая идеология предполагает некий отлет от действительности, содержит те цели и идеалы, которые населению предлагается воспринимать на веру. В меньшей степени таким налетом коллективных верований обладают официальные идеологии, направляющие реальный курс государственной политики и потому в основном приукрашивающие действительность и инициирующие апологетические настроения. Большей же предрасположенностью к утопическим предположениям обладают идеологии оппозиционных сил, как правило, ожидающие от власти значительно больше, чем она может дать и стремящиеся с помощью красивого идеала привлечь к себе больше сторонников.

Рассматривая идеологию как форму мотивации политического поведения групповых субъектов, надо отметить, что в демократических системах она используется преимущественно лишь на этапах, связанных с концептуализацией групповых интересов и их введением в политическую жизнь. Стремление же абсолютизировать ее роль, т.е. подчинить ей нравственные, правовые, культурные и иные духовные регуляторы политических отношений на постоянной основе, по существу порождает т.н. «идеократическое» (тоталитарное) общество, пытающееся насильственно утвердить идеалы господствующей идеологии в сознании граждан и в практической жизни.

Идеология «транслируется», распространяется в обществе, «вносится» в сознание людей идеологическими аппаратами. Понятие «идеологические аппараты» охватывает всю совокупность средств и организаций, с помощью которых внедряются в головы людей взгляды, идеи и нормы, отражающие интересы определенных социальных групп или общностей, но которым придается всеобщий характер. В структуре идеологических аппаратов: семья, школа, церковь, политические партии, государственные институты, средства массовой информации. В отдельные эпохи идеологические аппараты приобретают роль гегемона в политической системе. Такую функцию, по А. Грамши, выполняла в средние века церковь. Господство догматизированной идеологии марксизма-ленинизма и аппаратов, транслировавших ее, присуще модели государственного социализма. В современную эпоху центральное место в системе идеологических аппаратов занимают средства массовой информации. На них возложено управление и манипулирование информацией.

Между идеологическими аппаратами и властью устанавливается прочная связь, основывающаяся на их взаимозависимости. Наличие такой взаимосвязи идеологии с политикой нельзя понимать в смысле полного тождества. Подобного тождества в нормальном, демократическом обществе не бывает, как не существует между ними и обособленности.

3. Влияние идеологии на общество

Посредством информационно-идеологических воздействий могут вестись необъявленные, часто невидимые миру войны. Это осознали еще в глубокой древности. В современных условиях наибольший опыт в их использовании накоплен США. Информационно-идеологические воздействия — компонент военного потенциала. Благодаря информационно-идеологическим воздействиям, становятся ненужными войны с применением оружия массового поражения.

Известно, что «ни одна деятельность не начинается с «пустого места», так сказать без программы, как конституирующего момента деятельности». В качестве своеобразной предваряющей программы и самых элементарных действий, и самых сложных актов, связанных с возможностью выбора вариантов деятельности и поведения, выступает установка. Свое влияние на поведение и деятельность установка проявляет через ряд функций, совокупно выступающих как «практический определитель связи предмета с тем, что нужно человеку». Термин «установка» имеет свой специфический смысл в общей психологии, поэтому мы будем говорить о социальной установке. Социальная установка — это выражение ценностной ориентации в форме социально детерминированной предрасположенности личности (группы) к заранее определенному отношению-позиции к данной вещи (человеку, явлению, событию). Социальная установка имеет широкий спектр различных вариантов не только по предмету, но и по своим социально-психологическим особенностям. Основной путь формирования социальной установки — путь непосредственного участия личности в практической жизни, ее собственный опыт. При этом установка может реализоваться как настроение, как определенный эмоциональный или эмоционально-рассудочный настрой в отношении данного объекта — оптимистический или пессимистический, романтический или скептический. Аналогичными причинами вызывается и такой вариант установки, как ожидание (надежды) определенных социальных действий, результатов, сообщений от социальных институтов, процессов и людей. Социальные установки могут формироваться другим путем — путем превращения ценностного представления в установку. Это происходит тогда, когда ценностное представление об одном предмете переносится по аналогии на все более или менее подобные предметы, в результате чего и образуется определенная установка на эти предметы. Социальные установки могут формироваться и в процессе коммуникации. В ходе воспитания, обучения, идеологического воздействия образуются определенные социальные установки, необходимые обществу, классу, воспитателю. Эти установки могут иметь как бессознательный, так и осознанный характер, т. е. рассудочно осознаваться как определенное отношение. Важнейшей характеристикой социальной установки является ее классовый характер (речь, конечно, идет об объектах, представляющих интерес для какого-либо класса). Классовый характер социальных установок состоит, по существу, в том, что они ориентируют личность на такое отношение к событиям и явлениям, которое выгодно какому-то классу. При анализе социальных установок следует различать причины их образования, о которых говорилось выше, от мотивации, т. е. от того, как личность объясняет свои установки по отношению к объекту. Очевидно, что мотивация представляет собою ту или иную степень осознания личностью социальных установок. Анализ мотивов социальных установок имеет большое значение для практики идеологической работы, ибо позволяет выбрать более точную аргументацию для закрепления или изменения установок личности. Социальная установка — это одна из форм осознания потребностей и социальной ориентации, второй формой является социальная оценка. Оценка представляет собой выражение одного из видов отношения субъекта к объекту, отношения, которое заключается в том, что субъект определяет соответствие объекта или его отдельных сторон и свойств критериям, им выдвигаемым. В связи с этим в структуре логики оценок имеются четыре «компонента»: субъект, объект, основание и характер, где субъектом является тот, кто высказывает и производит оценку, объектом — вещь или ее свойство, которое оценивается, основанием — критерии, с позиций которых производится оценка («Это плохо, потому что вредно для здоровья» — «вредно» есть основание), и характер оценки (плохо, хорошо), который может быть и сравнительным («Это лучше, чем то»). Оценка подразделяется на три степени: положительная, нейтральная, отрицательная. Поскольку всякая оценка основана на определенных принципах, это допускает чрезвычайно большое разнообразие оценок не только по различию субъектов и объектов, но и по различию оснований. Одним из таких видов оценок является ценностное отношение, когда основанием оценки являются уже сложившееся у личности представление о ценности, ценность-идеал, или же реальный предмет, рассматриваемый как ценность,— референтная ценность. Так возникает ценностное суждение как вид оценочного суждения, где социально-ценностная оценка имеет осознанный характер. Давая ту или иную оценку, субъект всегда осознает свое отношение к объекту. Одной из форм выражения социальной оценки является общественное мнение, т. е. мнение какой-то группы людей об общественных явлениях. Итак, на базе потребностей (их осознания) и знаний о мире возникает социально-ценностная ориентация в форме социальных установок и оценок, которые могут быть названы первичными аналитическими формами социально-психологического процесса. Аналитическими мы их называем потому, что они являются результатом определенного анализа действительности со стороны личности. Целостное единство первичных аналитических форм создает вторичную аналитическую форму, производную от первичных форм и потому более сложную, которая называется интересом. Интерес — осознанная направленность личности или группы на какую-либо вещь как на ценность-объект освоения. Интерес характеризуется определенной осознанностью субъектом данного психологического состояния в отношении какой-либо вещи. Эта осознанность состоит в том, как субъект понимает ценность вещи для себя. Когда же речь идет о том, чтобы осознать свой интерес, имеется в виду необходимость найти такие ценности, которые действительно отражают потребности личности, группы, класса, общества. Интерес оформляется в двух психологических состояниях: внимание и стремление. Внимание — это психологическая направленность субъекта без перестройки системы его ценностных ориентации; внимание — это открытие субъектом каких-то ценностных аспектов (или возможных ценностных аспектов) в явлении и вещи. Стремление — это психологическая направленность субъекта, вызывающая перестройку системы его ценностных ориентации, базовой ценностью которой становится данная вещь, явление, способы и нормы их достижения. Большое значение имеет особая форма интереса — социальный интерес. Социальный интерес — это направленность системы социальных установок и ценностных ориентации на характер и структуру общественных отношений, необходимых для удовлетворения потребностей и реализации ценностей какого-либо социального класса или слоя. В социальном интересе ценностью-объектом выступают общественные отношения. Структурно социальный интерес складывается из установок, из ценностных ориентации (или их элементов) на определенные общественные отношения и на способы и нормы удержания и реализации этих общественных отношений. Социальный интерес имеет различные степени развития, которое зависит от развития потребностей класса. Это является, в свою очередь, результатом развития общественно-экономической формации. Развитый социальный интерес включает ценностные ориентации на основные (базисные и надстроечные) виды общественных отношений и способы их достижения. Развитым социальным интересом рабочего класса является ориентация на социалистическую общественно-экономическую формацию, достигаемую в результате социалистической революции при определенных объективных предпосылках к этому. В основе социального интереса находятся ценностные ориентации, установки и оценки на экономические отношения, и прежде всего характер собственности, являющейся базовой ценностью системы социального интереса. Социальный интерес является основой любой классовой идеологии, которая и представляет собой теоретическое обоснование социального интереса класса. Нами рассмотрены основные социально-психологические формы, в которых осуществляется переработка внешних воздействий (социальной среды) личностью. Они образуют определенную систему, обладающую особенностями, знание которых чрезвычайно важно для понимания этой группы социально-психологических процессов. Сложившаяся у личности система социально-психологических форм не является жесткой системой с раз и навсегда данными однозначными связями. Взаимодействие потребностей (различного рода) и социальной среды (в конечном итоге, общественное бытие и общественное сознание) образует детерминирующее поле, в рамках которого связи системы имеют вероятностно-статистический характер.

Любая идеологическая система имеет определенную структуру. Как правило, она включает в себя следующие элементы: идеи; интерес; социальные мифы; утопия; стереотипы; упорядоченную, теоретически сформулированную доктрину, на которой зиждется данная система; лозунги, имеющие идеологическое значение; идеологические символы (например, флаги, гербы, гимны, эмблемы и т.д.); авторитетные мнения. В настоящее время взгляд на идеологию только как на духовное образование по сути своей ошибочен и односторонен [6]. Идеология - это не только идеи, взгляды, теории, концепции и т.д. Это и политические решения, законы, экономические, социальные и иные программы, стихи, песни, живопись, скульптура и все остальное, что образует понятия "жизнь" и "практика". Надо особо подчеркнуть, что духовный, идейный элемент органически присущ обоим этим понятиям. Грань между духовным, идеальным и практическим настолько условна, что порою трудно отделить одно от другого: экономическая программа - это не только практика, но и совокупность идей, значит, - идеология. Разница наступает, когда экономическая программа превращается в инструмент практического осуществления намеченных в ней планов, насыщается конкретными экономическими результатами. Практическая важность идеологии определяется прежде всего исполнением ею значимых социальных функций. По словам Т. Парсонса, идеология - это "политическая религия". Исходя из этого, он выделил такую функцию идеологии, как защита стабильности институциональных ценностей. Н. Смелзер называет в качестве основных следующие функции идеологии: ослабление социальной напряженности, когда люди сознают расхождение между провозглашаемыми ценностями и реальными условиями своей жизни; выражение и защита интересов различных социальных групп; придание смысла действиям людей. А.К. Уледов отмечает существование таких функций идеологии, как: познавательная, оценочная, прогнозирования, мировоззренческая, передачи социального опыта, защиты и обоснования социальных интересов, видя в последней наиболее значимую из всего их множества. Н.А. Косолапов, анализируя качественное содержание идеологии как социального явления, констатирует существование следующих функций: направленность на решение практических задач организации, жизни и деятельности общества и связанное с этим обеспечение организационных оснований для соответствующего типа поведения и образа жизни; регулирование социальных процессов и явлений на макроуровне, а также долговременных и сверхдолговременных процессов; высшая легитимация определенного обще-ственного устройства, социальных отношений, типов поведения и образа жизни, т.е. роль волевого импульса, обеспечивающего долговременную организацию общественной жизни и источника социальной мотивации для человека, группы и общества в целом.

Заключение

Из вышесказанного следует, что идеология как воздух необходима любому сообществу во все времена для нормального существования и эффективного развития, а при ее построении или изменении следует учитывать:

* ценности, сформированные в обществе, и в первую очередь базовые ценности нации;
* при введении новых ценностей необходимость анализа их соответствия старым ценностям и прогноза возможных последствий;
* соблюдение соответствия всех составных частей идеологии друг другу - ценностей, национальной идеи, национальных целей, лозунгов, средств пропаганды и т.д.;
* ясность и доходчивость формулировок идеологии, которая должна быть понятна всем слоям населения.

Идеологическое воспитание мало чем отличается от воспитания вообще, которое является предметом педагогической науки.

Чтобы идеологическое учение смогло выжить и сыграть заметную роль, должна появиться организованная группа людей, которые принимают это учение как свои убеждения и готовы посвятить свои силы защите и пропаганде его. Тут требуется историческое терпение, ибо такая деятельность может принести желаемые плоды лишь через много лет, возможно - десятилетий.

Если со временем число людей, принимающих новую идеологию, станет достаточно большим, они могут создать партию, опирающуюся на эту идеологию, и выработать программу практической деятельности. Какой вид примет эта партия, это зависит от конкретных условий в мире, которые сложатся к тому времени, и от способности членов этой партии понять их и сделать практически целесообразные выводы. Но это - дело будущего, да и то лишь гипотетического. А пока с большой степенью уверенности на этот счет можно сказать лишь следующее .

Партия Будущего не должна рассматривать себя как представительницу интересов какой-то определенной части населения страны, каких-то угнетенных, эксплуатируемых, обездоленных и т. п. классов вроде пролетариата в марксистском духе. Это не значит, что такие категории членов человейника не существуют, - они существуют в изобилии. Но Партия Будущего должна предоставить представительство их интересов другим организациям, точно так же, как и использование этих категорий людей в интересах партии (например, использование их голосов как избирателей) . Она должна осознать себя прежде всего как особое объединение, имеющее одну цель: разработку новой идеологии (идеологии будущего), пропаганду её среди сограждан независимо от их социального положения, этнической принадлежности, пола, профессии и т.д., умножение числа единомышленников (людей, принимающих пропагандируемую идеологию) и объединение их в рамках этой цели для совместных действий.

Сам характер новой идеологии подсказывает, что наиболее вероятными приверженцами новой идеологии могут стать не представители низших слоев населения, а люди со сравнительно высоким уровнем образования, культуры, нравственности, интеллектуальных интересов и т.д., короче говоря - часть интеллектуальной, творческой и деловой элиты населения, склонная к индивидуальной оппозиции к существующему строю и образу жизни, замечающая и в какой-то мере понимающая социальную сущность господствующего направления эволюции человечества, обеспокоенная гибельными последствиями этой эволюции. Эти люди могут занимать более или менее высокое социальное положение, могут быть активными и даже преуспевающими в своей сфере деятельности. Партия Будущего в сложившихся на планете условиях может зародиться лишь на высшем уровне интеллектуально-творческой и нравственной жизни современных сверхобществ.

Партия Будущего не должна участвовать в мелочной общественно-политической суете в рамках существующей социальной организации. Не дело оппозиции такого уровня действовать на благо этой организации. У неё более значительная цель эпохального масштаба, а именно - положить начало борьбе человечества за социальный идеал, альтернативный западнизму.

По каким направлениям может идти разработка новой идеологии в условиях современной России? На каких предпосылках она может базироваться?

Мы уже отмечали, что идеология это совокупность общественных идей, теорий, взглядов, которые отражают и оценивают сознательную действительность с точки зрения интересов определенных классов, но в силу относительной самостоятельности идеологии присущи собственные манеры и тенденции развития. Всякая идеология уходит корнями в прошлое, она основывается на прежних исторических традициях народа. Но это не означает. Что новая идеология может возникнуть лишь на базе прошлого идейного, мыслительного материала. Значит идеология должна не только использовать прошлое и исходить из него, но и обогатиться новыми представлениями, которые отражают современное состояние, а также будущее российской действительности. В связи с этим государственная идеология не может быть некой суммой политических линий различных партий и социальных сил. Государственная идеология представляет собой нечто общее, а политика – более частное.

При анализе идеологии необходимо руководствоваться принципом партийности, выявляя связь идеологических построений с интересами определенных классов, а также принципом конкретно-исторического подхода, имея в виду, что сами классы и их интересы меняются в ходе истории. Поскольку идеология отражает природу того или иного общественного строя, то идеологические различия неустранимы, пока существуют различные социальные системы.
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