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Феномен лидерства неоднозначен и многомерен, и помимо политологии, изучается в рамках таких дисциплин, как психология, социология, история, философская антропология и др.

Лидерство (англ. leadership) присутствует везде, где имеются более или менее устойчивые объединения людей, и требуются власть и организация - в семье, в группе, в учреждении.

Политическое лидерство осуществляется в рамках политических отношений и политической системы общества, в рамках государства и других политических институтов - партий, движений, групп давления, и т.д. В качестве политических лидеров выступают президент, премьер - министр и члены кабинета, члены парламента, лидеры и активисты политических партий, региональные руководители и мэры крупных городов. В истории политической мысли существует целый спектр теорий, обосновывающих неизбежность и необходимость выдвижения и возвышения лидеров в политике.

Сама теория политического лидерства стала формироваться в период античности - именно тогда великий философ Платон, историки Геродот, Плутарх и Фукидид в своих произведениях уделяли политическим лидерам главное внимание, рассматривая легендарных героев, монархов и полководцев в качестве творцов истории. Значительный вклад в развитие представлений о роли лидера в политике внес итальянский политический мыслитель Н. Макиавелли - в своем известном сочинении «Государь» он отождествил лидера с государем, скрепляющим своей властью общество и использующим любые (в том числе и безнравственные) средства для поддержания общественного порядка и сохранения государства. Его практические рекомендации правителям государств высоко ценились и активно использовались О. Кромвелем, Наполеоном, Б. Муссолини и И. Сталиным.

Одновременно целый ряд политических и социальных мыслителей 19 - 20 вв. были приверженцами т.н. волюнтаристской теории лидерства, противопоставляющей "пассивной и косной массе" ярких и выдающихся личностей, являющихся подлинными творцами истории. К их числу относились американский философ Ральф Уолдо Эмерсон и английский историк Томас Карлейль, который в своем известном сочинении "Почитание героев и героическое в истории" предложил собственную типологию героев.

Дальше всех в утверждении волюнтаристской природы лидерства пошел немецкий философ - иррационалист Ф. Ницше, пытавшийся в своих сочинениях обосновать необходимость формирования высшего биологического типа - сверхчеловека, отбрасывающего обыденную мещанскую мораль, утверждавшего новые ценности и свою волю к власти.

Значительное влияние на современные концепции природы лидерства оказал французский социолог Г. Тард (1843 - 1904), являющийся одним из разработчиков теории социализации. С его точки зрения, основным законом социальной жизни является подражание большинства членов общества людям, задающим определенные нормы и образцы поведения, совершающим великие открытия и создающим новые общественные институты. Без них, по Тарду, не было бы возможно никакое общественное развитие.

В то же время для марксистской теории свойственна определенная недооценка роли лидерства и в целом личного фактора в истории. Главная роль в истории и политической жизни отводится классам, а конкретные исторические деятели в основном рассматриваются как выразители их интересов и воли.

В рамках же современной политической науки выделяются следующие основные подходы к определению природы политического лидерства:

1) Лидерство как разновидность власти, направленной сверху вниз, носителем которой является человек или группа, побуждающие остальных людей к действиям (французский социолог Ж.Блондель);

2) Лидерство как управленческий статус, как руководящая должность, связанная с принятием обязательных для большинства решений (Ф.Даунтон). Иначе говоря, тот, кто занимает руководящий пост, и является лидером;

3) Лидерство как влияние на других людей, которое является постоянным, распространяется на всю группу, организацию или общество, направляется сверху вниз от лидера к членам выдвинувшей его группы, опирается на авторитет лидера и на признание правомерности его руководства (В. Кац, Л. Эдингер);

4) Лидерство как своего рода обмен или торг, при котором определенный деятель обещает связанной с ним группе или обществу отстаивать их интересы в обмен на поддержку его персоны (Дж. Оппенгеймер, Н. Фролих и др.);

5) Лидерство как порождение неформальных отношений внутри группы - лидер выдвигается стихийно снизу и принимается последователями, являясь символом единства и образцом поведения.

 Одновременно в политологии существует ряд теорий, пытающихся определить основные факторы, лежащие в основе явления политического лидерства:

1) Теория черт рассматривает политическое лидерство как порождение личных качеств самого лидера - ума, воли, энергии, организаторских способностей, компетентности и ответственности, которые и позволяют лидеру доминировать в группе. В то же время специально проведенные социологические исследования ставят данную теорию под сомнение, поскольку показали, что все вышеперечисленные черты являются качествами личности вообще.

2) Ситуационная концепция рассматривает лидерство как порождение ситуации, требующей выдвижения личности с определенным набором качеств, способной решить стоящие перед обществом задачи (Р. Стогдилл, Т. Хилтон, А. Голдиер). Однако, по мнению критиков, данная теория заметно ограничивает самостоятельность лидера - в действительности он является не только порождением ситуации, но может встать над ней, направив события в желательное для себя русло.

 3) Теория конституентов (т.е. последователей). Согласно ей, лидера "делают" его сторонники, последователи и активисты, ведущие пропаганду в его пользу - без их поддержки и учета их интересов лидер не состоится. При этом надо помнить, что лидер силой своей личности также влияет на сознание и поведение своих приверженцев, его действия на определенном этапе могут идти вразрез с интересами тех, кто привел его к власти, а сам лидер может менять свою социальную опору.

 4) Наконец, психологическая концепция рассматривает лидерство как порождение индивидуальной и групповой психологии людей. Так, например, основоположник психоанализа З. Фрейд рассматривал поддержку лидера со стороны определенной группы или общества как результат переноса ими на его личность преобразованных сексуальных влечений (либидо) - именно из этого источника, по его мнению, проистекают любовь и восхищение вождями. Последователи Фрейда - ученые Франкфуртской школы Э. Фромм, Т. Адорно, М. Хоркхаймер и др. выявили особый тип авторитарной личности, для которой власть является психологической потребностью, позволяющей избавиться от многочисленных собственных комплексов путем навязывания своей воли другим людям. Несмотря на ряд справедливо отмеченных моментов, подобное объяснение происхождения лидерства имеет слабодоказательный и субъективно - психологический характер, едва ли поддается основательной проверке.

Позитивные стороны всех рассмотренных выше подходов стремиться соединить в себе теория факторов политического лидерства, автором которой является американский политолог М. Херман. С его точки зрения, процесс становления и особенности конкретного политического лидера переопределяются следующими факторами:

1) Личность и происхождение лидера, а также тот процесс, благодаря которому он стал лидером - именно они влияют на его убеждения, политический стиль и характер выбранных им целей;

2) Характерные черты групп и индивидов, которыми руководит данный лидер - лидер всегда зависит от их поддержки, от характера требований и интересов, которые он обязан учитывать;

3) Характер взаимоотношений между лидером и теми, кем он руководит - чтобы сохранить поддержку сторонников, лидер должен идти на компромиссы и соглашения (в рамках демократического стиля правления), либо иметь достаточно силы и авторитета для навязывания своей воли (авторитарный стиль);

4) Контекст или условия, в которых осуществляется его руководящая роль - именно они определяют стиль, программу и используемые лидером средства управления;

5) Результаты взаимодействия между лидером и теми, кем он руководит - т.е., иначе говоря, эффективность и результативность управления, от которых зависит поддержка и сохранение лидером его руководящей роли. Индивидуальные же особенности конкретного политического лидера определяются следующими характеристиками:

1) Основные политические убеждения лидера;

2) Политический стиль лидера;

3) Мотивы, которыми руководствуется лидер, стремясь добиться положения политического руководителя (карьерные, альтруистические и др.);

4) Реакция лидера на давление и стресс - т.е. степень его стойкости в экстраординарных и экстремальных ситуациях;

5) То, каким образом лидер оказался в положении политического руководителя;

6) Предшествующий политический опыт лидера;

7) Политический климат, в котором лидер начинал свою деятельность. Все вышеперечисленные характеристики - это те параметры, на которые следует обратить внимание при изучении фигуры конкретного политического лидера.

 В современной политологии существует несколько основных классификаций типов политических лидеров.

Самая общая и распространенная из них делит политических лидеров на обычных ("реальных") и великих (как великих героев, так и великих злодеев). Разница между ними - в масштабности деяний, в том следе, который оставляют великие и обычные люди в истории.

Также весьма распространенным является деление на формальных и неформальных лидеров. Первые утверждают свое влияние в результате занятия официального поста, вторые - опираясь исключительно на свои личные качества и используя ситуацию.

Широко известна классификация лидеров в зависимости от используемого ими стиля управления американского социолога и психолога К. Левина (т.н. "социология малых групп", получившая развитие в США в 20 – 40-ые гг.), в соответствии с которой выделяются:

1) Авторитарный лидер и соответствующий ему авторитарный стиль предполагают ставку на жесткие меры в управлении при игнорировании мнений и интересов подчиненных;

2) Демократического лидера и стиль отличают коллегиальность принятия решений, учет мнения подчиненных и привлечение их к участию в управлении;

3) Либеральный лидер и соответствующий ему стиль управления подразумевают учет мнений и пожеланий подчиненных без их непосредственного привлечения к принятию решений и управлению.

Широко известна и популярна типология политических лидеров, предложенная немецким социологом М. Вебером.

Он подразделяет политических лидеров в зависимости от опоры на конкретный тип легитимности. Соответственно им выделяются опирающиеся на силу традиций (религиозных, моральных, политических и др.) и непререкаемых социальных норм традиционные лидеры (вожди племен, монархи и др.), опирающиеся на особый возвышающий их над другими людьми дар (воля, сила духа, слово, ораторский дар и др.), харизматические лидеры, избранные демократическим путем и опирающиеся в своей деятельности на формально - правовые нормы, легально - бюрократические лидеры. Сам М. Вебер ведущую роль в политической жизни отводил именно харизматическим лидерам - пророкам, вождям, основателям государств и выдающимся полководцам - которые инициируют социальные перемены, сплачивают вокруг себя членов общества в кризисные периоды, мобилизуя их усилия по выходу из кризиса. Функциональная классификация (в зависимости от осуществляемых социальных функций) выделяет четыре собирательных типа ("образа") политических лидеров: знаменосца, служителя, торговца и пожарного:

1) Лидер - знаменосец - это человек, одержимый яркой и новой идеей, программой радикального переустройства общества в соответствии с определенным идеалом, привлекающим многих людей (В.И. Ленин, Мартин Лютер Кинг, и др.);

2) Лидер - служитель всегда выступает выразителем воли и интересов своих приверженцев и избирателей, бескорыстно служит им и ориентируется на их мнение (афинский реформатор Солон, премьер - министр Швеции У. Пальме и др.);

3) Лидер - торговец стремится получить поддержку определенных слоев общества в обмен на обещание отстаивать их интересы, т.е. ведет определенный торг;

4) Лидер - пожарный выдвигается в ситуации, требующей немедленного решения какой - либо острой общественной проблемы (например, ставший в годы "великой экономической депрессии" президентом США Ф. Рузвельт или генерал Ш. де Голль, возглавивший Францию в ситуации острого политического кризиса середины 50 - х гг.).

В реальной политической жизни все вышеназванные типы лидеров редко встречаются в чистом виде, а их наиболее характерные черты встречаются в той или иной пропорции у конкретных политиков.

Весьма специфическую классификацию типов политических лидеров предлагает французский социолог Ж. Блондель. При этом каждый из выделенных им тип лидера вызывается к жизни определенной общественно - политической ситуацией:

1) В ситуации, требующей сохранения существующего положения существующего положения вещей, выдвигаются лидеры - спасатели с широкой программой деятельности (У. Черчилль, Ш. де Голль) и лидеры - успокоители без такой программы (президент США генерал Д. Эйзенхауэр);

2) В ситуации, когда необходимые умеренные изменения, выдвигаются лидеры - патерналисты и лидеры - популисты с программой изменения основных сфер жизни общества (Бисмарк и Сталин), либо лидеры - пересмотрщики, планирующие перемены в некоторых областях жизни (Р. Рейган и М. Тэтчер);

3) В ситуации, требующей широкомасштабных изменений в жизни общества, выделяются лидеры - идеологи (Мао Цзе Дун, Гитлер) с широкой программой изменений либо лидеры - реформаторы (Ф. Рузвельт), планирующие глубокие изменения в отдельных областях.

В числе основных функций политических лидеров различные лидеры соответственно называют:

1) Осуществление управления, которое подразумевает оценку ситуации, определение направления и программы деятельности, мобилизацию масс и конкретных исполнителей на их осуществление;

2) Интеграция общества, объединение людей вокруг своей личности, идей и программ;

3) Нахождение и принятие оптимальных политических решений - без этого нет руководителя, ни руководства;

4) Социальный арбитраж и патронаж - защита граждан от беззакония и самоуправства бюрократии, поддержание порядка и законности;

5) Обеспечение коммуникации власти и масс, предотвращение отчуждения граждан от политики и власти;

6) Инициирование обновления, распространение в обществе оптимизма и социальной энергии, мобилизация масс на осуществление политических целей;

7) Легитимация строя - лидер делает существование политической системы и ее институтов законным в глазах граждан самим фактом своего присутствия в них (в качестве президента, министра, депутата, и т.д.). Что касается самих перспектив политического лидерства как явления, то и сегодня в политической науке продолжаются споры о его возможном будущем:

1) Неясно, как сочетается лидерство с принципами демократии, которая понимается как власть народа (большинства) и формально не допускает возвышения какого - либо лица над обществом;

2) Усложнение механизма политической системы предполагает увеличение числа регулирующих ее деятельность формальных норм и институтов и одновременно - уменьшение роли личного фактора в политике;

3) В то же время сильная личность лидерского типа может востребоваться политической системой в ситуации острого кризиса и в связи с необходимостью бороться с засильем бюрократии;

4) В странах "Третьего мира", где низкий уровень социально - экономического развития требует проведения модернизации, а институты и механизмы демократии весьма слабы, активность политического лидера, его личные качества и программа становятся главными факторами развития. Но, так или иначе, следует признать, что современная ситуация требует институциализации (укрепления связи с существующими политическими нормами и институтами) и профессионализации (повышения профессионализма) политических лидеров.

Среди особенностей осуществления политического лидерства в современной России следует выделить:

1) Отсутствие в России до последнего времени действительно общенационального лидера, имеющего широкое признание и способного выдвинуть программу, выражающую интересы большинства общества – это связано прежде всего с отсутствием в самом обществе осознанных общенациональных интересов, идеологии и системы ценностей. В результате подавляющее большинство современных российских политических лидеров выражают не интересы общества или определенной социальной группы, а собственной партии, фракции, клики или «группы поддержки»;

2) Очевидное преобладание в российской политике лидеров харизматического либо смешанного традиционно – харизматического типа (Б. Ельцин, В. Жириновский, А. Лебедь, А. Тулеев и др.) над лидерами легально – бюрократического типа (исключениями с определенными оговорками могут считаться Е. Примаков и отчасти Г. Явлинский).

Причина этого явления – веками формировавшиеся в России авторитарно – монархические традиции и патриархальная психология, общий низкий уровень гражданской и правовой культуры, нехватка прагматизма (порождающая склонность многих россиян «голосовать сердцем»);

3) Как следствие – ведущая роль в политике авторитарных, склонных к авантюризму деятелей популистского толка (Б. Ельцин, те же В. Жириновский и А. Лебедь, с определенными оговорками – Ю. Лужков). Для такого лидера характерны стремление продемонстрировать обществу свою силу («я – царь», «я – хозяин»), утвердить единоличную власть, склонность к непредсказуемым и рискованным действиям (можно вспомнить решение Б. Ельцина о роспуске парламента в октябре 1993 г., попытки А. Лебедя «взять на таран» Кремль и прорваться к власти осенью 1996 г.), раздача широких социальных обещаний без реальных возможностей их выполнить (программа Б. Ельцина в период президентских выборов 1991 и 1996 гг., обещание провести либерализацию цен без снижения уровня жизни населения и т.п.);

4) Более чем существенный разрыв между образами политиков, формируемыми СМИ, и реальным характером и результатами их деятельности (так, например, президент Б. Ельцин, стремившийся на деле к укреплению режима личной власти, до сих пор воспринимается многими россиянами как «отец русской демократии», а один из «архитекторов» криминально – олигархической экономики Е. Гайдар – как борец за цивилизованную рыночную систему);

5) Как следствие этого – наличие в российской политике большого числа т.н. «сказочных героев», т.е. деятелей, образ которых не подкрепляется реальными поступками и делами (например, представление о Г. Явлинском как о высококвалифицированном экономисте – реформаторе или об А. Лебеде как о миротворце – его роль в приостановлении войны в Приднестровье в 1992 г. была в действительности не столь значительной);

6) Стремление многих российских политических лидеров выступать сразу в нескольких социальных ролях – например, президент Б. Ельцин в разное время успешно играл роли «радикального демократа и реформатора», «государственника – патриота» и «умеренного взвешенного политика – президента всех россиян»; лидер «Яблока» Г. Явлинский – одновременно в роли приверженца «правильных» либеральных реформ и социал-демократа; глава КПРФ Г. Зюганов – коммуниста, верного идеям Октября и принципам интернационализма, и одновременно – русского патриота – державника. Причиной этого «совмещения» ролей является желание ведущих политиков привлечь на свою сторону как можно большее число избирателей, и одновременно учет ими того обстоятельства, что в сознании многих россиян имеет место смешение элементов («компот») самых разных идеологий – социализма, великодержавного патриотизма, демократии, и т.п.

Многим из новых лидеров не хватает опыта, им порой присущи наив­ность и романтизм. Что станет дальше с этими лидерами? Мировой опыт показывает, что возможны, по крайней мере, три сценария дальнейшего развития событий.

1. Вследствие ряда причин, включая внутренние противоречия, вызы­вающие антидемократическую реакцию, а также давление сверху (верх на всех уровнях), социальная база массовых демократических движений более или менее быстро разрушается, поле деятельности «новых лиде­ров» существенно ограничивается или же совсем пресекается. В итоге они перестают выполнять роль альтернативной демократической силы по отношению к традиционному аппарату. В этом случае процесс становле­ния демократического института лидерства в лучшем случае откладыва­ется до неопределенного времени.

2. Массовые демократические движения сохраняются, но их деятель­ность постепенно формализуется, жестко регламентируется и фактиче­ски огосударствливается. Они становятся колесиками и винтиками тра­диционной бюрократической машины. Лидеры и активисты этих органи­заций врастают в аппарат и на деле превращаются в чиновников. «Новые лидеры», работающие в представительных и исполнительных органах власти, столкнувшись с трудностями реализации своих идей, принимают традиционные правила игры и фактически перестают выполнять свои ли­дерские функции. (Последствия этого варианта более отрицательны, чем в первом случае.)

3. Процесс демократизации общества идет дальше, осуществляется коренная реформа политической системы. Устанавливается устойчивый, самовоспроизводящийся институт политического лидерства. Имеется в виду разветвленная по вертикали и горизонтали своеобразная сеть поли­тических лидеров различных уровней и масштабов. Соперничая и со­трудничая друг с другом, они способствуют осуществлению контроля за деятельностью всех элементов власти (в том числе и высшей), включе­нию различных групп общества в политический процесс.

Какой из этих вариантов утвердится, покажет ближайшее будущее.

Испытание властью — тяжелейшее испытание. Важно, чтобы совре­менные политические лидеры концентрировали внимание не столько на использовании ее как таковой, сколько на формировании с ее помощью мотивов активной деятельности людей, здоровой общественной атмо­сферы, на раскрытие потенциала личности. Незнание или деформации содержания и методов политического руководства служат показателем некомпетентности лидеров.

По мнению многих политологов, в современном индустриальном бю­рократическом обществе лидер — чисто символическая фигура и его роли выполняют другие люди, его штаб — «исполнительная или правящая элита».
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