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**ВВЕДЕНИЕ**

«Устав об управлении инородцев», утвержденный, 22 июля 1822 г. имел важнейшее значение для жизни народов Сибири. Как исторический источник «Устав» имеет неоценимое значение для изучения жизни, управления народов Сибири в течение его действия. Кроме того, он позволяет понять политику царского правительства по отношению к так называемым «инородцам»: по сути, колониальным народам, так как в России, имевшей огромные неосвоенные просторы, колониальная экспансия направлялась, не в заморские страны, а к окраинам империи.

Актуальность этого вопроса подчеркивается тем, что вплоть до сегодняшнего дня не существует сколь либо подробного исследования «Устава». О нем можно узнать только из общих работ, и то ему уделяется от нескольких абзацев до нескольких страниц.

Следовательно, цель работы – проанализировать «Устав» как исторический источник. Задачи, стоящие передо мной, таковы:

1. изучить управление Сибири по «Уставу»;
2. проанализировать царскую политику в отношении «инородцев» по «Уставу»;
3. на этом основании дать характеристику «Уставу» как историческому источнику и определить его ценность как исторического источника.

Подробный анализ источника со множеством цитат дан в работе «История Якутской АССР»[[1]](#endnote-1). Это работа, в которой наиболее полно даются сведения по «Уставу».

Далее, была использована книга «История Бурят-монгольской АССР»[[2]](#endnote-2). В принципе, фактические данные в ней практически ничем не дополняют сведения из «Истории Якутской АССР», и даны в более сжатом виде. Однако важна позиция исследователей – с этой точки зрения книга является хорошим дополнением к «Истории Якутской АССР».

Впрочем, что касается авторских выводов, заметим, что обе книги изданы в 50-х годах, то есть авторский анализ в любом случае укладывается в рамки идеологии марксизма- ленинизма.

То же самое по поводу идеологии можно сказать и о книгах Ерошкина Н. П. Более всего оказала помощь его монография «Очерки истории государственных учреждений дореволюционной России».[[3]](#endnote-3)

Сведения об «Уставе» в ней даны в более сжатом виде, чем в «Истории Якутской АССР» или даже «Истории Бурят-монгольской АССР», но зато в «Очерках» содержатся сведения о составителях «Устава», их намерениях и том, как эти намерения реализовались.

Монография того же Ерошкина Н. П. «История государственных учреждений дореволюционной России»[[4]](#endnote-4), несмотря на то, что была издана через 23 года после

«Очерков», никаких новых сведений по «Уставу» не предлагает; наоборот, материал дан боле конспективно, чем в очерках. То же самое можно сказать и о коллективной работе Ерошкина Н. П., Куликова Ю. В., Чернова А. В. «История государственных учреждений России до Великой Октябрьской социалистической революции».[[5]](#endnote-5)

**ГЛАВА 1. УПРАВЛЕНИЕ КОРЕННЫМИ НАРОДАМИ СИБИРИ ПО «УСТАВУ ОБ УПРАВЛЕНИИ ИНОРОДЦАМИ»**

**1. РАЗДЕЛЕНИЕ ИНОРОДЦЕВ НА ГРУППЫ**

По «Уставу» «все обитающие в Сибири инородные племена» разделя­лись на три разряда: оседлых, кочевых и бродячих. В первый разряд вклю­чались «живущие в городах и селениях», во второй «кочующие земледель­цы» (буряты, качинцы), «южные скотоводы и промышленники» (сагайпы, те же буряты, некоторые группы южных тунгусов) и «северные скотоводы и промышленники».[[6]](#endnote-6)

Якуты были тоже отнесены к группе «кочевых инородцев». Признаков, определяющих «бродячих инородцев», Устав не давал. В числе народов, отнесенных к этой группе, были ненцы, «инородцы Охотские, Гнжигинские и Камчатские» и «инородцы Якутской области, то есть: Коряки, Юкагиры, Ламуты и проч.».

Наибольшее внимание Устав уделил «кочевым» народам. Разложение родоплеменных отношений привело к выделению у этих народов феодальной верхушки, но феодальные основы общественного строя у этих народов сохраняли еще патриархальные формы общественных отношений. Все эти феодалы хотя и захватили лучшие для земледелия и кочевья земли у своих родственников, но продолжали считаться главами-«родоначальниками» и мотивировали все свои действия «интересами» рода.[[7]](#endnote-7)

Правовое положение «кочевых инородцев» по Уставу 1822 г. опреде­лялось следующим образом. Они составляли «особенное сословие», прирав­ненное к крестьянскому, но отличное от него «в образе управления». «Ко­чевые инородцы» управлялись по «степным законам п обычаям, каждому племени свойственным». Только но уголовным преступлениям они должны были судиться в общем порядке. За ними сохранялись свобода в вероиспо­ведании н богослужении, освобождение от рекрутской повинности. Подати они платили «по особому положению» с числа душ, которое определялось общей переписью, а также участвовали в «общих по губернии повин­ностях».

Устав 1822 г. определял и экономическое положение «кочевых инородцев». «Кочующие инородцы для каждого поколения имеют назначен­ные во владение земли». Распределение этих земель по участкам «зависит от самих кочующих по жеребью или другим их обыкновениям». Русским запрещалось самовольно селиться на землях, отведенных «кочевым ино­родцам», но разрешалось брать эти земли «в оброчное содержание». Наем на работу к частным лицам разрешался только с ведома родового началь­ства. Разрешалась свободная торговля во всякое время «всеми припасами и изделиями», кроме вина. Чиновникам торговля с «кочевыми инородцами» категорически запрещалась. Для удобства ведения торговли «инородцам» назначались особью места для ярмарок и время их, в соответствии «с вре­менем взноса податей п сообразно с нуждами инородцев».[[8]](#endnote-8)

Правовое положение «бродячих инородцев» по Уставу 1822 г. мало чем отличалось от положения «кочевых». Устав указывал, что «права бродя­чих инородцев или ловцов, живущих в отдалении и рассеянными, вообще состоят в применении правил, для кочующих постановленных». Отличие заключалось лишь в том, что «назначение земель по племенам» и распре­деление их по участкам не распространялось на «бродячих инородцев». Им назначались «по удобности целые полосы земли», в пределах которых им разрешалось свободно переходить для промыслов из уезда в уезд и из губернии в губернию. Кроме того, «бродячие инородцы» не участвовали в земских губернских денежных повинностях.[[9]](#endnote-9)

**2. УПРАВЛЕНИЕ «ИНОРОДЦЕВ»**

Подробно регламентировал Устав 1822 г. систему управления у «коче­вых» и «бродячих инородцев», «Состояние инородцев, кочующих и бродя­чих,— гласил Устав», - отличается: 1) непостоянством их жительства; 2) степенью гражданского образования; 3) простотою нравов; 4) особыми обычаями; 5) образом пропитания; 6) трудностью взаимных сообщений;

7) недостатком монеты в обращении; 8) недостатком способов к сбыванию на месте лова и произведений». Отсюда—следующие правила. Каждое стойбище или улус, в котором считалось не менее 15 семейств, должно было иметь собственное родовое управление, а стойбища или улу­сы, имевшие менее 15 семейств,—причисляться к ближайшим стойбищам.

Родовое управление состояло из старосты и одного или двух его помощни­ков из «почетных» и «лучших» родовичей. Староста в соответствии с обычаем избирался или наследовал свое звание. Между своими родовичами он мог носить «именование князца, зайсана н проч.», но в сношениях с правительством всегда назывался старостой.

Помощники старосты выби­рались родовичами на определенное или неопределенное время. Несколько стойбищ или улусов одного рода подчинялись «инородной управе», состояв­шей из головы, двух выборных и письмоводителя.

Голова получал свое звание наследственно или по выбору, сообразно «с стенными обычаями каждого племени». «Бродячие инородцы», или «ловцы», как . иначе их называет Устав 1822 г., инородных управ не имели, родовое управление у них ограничивалось одним старостой, которым становились «нынешние князцы и других наименований почетные люди, ловцами управляющие».

Права и обязанности родовых управлений и инородных управ подробно регламентировались. Родовое управление как первичная ячейка админи­стративной организации имело «ближайший надзор за порядком во вве­ренном ему роде или наслеге». За маловажные проступки оно могло нака­зывать «по обычаям каждого племени и в качестве домашнего исправле­ния». [[10]](#endnote-10)

Через родовые управления приводились в исполнение все распоря­жения правительства. Непосредственно на них же возлагался сбор податей «за весь род, как с одного нераздельного лица». На инородные управы возлагались надзор за родовыми управлениями и «местные распоряжения».

Последние заключались: 1) в точном исполнении всех предписаний на­чальства; 2) в понуждении к сбору податей; 3) в сохранении благочиния и порядка; 4) в сохранении прав инородцев от всякого постороннего сте­снения; 5) в розысканиях, по особенным случаям нужных». Инородная управа имела непосредственные сношения с земской полицией и испол­няла все полученные от нее предписания.

Наконец, родовое управление и инородная управа несли и судебные функции. Родовое управление в исковых делах имело право «словесных судов». В делах между людьми разных стойбищ или «по неудовольствию па разбирательство» родового управления второй степенью «расправы словесной» была инородная упра­ва;

в делах между людьми, подчиненными разным управам, или в качестве третьей и последней степени «словесной расправы» в случае «неудовольстиия» на разбирательство инородной управы выступала местная земская полиция.

Главной задачей «словесной расправы» являлось прекращение несогласий между «инородцами» и примирение спорящих на основания «степных законов и обычаев». В ее функции входил также разбор долго­вых исков и дел о пенях по свадебным договорам.

Высшим органом управления у «кочевых инородцев» являлась степ­ная дума, которая состояла из главного родоначальника и выборных засе­дателей, число которых зависело от обычая или надобности. Обязанности степной думы состояли: «I) в народоисчислении; 2) в раскладке сборов;

3) в правильном учете всех сумм и общественного имущества; 4) в рас­пространении земледелия и народной промышленности; 5) в ходатайстве у высшего начальства о пользах родовичей». По «сем этим вопросам степ­ная дума отдавала распоряжения инородным управам и в свою очередь подчинялась окружному управлению.

Старосты родовых управлений, главы инородных управ и заседатели стенных дум, вступавшие в должность «преемничеством» или по выбору, утверждались губернатором или областным начальником. Главный родо­начальник степной думы утверждался генерал-губернатором.

Вопрос о бюджете «стенного управления» в Уста не 1822 г. был изложен неясно и допускал различные толкования. С одной стороны, указывалось, что вес старосты, головы и прочие должностные лица не получают от родовичей никакого жалования и «исправляют должности но сим званиям как общедоступную службу».[[11]](#endnote-11)

С другой стороны, Устав подчеркивал, что «содер­жание стенного управления составляет внутреннюю повинность кочую­щих», и отмечал законность привилегированного экономического положе­ния верхушки «степного управления»: «доходы, какие званию их при­своены по степным законам и обычаям с промыслов и владеемых земель, остаются в прежнем положении... в собрании степных законов имеет быть об них положительно означено».

В Уставе 1822 г. подробно определен порядок сбора податей и повин­ностей с «инородцев». Подати и повинности определялись троякого рода:

1. казенные подати;
2. земские повинности;
3. повинности внутренние, на содержание степного управления.

О порядке назначения казенных податей (ясак) как податей, утверждаемых в центре. Устав 1822 г. ничего не говорит. Объем земских повинностей для «инородцев» устанавливало местное Главное управление. Сборы на внутренние повинности определя­лись степной думой, а там, где се не было,— «общественным приговором инородцев».

Губернатор или областной начальник составлял подробный расчет сборов на каждый год, в том числе сколько с каждого рода и со всех «инородцев» в губернии или области «причитается порознь каждого наименования», а также сколько всех сборов с души для каждого рода. Степные думы, получив такое «расписание», делали «раскладки» на родо­вые управления, последние в свою очередь распределяли, «сколько именно каждое семейство взнести обязано звериными шкурами пли деньгами, смотря по успеху промыслов и состоянию каждого». Сбор податей лежал на обязанности родовых управлений и производился на ярмарках или сугланах («мирское собрание инородцев»), но «бродячие инородцы», «по уважению дальних их отлучек для промыслов», могли сдавать подати в других местах и даже в других уездах и губерниях.

Особый раздел в Уставе 1822 г. посвящен «казенным продажам». Ка­зенная торговля проследовала двоякую цель: «I) доставление необходи­мого пособия по продовольствию и промыслам кочующих; 2) умерение вольных цен на необходимые потребности». В крайних случаях (угроза -голода) Устав проектировал продажу казенных товаров по пониженной цене и в долг («если необходимость в том надлежащим образом будет до­казана») и под ответственность представителей местного управления.[[12]](#endnote-12)

Таковы главный положения «Устава об инородцах» 1822 г.

**ГЛАВА 2. ПОЛИТИКА ЦАРСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА В ОТНОШЕНИИ КОРЕННЫХ НАРОДОВ СИБИРИ ПО «УСТАВУ ОБ УПРАВЛЕНИИ ИНОРОДЦАМИ»**

«Устав об управлении инородцами был составлен М. М. Сперанским и его ближайшим помощником инженером Г. С. Батеньковым. Они пытались как-то ограничить произвол чиновничества, усилить контроль за действиями местной администрации.[[13]](#endnote-13)

Устав 1822 г. являлся основным юридическим документом, определяв­шим жизнь «инородцев» в XIX в. и действовавшим почти до Октябрьской революции. Когда в 1852 г. Анненковым, после ревизии Западной Сибири, была представлена во II Сибирский комитет специальная записка о не­состоятельности Устава 1822 г., она не нашла отклика в правительстве, н Сибирский комитет дал указание сибирским генерал-губернаторам «иметь строгое наблюдение за точным исполнением правил Учреждения 1822 г.».

Однако записка Анненкова о несостоятельности Устава 1822г. весьмапоказательна. Стройная система регламентации Устава во многом оказа­лась нежизненной и неосуществимой.

Исследователи неоднократно отмечали надуманность Устава в некото­рых его частях. Совершенно случайным, не основанным на изучении жизни пародов Сибири, было разделение их на «оседлых», «кочевых» и «бродя­чих». Искусственной являлась сама рубрика «бродячие», так как бродячих пародов, передвигавшихся без определенного порядка, в России вообще не было. Искусственной была и конструкция родовых управлений, требо­вавшая наличия стойбища в 15 семейств.

При этой конструкции живая ткань родовой организации — у народов, у которых она вообще сохраня­лась,— разрывалась, более крупные роды раздроблялись, более мелкие присоединялись к другим. Прямым следствием этого являлось создание так называемых «административных родов». Вместе с тем нельзя не под­черкнуть, что Устав 1822 г.—единственный в своем роде законодательный документ, не имеющий аналогий в законодательствах Западной Европы и Америки.

Устав обобщал и систематизировал то, что сложилось в админи­стративной практике управления народностями Сибири; составители Уста­ва Сперанский и Батеньков не отбрасывали обычное право народов Сибири, считались с ним и стремились ограничить вмешательство чиновников в «степное управление», ограничить их злоупотребления. Фактически, прав­да, последнее осталось на бумаге.

Во многом Устав 1822 г. был непоследователен. В нем заметна тенден­ция поддержать экономику народов Сибири: запрещалось насильственно захватывать угодья «инородцев» и принудительно использовать их рабо­чую силу, чиновникам запрещалось торговать с ними; а целью казенной торговли ставилось «уморение вольных цен», т. е. известное ограждение торговой эксплуатации.

Появление всех этих статей вполне понятно. Хозяйство основной массы «инородцев», особенно народов Севера, ката­строфически разрушалось. Грозным признаком этого явились голодные годы —1810, 1811, 1814, 1816 и 1817. Росли недоимки, фискальная поли­тика правительства трещала по швам. Для того чтобы обеспечить посту­пление податей с «инородцев», нужно было как-то оградить их от торговой кабалы, которая процветала в Сибири, и обеспечить им пользование их вековыми угодьями.

Но вместе с тем, в Уставе 1822 г. все это звучало декларативно. Ника­ких гарантий Устав не содержал. Говоря о казенной торговле. Устав под­черкивал, что она не должна оказывать «ни малейшего стеснения промыш­ленности частных людей». Дальнейшая практика показала, что вахтеры казенных магазинов входили в сделку с купцами, вместе с ними вздували цены на продаваемые товары и беспощадно грабили так опекаемых в Уставе 1822 г. «инородцев».

Устав не содержал гарантий и по линии охра­ны промысловых угодий коренного населения. Во-первых, но было проведено никакого землеустройства (оно и не предполагалось Уставом), которое одно лишь могло гарантировать сохранение за «инородцами» их земель, так как владение и пользование ими не было оформлено документами. Во-вторых, сам Устав в этом отношении открывал лазейку, разрешая брать у инородцев угодья «в оброчное содержание». В-третьих, никаких реальных мер против самовольного захвата угодий Устав не предусматривал.

Все это привело к тому, что и после введения Устава 1822 года, который торжественно провозгласил, что «инородцы для каждого поколения имеют назначенные во владение земли», в широких масштабах продолжалось обезземеливание коренного населения Сибири, в том числе в Якутии. Обезземеливание проходило различными путями: через «оброчное содержание» и аренду, часто бессрочную, через куплю-продажу (характерно, что в Уставе 1822 года об этом ничего не говорится), через самовольный захват.

Обнаженно и открыто выступают в Уставе 1822 года фискальные цели, которые Устав и стремился обеспечить в первую очередь. Сбором податей и повинностей занимались все инстанции «степного управления» под прямым контролем областного управления. Сам областной начальник устанавливал, сколько с каждого рода и даже с каждой души причитается сборов.

Устав 1822 года не вмешивался во внутреннюю жизнь «инородцев», в их быт и традиции. «Кочующие инородцы остаются вообще на прежних их правах», «кочующие управляются по степным законам и обычаям, каждому племени свойственным», - подчеркивал Устав.

Устав предоставлял им свободу в вероисповедании и богослужении (что, впрочем, не приостанавливало активной политики христианизации, проводившейся в XIX веке царизмом и церковью), право судопроизводства по мелким гражданским делам.

Но вместе с тем Устав 1822 года настойчиво выдвигал и поддерживал верхушку «инородцев» – патриархально-феодальную знать: «Инородцы управляются собственными своими родоначальниками и почетными людьми, из коих составляется их степное управление».

Таким образом, именно в Уставе 1822 года получил законодательное оформление наметившийся еще в XVII веке союз правительства с патриархально-феодальной знатью народов Сибири. Поддерживая патриархально-феодальную знать, укрепляя ее привилегированное положение, Устав превращал ее в свою агентуру, проводника своей политики. Вместе с тем, он, не вполне доверяя и ей, ставил ее под строгий контроль административного и судебного имперского аппарата.

Особенно в этом отношении подчеркивалось значение земской полиции, на которую возлагаются «надзор за инородными управами и родовыми управлениями».[[14]](#endnote-14)

Устав 1822 года обобщал и систематизировал то, что сложилось в процессе административной практикиуправления народностями Сибири. Вместе с тем составители Уства Г. С. Батеньков и М. М. Сперанский стремились ограничить вмешательство чиновников в «степное управление», предотвратить их злоупотребления, упорядочить взыскание податных сборов, ограничить личную власть «главных родовых начальников» коллегиальностью «учреждение степных дум, общественные сугланы). Однако эти стремления составителей Устава не осуществились.

Царское правительство и его местная администрация по-прежнему опирались на эксплуататорскую верхушку – на «степную аристократию». Степные думы, родовые управления превращались в коллегии нойонов, которые использовали аппарат «степного управления» для своих эксплуататорских целей.[[15]](#endnote-15)

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Итак, мы рассмотрели «Устав по управлению инородцами». Как исторический источник он имеет огромное значение, так как дает сведения об управлении коренными народами Сибири в царской России.

Благодаря этому источнику мы также можем узнать сведения о патриархально-феодальном устройстве «инородцев», о том, как разрушалось это устройство царскими властями, как происходило обезземеливание «инородцев».

Кроме того, по «Уставу» мы можем выяснить политику царизма в отношении «инородцев». «Устав» имел противоречивый характер. Несомненно, его составители имели благие цели при составлении. Но в то же время, при анализе источника, можно заметить недоработки в «Уставе», противоречия, которые впоследствии сыграли важную роль в жизни «инородцев», ухудшая их положение. Хотя, конечно, введение «Устава» регламентировало отношение с «инородцами» и ограждало их от произвола.
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