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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы обусловлена, прежде всего, тем, что уголовная ответственность - это сложный уголовно-правовой институт, который занимает одно из центральных мест в уголовном праве и является его фундаментальным понятием. Уголовная ответсвенность выступает связующим элементом юридической триады: "преступление - уголовная ответсвенность – наказание", в которой по сути дела выражается смысл всего уголовного законодательства.

Степень разработанности темы достаточно высока. Среди статей и монографий, посвященных этой теме, хотелось бы выделить работы следующих авторов: Я.М. Брайнина, М.П. Карпушина и В.И. Курляндского, А.Н. Игнатова, Л.В. Багрий-Шахматова, Н.А. Стручкова, М. Тащилина и Н. Годило. Между тем, ряд вопросов остается спорными. Это касается, прежде всего, самого понятия уголовной ответственности, основания уголовной ответственности, в степени соотношения уголовной ответственности и наказания.

Таким образом, целью данной работы является исследование социально-правового феномена – "уголовной ответственности" и изучение проблем, связанных с ней.

Задачи исследования:

1. Раскрыть понятие уголовной ответственности и ее сущности.
2. Выявить характерные критерии, по которым проводится отличие уголовной ответственности от иных видов ответственности и указать эти отличия.
3. Изложить различные концепции, касающиеся основания уголовной ответственности и среди них попытаться выявить наиболее обоснованную.
4. Рассмотреть формы реализации уголовной ответственности.
5. Разъяснить соотношение понятий "Уголовная ответственность" и "уголовное наказание".
6. Указать спорные и неразработанные вопросы в сфере уголовной ответственности.

Теоретическую базу курсовой работы составляют нормативные акты, тезисы, статьи, монографии, учебники, комментарии к законодательству.

Методы исследования.

Дифференциация таких понятий как "метод науки" и "метод научного исследования" дает определенное представление о методах исследования. Метод науки представляет собой единство подходов, принципов и правил познавательной деятельности, обусловленных свойствами объекта исследования, закономерностями его возникновения, развития и функционирования. Метод исследования выступает как алгоритм научного познания, который зависит не только от особенностей объекта исследования, но и познающего субъекта.

В данной работе применяются следующие методы:

1. формально-юридический;
2. логический;
3. метод толкования;
4. историко-правовой метод.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Понятие "уголовная ответственность" не совпадает с понятием "уголовное наказание", являясь более широким.
2. Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным Кодексом Российской Федерации.
3. Уголовная ответственность, являясь разновидностью юридической ответственности, имеет как общие, так и специфические черты, которые позволяют ее отличать от других видов юридической ответственности.
4. Уголовная ответсвенность представляет собой ответсвенность лица за совершенное им преступление.
5. Уголовная ответственность является наиболее строгим видом юридической ответственности.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.

* 1. Понятие уголовной ответственности и ее сущность

Институт уголовной ответственности является одним из ключевых в уголовном праве, однако само понятие ответственности законодатель не раскрывает, хотя неоднократно использует данный термин в ряде статей как Общей, так и Особенной частей Уголовного Кодекса Российской Федерации. Так в ст. 1 УК РФ говорится о законах, предусматривающих уголовную ответственность, в ст. 2 об установлении оснований и принципов уголовной ответственности, в ст. 4 о лицах подлежащих уголовной ответственности, в ст. 6 об основании уголовной ответственности. В доктрине уголовного права понятие уголовной ответственности рассматривается по-разному. Дискуссионность и неоднозначность понимания уголовной ответственности во многом объясняется тем, что она была введена в научный оборот законодателем с принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года и до этого времени советская уголовно-правовая доктрина не разрабатывала проблему уголовной ответственности в силу ее "буржуазного характера".

Одни ученые понимают данный институт как государственное принуждение, применяемое к лицам, совершившим преступление. В частности данной точки зрения придерживается Тер-Акопов: "уголовная ответственность признается в качестве меры государственного принуждения, применяемого к лицу, совершившему преступление". Другие под уголовной ответственностью понимают обязанность лица, совершившего преступление, подвергнуться мерам государственного принуждения. В пользу данного определения уголовной ответственности высказываются ряд ученых: Я.М. Брайнин, М.П. Карпушин, В.И. Курляндский, Л.В. Багрий-Шахматов, М. Тащилин, Н. Годило и др. Так М.П. Карпушин и В.И. Курляндский в своей работе Уголовная ответсвенность и состав преступления пишут: "уголовную ответсвенность можно определить как обязанность виновного лица дать в установленном порядке отчет в совершенном им преступлении: подвергнуться правоограничениям, вытекающим из процессуального порядка, быть осужденным и понести соответствующее наказание". Однако, это определение представляется ошибочным. Правовая обязанность не может отождествляться с правовой ответственностью. Правовая обязанность исполняется в принудительной форме вопреки воле обязанного лица. "Следовательно, ответственность – это не обязанность претерпевания последствий, проистекающих из правонарушения, а само их претерпевания в состоянии принуждения". "Ответственность — это уже исполняемая под принуждением обязанность. Обязанность может быть исполнена или не исполнена, Но когда наступает ответственность, то есть приводится в действие аппарат принуждения, выбора у ответственного лица нет — оно не может не выполнить действий (или воздержаться от них), составляющих содержание реализуемой обязанности".

Некоторые авторы определяют уголовную ответственность как реализацию в форме охранительного уголовного правоотношения уголовно-правовой нормы, но поскольку уголовно-правовая норма может реализоваться и вне уголовной ответственности (при соблюдении уголовно-правовых запретов, при совершении действий в состоянии необходимой обороны, в случаях обязательного освобождения от уголовной ответственности и т.д.), то данная точка зрения представляется ошибочной.

Н.А. Стручков, Г.В. Назаренко и ряд других ученых рассматривают уголовную ответсвенность как специфическое правовое отношение, возникающее между государством и лицом совершившее преступление. Я так же придерживаюсь данной точки зрения. Субъектами такого отношения, как видно из данного определения, являются, с одной стороны, лицо, совершившее преступление, а с другой стороны — государство, которое выступает в лице уполномоченных им органов. В.А. Лукьянов утверждает, что субъектами уголовного правоотношения, в рамках которого реализуется уголовная ответственность, являются государство, выступающее в лице уполномоченных органов, и потерпевший, а лицо, совершившее преступление, выступает в роли объекта этого правоотношения. Данная позиция представляется ошибочной. Во-первых, потерпевший — далеко не обязательный участник уголовно-правовых отношений. Во-вторых, его процессуальное положение не одинаково в делах частного, частно-публичного и публичного обвинения. В-третьих, восстановление нарушенных прав потерпевшего осуществляется преимущественно вне рамок уголовной ответственности. В-четвертых, исключение правонарушителя из числа субъектов уголовного правоотношения превращает его в носителя только обязанностей, лишенного всяких прав. Содержанием уголовной ответственности являются корреспондирующие права и обязанности субъектов. Государство, в лице уполномоченных органов, вправе применить к преступнику меры принудительного воздействия и обязано это сделать в рамках закона. Лицо, совершившее преступление, обязано подвергнуться принудительному воздействию со стороны государства, в лице уполномоченных органов, и вправе понести ответсвенность в пределах установленных законом. Однако сущность уголовной ответственности заключается не в принуждении, а в отрицательной правовой оценке преступного поведения от имени государства.

Некоторые авторы, такие как В.Н. Кудрявцев, В.А. Елеонский, высказывают мнение о наличии двух видов уголовной ответственности: негативной и позитивной. Негативная (ретроспективная) уголовная ответсвенность представляет собой ответсвенность конкретного лица за совершенное им преступление. В.Н. Кудрявцев отмечал, что "Ретроспективная ответственность, как следует из самого термина, — это ответственность за прошлые действия. Но это вовсе не значит, что она не имеет направленности на будущее поведение. Даже в уголовном праве имеют место тенденции, связанные с усилением позитивного характера ответственности (условное осуждение, передача лиц, совершивших преступление, на поруки коллективам трудящихся, направление осужденных к лишению свободы на стройки народного хозяйства и др.). Во всех этих случаях на осужденных возлагается ответственность за их будущее поведение, от которого зависит применение или неприменение последующих, более строгих мер уголовного наказания. Но еще более важно отметить другое. Ведь ретроспективная ответственность, связанная с назначением и применением наказания, не является в советском праве самоцелью. Главный ее смысл в том, чтобы исправить и перевоспитать правонарушителя в духе соблюдения им в дальнейшем всех требований социалистического правопорядка. А это и означает — пробудить в нем, а также укрепить в окружающих чувство ответственности за свои поступки в будущем, понимание социального значения своего поведения. Ретроспективная ответственность, следовательно, есть лишь специфический метод обеспечения ответственности позитивной (перспективной).

Под позитивной (перспективной) ответственностью ряд авторов (3.А. Астемиров, Б.С. Волков, В.А. Елеонский и др.) понимают правомерное поведение граждан, не нарушающих уголовный закон, то есть сознательное соблюдение требований уголовного закона. Так, В. А. Елеонский указывал: "Позитивная уголовная ответственность представляет, таким образом, единство объективной и субъективной сторон, при котором имеет место правомерное поведение правосубъектного лица". Эта точка зрения является результатом механического перенесения в сферу права, в том числе и уголовного, появившейся в конце 60 — начале 70-х годов философской концепции позитивной социальной ответственности, понимаемой как ответственное отношение человека к своему социально значимому поведению. Но если в философском плане правомерно ставить вопрос о позитивной социальной ответственности, то применительно к юридической ответственности он неуместен в силу того, что реальное общественное отношение с вполне конкретным содержанием, в рамках которого реализуется юридическая ответственность, подменяется голой абстракцией — представлением об ответственности всех и каждого за свое поведение. Понятие "позитивной" уголовной ответственности не имеет уголовно-правовой значимости, оно не вносит ничего полезного в разработку проблемы уголовной ответственности, делая и без того сложный институт более "расплывчатым" и неопределенным. Поэтому уголовная ответственность должна пониматься и исследоваться только в ретроспективном плане — как ответственность конкретного лица за совершенное им деяние, предусмотренное уголовным законом и содержащее состав преступления.

Дискуссионным остается вопрос о моменте возникновения уголовной ответственности. Ученые по-разному подходят к решению данной проблемы.

Одни авторы считают, что, поскольку вопрос о виновности и невиновности решается только судом при вынесении обвинительного или оправдательного приговора, уголовная ответственность наступает в момент вынесения обвинительного приговора. Такую позицию разделяют В.Г. Смирнов, Л.М. Карнеева, Б.Т. Разгильдиев. Последний отмечает, что поскольку признание лица виновным в совершении преступления — это прерогатива суда и поскольку в основе уголовной ответственности лежит виновность лица в совершенном преступлении, устанавливаемая приговором суда, то началом уголовной ответственности следует определять вступивший в законную силу приговор суда. Другие с момента отбывания наказания по приговору суда, этой точки зрения придерживается С.Н. Братусь, с момента начала государственного принуждения – В.А. Наумов. А.Н Игнатов отмечает: "Поскольку уголовная ответственность всегда конкретна и уголовной ответственности подлежит конкретное лицо, совершившее преступление, а именно "вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом" (ст. 19 УК), возникает уголовная ответственность с момента официального выявления лица, совершившего преступление". Некоторые авторы, в том числе Я.М. Брайнин и Н.А. Стручков, наступление уголовной ответственности определяют с момента привлечения лица в качестве обвиняемого. Тот факт, что уголовная ответственность лица возникает с момента привлечения его в качестве обвиняемого, виден из того, что привлечение лица в качестве обвиняемого становится возможным лишь с момента установления органом, производящим расследование, основания уголовной ответственности, то есть с момента установления в действиях лица состава преступления, предусмотренною уголовным законом. Привлечение лица в качестве обвиняемого является актом привлечения к уголовной ответственности.

Иной момент определения наступления уголовной ответственности принадлежит И.Я. Козаченко, А.С. Молодцову, Е.Ф. Мотовиловкеру, Т.Т Дубинину и др., которые полагают, что она возникает в момент совершения преступления, так как в этот момент возникает уголовно-правовое отношение между лицом, совершившим преступление, и государством.

Уголовная ответственность - это объективная категория. Она не зависит от принятия какого-либо процессуального решения должностными лицами правоохранительных органов или суда. Ее возникновение связано с моментом начала реализации объективной стороны преступления независимо от того, будет ли доведен преступный умысел до конца. Ни констатация фактов правонарушения компетентными органами, ни акт привлечения лица к ответственности, ни акт применения юридической санкции, ни ее реализация не могут породить право государства наказать человека, кроме действительно совершившего преступление. При этом ответственность возникает объективно, а вовсе не по воле тех или иных государственных органов. Уголовная ответственность возникает с момента совершения преступного деяния и заканчивается либо реализацией возложенных мер уголовно-правового характера, либо погашением судимости, либо истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Таким образом, уголовная ответсвенность – это правовое отношение, в ходе реализации которого государство, в лице правоохранительных органов, дает отрицательную оценку поведению лица, совершившего преступление, и подвергает принудительному воздействию в форме предусмотренном законом.

1.2 Отличие уголовной ответственности от других видов юридической ответственности

В русском языке термин "ответственность" понимается как "необходимость, обязанность отвечать за свои действия, поступки, быть ответственным за них". Таким образом, этимологически ответственность означает обязанность лица отвечать за свое поведение. По своему характеру ответственность может быть различных видов: моральная, социальная, политическая, юридическая. Социальная ответственность представляет собой обобщающее понятие, которое включает в себя все виды ответственности в обществе. Весьма широким является и понятие моральной ответственности. Им охватывается ответственность лица не только перед другими членами общества или социальными образованиями, но и нравственная ответственность перед самим собой, рассматриваемая как чувство долга, как "ответственное поведение", как моральная обязанность и готовность дать отчет в своих действиях. Она выражается в форме морального осуждения соответствующего поведения и обращена, прежде всего, на формирование будущего поведения лица. Поэтому моральную ответственность обычно именуют позитивной или перспективной ответственностью.

В юридической литературе нет единого понятия юридической ответственности. Если попытаться суммировать сказанное о юридической ответственности, то:

по характеру она представляет собой вид государственного принуждения, которому соответствует закрепленная в нормах российского права и основанная на них обязанность юридического или физического лица отвечать за свои противоправные действия и бездействия перед государством или уполномоченными им органами общественности;

по сущности она является комплексом правовых отношений, складывающихся под воздействием норм различных отраслей права и выраженных поэтому в гражданских, уголовных, административных (и их подвиде — дисциплинарных) мерах принуждения;

содержанием своим она имеет взаимные обязанности и права субъектов этих правовых отношений;

по форме она выражается в судебном, административном, а изредка и организационно-общественном порядке ее реализации;

своей целью она имеет охрану от всяких посягательств на права, свободы и законные интересы человека, общества и государства. Разновидностью юридической ответственность является уголовная ответсвенность. Поэтому ей свойственны как общие признаки, характеризующие данный институт в целом, так и определенные особенности. Особенности уголовной ответственности целесообразно рассматривать в сопоставлении с другими видами юридической ответственности: административной, гражданско-правовой, дисциплинарной.

Источником правового регулирования уголовной ответственности является исключительно федеральный закон (УК РФ); административная ответственность устанавливается федеральным законом (КоАП РФ) и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации; гражданско-правовая ответственность — федеральным законом (ГК РФ), а также заключаемыми сторонами договорами в соответствии с ним; дисциплинарная ответственность — федеральными законами (Федеральным законом "О государственной гражданской службе", ТрК РФ и другими актами), а также принимаемыми в соответствии с ними подзаконными нормативными правовыми актами (положениями, дисциплинарными уставами и др.) Рассмотрим теперь меры ответственности. Согласно ст. 3.1 КоАП РФ, мерой административной ответственности является административное наказание, которое может применяться и устанавливаться в следующих формах: предупреждение; административный штраф; возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест; административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства; дисквалификация. В свою очередь, в Уголовном Кодексе Российской Федерации предусмотрены такие уголовные наказания: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы; смертная казнь. Поскольку гражданское право главным образом регулирует имущественные отношения, то и гражданско-правовая ответственность имеет имущественное содержание, а ее меры (гражданско-правовые санкции) носят имущественный характер. Следовательно, гражданско-правовая ответственность состоит в применении к правонарушителям мер имущественного характера. Так, например, ответственность в гражданском праве может наступать в виде уплаты неустойки и возмещения убытков. Что касается дисциплинарной ответственности, то, скажем, в Положении о службе в органах внутренних дел Российской Федерации предусмотрены взыскания в виде замечания, выговора, строгого выговора, понижения в должности, снижения в специальном звании на одну ступень.

Субъектом правоприменения уголовной ответственности также как и гражданско-правовой является суд, никакой другой орган или лицо не могут возложить уголовную и гражданско-правовую ответственность. К административной ответственности уполномочены привлекать как представители судебной власти (судьи), так и должностные лица органов государственного управления (к ним относятся, прежде всего, различные категории должностных лиц органов исполнительной власти, их учреждений и структурных подразделений), а применение мер дисциплинарной ответственности является прерогативой представителей органов государственного управления.

Субъектами, на которых возлагается ответственность в уголовном праве могут быть только физические лица, в то время как к административной и гражданско-правовой могут привлекаться как физические, так и юридические лица. Дисциплинарная ответсвенность предусмотрена в отношении физических лиц, как и уголовная. Следует иметь в виду, что уголовная и административная ответственность наступает только за виновное деяние. В отличие от этого в определенных случаях лицо может быть привлечено к гражданско-правовой ответственности и при отсутствии вины. Более всего уголовная ответственность близка к административной ответственности. Это проявляется в том, что отдельные уголовно наказуемые деяния и административные правонарушения различаются наступившими последствиями (в виде разной степени тяжести вреда здоровью человека или размера причиненного материального ущерба). К другим критериям можно отнести различие органов, осуществляющих принуждение, особый процессуальный порядок и правовые последствия применения таких мер. Еще одним специфическим свойством уголовной ответственности является то, что она предусматривает, как правило, кару за совершение преступления, а не восстановление нарушенного права. Таким образом, уголовная ответственность является разновидностью юридической ответственности и представляет собой наиболее строгий ее вид, именно поэтому вопрос об уголовной ответственности и основании привлечения к ней должен быть тщательно проработан.

ВЫВОДЫ

1. Институт уголовной ответственности является одним из ключевых в уголовном праве, однако само понятие ответственности законодатель не раскрывает, хотя неоднократно использует данный термин в ряде статей как Общей, так и Особенной частей Уголовного Кодекса Российской Федерации.
2. Некоторые авторы, такие как В.Н. Кудрявцев, В.А. Елеонский, высказывают мнение о наличии двух видов уголовной ответственности: негативной и позитивной.
3. Уголовная ответственность - это объективная категория. Она не зависит от принятия какого-либо процессуального решения должностными лицами правоохранительных органов или суда. Ее возникновение связано с моментом начала реализации объективной стороны преступления независимо от того, будет ли доведен преступный умысел до конца. Ни констатация фактов правонарушения компетентными органами, ни акт привлечения лица к ответственности, ни акт применения юридической санкции, ни ее реализация не могут породить право государства наказать человека, кроме действительно совершившего преступление.
4. Уголовная ответственность – это правовое отношение в ходе реализации которого государство, в лице правоохранительных органов, дает отрицательную оценку поведению лица, совершившего преступление, и подвергает принудительному воздействию в форме предусмотренном законом.
5. По своему характеру ответственность может быть различных видов: моральная, социальная, политическая, юридическая.
6. Источником правового регулирования уголовной ответственности является исключительно федеральный закон (УК РФ).
7. Субъектом правоприменения уголовной ответственности также как и гражданско-правовой является суд, никакой другой орган или лицо не могут возложить уголовную и гражданско-правовую ответственность.
8. Субъектами, на которых возлагается ответственность в уголовном праве могут быть только физические лица, в то время как к административной и гражданско-правовой могут привлекаться как физические, так и юридические лица.
9. Уголовная ответственность является разновидностью юридической ответственности и представляет собой наиболее строгий ее вид, именно поэтому вопрос об уголовной ответственности и основании привлечения к ней должен быть тщательно проработан.

ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

2.1 Основание уголовной ответственности

Проблема основания уголовной ответственности рассматривается в двух аспектах — философском и юридическом.

Философский аспект проблемы заключается в решении вопроса, почему человек должен нести ответственность за свои поступки. Юридическая наука исходит из того, что социальным основанием для возложения на человека ответственности за общественно значимое поведение служит свобода воли, понимаемая как наличие возможности свободно выбирать способ поведения. Лицо отвечает перед обществом, государством и другими людьми за свои поступки именно потому, что у него имелась возможность выбирать линию поведения с учетом требовании закона, интересов других лиц, общества и государства, однако он такой возможностью пренебрег и избрал способ поведения, противоречащий правам и законным интересам других субъектов общественных отношений и поэтому запрещенный законом. Если человек не располагал свободой выбора поведения в силу психического заболевания, лишающего человека способности осознавать фактическое содержание или социальное значение своих действий (бездействия), или его поведение было обусловлено, например, воздействием непреодолимой силы или непреодолимого физического принуждения, то такие действия (бездействие) не имеют уголовно-правового значения и, как лишенные свободы выбора поведения, не могут влечь уголовной ответственности.

Юридический аспект вопроса основания об основании уголовной ответственности заключается в том, за что конкретно, за какие деяния и при каких условиях она наступает. Вопрос о том, что является основанием уголовной ответственности, в науки уголовного права решается неоднозначно.

Так, профессор Б.С. Утевский считал основанием уголовной ответственности вину лица в широком смысле. Он имел в ввиду, что на ответственность влияет не только факт совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, но и характеристика личности лица, совершившего преступление, и различные отягчающие и смягчающие ответственность обстоятельства и т. д. Близкой к такому пониманию основания уголовной ответственности была позиция Т.Л. Сергеевой, которая использовала термин "виновность". Однако легко заметить, что в этом случае происходит смешение понятий "основание ответственности" и "индивидуализация ответственности". Индивидуализация ответственности означает учет всех факторов, характеризующих как деяние, так и деятеля (субъекта преступления). Поэтому разным лицам за совершение одинакового деяния может быть назначено разное наказание, в то время как основание ответственности у них будет одно и привлекаться к ответственности они будут по одной и той же статье или части статьи Уголовного Кодекса.

Ряд авторов, в частности А.А. Герцензон, Н.И. Загородников, основанием уголовной ответственности признавали сам факт совершения преступления. Однако факт совершения преступления является основанием для возбуждения уголовного дела, а не для привлечения лица к уголовной ответственности.

Дискуссионность и неоднозначность понимания вопроса основания уголовной ответственности, прежде всего, связано с тем, что до 1958 года данное понятие не было закреплено в законе, а введенная впервые законодательное определение оснований уголовной ответственности было неудачным. Так ст. 3 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года называлась "Основания уголовной ответственности", и указывала: "Уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо, виновное в совершении преступления, то есть умышленно или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние".

Недостатком этой нормы является, во-первых, то, что слово "основание" употреблено в заголовке во множественном числе, что позволяет сделать вывод, что оснований уголовной ответственности несколько; во-вторых, недостаточная определенность самой формулировки статьи давала возможность одним юристам считать, что основанием уголовной ответственности является факт совершения преступления, другим — что основанием ответственности является состав преступления.

Большинство отечественных юристов (А.А. Пионтковский, Я.М, Брайнин, М.П. Карпушин, В.И. Курляндский и др.) единственным основанием уголовной ответственности признают состав преступления. Так Н.А. Стручков анализируя ст. 3 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года, которая гласит: "Уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо, виновное в совершении преступления, то есть умышленно или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние", говорит что: "Виновность в данном случае не может считаться основанием уголовной ответственности, ибо это слово применяется для того, чтобы подчеркнуть строго определенное отношение субъекта к совершенному им преступлению, а именно — наличие у субъекта умысла или неосторожности по отношению к преступлению. Следовательно, формулировка правовой нормы имеет следующий смысл: отвечать в уголовном порядке может лишь тот, кто совершил деяние умышленно или по неосторожности, то есть совершил преступление. Преступлением же по действующему уголовному праву, отвергшему аналогию, считается только такое общественно опасное деяние, признаки которого предусмотрены уголовным законом, или, иначе говоря, — деяние, содержащее признаки состава преступления. Отсюда логически следует вывод: состав преступления и есть основание уголовной ответственности. Им поглощается и признак виновности субъекта".

Действующее законодательство положило конец дискуссиям о том, что является основанием уголовной ответственности, однозначно сформулировав и закрепив это понятие: "Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом" (ст. 8 УК РФ). В этой формулировки проявляется тесная связь между понятием преступление и состав преступления.

Преступление — это совершенное в реальной жизни конкретное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания. Оно обладает множеством индивидуальных черт, придающих ему специфический характер и позволяющих отличить именно данное преступление от других преступлений того же самого вида (например, карманную кражу от квартирной). Состав преступления — это разработанный наукой уголовного права и зафиксированный в законе инструмент, позволяющий определить юридическую конструкцию общественно опасного деяния и сделать вывод о том, что это деяние является преступлением, описанным в той или иной норме Особенной части Уголовного Кодекса. Он включает не индивидуальные признаки конкретного преступления, а наиболее важные юридические признаки, которые являются общими для всех без исключения преступлений данного вида. Понятие преступления и состав преступления — два неразрывно связанных друг с другом понятия, характеризующих одно и то же явление: уголовно наказуемое деяние.

Из законодательной формулировки основания уголовной ответственности вытекает ряд принципиальных положений.

Во-первых, единственное и достаточное основание уголовной ответственности - наличие в совершенном деянии признаков состава преступления. Под составом преступления понимается совокупность предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление. Объективные признаки состава преступления характеризуют объект посягательства и объективную сторону преступления.

Объект состава преступления - это охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые посягает общественно опасное и уголовно-наказуемое деяние. Объект преступлений указывается в названиях разделов и глав Особенной части Уголовного Кодекса РФ.

Объективная сторона состава преступления - это совокупность юридически значимых признаков, характеризующих "внешнюю" сторону преступного деяния. Обязательными признаками преступления с материальным составом является общественно опасное деяние, которое может проявляться как в активной форме (действие), так и пассивной (бездействие), общественно опасное последствие и причинная связь между ними. Для преступлений с формальным составом характерно наличие одного признака: общественно опасное деяние. Данный элемент состава преступления наряду с обязательными признаками может включать в себя дополнительные (факультативные): время, место, обстановка, способ, орудие и средства совершения преступления.

Субъективные признаки состава преступления характеризуют субъект и субъективную сторону преступления.

Под субъективной стороной преступления понимается психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления. Обязательным ее признаком является вина, которая представляет собой психическое отношение лица к совершаемому преступлению. Различают две формы вины: умысел и неосторожность. В свою очередь, умысел делиться на прямой и косвенный, а неосторожность на легкомыслие и небрежность. Факультативными признаками субъективной стороной являются мотив и цель, а в ряде случаев и эмоциональное состояние субъекта.

Субъект преступления — это лицо, совершившее уголовно наказуемое деяние и в соответствии с законом способное нести за него уголовную ответственность. Согласно ст. 19 УК РФ уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом. Признаки, перечисленные в данной статье: физическая принадлежность, возраст и вменяемость, являются обязательными. Применительно к ряду конкретных преступлений уголовный закон предусматривает и другие признаки: пол, возраст и т.д., данные признаки являются дополнительными, а лицо, обладающее ими – специальный субъект.

Во-вторых, состав преступления может иметь место только в совершенном деянии. Это означает, что исключается уголовная ответственность за мысли, убеждения, взгляды, воззрения, если они не нашли выражение в совершении определенного деяния. Основание уголовной ответственности создает только совершение деяния, предусмотренного уголовным законом в качестве преступления.

В-третьих, деяние, содержащее признаки состава преступления, является общественно опасным, то есть объективно способным причинить существенный вред охраняемым уголовным законом благам и интересам личности, общества или государства. В ст. 8 УК РФ, определяющей основание уголовной ответственности, не указывается на то, что деяние должно быть общественно опасным. Вместе с тем такой вывод однозначно вытекает из других статей Уголовного Кодекса РФ. Так, в ч. 2 ст. 2 УК РФ говорится, что Уголовный Кодекс РФ определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями. В ч. 1 ст. 5 УК РФ устанавливается, что лицо подлежит уголовной ответственности только за общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия. В соответствии с ч. 1 ст. 14 УК преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания. Таким образом, если деяние не является общественно опасным, исключается наличие в нем признаков состава преступления и, следовательно, отсутствует основания уголовной ответственности.

Таким образом, основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным Кодексом РФ.

Отсутствие в деянии хотя бы одного из обязательного признака состава преступления, исключает уголовную ответственность, так как деяние, которое не содержит признаки состава преступления, преступлением не является.

2.2 Реализация уголовной ответственности

Об уголовной ответственности можно говорить в трех аспектах:

1) о ее установлении в законе;

2) о возникновении уголовной ответственности;

3) о ее реализации.

В соответствии со ст. 1 УК уголовное законодательство предусматривает уголовную ответственность. Это значит, что законодатель формулирует определенные уголовно-правовые запреты, за нарушение которых любое лицо подлежит уголовной ответственности. Предусмотренная уголовным законом ответственность имеет абстрактный характер: она не имеет ни юридического факта, порождающего реальную ответственность, ни конкретного адресата. По сути, она представляет запрет-предупреждение, извещает о том, что любое лицо, нарушившее запрет, окажется в сфере действия уголовного закона. Установление уголовной ответственности выполняет ряд функций:

1. Информационная. Установлением уголовной ответственности граждане информируются о нормах поведения, подлежащих соблюдению, и угрозах в случаях их нарушения.

2. Воспитательная. Установление уголовной ответственности связано с определением перечня деяний, представляющих общественную опасность. Лицо, ознакомившись с уголовным законом и осознав опасность указанных деяний, может в силу этого осознания воздержаться от их совершения, повысить социальную и правовую активность, приобрести психологическую направленность на противодействие преступности.

3. Предупредительная. Уголовно-правовая норма информирует не только о деяниях, представляющих общественную опасность, но и о мерах воздействия, которые могут быть применены к виновному; угроза возможных лишений способна удержать от совершения преступления тех, кто игнорирует их общественную опасность.

4. Контрольно-управляющая. Посредством установления уголовной ответственности государство, общество, определяют приоритетные социальные ценности (интересы) и их иерархию; тем самым она направляют поведение и жизнедеятельность человека в определенное русло, влияют на формирование его правосознания, определяют пределы дозволенного поведения, и контролируют это поведение с помощью правоохранительных и судебных органов.

5. Характеристики нравственности общества. Установление уголовной ответственности за какие-то деяния означает официальное признание, причем на статистическом уровне, что в обществе действуют закономерности, приводящие к совершению преступлений определенного типа. По уголовному закону, его Особенной части, можно получить представление о том, что представляет собой общество в нравственном (криминальном) отношении, его "физиономии".

На этапе установления уголовной ответственности важное значение имеет ее дифференциация. Ученые дают разные определения дифференциации уголовной ответственности. Так Т.А. Лесниевски-Костарева определяет дифференциацию как "градацию ее самим законодателем в уголовном законе, в результате которой им устанавливаются различные уголовно-правовые последствия в зависимости от типовой степени общественной опасности преступления и типовой степени общественной опасности личности совершившего преступление". Но суть дифференциации сводится к установлению уголовной ответственности за конкретное деяние в соответствии с характером его общественной опасности.

Возникновение уголовной ответственности связано с фактом совершения преступления конкретным лицом. В этот момент между ним и государством возникают уголовно-правовое отношение и уголовная ответственность. Последняя с момента совершения преступления существует в виде единственного своего элемента — обязанности правонарушителя отчитаться перед государством в содеянном, подвергнуться осуждению и мерам принуждения уголовно-правового характера. Если преступление не будет зафиксировано правоохранительными органами или не будет раскрыто, то возникшее правоотношение не наполнится реальным содержанием, а уголовная ответственность останется нереализованной, то есть не получит своего развития в остальных элементах. Она останется нереализованной и в тех случаях, когда правоохранительные органы, установив обстоятельства совершения преступления, сочтут возможным на основании уголовного закона и при наличии необходимых условий освободить лицо, совершившее преступление, от уголовной ответственности либо посредством отказа в возбуждении уголовного дела, либо посредством прекращения уголовного дела.

Реализация уголовной ответственности означает, что после возникновения уголовного правоотношения права и обязанности его субъектов были реализованы в точном соответствии с предписаниями закона. Этому предшествуют сложные фактические отношения между субъектами, направленные на установление характера и пределов взаимных прав и обязанностей и осуществляемые в определенной процессуальной форме. После уточнения содержания и объема прав и обязанностей субъектов уголовная ответственность лица, совершившего преступление, находит свое объективное воплощение в тех или иных мерах государственного принуждения, избираемых по воле государства в лице его компетентного органа. Эти меры называются формами реализации уголовной ответственности.

Действующий УК РФ закрепил три формы реализации уголовной ответственности: осуждение, наказание и судимость.

В ряде случаев, законодатель отказывается от применения наказания, но, тем не менее, уголовная ответственность реализуется в форме осуждения (порицания). Так, согласно ч. 1 ст. 92 УК РФ несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ. В этих случаях имеет место освобождение несовершеннолетнего только от наказания. Суд выносит обвинительный приговор, но наказания не назначает, вместо него назначаются принудительные меры воспитательного воздействия. Такое осуждение не влечет судимости, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 86 УК РФ лицо, освобожденное от наказания, не считается судимым.

Осуждение (порицание) виновного - наиболее простая форма реализации уголовной ответственности. Материально-правовая сторона уголовной ответственности в подобных случаях воплощается в государственном осуждении лица, признанного виновным в совершении преступления. Меры ответственности здесь исчерпываются фактом вынесения обвинительного приговора, в котором выражается осуждение (порицание) общественно опасного деяния и лица, его совершившего, со стороны государства.

Самой естественной и самой распространенной формой реализации уголовной ответственности является наказание. Оно состоит в том, что лицу, совершившему уголовно наказуемое деяние, суд выносит обвинительный приговор, в котором совершенное деяние получает от имени государства отрицательную правовую оценку (признается преступлением), а подсудимому, признанному виновным в его совершении, выражается порицание и назначается наказание как наиболее репрессивная форма уголовно-правового воздействия. Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание заключается в лишении или ограничении прав и свобод лица, признанному виновным в совершении преступления. Нередко уголовная ответственность отождествляется с уголовным наказанием, но это не правильно. Два данных понятия неидентичны, это вытекает из действующего законодательства РФ, который различает освобождение от уголовной ответственности (гл. 11) и освобождение от наказания (гл. 12), и предусматривает осуждение, то есть реализацию уголовной ответственности в форме порицания виновного в совершении преступления, без назначения наказания (ч. 2 ст. 92).

Уголовная ответственность и наказание относятся друг к другу, как целое и часть. Так как только когда в суде подтвердится обоснованность привлечения лица к уголовной ответственности (будет доказана его виновность в совершении преступления), обоснованным будет и применение уголовного наказания. Убедившись в виновности лица, а тем самым в обоснованности того, что оно было правильно привлечено к уголовной ответственности, суд решает затем вопрос о мере уголовной ответственности, в качестве которой выступает уголовное наказание.

Действие судимости порождает определенные правоограничения и является одной из форм реализации уголовной ответственности. Лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Некоторые авторы (М. Журавлев и Е. Журавлева) придерживаются мнения, что уголовные правоотношения, а, следовательно, и уголовная ответственность прекращаются с момента отбытия лицом наказания. Судимость есть правовое последствие уголовной ответственности, но не входит в ее содержание. М. Журавлев, Е. Журавлева и Г.Г. Криволапов считают, что "после отбытия наказания государство не вправе считать лицо преступником и подвергать его каким-либо дополнительным мерам ответственности за совершенное в прошлом преступление". Это означает, по их мнению, что "действие судимости" считать формой реализации уголовной ответственности нельзя.

К формам реализации уголовной ответственности некоторые ученые относят принудительные меры медицинского характера.

Такая точка зрения, при всей ее спорности, имеет основания в законодательстве. Целями принудительных мер медицинского характера, применяемых наряду с наказанием, согласно ст. 98 УК, является не только излечение лиц, указанных в ч. 1 ст. 97 УК, но и предупреждение совершения новых деяний, предусмотренных статьями Особенной части УК. Разумеется, нельзя относить к формам реализации уголовной ответственности принудительные меры медицинского характера, применяемые к лицам, совершившим общественно опасные деяния в состоянии невменяемости, а также к лицам, которые после совершения преступления в силу психического расстройства утратили способность осознавать характер своих действий или руководить ими. Применяемые к ним меры носят исключительно лечебный характер и к уголовной ответственности отношения не имеют. Однако принудительные меры медицинского характера, назначаемые наряду с наказанием лицам, нуждающимся в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости (ч. 2 ст. 99 УК), могут рассматриваться как одна из форм реализации уголовной ответственности, хотя самостоятельного значения она не имеет и лишь дополняет наказание. В этом случае уголовная ответственность заканчивается после отбытия назначенного наказания и исполнения принудительной меры медицинского характера.

М. Тащилин и Н. Годило говорят, что существует пять форм реализации уголовной ответственности:

1) принятие мер уголовно-процессуального принуждения;

2) принятие мер уголовно-правового характера, связанных с освобождением от уголовного наказания;

3) назначение уголовного наказания;

4) исполнение уголовного наказания;

5) действие судимости.

Представленная трактовка вызывает возражения. Так они предлагают считать одной из форм реализации уголовной ответственности принятие мер уголовно-процессуального принуждения. В таком случае происходит смешение уголовной ответственности с формами ее установления и реализации, то есть смешение уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений. Ранее профессор Н.А. Стручков акцентировал внимание на том, что "уголовно-правовые и уголовно-процессуальные отношения нельзя отождествлять, как нельзя отождествлять уголовное и уголовно- процессуальное право".

На этапе реализации уголовной ответственности важное значение имеет ее индивидуализации. Она представляет собой выбор судом из всех мер уголовно-правового воздействия, допускаемых нормой, той, которая наиболее соответствует степени общественной опасности совершаемого деяния и личности виновного.

Таким образом, формами реализации уголовной ответственности являются: осуждение, которое заключается в порицании виновного за совершение преступления; наказание, которое не совпадает с понятием уголовной ответственности, и представляет собой меру государственного принуждения, заключающееся в лишении или ограничении прав и свобод лица, признанного виновным в совершении преступления; и судимость, которая порождает определенные правоограничения для лица, осужденного за совершение преступления, со дня вступления обвинительного приговора в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

ВЫВОДЫ

1. Юридическая наука исходит из того, что социальным основанием для возложения на человека ответственности за общественно значимое поведение служит свобода воли, понимаемая как наличие возможности свободно выбирать способ поведения.
2. Юридический аспект вопроса основания об основании уголовной ответственности заключается в том, за что конкретно, за какие деяния и при каких условиях она наступает.
3. Большинство отечественных юристов (А.А. Пионтковский, Я.М, Брайнин, М.П. Карпушин, В.И. Курляндский и др.) единственным основанием уголовной ответственности признают состав преступления.
4. Из законодательной формулировки основания уголовной ответственности вытекает ряд принципиальных положений: во-первых, единственное и достаточное основание уголовной ответственности - наличие в совершенном деянии признаков состава преступления; во-вторых, состав преступления может иметь место только в совершенном деянии; в-третьих, деяние, содержащее признаки состава преступления, является общественно опасным, то есть объективно способным причинить существенный вред охраняемым уголовным законом благам и интересам личности, общества или государства.
5. Установление уголовной ответственности выполняет ряд функций: 1) Информационная; 2) Воспитательная; 3) Предупредительная; 4) Контрольно-управляющая; 5) Характеристики нравственности общества.
6. Действующий УК РФ закрепил три формы реализации уголовной ответственности: осуждение, наказание и судимость.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе была сделана попытка исследовать институт уголовной ответственности. Были рассмотрены вопросы, связанные с понятием уголовной ответственности, ее сущности и отличии от других видов юридической ответственности; с основанием уголовной ответственности и форм ее реализации.

В процессе исследования удалось установить следующее:

1. Уголовная ответсвенность – это правовое отношение, в ходе реализации которого государство, в лице правоохранительных органов, дает отрицательную оценку поведению лица, совершившего преступление, и подвергает принудительному воздействию в форме предусмотренном законом.
2. Уголовная ответственность является разновидностью юридической ответственности и представляет собой наиболее строгий ее вид.
3. Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным Кодексом Российской Федерации. Отсутствие в деянии хотя бы одного из обязательного признака состава преступления, исключает уголовную ответсвенность, так как деяние, которое не содержит признаки состава преступления, преступлением не является.
4. Формами реализации уголовной ответственности являются: осуждение, которое заключается в порицании виновного за совершение преступления; наказание, которое не совпадает с понятием уголовной ответственности, и представляет собой меру государственного принуждения, заключающееся в лишении или ограничении прав и свобод лица, признанного виновным в совершении преступления; и судимость, которая порождает определенные правоограничения для лица, осужденного за совершение преступления, со дня вступления обвинительного приговора в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

Проблема уголовной ответственности является одной из фундаментальных в уголовном праве, ввиду этого данная работа имеет большие перспективы к дальнейшей разработке. Исследование в этой области должно служить основой для решения множества вопросов.
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