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**Введение**

Демократические преобразования в обществе существенным образом затронули и отрасль уголовного судопроизводства. Правоохранительной системе потребовались действенные, эффективные и в тоже время законные и справедливые средства и механизмы борьбы с преступностью.

Привлечение к уголовной ответственности уже давно не является единственной формой противодействия преступности. В ходе многолетнего развития право выработало средства, позволяющие с не меньшей эффективностью обеспечивать сдерживание преступности, а равно исправление лиц, совершивших преступление. Общетеоретическими вопросами прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям в своих научных работах занимались такие известные отечественные процессуалисты как Н. С. Алексеев, Б. П. Безлепкин, А.Я. Дубинский, С.Г. Келина, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, В.З. Лукашевич, A.A. Магомедов, А.А. Чувилев, С.А. Шейфер и ряд других ученых. Отдельным основаниям прекращения дел по нереабилитирующим основаниям посвятили свои труды А.С. Барабаш, Н.В. Григорьев, В.Е. Квашис, М.Б. Кострова, Н.И. Мациев, А.В. Мохорев, Ю.Б. Некрасов, В.Ч. Песлякас, Г.В. Пусурманов, А.В. Савкин, К.М. Тищенко, А.Е. Якубов и другие.

Однако вопросы практического применения все ещё вызывают определенные проблемы и вопросы. Потому изучение практического применения освобождение от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям является достаточно актуальной проблемой в для современной юриспруденции.

Цель данной работы заключается в комплексном анализе теоретических основ и практического использования норм об освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования.

Для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

1) общая характеристика нереабилитирующих оснований прекращения уголовных дел;

2) исследование юридически значимых последствий прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования;

3) анализ сложностей, с которыми сталкивается в существующей практике освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям.

Нормативной базой исследования послужили положения Конституции РФ, общепризнанных принципов международного права, действующее российское уголовного, уголовно-процессуального, гражданское, гражданско-процессуальное законодательство РФ. В частности, с принятием нового Уголовно-процессуального кодекса РФ **(принят ГД ФС РФ 22.11.2001) часть нереабилитирующих основания были вычеркнуты, что говорит о необходимости исследования вопроса в новых обстоятельствах, поскольку основная часть теоретической литературы была создана на основе устаревшего УПК РСФСР. Поэтому в данной работе предпринята попытка проанализировать и сравнить нереабилитирующие обоснования советского и современного российского права.**

**Глава 1. Понятие прекращения уголовных дел по**

**нереабилитирующим основаниям**

Прекращение уголовного дела является одним из видов его окончания. Прекращение уголовного дела – это форма окончания предварительного следствия, при которой следователь завершает производство по делу без последующего направления дела в суд.

Если в результате расследования дела обвинение, предъявленное обвиняемому, не подтвердилось или имеются иные обстоятельства, в силу закона устраняющие уголовное преследование, то последнее прекращается. Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования. Возможно и такое положение, когда по одному уголовному делу привлечено в качестве обвиняемых несколько лиц. Если при этом не подтвердилось обвинение в отношении одних обвиняемых, но подтвердилось обвинение других, то в отношении первых обвиняемых прекращается уголовное преследование, само же дело не прекращается и направляется в суд для рассмотрения его по существу и вынесения решения в отношении тех лиц, чья виновность будет установлена.

Прекращение уголовного преследования на предварительном следствии означает, что обвиняемый освобождается от подозрений или ранее предъявленного обвинения, что это обвинение (подозрение) с него снимается. Прекращение уголовного преследования для подозреваемого, обвиняемого имеет те же юридические последствия, что и оправдательный приговор суда. Прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого допускается без прекращения уголовного дела, расследование по которому должно быть продолжено (ч. 4 ст. 27 УПК). Поэтому прекращение уголовного преследования определенного лица – не есть акт, завершающий уголовный процесс по конкретному уголовному делу. Таким актом является прекращение уголовного дела. Одновременно, как отмечалось, прекращение уголовного дела влечет за собой и прекращение уголовного преследования.

А. И. Галаган пишет, что в отечественном процессуальном законодательстве основное внимание всегда уделялось форме окончания предварительного следствия, связанной с составлением обвинительного заключения, тогда как две остальные такой подробной регламентации не получили. Такой подход законодателя объясняется тем, что прекращение уголовного дела долгое время рассматривалось (а иногда рассматривается и сейчас) как негативный момент в работе органов расследования — констатирование необоснованности возбужденного уголовного дела. По этой причине прекращение дела возводилось в разряд исключения из общего правила. Между тем, в юридической науке проблемам прекращения уголовных дел посвящалось не меньшее количество трудов, чем остальным процессуальным институтам.[[1]](#footnote-1)

Учеными — процессуалистами высказывались различные формулировки понятия «прекращение уголовного дела». Н. В. Жогин и Ф. Н. Фаткуллин понимают под ним процессуальный акт (действие), выражающий решение уполномоченного на то должностного лица об отсутствии требуемых для уголовного судопроизводства предпосылок и об отказе от дальнейшего ведения. А. Л. Дубинский отмечает, что прекращение уголовного дела «.. .представляет собой заключительный этап расследования, на котором уполномоченный государством орган... подводит итог произведенной по делу работе, анализирует и оценивает совокупность собранных доказательств и на их основе формулирует в постановлении вывод о невозможности дальнейшего производства в связи с наличием предусмотренных законом обстоятельств, а также разрешает все вопросы, вытекающие из принятого решения по существу дела». С. А. Шейфер называет прекращение уголовных дел процессуальной гарантией против необоснованного привлечения к уголовной ответственности. Таким образом, прекращение уголовных дел—явление многоаспектное, и в теории уголовно-процессуального права рассматривается с различных сторон.

Прекращение уголовных дел — неоднородная форма окончания предварительного расследования и эту неоднородность необходимо учитывать при конструировании определений.

В целом можно заключить, что прекращение уголовного дела – это окончание предварительного расследования без направления дела в суд при установлении оснований для освобождения лица от уголовной ответственности либо обстоятельств, исключающих дальнейшее производство по уголовному делу. Процессуальная деятельность по делу полностью заканчивается и дальнейшее движение дела исключается, если постановление о прекращении не отменено в установленном законом порядке.

Основания к прекращению уголовного дела и уголовного преследования - это закрепленные уголовно-процессуальным законом обстоятельства, установление которых в процессе расследования допускает или с необходимостью влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования. Эти основания разграничивают на реабилитирующие (п. 1, 2, 5, 6 ч. 1 ст. 24 и п. 1, 4–6 ч. 1 ст. 27 УПК) и нереабилитирующие (п. 3, 4 ч. 1 ст. 24, ст. 25, ст. 26 и п. 3 ч. 1 ст. 27, ст. 28 УПК).

**Глава 2. Классификации оснований прекращения уголовных дел**

В уголовно-процессуальной литературе предложено несколько классификаций оснований прекращения уголовных дел.
Ряд авторов подразделяет основания на материально-правовые и процессуальные. Процессуальными основаниями авторы считают те, которые хотя и не исключают преступности и наказуемости содеянного, но в силу специального указания процессуального закона исключают возможность ведения уголовного судопроизводства. Однако при таком подходе последствия прекращения уголовного дела остаются за рамками критерия классификации.[[2]](#footnote-2)

Чельцов М.А. выделяет фактическое и юридическое основания для прекращения уголовного дела. Аналогичную терминологию для обозначения «условий прекращения уголовного преследования» использовал в свое время Фойницкий И Л. По его выражению «юридические условия прекращения уголовного преследования наступают с открытием обстоятельств, устраняющих преступность деяния или его наказуемость», «фактические условия прекращения уголовного обвинения сводятся к недостаточности его оснований, неубедительности доводов по существу дела, предъявленных обвинением».[[3]](#footnote-3)

М. С. Строгович делит все основания прекращения дел на две группы: влекущие прекращение дела в обязательном порядке и дающие компетентным органам право прекращать уголовное дело. В первую группу автор включает обстоятельства, установление одного из которых обязывает следователя дело производством прекратить, А.Я. Дубинский также выделяет три группы оснований прекращения уголовного дела:

1. Основания, констатирующие, что преступление не было совершено.

2. Основания, влекущие прекращение уголовного дела в силу наличия условий, обуславливающих освобождение лица от уголовной ответственности и наказания.

3. Основания, констатирующие невозможность повторного расследования фактов, касающихся деяний лиц, о которых компетентные государственные органы приняли решение, не отмененные в установленном законом порядке.

Вторая группа оснований не влечет обязательного прекращения дела, а лишь предоставляет такое право органам расследования и прокурору. Сходной позиции придерживается Лесниевски-Костарева Т. А., подразделяя основания освобождения от уголовной ответственности на обязательные и факультативные.[[4]](#footnote-4)

Авторы учебника по советскому уголовному процессу для вузов МВД подразделяют основания к прекращению уголовного дела в зависимости от того, кто принимает окончательное решение о прекращении дела в стадии предварительного расследования – следователь или прокурор. Тем самым они подчеркивают различие характера и объема полномочий названных субъектов уголовно-процессуальной деятельности при прекращении дела в этой стадии. В то же время такая классификация затушевывает юридический характер и особенности самих оснований, не
раскрывает их сущности.

Однако, наиболее распространенным является деление оснований прекращения уголовных дел на реабилитирующие и нереабилитирующие. Так, В. З.Лукашевич делит основания прекращения уголовных дел в зависимости от правовых последствий прекращения дела для лица, в отношении которого оно прекращается, на реабилитирующие и нереабилитирующие. Тот же критерий используют А. С. Барабаш и Л. М Володина. В свою очередь, В. Г. Степанов и В. В. Шимановский делят нереабилитирующие основания еще на две группы: нереабилитирующие основания, исключающие возможность применения к виновному мер административного, общественного или воспитательного воздействия, и нереабилитирующие основания, предполагающие обязательное применение мер административного, воспитательного или общественного воздействия.

А. А Петуховский. приводит еще более подробное деление. Он выделяет такие виды оснований прекращения уголовных дел:
1) основания, реабилитирующие лицо, в отношении которого принимается решение о прекращении дела;

2) нереабилитирующие процессуальные основания, влекущие в силу ряда причин освобождение лица от уголовной ответственности;

3) основания, констатирующие невозможность повторного расследования действий лиц, о которых компетентные государственные органы приняли решения, не отменённые в установленном законом порядке;

4) иные основания, исключающие при наличии определённых условий

С. А. Шейфер предложил следующую классификацию оснований:

1. Основания, исключающие преступность или констатирующие последующую утрату общественно опасного характера деяния.

2. Основания, исключающие наказуемость.

3. Основания, констатирующие невозможность вторичного производства по тому же обвинению.

Одним из наиболее распространенных в процессуальной литературе является деление оснований на материально-правовые и процессуальные, которые предлагают П. М. Давыдов и Д. Я. Мирский. Авторы этой классификации к материально-правовым относят все основания, которые исключают наличие события или состава преступления либо возможность фактического привлечение к уголовной ответственности или же применения наказания. Отнесение этих оснований к материально-правовым объясняется тем, что эти основания связаны с понятием преступления и предусмотрены уголовным законом или вытекают из принципов уголовного права.

Процессуальные основания в отличие от материально-правовых специально указаны в процессуальном законе. Они исключают возможность ведения уголовного судопроизводства, несмотря на наличие всех обстоятельств, свидетельствующих о совершенно преступлении и допускающих применение наказания.

Авторы, придерживающиеся последней точки зрения по поводу классификации оснований, к материально-правовым относят:

- отсутствие событий преступления;

- отсутствие состава преступления;

- истечение сроков давности;

- в следствие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенное деяние;

- недостижение к моменту совершения общественно опасного деяния возраста, по достижении которого согласно закону, наступает уголовная ответственность;

- смерть лица, совершившего преступление;
- наличие обстоятельств, при которых возможно освобождение виновного от уголовной ответственности.

С точки зрения практической значимости, процессуального порядка прекращения уголовных дел наибольшее значение имеет следующая классификация оснований. В соответствии с ней все основания прекращения уголовных дел следует классифицировать на:

1. Реабилитирующие.

2. Нереабилитирующие.

«Реабилитация (лат. Rehabilitation, от re - опять, вновь, снова + habilitas/habilitatis/ - пригодность, способность, англ. rehabilitation) - 1) восстановление гражданина (в судебном или административном порядке) в правах; 2) в широком смысле восстановления доброго имени, прежней репутации. возможностей и т.п.» Исходя из этого очевидно, что при прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям ни о каком «восстановлении» речь идти не может.

Необходимо отметить, что классификация оснований прекращения уголовных дел на реабилитирующие и нереабилитирующие широко применяется на практике. Это обусловлено тем, что прекращенное уголовное дело по нереабилитирующему основанию засчитывается как расследование преступления и является положительным показателем наравне с делом, направленным в суд с обвинительным заключением.

**Глава 3. Применение института прекращения уголовных дел по**

**нереабилитирующим основаниям на практике**

В практической деятельности органов предварительного расследования возникают сложности при разграничении реабилитирующего и нереабилитирующего оснований. Ведутся споры по этому вопросу и в уголовно-процессуальной литературе.

Круг нереабилитирующих оснований прекращения уголовных дел достаточно широк. Объединяет их все то обстоятельство, что прекращение дела по любому из нереабилитирующих оснований возможно лишь в том случае, когда установлено, что лицо действительно совершило общественно опасное деяние, по поводу которого ранее было возбуждено уголовное; дело, и это деяние столь же общественно опасно, как и преступление.

Вместе с тем все нереабилитарующие основания можно подразделить на две группы:

1. Основания, при наличии которых лицо, в производстве которого находится уголовное дело, обязано его прекратить.

К ним относятся следующие основания:

- истечение сроков давности;

- наличие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенное деяние, а также помилование отдельных лиц;

- если лицо не достигло к моменту совершения общественно опасного деяния возраста, по достижении которого, согласно закону, возможна уголовная ответственность;

- примирение потерпевшего с обвиняемым - по делам, возбуждаемым не иначе как по жалобам потерпевших (кроме случаев, предусмотренных ст. 27 УПК);

- отсутствие жалобы потерпевшего, если дело может быть возбуждено не иначе как по его жалобе, (кроме случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 27 УПК);

- смерть обвиняемого (за исключением случаев, когда производство по делу необходимо для реабилитации умершего или возобновления дела в отношении других лиц по вновь открывшимся обстоятельствам);

- наличие вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения или постановления суда о прекращении деда по тому же основанию;

- наличие неотмененного постановления органа дознания, следователя, прокурора о прекращении дела по тому же обвинению (кроме случаев, когда необходимость возбуждения дела признана судом, в производстве которого находится уголовное дело);

- в отношении священнослужителя за отказ от дачи показаний по обстоятельствам, известным ему из исповеди.

2. Основания, при наличии которых у следователя имеется право прекратить уголовное дело, но он вовсе не обязан делать это. К ним относятся:

- возможность ограничиться по отношению к несовершеннолетнему применением принудительных мер воспитательного характера;

- примирение с потерпевшим;

- деятельное раскаяние

Различия между основаниями первой и второй группы заключаются также и в том, что по каждому из оснований первой группы в принципе может быть прекращено дело о любом общественно опасном деянии независимо от степени его общественной опасности. По основаниям же второй группы дело не может быть прекращено, если лицо обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления.

Рассмотрим основания первой группы.

Истечение сроков давности. Давность – это установленный законом срок, по истечении которого исключается целесообразность привлечения к уголовной ответственности и дело подлежит обязательному прекращению при наличии необходимы следующих условий:

1. Совершение лицом преступления, на которое распространяются правила об истечении сроков давности привлечения к уголовной ответственности (сроки давности не распространяются на лиц, совершивших преступление против мира и безопасности человечества).

Кроме того, в соответствии со ст. 83 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается только судом. Если суд не сочтет возможным применить норму о сроке давности, смертная казнь или пожизненное лишение свободы заменяется судом лишением свободы на определенный срок. Это правило означает, что дела о преступлениях, за совершение которых в качестве наказания предусмотрена смертная казнь или пожизненное заключение, в связи с истечением сроков давности органами предварительного расследования прекращены быть не могут, а должны направляться в суд с обвинительным заключением.

2. Истечение сроков давности по данному конкретному преступлению. В соответствии с УК РФ такими сроками являются:

а) два года после совершения преступления небольшой тяжести;

б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести;

в) десять лет после совершения тяжкого преступления;

г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

3. Неуклонение лица, совершившего преступление, от следствия и суда. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от предварительного расследования. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной. Никаких исключений из этого правила ни уголовный, ни уголовно-процессуальный законы не предусматривают.

4. Отсутствие возражении у обвиняемого против прекращения дела за истечением сроков давности.

В соответствии с ранее действовавшим УК РСФСР совершение нового преступления прерывало течение сроков давности. Новый Уголовный кодекс отменил это правило. В соответствии с новым УК РФ при совершении лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно.

Прекращение уголовных дел в связи с истечением сроков давности – явление достаточно редкое.

Так по Томской области в 1998 г. по этому основанию было прекращено всего 27 уголовных дел, что составило 0,9% к числу всех прекращенных за год уголовных дел. В 1999 г. прекращено 36 уголовных дел, что составляет по Томской области за 1999 гг. - 1,32%.

Следующее основание предусмотрено п. 4 ст. 5 УПК РСФСР - вследствие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенное деяние, а также ввиду помилования отдельных лиц.

Рассматривая это основание, А.Я. Дубинский приходит к выводу, что обязательным условием применения амнистии или помилования является доказанность состава преступления, наличие вины лица в совершении общественно опасного деяния44.

Иная теоретическая позиция, по мнению А.Я. Дубинского, может привести в следственной практике к прекращению уголовного дела, когда вина лица в совершении преступления не доказана или же в его деянии отсутствует состав преступления. Поэтому прекращение уголовного дела по указанному основанию без полной доказанности вины лица, совершившего преступление, представляет собой серьезное нарушение законности, существенным образом ущемляет права лица, о деянии которого производилось расследование.

В принципе это правильно, но только в том случае, когда уже известно лицо, совершившее амнистируемое преступление. Но было бы неверным полагать, что если амнистируется само деяние, независимо от того, кто его совершил, то надо обязательно устанавливать лицо и привлекать его в качестве обвиняемого, и только уже затем прекращать уголовное дело.

Уголовно-процессуальный закон этого не требует. В нем четко говорится, что уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению.

Амнистируются как определенные категории лиц, так и деяния независимо от того, кто их совершил, например все должностные подлоги. Уголовное дело может быть прекращено по этому основанию только при наличии двух условий:

1) в самом акте амнистии отсутствуют ограничения для данного конкретного случая;

2) лицо не возражает против прекращения в отношении него дела по этому основанию.

При этом не имеет значения, признало ли оно себя виновным. В законе не предусмотрено признания вины как обязательного условия прекращения уголовного дела по амнистии. Другое дело, что это обстоятельство может учитываться следователем при прекращении дела, а также Президентом при помиловании конкретного лица. При амнистии и помиловании обвиняемый вправе требовать окончания расследования для своей реабилитации. Прекращение уголовного дела в отношении лица, не достигшего к моменту совершения общественно опасного деяния возраста, по достижении которого, согласно закону, возможна уголовная ответственность.

Обязательно подлежит прекращению уголовное дело в отношении лица, не достигшего к моменту совершения общественно опасного деяния возраста, по достижении которого, согласно закону, возможна уголовная ответственность.

Достижение определенного возраста служит одним из признаков субъекта преступления. Если лицо, совершившее общественно опасное деяние, не достигло установленного законом возраста, то оно не может быть субъектом преступления, и в данном деянии отсутствует состав преступления. Обособление этого основания вызвано, по мнению П. М. Давыдова и Д. Я. Мирского, необходимостью внимательного отношения к привлечению к уголовной ответственности несовершеннолетних.

Учитывая категорические требования закона, орган следствия должен внимательно относиться к установлению возраста несовершеннолетних. Возраст должен быть определен только на основании официального документа. При невозможности документального подтверждения возраст устанавливается судебно-медицинской экспертизой, производство которой в таком случае является обязательным.

Производство экспертизы обязательно и в том случае, когда, хотя несовершеннолетний и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но у следователя имеются разумные основания полагать, что вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, несовершеннолетний во время совершения общественно опасного деяния мог и не сознавать в полной мере фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. При положительном заключении экспертизы такое лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности в силу ч. 3 ст. 20 УК РФ.

Действующим уголовным законом (ст. 20 УК РФ) возраст, с которого наступает уголовная ответственность, установлен в 16 лет. Однако это общее правило, поскольку уголовная ответственность за определенные преступления (перечень их дан в этой же статье) наступает с четырнадцати лет. Следует также иметь в виду, что некоторые преступления могут быть совершены только должностными лицами, и уголовная ответственность за их совершение может наступать лишь при достижении восемнадцати лет.

Лицо считается достигшим того или иного возраста в ноль часов следующих за днем рождения суток. Если возраст установлен судебно-медицинской экспертизой, днем его рождения надлежит считать последний день года, который назван экспертами.

Дело подлежит прекращению в любом случае, когда лицо не достигло возраста, с которого наступает уголовная ответственность, независимо от того, сколько лет исполнилось этому лицу на момент производства предварительного расследования.

Смерть лица, в отношении которого ведется уголовное судопроизводство также является основанием для прекращения уголовного дела. Прежде чем прекратить уголовное дело по этому основанию, необходимо с достоверностью установить: а) имело ли место само событие преступления, б) виновен ли в его совершении умерший гражданин; в) отсутствуют ли у него живые, подлежащие уголовной ответственности, соучастники.

Если событие преступления имело место, а дело в отношение умершего прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления или за недоказанностью, расследование по смыслу уголовно-процессуального закона должно продолжаться для установления действительно виновного лица. По рассматриваемому основанию дело не может быть прекращено, когда производство по делу необходимо для реабилитации умершего, а также при наличии живых соучастников. Поэтому следует согласиться с А. Я. Дубинским, что в том случае, когда родственники настаивают на судебном рассмотрении дела, орган предварительного расследования обязан направить уголовное дело в суд для разрешения его по существу.

В целях обеспечения более полного соблюдения прав умершего необходимо предусмотреть в законе обязательное участие защитника в деле, который помог бы родственникам умершего принять правильное решение по делу.

Прекращение уголовного дела в связи со смертью лица, в отношении которого ведется уголовное производство, не исключает предъявления иска к его наследникам в порядке гражданского судопроизводства как в пользу потерпевших, так и государства в целом.

Уголовное дело подлежит также прекращению, если в ходе предварительного расследования будет обнаружено, что в отношении этого же лица и по этому же обвинению уже имеется неотмененное постановление органа дознания, следователя, прокурора, постановление или определение суда о прекращении уголовного дела или вступивший в законную силу приговор суда. Как уже отмечалось, для суда постановление органов расследования или прокурора о прекращении уголовного дала не является обязательным, что противоречит здравому смыслу и основным положениям теории уголовного процесса. В новом УПК этот недостаток устранен.

Что касается дел частно-публичного обвинения, то ситуация, предусмотренная в старом УПК, п. 7 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР, была возможна в случае, когда органы предварительного расследования приходят к выводу, что действия обвиняемого следует, например, переквалифицировать с ч. 3 или 2 ст. 204 УК РФ на ч. 1 этой же статьи, а жалобы потерпевшей стороны нет и она не желает, чтобы обвиняемый понес уголовную ответственность за совершенные против нее действия.

По смыслу уголовно-процессуального закона дела частного обвинения должны возбуждаться только в суде, поэтому в принципе они не могут и прекращаться в стадии предварительного расследования. Однако практика идет по иному пути. Чаще всего и в этих случаях граждане обращаются не в суд, а в милицию. Как правило, участковые инспектора возбуждают по этим жалобам уголовные дела, проводят вместо суда примирительную процедуру, добиваются примирения и прекращают затем ранее возбужденное уголовное дело.

В связи с принятием нового Уголовного кодекса РФ в Уголовно-процессуальном кодексе РФ появилась новая статья – 27, которая гласит: «Если деяние, предусмотренное главой 23 Уголовного кодекса Российской Федерации, причинило вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, и не причинило вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, привлечение к уголовной ответственности осуществляется по заявлению руководителя этой организации или с его согласия».

Таким образом, если уголовное дело возбуждено с нарушением требований ст. 27 УПК РСФСР, оно должно быть прекращено, хотя в ст. 5 УПК такое основание прямо не предусмотрено.

И, наконец, к первой группе нереабилитирующих оснований прекращения уголовных дел относится и положение, в соответствии с которым подлежит прекращению уголовное дело, возбужденное против священнослужителя за отказ от дачи им показаний по обстоятельствам, известным ему из исповеди.

Вторая группа нереабилитирующих оснований прекращения уголовных дел отличается от первой тем, что наличие любого из них вовсе не обязывает следователя безусловно прекратить дело. Он решает этот вопрос в каждом конкретном случае, учитывая все обстоятельства, относящиеся как к самому деянию, так и к совершившей его личности.

Как уже отмечалось, нереабилитирующие основания именно этой группы (ранее они были иными, но суть их оставалась прежней) вызывали наиболее оживленные дискуссии в уголовно-процессуальной литературе.

Каждое уголовное дело получает окончательное разрешение в суде. Приговор, определение и постановление суда должны отвечать требованиям законности, обоснованности и справедливости.

Предварительное следствие является несудебной властью, предварительное расследование не может подменять суд, который также вправе прекратить уголовное дело. Между тем следует ответить на вопрос о том, отвечает ли Основной Закон (в частности ст. 49) РФ положениям основополагающих документов международного характера, которые подписаны Россией и имеют силу на ее территории. Это, во-первых, Всеобщая декларация прав человека и гражданина и, во-вторых, Европейская Конвенция о Защите Прав Человека и Основных Свобод.

1. П. 1 ст. 11 Всеобщей декларации прав человека и гражданина провозглашает: "Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком, путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты".

П 2 ст.6 Европейской Конвенции Защиты Прав Человека и Основных Свобод сформулирована иначе: "Каждый обвиняемый в уголовном преступлении считается невиновным, пока виновность его не будет доказана в соответствии с законом".

Нетрудно заметить, что п.1 ст.49 Конституции РФ воспроизводит понятие Европейской Конвенции Защиты Прав Человека и Основных Свобод и не в полной мере соответствует Всеобщей декларации прав человека и гражданина.

Из создавшейся ситуации имеется два выхода:

1. Запретить досудебным органам прекращать уголовные дела по нереабилитирующим основаниям. Однако всем известно насколько загружены районные суды гражданскими и уголовными делами, жалобами на арест и т.д. И вряд ли они будут в состоянии справиться еще и с такой лавиной дел. Фактическая индивидуальная загруженность судей превышает нормальную в десятки раз.

Можно конечно дожидаться введения института мировых судей, можно, наконец, в рамках судебной реформы ввести в состав судов специальных судей, которые будут заниматься в том числе прекращением уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.

Однако есть и другой, хотя, наверное, и более сложный путь. Этот путь – привед ение Конституции РФ в соответствие с всеобщей декларацией прав человека и гражданина, а в ней отмечено, что каждый не считается (как в Конституции РФ), а имеет право считаться невиновным. А это значит, что если сам гражданин согласен на то, чтобы его вину признали несудебные органы, но при этом одновременно прекратили уголовное преследование, то такая возможность и должна быть предусмотрена Законом.

**Заключение**

Уровень применения рассматриваемого правового института в следственной практике колеблется от 20% до 30% от общего количества оканчиваемых в ходе предварительного расследования уголовных дел.

Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям имеет огромное значение. Во-первых, граждане, которые освобождаются от уголовной ответственности, получают шанс дальнейшим своим поведением доказать добропорядочность. Во-вторых, органы предварительного расследования могут сосредоточивать свое внимание и свои усилия на расследовании преступлений, представляющих значительную общественную опасность, нанесших серьезный урон интересам личности и общества в целом.

Прекращение уголовного дела не нарушает и права потерпевшего.

Во-первых, потерпевший вправе обжаловать постановление следователя или органа дознания о прекращении уголовного дела.

Во-вторых, уголовное дело по нереабилитируюшим основаниям может быть прекращено только в отношении лица, определенным образом положительно характеризующегося. Это обстоятельство как бы предполагает, что до прекращения уголовного дела это лицо решило все проблемы с потерпевшим, возместило причиненный ему вред. В противном случае орган дознания, следователь вряд ли решается на прекращение уголовного дела, разумно полагая, что такое постановление может быть отменено судом по жалобе неудовлетворенного потерпевшего.

В-третьих, своевременное прекращение уголовного дела за отсутствием состава преступления или за неадекватностью участия обвиняемого в совершении преступления, способствует быстрейшему установлению лица, действительно совершившего данное преступление, а значит, в конечном счете и защите прав потерпевшего.

Наконец, прекращение уголовных дел в стадии предварительного расследования значительно снижает нагрузку судов.
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