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# Введение

Современное состояние общественных отношений требует от законодателя и правосудия оптимизации всех правовых институтов и процессуальных инструментов с целью повышения эффективности и оперативности защиты прав и законных интересов соответствующих субъектов. Судопроизводство должно быть удобным и для спорящих сторон, и для судей. Иначе говоря, необходимо стремление к созданию предпосылок для получения наилучших результатов в судебном процессе с минимальными затратами процессуальных сил и средств. Достижению этого может способствовать институт раскрытия доказательств.

"Последовательное проведение принципов процессуального равноправия, состязательности, диспозитивности исключает предоставление одной из сторон процесса льгот и преимуществ. Наряду с этим совершенно очевидна потребность в дальнейшей реализации принципа процессуальной экономии, устранения затянутости судебных процедур, оптимизации ряда процессуальных институтов, их более четкого законодательного регулирования. Иначе говоря, следует стремиться к тому, чтобы добиваться наилучших, максимальных результатов в судебном процессе с минимальными затратами процессуальных сил и средств"[[1]](#footnote-1).

Их поведение в рамках действующих процессуальных норм обусловлено, прежде всего, традиционным для отечественного судопроизводства ведомственным интересом и желанием уменьшить и упростить объем работы. Как справедливо заметил В.П. Кашепов, "наши судьи пока психологически не готовы воспринимать принцип судебной защиты прав граждан как приоритетный"[[2]](#footnote-2).

Что же касается раскрытия доказательств, то столкновение первоначального и встречного исков в детально разработанном процессе раскрытия доказательств во многом предрешало бы их рассмотрение по существу, т.е. примерный ход дальнейшего судебного процесса становится понятным и известным каждому. Логично предположить, что данные процедуры значительно ускорят гражданский процесс, дав сторонам реальную возможность заранее взвесить свои аргументы и принять наиболее выгодную для них позицию. Такое сочетание видов защиты ответчика и раскрытия доказательств или обмена ими может помочь значительно разгрузить суды. Подобная практика существует сейчас в большинстве стран мира, существовала и в России до 1917 г. Однако при всем при этом следует предусмотреть последствия представления новых, ранее не раскрытых доказательств.

Актуальность изучения доказательственного права именно сейчас обусловлена рядом причин.

Во-первых, доказательства всегда были и остаются центральным правовым институтом российского гражданского процесса, поэтому в период реформирования последнего возрастает необходимость изучения доказательств и доказывания.

Во-вторых, переориентация российского гражданского процесса на активность сторон на всех стадиях гражданского процесса, развитие его состязательных начал заставляют переосмыслить многие аспекты доказательств. Поэтому полезно узнать, как решаются соответствующие вопросы с странах с состязательной системой правосудия.

В-третьих, в российском праве стало популярным и удобным переносить зарубежные (особенно американские) правовые институты в российское законодательство. С одной стороны, неплохо использовать уже имеющиеся и оправдавшие себя правовые механизмы. Но с другой - правовые системы Великобритании, США и России различны, и это должно быть учтено в процессе законотворчества.

Как мы видим, теоретическое исследование института раскрытия доказательств и встречного иска чрезвычайно актуально, поскольку в настоящее время в части применения норм о раскрытии доказательств имеется ряд практических проблем, не урегулированных действующим процессуальным законодательством. В своей работе мы сделаем небольшой сравнительный анализ исследуемых институтов в России и странах англо-саксонской системы, а также попытаемся разобраться в причинах проблем, возникающих в связи с применением данных институтов на практике, и по возможности выявить пути решения данных проблем.

доказательство английский законодательство российский

# 1. Понятие принципа раскрытия доказательств

В гражданском и арбитражном процессе выделяют несколько этапов доказательственной деятельности, которая, в свою очередь, занимает одно из центральных мест в гражданском судопроизводстве. Судебное доказывание представляет собой совокупность этапов (стадий), без прохождения каждой из которых невозможно объективно установить фактические обстоятельства дела и, соответственно, правильно разрешить возникший спор между участниками гражданских правоотношений[[3]](#footnote-3).

Ряд авторов, например О.В. Баулин[[4]](#footnote-4), рассматривают этапы доказательственной деятельности в качестве элементов доказывания. Отождествление данных понятий проводит Л.А. Терехова[[5]](#footnote-5). Элементы доказывания, по мнению О.В. Баулина, можно рассматривать как этапы лишь применительно к исследованию одного конкретного доказательства, и то условно, поскольку и его приобщение к делу, и исследование всегда сопровождаются предварительной оценкой, кроме того, всегда возможно его повторное исследование[[6]](#footnote-6). Таким образом, вывод указанного автора сводится к тому, что нельзя рассматривать в качестве этапа действия, которые могут совершаться в течение всего процесса.

В то же время доказывание - это определенный процесс, который имеет свой конечный результат. Все исследователи проблем доказывания едины во мнении относительно того, что действия по собиранию, оценке, исследованию доказательств представляют собой процесс. Процесс, как следует из содержания словаря С.И. Ожегова, - это "ход, развитие какого-нибудь явления, последовательная смена состояний в развитии чего-нибудь"[[7]](#footnote-7). Данное понятие применимо и к доказательственной деятельности, которая представляет собой не просто совокупность элементов как составных частей сложного целого (набор конкретных действий), а именно последовательную смену периодов в развитии, т.е. доказывание - это совокупность последовательных стадий (этапов). Нельзя отказываться от использования понятия этапа доказательственной деятельности, обосновывая это тем, что данные действия совершаются в течение всего процесса. Действительно, можно усмотреть, что предварительная оценка доказательств происходит на этапе представления доказательств. В то же время процесс не предполагает совокупность набора статических элементов, доказывание характеризуется именно развитием, направленным на достижение определенного результата, а именно на установление фактических обстоятельств дела[[8]](#footnote-8).

Стадия доказательственной деятельности - это процессуальная сторона доказывания. В связи с этим следует согласиться с позицией И.В. Решетниковой[[9]](#footnote-9), которая рассматривает собирание, исследование и оценку доказательств в качестве этапов доказательственной деятельности, а не ее элементов.

К числу этапов доказательственной деятельности относится установление фактов, подлежащих доказыванию, собирание, исследование, оценка доказательств. Раскрытие доказательств, как правило, не рассматривается представителями науки гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права в качестве самостоятельного этапа.

С.Ф. Афанасьев, выделяя такой этап доказывания, как представление и раскрытие доказательств[[10]](#footnote-10), тем самым показывает, что раскрытие доказательств происходит одновременно с их представлением в процессе. Т.В. Сахнова, фактически говоря о раскрытии доказательств, относит совершаемые в ходе данного этапа доказывания процессуальные действия (обмен копиями доказательств) к числу такого этапа, как представление доказательств[[11]](#footnote-11). Некоторые процессуалисты рассматривают раскрытие доказательств в качестве этапа собирания доказательств[[12]](#footnote-12) или в качестве первоначального средства представления доказательств в суд[[13]](#footnote-13). М.К. Треушников выделяет раскрытие доказательств наряду с представлением, истребованием доказательств, но только в качестве самостоятельного элемента доказывания, а не этапа[[14]](#footnote-14).

Содержанием принципа состязательности в гражданском и арбитражном процессе (ст.9 АПК РФ и ст.12 ГПК РФ) является обязанность сторон доказывать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений. Процессуальное законодательство закрепляет не только права и обязанности сторон по представлению доказательств в подтверждение тех обстоятельств, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, но и обязанность раскрывать данные доказательства перед другими участниками процесса (ст. ст.132, ст.148, п.1. ч.1, п.3 ч.2 ст.149 ГПК РФ, ст.66, ст.126 АПК РФ). Данные правила, как верно отметил О.В. Баулин, "направлены на оптимизацию судопроизводства, должны заставить участников процесса своевременно исполнять доказательственное бремя"[[15]](#footnote-15).

Процессуальное законодательство, оперируя термином "раскрытие доказательств" (ч.3 ст.65, п.1 ч.1 ст.135 АПК РФ), не содержит его понятия, не определяет особенности данного института. В то же время без установления сущности и понятия "раскрытие доказательств" невозможно в полной мере осознать значимость описываемого явления для доказательственной деятельности в гражданском и арбитражном процессе.

Вопрос о необходимости введения института раскрытия доказательств обсуждался в юридической литературе задолго до принятия Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации 2002 г. Связано это с тем, что заблаговременное ознакомление лиц, участвующих в деле, с имеющимися доказательствами влияет на полноту судебного исследования и на продолжительность процесса по разрешению спора в судебных органах.

В связи с этим в рамках подготовки ГПК РФ 2002 г. Московским областным судом предлагалось внести норму, согласно которой истец обязан представить все документы, на которых основан его иск, при подаче искового заявления. Ответчик обязан представить все документы, на которых основаны его возражения против иска, не позднее дня, назначенного для явки в суд[[16]](#footnote-16). Отдел юстиции Администрации Вологодской области в письме от 8 сентября 1993 г. N 01-05/1094[[17]](#footnote-17), согласно которой "истец обязан представить имеющиеся у него доказательства, на которых основан его иск, или сведения о них при подаче искового заявления. Ответчик обязан представить документы, на которых основаны его возражения против иска". При этом лица, участвующие в деле, имеют право просить суд об отсрочке представления документов, если они не могли своевременно получить их по причинам, от них независящим.

Администрацией Президента РФ в письме от 10 августа 1996 г. N А4-6739Пк также обоснованно указывалось, что для обеспечения соблюдения сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел, установленных ст.155 проекта Кодекса, следует предоставить судье право устанавливать предельный срок представления лицами, участвующими в деле, доказательств, по истечении которого дело рассматривается с учетом имеющихся доказательств. Введение данной нормы отвечает принципу состязательности процесса и будет способствовать предотвращению затягивания какой-либо стороной рассмотрения дела[[18]](#footnote-18).

На необходимость введения отдельных элементов раскрытия доказательств обращалось внимание в экспертном заключении зарубежных юристов (Франции) на проект Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации 1997 г., на проект, внесенный в Государственную Думу 25 декабря 2000 г. Так, по мнению экспертов - зарубежных юристов, необходимо сформулировать условия и сроки вручения процессуальных и других документов участникам процесса. Документы, дополняющие исковое заявление в процессе рассмотрения дела, должны быть вручены противной стороне[[19]](#footnote-19).

Но, как мы видим, данные замечания и предложения не были восприняты законодателем при подготовке Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации 2002 г.

Следует отметить, что ни в юридической литературе, ни в судебной практике не сложилось однозначного понимания раскрытия доказательств как этапа судебного доказывания.

В юридической литературе было сформулировано несколько определений понятия раскрытия доказательств. Приведем лишь несколько из них с целью показать наиболее полную картину в описании и подчеркивании основных признаков раскрытия доказательств. Это позволит сформулировать свое определение понятия раскрытия доказательств в гражданском и арбитражном процессе.

М.К. Треушников определяет исследуемое явление следующим образом: "Раскрытие доказательств означает ознакомление с их содержанием других лиц, участвующих в деле". Под раскрытием доказательств понимается необходимость направления копий документов, представленных в суд, другим лицам, участвующим в деле, если эти документы у них отсутствуют[[20]](#footnote-20).

"Раскрытие документов в общем виде предполагает, что стороны должны раскрыть все документы, относящиеся к существу спора, путем представления их другой стороне, за исключением некоторых видов документов, на которые данное правило не распространяется"[[21]](#footnote-21).

По мнению В.В. Попова, раскрытие доказательств означает полное представление сторонами на стадии подготовки дела к судебному разбирательству всех имеющихся у них доказательств в любой форме на этот момент с предусмотренными последствиями невыполнения этого[[22]](#footnote-22). Это не приобщение к делу документов, а указание на сведения, которыми сторона обосновывает свои доводы, где бы и в каком бы виде они ни содержались.

Как считает И.Н. Лукьянова, раскрытие доказательств - это "возложение на стороны взаимной обязанности ознакомить друг друга с письменными и иными документами, обосновывающими их требования и возражения"[[23]](#footnote-23).

Д.Г. Фильченко понимает под раскрытием доказательств деятельность, осуществляемую для уведомления всех участвующих в деле лиц об имеющихся у конкретного участника процесса доказательствах либо о доказательствах, которыми участвующее в деле лицо намеревается воспользоваться в процессе, и (или) для предоставления возможности всем участвующим в деле лицам ознакомиться с имеющимися доказательствами и содержанием каждого из них[[24]](#footnote-24).

Исходя из анализа приведенных понятий раскрытия доказательств можно выявить общую тенденцию в установлении отличительных признаков данного этапа судебного доказывания. Раскрытие доказательств связано прежде всего с заблаговременным информированием лиц, участвующих в деле, о содержании и средствах доказывания, с помощью которых лицо намерено обосновывать требования или возражения по делу. Такое информирование осуществляется путем ознакомления лиц, участвующих в деле, с доказательственным материалом, а также путем направления доказательств иным участникам процесса. При этом можно усмотреть тенденцию, что учеными, как правило, при даче определения понятию раскрытия доказательств отмечается только одна из сторон этого понятия: либо это доведение до сведений лиц, участвующих в деле, о видах и содержании доказательств, с использованием которых сторона будет выстраивать позицию по делу, т.е. указание на доказательства, либо это передача доказательств остальным лицам, участвующим в деле, с целью ознакомления с ними[[25]](#footnote-25).

Термин "раскрытие доказательств" употребляется в процессуальном законодательстве Российской Федерации впервые в ст.65 АПК РФ. Так, согласно ч.3 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, если иное не установлено нормами Кодекса. При этом признаки данного правового явления, его содержание законодательно не урегулированы, что создает определенные трудности в практическом плане при использовании данного института. Недостаток правового регулирования был восполнен Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 г. N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству"[[26]](#footnote-26), в соответствии с п.16 которого под раскрытием доказательств следует понимать представление лицом, участвующим в деле, по своей инициативе и по предложению суда другим лицам, участвующим в деле, и суду всех имеющихся у него доказательств, на основании которых могут быть установлены обстоятельства, обосновывающие его требования и возражения. Раскрытие доказательств предполагает не только их представление, обмен состязательными документами, но и их обозначение, сопровождающееся ходатайством об истребовании судом необходимых доказательств.

Является достаточно объемным и сложным для восприятия определение Кайзера Ю.В., однако, по нашему мнению, наиболее полно отражает сущность данного института.

*Под раскрытием доказательств следует понимать* деятельность лиц, участвующих в деле, в рамках любого вида производства и по любой категории дел по заблаговременному (своевременному), до начала основного судебного заседания, ознакомлению других лиц, участвующих в деле, со всеми доказательствами, на которые они ссылаются как на основание своих требований или возражений, по доведению до лиц, участвующих в деле, сведений о наличии и основном содержании доказательственного материала, на основании которого могут быть установлены обстоятельства, обосновывающие требования или возражения лица (обозначение доказательств), по передаче лицам, участвующим в деле, состязательных документов, копий доказательств, независимо от того, имеются ли эти доказательства у иных лиц, участвующих в деле, а также и деятельность судебных органов по предоставлению возможности лицам, участвующим в деле, заблаговременно ознакомиться с имеющимися в материалах дела доказательствами, кроме установленных федеральным законом исключений из данного правила, с наступлением для лиц, участвующих в деле, неблагоприятных процессуальных последствий в случае невыполнения установленных требований[[27]](#footnote-27).

# 2. Институт раскрытия доказательств в англо-саксонской системе

Понятия "обмен состязательными бумагами", "раскрытие доказательств" давно известны процессуальному законодательству некоторых зарубежных стран, в частности Англии и США[[28]](#footnote-28). Раскрытие доказательств для гражданского процесса в странах англосаксонского права является обязательным элементом стадии подготовки дела к рассмотрению, которое следует после обмена состязательными бумагами.

Кудрявцева Е.В. в своей работе[[29]](#footnote-29) выделила основные цели обмена состязательными бумагами в английском гражданском процессе. Из состязательных бумаг суд получает информацию о характере юридического конфликта, причем особое значение приобретает уточнение содержания и круга спорных фактических обстоятельств. Тем самым устанавливается предмет доказывания, а от него зависит распределение бремени представления доказательств, выяснение их относимости, допустимости, достаточности и т.д.

Другая цель обмена состязательными бумагами - это определение действительно спорных моментов, их отграничение от тех, по которым у участников процесса нет прямо выраженных разногласий. Каждая сторона имеет четкое представление благодаря процедуре обмена состязательными бумагами о тех фактах, которые выдвигаются против нее, и сама решает, как поступить: признать факты или их отрицать, возражать или оставить без внимания.

В Америке основой доказательственного права признается концепция относимости доказательств и ее пределов. По мнению американских юристов, почти каждая проблема доказательственного права в той или иной степени связана с относимостью. Федеральные правила о доказательствах дают очень широкое толкование понятия относимости доказательств: "Относимое доказательство - это доказательство, имеющее любую тенденцию делать существование того или иного обстоятельства, важного для разрешения иска, более или менее вероятным, нежели оно было бы без этого доказательства" (правило 401). Аналогичное правило содержится в ст.59 ГПК РФ, где под относимым понимается доказательство, которое имеет значение для дела. Тенденции, делающие существование того или иного обстоятельства более или менее вероятным, носят логический характер, т.е. должны подчиняться законам логики, а потому неизбежно будут иметь общие черты в праве различных стран.

Субъектами решения вопроса об относимости доказательств являются в первую очередь адвокаты сторон, так как именно они отбирают доказательства по делу, а затем должны в суде доказать их относимость к делу или, наоборот, опровергнуть доводы противоположной стороны об относимости "своих" доказательств. В итоге суд решает, относимо конкретное доказательство к делу или нет, а если относимо, то допустимо ли.

Как правильно отмечает В.К. Пучинский, автор фундаментальных работ по гражданскому процессу США и Великобритании, американские юристы не исследуют предмет доказывания как самостоятельную проблему[[30]](#footnote-30). Но именно предмет доказывания обусловливает относимость доказательств.

Источниками определения предмета доказывания по гражданским делам считаются нормы материального права и состязательные бумаги. Чаще всего предмет доказывания состоит из совокупности фактов, подлежащих доказыванию.

Понимание предмета доказывания в американском праве сродни российскому, где также на основе норм материального права и оснований иска определяется предмет доказывания. Но отличия, и существенные, между ними есть.

Во-первых, в российском процессе состязательность сторон, потеснив активность суда, не влияет на определение предмета доказывания. Вопрос о предмете доказывания решает суд. Согласно ст.50 ГПК суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, ставит их на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Во-вторых, в российском процессе отсутствует обмен состязательными бумагами, не предполагается его введение и в проекте нового ГПК. По этой причине ответчик из искового заявления знает, что будет в суде доказывать истец, а истец может лишь догадываться о возражениях ответчика.

В американском и английском праве существуют факты, входящие в предмет доказывания, но не подлежащие доказыванию. Суд способен толковать в качестве установленных факты, которые не были доказаны, если это касается:

1. осведомленности суда (judicial notice);
2. формального признания (formal admissions);
3. презумпции;
4. преюдициальности фактов.

Поскольку к нашей теме (раскрытие доказательств) имеет непосредственное отношение только формальное признание, остановимся лишь на нем.

В английском праве формальные признания могут быть сделаны различным образом. Часто признание осуществляется при обмене состязательными бумагами. На стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья направляет сторонам вопросник. Отвечая на поставленные вопросы, стороны должны достаточно полно отразить свою позицию по делу, высказаться по поводу различных доказательств, в том числе назвать свидетелей, определить необходимость проведения экспертизы, ведения протокола, сформулировать ходатайства, если они есть у стороны (например, о вынесении суммарного решения, о привлечении кого-либо из соучастников, третьих лиц и т.п.), при необходимости высказаться по поводу места проведения судебного заседания, возможности привлечения представителя и т.д. Суд же, проанализировав ответы, четко представляет позицию стороны, может уточнить какие-то моменты, оставшиеся неясными после обмена первоначальными состязательными бумагами. В российском гражданском и арбитражном процессах не предусмотрено такое действие судьи на стадии подготовки дела к судебному разбирательству[[31]](#footnote-31).

Л.А. Терехова полагает, что раскрытие доказательств должно обладать признаком ступенчатости, которое "предполагает последовательность в раскрытии: сначала лицам, участвующим в деле, предлагается перечень доказательств, и лишь затем можно последовательно с ними знакомиться"[[32]](#footnote-32). Так, вначале в русле состязательности идет обмен бумагами, где излагаются факты, на которых основывается сторона. По требованию стороны другая сторона должна объявить обо всех находящихся в ее распоряжении относящихся к делу доказательствах. Это требование выполняется путем составления списка всех относящихся к делу доказательств и принесения присяги в том, что список является исчерпывающим. Такой документ, заверенный под присягой, называется аффидевитом[[33]](#footnote-33), а порядок обмена аффидевитами именуется предъявлением. Кроме того, каждая сторона должна предоставить своему противнику возможность ознакомиться со всеми документами, перечисленными в списке, и получить их копии, т.е. раскрыть доказательства[[34]](#footnote-34). Ответы, содержащиеся в аффидевите, могут быть использованы против стороны во время рассмотрения дела. Признание может быть сделано даже в письмах, составленных солиситорами или барристерами в рамках их полномочий действовать от имени клиента. В суде как сторона, так и ее солиситор, барристер могут признать факты и тем самым устраниться от представления соответствующих доказательств[[35]](#footnote-35).

В американском процессе существует специальный способ раскрытия доказательств - требование о признании.

Признание (досудебное и судебное) имеет место и в российском гражданском процессе. Однако отсутствие обмена состязательными бумагами приводит к пустой трате времени, поскольку истец, не зная позиции ответчика, вынужден собирать доказательства. Кроме того, судья, принимая исковое заявление, проверяет наличие так называемых необходимых доказательств, которые должны быть приложены к исковому заявлению. В Англии и Америке обмен состязательными бумагами стороны осуществляют с помощью адвокатов, решающих, о каких доказательствах следует упоминать. В состязательном процессе все спорные, неясные вопросы о признании фактов могут быть урегулированы представителями сторон. В российском процессе, пока участие представителей по гражданским делам не стало повсеместным, вряд ли есть смысл оставлять сторону незащищенной от произвола противоположной стороны[[36]](#footnote-36).

Стадия доказывания при подготовке дела к судебному разбирательству существенно отличается в Англии и США. Поэтому на наш взгляд целесообразнее рассмотреть эти страны в отдельности.

# Англия

В Англии названная стадия подразделяется на две последовательные части:

1) предварительная досудебная подготовка дела;

2) подготовка дела к слушанию.

Подготовке дела в английском процессе уделяется большое внимание, так как главной ее целью является достижение мирного урегулирования спора без вмешательства суда[[37]](#footnote-37). Это ликвидирует спор, экономит время сторон и суда, денежные средства на ведение дела, облегчает исполнительное производство.

Как нам уже стало ясно из вышесказанного в данной главе, интересной особенностью английского права является возможность досудебного раскрытия доказательств (préaction discovery) с целью определения ответчика по делу и решения вопроса о том, стоит или нет подавать иск в суд. Обычно суд не вмешивается в эту деятельность.

Из названного правила существует три исключения.

Исключение первое касается документов в делах о причинении вреда здоровью и причинении вреда, повлекшего смерть лица. По таким делам суд приказывает раскрыть документы. Например, Н. перенесла неудачную операцию на глазах, в результате которой один глаз остался болезненным и частично закрытым. Позднее она обратилась в суд с просьбой о досудебном раскрытии медицинских записей, относящихся к ее лечению. Апелляционный суд постановил выдать соответствующий приказ, потому что досудебное раскрытие доказательств может обнаружить факты, относящиеся к аргументам.

Исключение второе - инспекция собственности, которая может стать объектом спора в предстоящем процессе. Инспекция охватывает осмотр, фотографирование, сохранение собственности, установление опеки над ней. Возможно также проведение любого эксперимента с этой собственностью. Например, лицо пострадало на предприятии. Чтобы определить, было ли нарушение правил безопасности, адвокат обращается к суду за приказом об инспектировании механизмов, которыми причинен вред. После этого станет ясным, есть ли смысл возбуждать дело.

Исключение третье - раскрытие доказательств против лиц, которые способствовали правонарушению. Здесь требуется доказать, что ответчик каким-то образом содействовал правонарушению.

Досудебное раскрытие доказательств помогает сторонам "взвесить" доказательства и решить, есть ли смысл предъявлять иск или лучше заключить мировое соглашение, отказаться от иска вообще либо признать требования потенциального истца и т.д.

Таким образом, на стадии предварительной досудебной подготовки дела происходит первоначальное собирание доказательств, их обеспечение, исходя из предмета доказывания по делу. Однако это лишь первоначальные действия, где предмет доказывания, только намечается. В английском праве, так же как и в российском, источником формирования предмета доказывания являются норма материального права и исковое заявление. Следовательно, окончательное определение предмета доказывания возможно после предъявления иска.

Следующая стадия - подготовка дела к слушанию. Субъектный состав остается тем же: стороны и их адвокаты, возможно также вмешательство суда, вовлечение свидетелей, экспертов и пр. Содержание этой стадии - окончательное определение предмета доказывания, собирание и представление доказательств по делу и ознакомление с доказательствами противоположной стороны. Цель - подготовка дела к слушанию, стремление к его разрешению мирным путем. Досудебная подготовка может состоять из двух взаимосвязанных действий: обмена состязательными бумагами (pleadings) и раскрытия доказательств (discovery).

В ходе *обмена состязательными бумагами* стороны вручают друг другу письменные заявления с изложением своих требований и возражений в лаконичной форме со ссылкой на материальные факты. В силу закона это должны быть именно материальные факты, а не доказательства или правовые выводы. Материальные факты следует излагать кратко, но всесторонне и в хронологической форме. Сторона не вправе предъявлять в суде доказательства тех материальных фактов, которые не были указаны в состязательных бумагах. Активность сторон в процессе обусловливает то обстоятельство, что именно стороны, а не суд определяют предмет доказывания путем изложения оснований иска и возражений на него в состязательных бумагах. Процессуальным законодательством установлены сроки для обмена состязательными бумагами. Доказательства в состязательных бумагах не приводятся, однако факты, на которые ссылаются стороны, по содержании своей являются основаниями иска, на базе чего определяется предмет доказывания. Целью обмена состязательными бумагами является информирование противоположной стороны и суда о сути спора.

В организации данной деятельности проявляется состязательность английского процесса:

1) все действия совершаются сторонами через своих адвокатов, а не судом;

2) в итоге обмена состязательными бумагами обе стороны знают, о чем пойдет речь в суде, что не всегда можно сказать о результатах подготовки дела в российском процессе. Более того, в российском процессе ответчик располагает копией искового заявления, а истец узнает о возражениях ответчика лишь в суде. Право истца знакомиться с материалами дела не восполняет этот недостаток, так как в них может не быть письменных возражений ответчика.

Обмен состязательными бумагами логически продолжается *раскрытием доказательств (*discovery), так как стороны должны знать, какими доказательствами обладает каждая из них.

Метод раскрытия доказательств был развит уже к концу XVIII в. в судах справедливости. В настоящее время в английском гражданском процессе имеет место:

1) автоматическое раскрытие доказательств (оно отсутствует в некоторых категориях дел, например в делах по искам, вытекающим из причинения вреда здоровью).

2) раскрытие доказательств на основе специального указания суда.

Требование о раскрытии доказательств в целом направлено на устранение эффекта неожиданности для сторон в процессе рассмотрения дела, а также для предупреждения сокрытия относимых доказательств и введения стороны в заблуждение. Можно сказать, что это "дисциплинирующий" метод в процессе борьбы "партизанскими" способами.

Раскрытие доказательств складывается из двух этапов:

1) обмен перечнями относящихся к делу доказательств, которыми стороны владеют, имеют право распоряжаться либо которые хранят;

2) ознакомление с этими доказательствами.

Долгое время раскрытие доказательств не охватывало устные доказательства. В 70-е гг. в Коммерческом суде стороны стали обмениваться свидетельскими показаниями. Эта практика оказалась настолько успешной, что распространилась в других судах. В настоящее время согласно закону стороны по большинству дел обмениваются показаниями свидетелей до судебного разбирательства[[38]](#footnote-38). Поскольку стороны в суде выступают в качестве свидетелей, то обмен показаниями свидетелей включает и обмен показаниями сторон, а также экспертов.

Итак, первый этап раскрытия доказательств - обмен их перечнями. Перечень состоит из двух частей. Первая часть перечня в свою очередь также слагается из двух компонентов: а) перечень относящихся к делу доказательств, которыми сторона владеет, имеет право распоряжаться либо которые хранит. Это доказательства, которые могут быть представлены для ознакомления другой стороне; б) перечень доказательств, на которые распространяются привилегии, т.е. не подлежащие осмотру противоположной стороной. Во второй части перечня перечисляются доказательства, также относящиеся к делу, но которыми сторона ранее, а не сейчас, владела, имела право распоряжаться или которые хранила.

Эти перечни должны включать в себя все относящиеся к делу доказательства, независимо от того, намерена или нет сторона предъявить их в суде.

Второй этап раскрытия доказательств - инспекция документов, где обе стороны вправе ознакомиться с доказательствами, на которые не распространяются привилегии, и снять с них копии. Если инспекцией охватывается небольшое число документов, солиситор одной стороны обычно обращается с письмом к солиситору другой стороны с просьбой представить фотокопии документов, которые он желает увидеть. Другая сторона отсылает фотокопии по почте. Если инспекции подлежит большое количество документов или необходимо увидеть оригинал, она может проводиться в офисе адвоката противоположной стороны.

Если сторона не раскрыла доказательства, то для нее могут наступить определенные последствия. Во-первых, судья может отказать ей в использовании такого доказательства в суде. Эта санкция довольно редко применяется из-за возможности судебных ошибок Во-вторых, на виновную сторону могут быть возложены любые расходы, возникшие из-за нераскрытия доказательств.

Одной из форм раскрытия доказательств является письменный опрос сторон (interrogatories). Иногда стороне для ведения дела необходимо заранее знать, что ее оппонент скажет в суде, и такая информация становится доступной после обмена письменными показаниями. Однако данный обмен происходит за несколько недель до судебного разбирательства. Поэтому сторона вправе заранее вручить другой стороне вопросы, относящиеся к обстоятельствам Дела и не выходящие за пределы состязательных бумаг. Письменный опрос сторон подкрепляется аффидевитом. В Англии, в отличие от США, нет устного допроса свидетелей на досудебной стадии.

Итак раскрытие доказательств охватывает представление доказательств, их оценку (на предмет установления привилегии), отчасти собирание доказательств (письменный опрос сторон).

# США

В Америке также есть стадия обмена состязательными бумагами, урегулированная Федеральными правилами о гражданском судопроизводстве. Истец заполняет заявление вместе с судебным клерком, последний издает приказ о явке в суд. Отвечая на заявление истца, ответчик стоит перед выбором:

1) он может выбрать процедурные возражения (например, неправильное определение подведомственности, ненадлежащее место совершения действий и пр.), заявляя ходатайство об отказе (motion to dismiss);

2) он может оспорить заявление по существу, дав письменный ответ (answer). У ответчика 20 дней для любого ответа на заявление истца[[39]](#footnote-39).

В ответе сторона оспаривает исковые требования по существу, заявляя возражения по поводу утверждений искового заявления, и определяет позицию собственной защиты, предъявляя взаимные требования. При необходимости стороны вправе дополнить свои состязательные бумаги.

В американском судопроизводстве, так же как в английском, действует система раскрытия доказательств (discovery), обладающая существенной спецификой.

Можно выделить несколько форм раскрытия доказательств в американском праве.

1. Устные показания, данные под присягой (dépositions).
2. Такое раскрытие доказательств позволяет адвокату задать вопросы относительно дела любым лицам, включая стороны. При даче устных показаний составляется протокол, который подписывает дающий показания. Устные показания имеют существенное значение в состязательном и устном процессе, где адвокат, присяжные и суд могут слышать показания, видеть, как они были даны (какие вопросы вызвали замешательство свидетеля, где он колебался, а где, наоборот, был уверен). Такие показания даются, как правило, в офисе одного из адвокатов.

В соответствии с Федеральными правилами о доказательствах показания, данные под присягой, могут быть использованы в суде, если свидетель для их дачи не может быть вызван в процесс (умер, серьезно болен). Таким образом, полученные в ходе раскрытия доказательств показания являются показаниями с чужих слов и недопустимы, за исключением указанного случая, предусмотренного Федеральными правилами о доказательствах. Кроме того:

1) показания свидетеля (не стороны), данные во время раскрытия доказательств, могут быть использованы в суде при их противоречии тому, что это же лицо говорит на допросе в суде;

2) показания стороны, данные во время раскрытия доказательств, могут быть использованы противоположной стороной, если они носят характер признания.

Основная же цель данного вида раскрытия доказательств - подготовить дело к слушанию, "взвесить" имеющиеся в деле доказательства, оценить свою правовую позицию.

2. Письменные показания, данные под присягой (written, dépositions). Здесь присутствие адвоката необязательно. Процедура раскрытия письменных показаний, данных под присягой, сходна с вышеизложенной. Основное отличие - отсутствие адвоката. Свидетелю зачитываются вопросы, подготовленные адвокатом. Его устные ответы протоколируются. Подобный способ раскрытия доказательств используется нечасто.

3. Обмен списком вопросов (interrogatories). Одна сторона посылает другой серию вопросов для получения на них в определенное время ответов. Для такой процедуры не требуется приказа судьи и присутствия специального должностного лица. Обмен информацией осуществляется по почте. В отличие от письменных показаний, данных под присягой, этот метод применяется только к сторонам. Перед дачей ответов сторона может проконсультироваться у своего адвоката. Если сторона полагает, что ей задан ненадлежащий вопрос, то она вправе об этом заявить, не отвечая на него. В таком случае сторона, задавшая вопрос, может обратиться к суду с просьбой выдать соответствующий приказ в адрес другой стороны. Это один из наиболее дешевых методов получения информации, хотя возможность стороны консультироваться с адвокатом перед дачей ответов умаляет их значимость.

4. Требования о предоставлении письменных и вещественных доказательств (requests to produce documents and trings). По федеральному законодательству сторона вправе исследовать документы, предметы собственности, находящиеся во владении или под контролем другой стороны либо третьих лиц. В некоторых штатах возможность инспектирования вещей, находящихся у третьих лиц, не предусматривается.

5. Исследование психического или физического состояния лица (order for physical or mental examination). Во многих делах психическое или физическое состояние лица играет важную роль (например, в делах о возмещении вреда, причиненного здоровью). Только сторона может стать объектом медицинского обследования. Для его проведения необходимо получить приказ суда. Суд разрешает проведение медицинского обследования лица только в случае, если его психическое или физическое состояние является спорным и есть существенная причина для обследования.

6. Требование о признании (requests of admissions). Часто этот способ раскрытия доказательств применяется следом за указанными выше. Если во время раскрытия доказательств по каким-то вопросам не было обнаружено противоречий в позиции сторон, то есть смысл признать эти факты. Сторона может послать другой стороне письменную просьбу о признании определенных фактов или подлинности относимых документов для избежания необходимости их идентификации в судебном разбирательстве. Такая просьба может быть отослана в любое время без приказа судьи. Противоположная сторона, получив такую просьбу, может либо признать факт (под присягой), либо нет, объяснив причины отказа. Эта же сторона может заявить о существовании привилегии. Требование о признании затрагивает вопрос предварительной оценки доказательств.

Говоря о стадии подготовки дела, следует упомянуть так называемые досудебные разрешения (motions in limine). По общему правилу стороны и суд не обязаны до рассмотрения дела решать вопрос об исключении тех или иных доказательств. Чаще всего стороны ждут, когда такой вопрос будет задан в суде, и они его отведут с разрешения суда. Однако это же можно сделать на стадии подготовки. Если сторона потерпела неудачу в снятии какого-то доказательства на подготовительной стадии, то она вправе в процессе слушания дела вновь заявить протест против него.

Досудебная конференция - еще один важный этап стадии подготовки дела к слушанию. Большинство судей проводят такие конференции на разных этапах подготовки дела к слушанию. Явка на них адвокатов обязательна. Внимание на этих конференциях концентрируется на раскрытии доказательств и возможности мирного урегулирования спора. От сторон обычно требуется обменяться списком всех свидетелей, которых они намерены вызвать в суд, и копиями документов, которые будут представлены во время слушания дела. Стороны в присутствии судьи договариваются о допустимости доказательств, для того чтобы рассмотрение дела не прерывалось ненужными протестами против вопросов.

Как следует из изложенного, вопросы доказательств, их относимости, допустимости, собирания и представления возникают и в английском, и в американском процессе на стадии подготовки дела к слушанию. Обращает на себя внимание субъектный состав собирания и представления доказательств - это в основном стороны и их представители, а также суд при необходимости вынесения властных велений.

Преимущества системы досудебного обмена доказательствами между сторонами очевидны. Стороны могут более точно оценить силу и слабость своей позиции по делу, что способствует заключению мирового соглашения. Стороны ограждены от появления в процессе неизвестных доказательств, а следовательно, реже возникают основания для отложения слушания дела. Можно также избежать необходимости исследовать в суде доказательства, которые уже были признаны на подготовительной стадии. Досудебная конференция помогает устранить существующие разногласия при решении вопроса о допустимости доказательств, что также способствует ускорению судебного разбирательства.

Однако нельзя не отметить и то обстоятельство, что досудебная стадия всецело рассчитана на участие адвокатов, которые берут на себя все обязанности по собиранию и представлению доказательств. Стороны несут расходы, оплачивая время работы адвокатов, затраты на составление протоколов, вызов свидетелей и пр. Без адвокатов подготовительная стадия, изобилующая юридическими приемами и тонкостями, не может быть реализована.

Таков институт раскрытия доказательств в странах англо-саксонской правовой системы.

# 3. Анализ института раскрытия доказательств в АПК РФ с обоснованием заимствования отдельных положений в ГПК РФ

Арбитражный процессуальный кодекс РФ 2002 г. содержит очень важную новеллу, которая существенно изменила концепцию обязанности доказывания в арбитражном процессе. Речь идет о ст.65: в ее ч.3 закреплено правило о том, что каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, если иное не установлено АПК РФ, а в ч.4 установлено, что лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Иначе сформулировано положение об обязанности доказывания в соответствующей норме гражданского процессуального законодательства, которая возлагает ее непосредственно лишь на каждую сторону, отсутствует в ней и правило о раскрытии доказательств до начала судебного заседания (ч.1 ст.56 ГПК) [[40]](#footnote-40).

Между тем субъектами прав и обязанностей по доказыванию являются не только стороны, но и другие лица, участвующие в деле, что следует из других положений ГПК (ст. ст.34, 42, 43, 45, 46 и др.); для большей определенности нормы это следовало отразить и в ст.56 ГПК. Разумным для состязательного процесса является и правило о раскрытии доказательств. Как верно отмечает М.А. Фокина, оно обеспечивает равенство сторон и содействует мирному урегулированию спора, поскольку позволяет собрать все необходимые доказательства, обеспечить взаимную информированность участвующих в деле лиц о собранных по делу доказательствах, исключить эффект неожиданности при рассмотрении дела, подготовится к судебному заседанию[[41]](#footnote-41).

Как и любая новелла, положения ч.3 и 4 ст.65 АПК РФ сразу вызвали повышенный интерес в юридической литературе, и до сих пор данному вопросу уделяют внимание многие исследователи[[42]](#footnote-42). Этот факт объясняется не только сугубо теоретическим, но и практическим интересом. Дело в том, что с принятием в 2002 г. нового АПК РФ арбитражные суды, применяющие его положения, столкнулись со сложностями в связи с нечеткими и, если так можно выразиться, не совсем доработанными нормами о раскрытии доказательств[[43]](#footnote-43).

Правила, закрепленные в ч.3, 4 ст.65, являются логическим продолжением правил состязательности, изложенных в ст.9 АПК РФ. В частности, ч.2 ст.9 предусмотрено, что лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства, а ч.3 ст.65 обязывает лиц, участвующих в деле, раскрыть доказательства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений. Возникает правомерный вопрос о соотношении понятий "аргументы" и "доказательства": если у лица, участвующего в деле, существует обязанность раскрыть доказательства, то у другого участника процесса существует право до начала судебного заседания быть ознакомленным с этими доказательствами. Не вполне понятным в данной ситуации является термин "аргументы": что это - синоним термина "доказательства", информация об обстоятельствах, на которых сторона основывает свои требования, возражения или иное понятие? [[44]](#footnote-44)

При исследовании такого нового для российского права института, как институт раскрытия доказательств, вопрос последствий неисполнения лицом обязанности по раскрытию доказательств в соответствии с ч.3 ст.65 АПК РФ стоит наиболее остро. В российской правовой литературе рядом исследователей указывалось, что "бремя доказывания" подразделятся на "тяжесть представления доказательств" и "бремя утверждения"[[45]](#footnote-45). М.К. Треушников отмечал, что под последним понимается обязанность стороны ссылаться на юридически значимые факты, установление которых необходимо для защиты ее интересов[[46]](#footnote-46). Представление доказательств - это процессуальное действие, направленное на фактическую передачу доказательств в распоряжение арбитражного суда. Обязанность участвующих в деле лиц представлять доказательства была закреплена в ст.54 АПК РФ 1995 г., а в АПК РФ 2002 г. нашла свое отражение в ст.66.

Положения ч.3 и 4 ст.65 АПК РФ сразу же вызвали бурные дискуссии среди юристов при исследовании термина "заблаговременно": когда лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства - при подаче искового заявления или при составлении отзыва на исковое заявление либо доказательства необходимо раскрыть в предварительном судебном заседании или их можно приобщить даже за некоторое время (например, за день) до судебного заседания, в котором будет рассмотрено дело по существу? Ответа на этот вопрос Кодекс не дает, термин "заблаговременно" ни в каких других его статьях не приводится.

Следующим принципиальным вопросом является вопрос о том, вправе ли суд отказать в приобщении к материалам дела доказательств, которые представила сторона в судебном заседании, только на том основании, что сторона не исполнила обязанность по раскрытию этих доказательств в порядке ч.3 ст.65 АПК РФ? Частью 4 данной статьи установлено, что лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно. Поэтому при буквальном толковании ч.3, 4 ст.65 АПК РФ на поставленный вопрос следует ответить положительно, т.е. арбитражный суд вправе отказать в принятии доказательств, не раскрытых в порядке ч.3 ст.65 АПК РФ. Рассмотрим, однако, этот вопрос более подробно.

Особый интерес представляет позиция Высшего Арбитражного Суда РФ. В информационном письме от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" был сформулирован следующий вопрос: вправе ли арбитражный суд первой инстанции принимать и исследовать доказательства, не раскрытые лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания и представленные позднее на стадии исследования доказательств? Отвечая на поставленный вопрос, Высший Арбитражный Суд РФ отметил: "Доказательства, не раскрытые лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, представленные на стадии исследования доказательств, должны быть исследованы арбитражным судом первой инстанции независимо от причин, по которым нарушен порядок раскрытия доказательств. Причины, по которым ранее не были раскрыты доказательства, могут быть учтены арбитражным судом при распределении судебных расходов (п.35)".

Таким образом, Высший Арбитражный Суд РФ однозначно указал, что неисполнение лицом, участвующим в деле, обязанности раскрыть доказательства до начала судебного разбирательства не является препятствием для принятия и исследования таких доказательств судом первой инстанции.

Причины того, что Высший Арбитражный Суд РФ занял данную правовую позицию по этому вопросу, ясны. Ведь отказ в приобщении доказательств к материалам дела по основанию несоблюдения порядка раскрытия доказательств может повлечь за собой важные правовые последствия - вплоть до вынесения решения не в пользу той стороны, которая не раскрыла своевременно доказательства, обосновывающие ее правовую позицию. А при последующем обжаловании решения арбитражного суда, которое было вынесено без учета имеющихся, но не раскрытых в порядке ч.3 ст.65 АПК РФ доказательств, увеличивается вероятность отмены этого судебного акта.

С другой стороны, нельзя забывать, что в соответствии с ч.4 ст.65 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на доказательства, с которыми другие лица были ознакомлены заблаговременно, т.е. законом установлен запрет на использование подобных доказательств в судебном заседании. Очевидно, что закрепление бремени раскрытия доказательств в нормах АПК РФ направлено на усиление значения подготовительной стадии судебного разбирательства в арбитражном процессе, на искоренение традиции "придерживания" решающих доказательств на последний момент и в конечном итоге - на укрепление принципа состязательности в арбитражном процессе. Нельзя не признать, что подобная новелла является очень жесткой, она могла бы привести к кардинальному изменению и тактики ведения арбитражного процесса, и взаимоотношений сторон и суда в процессе[[47]](#footnote-47).

Что касается суда, то в современном российском цивилистическом процессе он, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, лишь осуществляет руководство процессом, разъясняет участвующим в деле лицам их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (ч.2 ст.12 ГПК, ч.3 ст.9 АПК).

Для этого арбитражный суд согласно ч.2 ст.65 АПК на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, и в соответствии с подлежащими применению нормами материального права определяет обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. Такую же, по существу, обязанность при рассмотрении и разрешении гражданского дела ч.2 ст.56 ГПК возлагает и на суд общей юрисдикции, однако сопоставление названных норм в двух цивилистических процессуальных кодексах вновь показывает наличие труднообъяснимых различий в их изложении.

В частности, ГПК дополнительно возлагает на суд обязанность определить, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела, а также выносить обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Однако и арбитражный суд при определении обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, в случае возникновения соответствующей ситуации вынужден будет совершить те же самые действия. Для чего же тогда законодатель допускает различия в регулировании одинаковых процессуальных отношений, создавая дополнительные трудности для судебной практики?

В соответствии со ст.57 ГПК и ст.66 АПК доказательства обязаны представить лица, участвующие в деле, однако при возникновении затруднений в их представлении суд общей юрисдикции или арбитражный суд обязан оказать им в этом содействие. При недостаточности доказательств суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта[[48]](#footnote-48).

Однако недостаточная проработка института раскрытия доказательств не позволяет в полной мере использовать его на практике. Поэтому и Высшим Арбитражным Судом РФ выбрано было меньшее из двух зол: лучше исключить заведомо незаконные и необоснованные решения судов, нежели применять недоработанные нормы нового института, которые непонятно как могут сказаться на развитии всего арбитражного процесса[[49]](#footnote-49).

# 4. Элементы института раскрытия доказательств в гражданском процессе и предложения по усовершенствованию

Можно очень долго рассматривать, существует ли в российском процессе институт раскрытия доказательств, и какие нормы ГПК РФ следует трактовать в этом направлении, но необходимо признать, что данный институт провозглашен, хотя фактически его нет, а, следовательно, он не работает.

В российском гражданском и арбитражном процессах правосудие осуществляется так же, как и до появления понятия "раскрытие доказательств". Этот этап даже так не именуется, происходит обычный обмен копиями документов, приложенными к состязательным документам, что и отражается в протоколе. Нет и речи о предварительном получении показаний свидетелей, опросе лиц, участвующих в деле, выявлении и поиске иных, имеющихся у сторон, доказательств.

По мнению В.С. Анохина, стороны, как правило, не выполняют мероприятий по подготовке дела к судебному разбирательству и даже не являются на предварительное судебное заседание. Поэтому весь процесс сбора и представления доказательств, возражений по ним начинается только в основном судебном заседании[[50]](#footnote-50).

Между тем представление доказательств или обмен ими и их раскрытие - совершенно разные процессы по смыслу, правовой природе, целям и методике осуществления. Раскрытие доказательств - это целенаправленный поиск и добывание информации, в них содержащейся, о существе и обстоятельствах возникшего спора, и это не всегда добровольный процесс, а, зачастую, преодоление с помощью суда сопротивления противоположной стороны и ее представителей.

В США, например, 95% гражданских дел урегулируется на стадии досудебной подготовки, в основном благодаря обмену состязательными документами и последующего раскрытия доказательств, а также потому, что предстоит дорогостоящий и длительный процесс, но при этом гарантировано объективное и всестороннее рассмотрение, так как нет ограничений по срокам рассмотрения. Применение встречного иска по некоторым категориям дел доходит до 75%[[51]](#footnote-51).

В российском процессе все происходит наоборот в основном из-за низких ставок пошлин, поэтому стороны в большинстве проходят процесс до конца, стремясь в любом случае получить судебное решение. В связи с существующими сжатыми сроками рассмотрения дел встречный иск принимается в очень редких случаях. По мнению ученых-практиков,". эти сроки нереальны и являются тупиковыми, а дешевое правосудие становится предпосылкой для злоупотребления правом"[[52]](#footnote-52). Имеющееся законодательное закрепление нелогичного и во многом случайного применения встречного иска и раскрытия доказательств лишь усугубляет сложившееся положение.

В российском гражданском и арбитражном процессах правосудие осуществляется так же, как и до появления понятия "раскрытие доказательств". Этот этап даже так не именуется, происходит обычный обмен копиями документов, приложенными к состязательным документам, что и отражается в протоколе. Нет и речи о предварительном получении показаний свидетелей, опросе лиц, участвующих в деле, выявлении и поиске иных, имеющихся у сторон, доказательств.

Существует точка зрения, что исходя из толкования статей 135, 136 АПК РФ о подготовке дела к судебному разбирательству и соответствующих статей 149 и 150 ГПК РФ, предоставление доказательств и их раскрытие возможно лишь на этой стадии, а, следовательно, если соблюдать данный порядок, то можно добиться эффективности работы института раскрытия доказательств и процессуальной экономии[[53]](#footnote-53).

С этим нельзя согласиться, так как требования пункта 1 статей 159, 165 АПК РФ и соответствующей статьи 191 ГПК РФ, предусматривающих возможность появления дополнительных доказательств в ходе судебного процесса, практически сводят на нет целесообразность и смысл введения института раскрытия доказательств. Не следует забывать, что и предъявление встречного иска возможно вплоть до ухода суда в совещательную комнату, а значит и неизбежность в связи с этим появления новых доказательств. Кроме того, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 35 своего информационного письма от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснил, что доказательства, не раскрытые лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, представленные ими на стадии исследования доказательств, должны быть исследованы Арбитражным судом первой инстанции независимо от причин, по которым нарушен порядок раскрытия доказательств.

Так выглядит институт раскрытия доказательств теории и на практике в гражданском процессе на сегодняшний день.

В Главе 2 настоящей работы мы рассматривали действие института раскрытия доказательств в странах англо-саксонской системы. Чем же интересен английский и американский опыт для развития российского гражданского процесса?

Во-первых, осуществление судопроизводства на основе состязательности и равенства сторон предполагает кардинально новый взгляд на давно известный принцип правосудия. Прежде всего состязательность должна распространяться на все стадии гражданского процесса, начиная с его возбуждения и подготовки дела к слушанию. Развитие в России сети учреждений, оказывающих правовые услуги, позволяет уже сегодня возложить на стороны обязанность представлять доказательства не только в суд, но и противоположной стороне. Сказанное относится и к собиранию доказательств. Впрочем, действия по собиранию и представлению доказательств сторона может выполнить и сама, если не желает воспользоваться услугами адвоката. Здесь имеется в виду обеспечение доказательств, в том числе свидетельских показаний, объяснений сторон и третьих лиц, вещественных, письменных доказательств, заключений экспертов. За судьей должно быть оставлено право самостоятельно совершать любые действия в порядке ст.142 ГПК. Но в итоге акцент в работе судьи должен быть перенесен на рассмотрение и разрешение дел. Такое нововведение способствовало бы уменьшению сроков рассмотрения дел, разгрузило бы судей, помогло бы сторонам лучше подготовиться к процессу, а следовательно, эффективность процесса возросла бы.

Во-вторых, возможно введение должности специальных судебных служащих, не обладающих статусом судей, для выполнения чисто процедурных функций. Ими могли бы стать студенты старших курсов юридических вузов, выпускники некоторых частных юридических учебных заведений, например, с неполным высшим юридическим образованием, даже преподаватели вузов. Под контролем этой группы лиц находились бы подготовка дел к слушанию, решение некоторых процедурных вопросов (отложение исполнительных действий, обеспечение иска, доказательств и т.д.). Введение такой должности позволило бы создать резерв для пополнения судейского аппарата.

В-третьих, вполне вписывается в рамки действующей ст.142 ГПК опыт досудебных конференций. Введение же в практику совместного вызова истца и ответчика на досудебное слушание позволило бы принять меры к примирению, проверить степень подготовленности дела к слушанию. Такая мера приобретает особую актуальность с момента передачи обязанности по собиранию доказательств сторонам.

В-четвертых, по тем же причинам необходимо ввести в обязательную практику представление ответчиком письменных возражений на исковое заявление.

Несмотря на то, что в российском гражданском процессе стороны не всегда пользуются услугами представителей, реализация принципа состязательности требует изменения взгляда на подготовку дела. Первый шаг в этом направлении был сделан законодателем в 1995 г., когда на стороны была возложена обязанность по сбору и представлению в суд доказательств. Следующим шагом может быть введение обязательного обмена состязательными бумагами и т.д.

Процесс доказывания в системе состязательного судопроизводства приобретает новые черты, по-другому в нем расставляются акценты. Поэтому уже сегодня было бы полезным ввести в российский гражданский процесс обмен состязательными бумагами через канцелярию судов на стадии подготовки дела к слушанию, передать решение некоторых вопросов в стадии подготовки дела специальным работникам суда, освободив судей от этой деятельности. Это позволило бы сторонам и суду лучше подготовиться к делу, гарантировало бы быстрое рассмотрение дела без отложения процесса из-за плохой подготовки.

Активность сторон должна проявляться в разных направлениях. В частности, немаловажную роль может сыграть заявление отводов вопросам противоположной стороны в ходе судебного слушания. Сегодня же в основном сам суд снимает вопросы, не дожидаясь реакции представителя стороны. Подобная деятельность также предполагает разработанность правил о доказательствах.

Введение в российский гражданский процесс всех этих новелл потребует законодательной проработки и процессуального, и материального законодательства, принятия мер организационно-правового характера. В разработке концептуального подхода к доказательствам и доказыванию существенную помощь способно оказать сравнительное правоведение, позволяющее взглянуть на российскую систему доказательств как бы со стороны, увидеть новые направления ее развития и совершенствования.

Ко всему прочему законодательство не устанавливает применительно как к гражданскому, так и к арбитражному процессу сроков заблаговременного ознакомления участников процесса с доказательствами по делу.

С учетом сказанного относительно понимания раскрытия доказательств как этапа доказательственной деятельности, на наш взгляд, необходимо включить в Гражданский процессуальный кодекс РФ специальную статью, определяющую порядок и сроки раскрытия доказательств, а также меры гражданско-процессуальной ответственности за несовершение или несвоевременное совершение данных действий. Более детальной регламентации порядка раскрытия доказательств требует и арбитражно-процессуальное законодательство.

Хотелось бы отдельно сказать о положениях АПК и позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, выраженной в информационном письме от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Представляется, что подобная позиция полностью блокирует те положительные тенденции развития арбитражного процесса, которые могли бы произойти с введением названного института. Бесспорно, что нормы о раскрытии доказательств имеют множество недостатков и подлежат серьезной доработке, но при подобном подходе положения об обязанности раскрыть имеющиеся у лица доказательства до начала судебного разбирательства теряют всякий смысл. Ведь лица, участвующие в деле, несут обязанность по доказыванию своей правовой позиции, и арбитражный суд вправе использовать положение ч.2 ст.111 АПК РФ в любом случае, когда признает, что невыполнение лицом своих процессуальных обязанностей привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрения дела и принятию законного и обоснованного решения. Поэтому санкция в виде отнесения всех судебных расходов на лицо, не раскрывшее свои доказательства до начала судебного разбирательства, в соответствии с ч.2 ст.111 АПК РФ является недостаточной в силу того, что суд вправе отнести судебные расходы на такое лицо в любом случае, если установит злоупотребление процессуальными правами либо невыполнение процессуальных обязанностей.

В качестве санкций за неисполнение или несвоевременное исполнение обязанности по раскрытию доказательств можно предложить следующие меры:

1. Наложение штрафа на лиц, участвующих в деле, нарушивших порядок и (или) сроки раскрытия доказательств. При этом сразу возникает вопрос о размере штрафа, о соответствии данного размера последствиям нарушенных прав лиц, участвующих в деле. Будет ли это фиксированная сумма штрафа либо законодатель предоставит право суду устанавливать размер штрафа по своему усмотрению?

2. Обязанность суда общей юрисдикции не принимать и не исследовать доказательства, нераскрытые лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания и представленные позднее на стадии исследования доказательств, и право лиц, участвующих в деле, ссылаться в обоснование своей позиции по делу только на доказательства, с которыми другие участники процесса были ознакомлены заблаговременно. То есть нераскрытые доказательства не могут быть положены в основу судебного акта в подтверждение наличия или отсутствия юридически значимых фактов.

3. Несоблюдение лицами, участвующими в деле, требований по раскрытию доказательств должно рассматриваться судами общей юрисдикции в качестве злоупотребления процессуальными правами и влечь возможность в соответствии со ст.111 Арбитражного процессуального кодекса РФ отнесения на данное лицо судебных расходов. В связи с этим распределение судебных расходов в таком порядке можно также рассматривать в качестве санкции за несвоевременное раскрытие лицом, участвующим в деле, доказательств по делу. Введение принципа раскрытия доказательств должно сопровождаться введением правил, которые страхуют от недобросовестного поведения. Такими правилами могли бы стать наличие санкций в виде судебных расходов. Такой вид санкций вызывает вопрос: в каком размере будут судебные расходы возлагаться на виновную сторону, возможно ли такое возложение судебных расходов в какой-то части? Эти проблемы требуют своего разрешения и законодательного закрепления.

# Заключение

Итак, в своей работе мы попытались всесторонне рассмотреть институт раскрытия доказательств, провели анализ действующего российского законодательства и аналогичных норм в странах англо-саксонской системы.

Проанализировав положения законодательства, посвященного вопросам доказательственной деятельности, можно сделать вывод о том, что раскрытие доказательств является самостоятельным этапом доказательственной деятельности как в арбитражном, так и гражданском процессе. Введение порядка раскрытия доказательств будет способствовать более полному и правильному установлению фактических обстоятельств дела, а также своевременному рассмотрению дела. Арбитражно-процессуальное и гражданско-процессуальное законодательство требуют совершенствования в части установления более детальной процедуры раскрытия доказательств и последствий в случае ее нарушения лицами, участвующими в деле.

Нерешенность всех вопросов, связанных с раскрытием доказательств, отсутствие четкого регулирования этой процедуры может порождать субъективизм суда, стремление уйти от решения вопросов, осложняющих процесс. В литературе высказано предложение, с которым можно согласиться. Появление новых доказательств возможно лишь в некоторых случаях, когда, например, сторонам об их существовании не было известно заранее. АПК РФ и ГПК РФ должны содержать норму хотя бы о том, что "доказательство, с которым другая сторона не была ознакомлена заблаговременно, не может быть положено в основу решения", не говоря уже об указании, что "все используемые доказательства должны быть своевременно раскрыты"[[54]](#footnote-54).

Нужно помнить, что нормы любого правового института нельзя рассматривать в отрыве от других законоположений, а правовой анализ необходимо проводить на основе синтеза и взаимосвязи правовых норм. В данном случае институт раскрытия доказательств теснейшим образом связан со стадией подготовки дела к судебному разбирательству. Именно на этой стадии на арбитражный суд возложена обязанность совершения действий для быстрого и правильного разрешения дела. А стороны на этой стадии обязаны раскрыть доказательства, подтверждающие их правовую позицию. В случае же нераскрытия имеющихся у стороны доказательств на этой стадии арбитражному суду должно быть предоставлено право отказать, руководствуясь ч.4 ст.65 АПК РФ, в приобщении к материалам дела доказательств, не раскрытых в порядке ч.3. Именно такой подход лишит недобросовестного участника процесса возможности использования тактики "придерживания" доказательств на самый последний момент, исключит внезапность и даст возможность сторонам подготовиться к судебному заседанию, более грамотно выработать свою правовую позицию, тем самым действительно укрепляя принцип состязательности арбитражного процесса. К сожалению, на практике до сих пор к стадии подготовки к судебному разбирательству, в частности, к предварительному судебному заседанию, участники процесса относятся недостаточно серьезно. Предложенный подход может в корне изменить отношение лиц, участвующих в деле, к предварительному судебному заседанию, которое является очень важной и ответственной частью арбитражного процесса.

Представляется, что на суд должна быть возложена задача разработки более эффективных подходов к применению новеллы, закрепленной в ч.3, 4 ст.65 АПК РФ, которые позволили бы лицам, участвующим в деле, реализовать свое право в соответствии с ч.2 ст.9 АПК РФ. Также необходимо ввести данный институт и в ГПК РФ. К сожалению, следует признать, что положения АПК РФ о раскрытии доказательств настолько далеки от совершенства, что в настоящий момент не позволяют воспользоваться всеми положительными сторонами данного института и требуют детальной переработки.
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