Институт семьи: прошлое и будущее.
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ВВЕДЕНИЕ

***Актуальность данной темы*** обусловлена следующим.

Как известно, семья – это ячейка (малая социальная группа) общества, важнейшая форма организации личного быта, основанная на супружеском союзе и родственных связях, т.е. отношениях между мужем и женой, родителями и детьми, братьями и сестрами, и другими родственниками, живущими вместе и ведущими общее хозяйство на основе единого семейного бюджета. Жизнь семьи характеризуется материальными и духовными процессами. Через семью сменяются поколения людей, в ней человек рождается, через нее продолжается род. Семья, ее формы и функции напрямую зависят от общественных отношений в целом, а также от уровня культурного развития общества.

Семье принадлежит исключительная роль в воспроизводстве населения, воспитании подрастающего поколения, передаче социального опыта, накопленного предшественниками. В то же время, семья – это самостоятельный мир. Она, подобно всем другим общественным явлениям, представляет собой “живую единораздельную и целостную историческую систему” (А.Ф.Лосев).

В истории науки существует давняя традиция, связанная с теоретическим изучением семьи, насчитывающая не одну тысячу лет (начиная с Конфуция, Платона, Аристотеля).

Семья – одна из необходимых и основных ступеней бытия человека. Через деятельность семьи реализуется связь природного и социального, обеспечивается переход от биологического к социальному состоянию индивида. Именно здесь индивид становится личностью. Семья – способ физического и духовного бытия человека, выполняет функции посредника, связующего звена между естественными и социальными основами развития общества.

Социологический подход к изучению семьи не сводится к пониманию семьи только как подсистемы общества, выполняющей специфические функции по рождению, содержанию и социализации новых поколений. Семья как социальный институт не есть простой исполнитель данных свыше функций. Семья – активный элемент и агент социальных изменений. Семейная жизнедеятельность вплетена в социальную реальность, арену столкновения многообразных социальных сил, участвующих в процессах социальной дифференциации и специализации. С этой точки зрения социология семьи – это фокусировка внимания на организации деятельности социальной системы по смене поколений в постоянном круговороте бытия.

Социология семьи рассматривает особую сферу жизнедеятельности и культуры согласованно действующей группы людей – семьи. Социология семьи имеет дело с групповым, а не индивидуальным субъектом жизнедеятельности. Группа людей, связанных семейно-родственными отношениями, образует ту часть социальной реальности, которую изучает социология семьи, фокусируя внимание на совместной жизнедеятельности членов семьи, то есть на семейном образе жизни.

Семья сочетает в себе свойства социальной организации, социальной структуры, института и малой группы.

Семья – многостороннее отношение, которое регулируется нормами морали и права. Это сложное социальное образование исследователи рассматривают как социальный институт и малую социальную структуру. А.Харчев определяет семью как исторически конкретную систему взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми как малую группу, члены которой связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью социальная необходимость, в которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения.

Первоначальную основу семейных отношений составляет брак – легитимное признание тех отношений между мужчиной и женщиной, тех форм сожительства и партнерства, которые сопровождаются рождением детей.[[1]](#footnote-1) Но семья может представлять собой более сложную систему отношений, чем брак: семья может объединять не только супругов и детей, но также и других родственников. Поэтому можно заключить, что семья это основанная на единой общесемейной деятельности общность людей, связанных узами супружества – родительства – родства, и тем самым осуществляющая воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержание существования членов семей.

Для более полного понимания сути семьи следует иметь в виду определённую пространственную локализацию семьи – жилище, дом; собственность – экономическую основу семьи; общесемейную деятельность родителей и детей; некую общекультурную среду в рамках общей культуры определенного народа, конфессии, государства: семья придает своим членам известное своеобразие.

В зависимости от структуры родственных связей выделяются простой, нуклеарный, или сложный, расширенный тип семьи.

Далее в работе мы рассмотрим типы и функции семьи, её развитие и современное состояние.

Таким образом, ***цель данной работы*** исследовать институт семьи - его прошлое и будущее. Соответственно цели определены и задачи:

* рассмотреть происхождение семьи и ее эволюцию в традиционном обществе, в том числе, типы и функции семьи;
* рассмотреть развитие института семьи на современном этапе, рассмотреть будущее семьи.

Работа состоит из двух глав, в которых последовательно решаются поставленные задачи.

***Степень разработанности*** темы высокая, что объясняется ее постоянной актуальностью, существует множество исследований института семьи, как современных, так и уже ставших классическими, например П.Сорокина.

1. ПРОИСХОЖДЕНИЕ СЕМЬИ И ЕЕ ЭВОЛЮЦИЯ В ТРАДИЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ

1.1. Типы семьи

Для начала напомним ключевые понятия. **Семья** – это сложное социальное образование. Исследователи определяют ее как исторически конкретную систему взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми, как малую группу, члены которой связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью, как социальную необходимость, которая обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения.

Семейные отношения регулируются нормами морали и права. Их основу составляет **брак** – легитимное признание взаимоотношений мужчины и женщины, которые сопровождаются рождением детей и ответственностью за физическое и моральное здоровье членов семьи. Согласно Семейному кодексу РФ, вступившему в силу 1 марта 1996 г., для заключения брака необходимы взаимное добровольное согласие мужчины и женщины и достижение ими брачного возраста. Брачный возраст – 18 лет, при наличии уважительных причин органы местного самоуправления могут разрешить вступление в брак в 16 лет. Брак не может быть заключен «между: лицами, из которых хотя бы одно уже состоит в другом зарегистрированном браке; близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами); усыновителями и усыновленными; лицами, из которых хотя бы одно лицо признано судом недееспособным вследствие психического расстройства»[[2]](#footnote-2). Никакие другие ограничения, например, разница в возрасте жениха и невесты, предел брака по старости и пр. на брак в России не распространяются. Наряду с зарегистрированным браком статистически выявляются такие формы брака, как брак-сожительство (незарегистрированный брак), гостевой брак, открытый и повторный, а также полигамные варианты. Все варианты незарегистрированных браков не имеют в России юридического основания и не предполагают правовой защиты супругов. О них мы поговорим несколько позже, а сейчас обратимся к типологии семей.

Спектр видов, форм и категорий современной семьи достаточно многообразен. **Типологии семьи** определяются различными подходами к выделению предмета изучения. Российский исследователь **В.С. Торохтий** проводит типологию по следующим признакам:

- по детности: бездетная или инфертильная семья, однодетная, малодетная и многодетная;

- по составу: неполная, отдельная, простая или нуклеарная, сложная (из нескольких поколений), большая семья, материнская семья, семья повторного брака;

- по структуре: с одной брачной парой с детьми или без детей; с одним из родителей супругов и другими родственниками; с двумя и более брачными парами с детьми или без детей, с одним из родителей супругов и других родственников или без них; с матерью (отцом) и с детьми;

- по типу главенства в семье: эгалитарные и авторитарные семьи;

- по семейному быту, укладу: семья – «отдушина», семья детоцентрического типа; семья типа спортивной команды или дискуссионного клуба; семья, ставящая на первое место комфорт, здоровье, порядок;

- по однородности социального состава: социально гомогенные (однородные) и гетерогенные (неоднородные) семьи;

- по семейному стажу: молодожены, молодая семья, семья, ждущая ребенка, семья среднего супружества, старшего супружеского возраста, пожилые супружеские пары;

- по качеству отношений и атмосфере в семье: благополучная, устойчивая, педагогически слабая, нестабильная, дезорганизованная;

- по географическому признаку: городская, сельская, отдаленная (районы Дальнего Севера);

- по типу потребительского поведения: семьи с «физиологическим» или «наивно-потребительским» типом поведения (преимущественно с пищевой направленностью); семьи с интеллектуальным типом потребления, т.е. с высоким уровнем расходов на покупку книг, журналов, зрелищные мероприятия и т.д., семьи с промежуточным типом потребления;

- по особым условиям семейной жизни: студенческая семья, «дистантная» семья, «внебрачная семья»;

- по социальной мобильности: реактивные семьи, семьи средней активности и активные семьи;

- по степени кооперации совместной деятельности: традиционные, коллективистские, индивидуалистические;

- по характеру проведения досуга: открытые и закрытые;

- по состоянию психологического здоровья: здоровая семья, невротическая семья, виктимогенная семья.

Брачно-семейные отношения формируются и развиваются как отражение многообразных и многовариантных межличностных контактов, а также системы ценностей супругов. Последние играют ключевую роль в мотивации вступления в брак. А мотивы вступления в брак в значительной мере определяют успешность будущих семейных отношений. **В настоящее время выделяются следующие, наиболее распространенные формы или типы брачно-семейных отношений:**

1. Брачно-семейные отношения на основе честной контрактной системы.

Оба супруга четко представляют, чего они хотят от брака, и рассчитывают на определенные материальные выгоды. Цементируют и помогают решать жизненно важные проблемы сами условия контракта. Эмоциональная привязанность, которую трудно назвать любовью, но которая все-таки есть в таком союзе, как правило, с течением времени усиливается. Люди, вступившие в такой брак, имеют наиболее мощную практическую поддержку от партнера во всех начинаниях – поскольку и жена, и муж преследуют собственную экономическую выгоду. В таких брачно-семейных отношениях степень свободы каждого из супругов максимальная, а личная вовлеченность – минимальная: исполнил условия контракта – волен делать, что хочешь.

1. Брачно-семейные отношения на основе нечестного контракта. Мужчина и женщина пытаются извлечь из брака односторонние выгоды и тем самым наносят ущерб партнеру. Говорить о любви здесь тоже не приходится, хотя часто в таком варианте брачно-семейных отношений она бывает односторонней (во имя которой супруг, понимая, что его обманывают и эксплуатируют, все терпит).
2. Брачно-семейные отношения по принуждению.

Один из супругов «осаждает» другого, и тот либо в силу определенных жизненных обстоятельств, либо из жалости, наконец, соглашается на компромисс. В подобных случаях тоже сложно говорить о глубоком чувстве: даже со стороны «осаждающего» скорее преобладают амбициозность, желание обладать объектом поклонения, азарт. Когда такой брак наконец заключается, «осаждающий» начинает считать супруга своей собственностью. Ощущение свободы, необходимое в браке и семье в целом, здесь абсолютно исключено. Психологические основы существования такой семьи так деформированы, что компромиссы, которых требует семейная жизнь, невозможны.

1. Брачно-семейные отношения как ритуальное исполнение социально-нормативных установок.

В определенном возрасте люди приходят к выводу, что все вокруг замужем или женаты и что настало время создавать семью. Это брак без любви и без расчета, а лишь следование определенным общественным стереотипам. В таких семьях нечасто создаются предпосылки для длительной семейной жизни. Чаще всего такие брачно-семейные отношения складываются случайно и так же случайно распадаются, не оставляя глубоких следов.

1. Брачно-семейные отношения, освященные любовью.

Два человека соединяются добровольно, поскольку не представляют своей жизни друг без друга. В браке по любви ограничения, которые принимают на себя супруги, сугубо добровольные: им приятно проводить свободное время вместе, с членами своей семьи, нравится делать что-то хорошее друг для друга и для остальных членов семьи. Брачно-семейные отношения в этом варианте – высшая cтепень объединения людей, когда дети рождаются в любви, когда любой из супругов сохраняет свою самостоятельность и индивидуальность при полной поддержке второго.

**На взаимоотношенияя в семье оказывают влияние внешние и внутренние факторы.** К внешним относится совокупность материальных и духовных условий, существующих в данном обществе. К внутренним факторам, способствующим успешной деятельности семьи, относятся индивидуальные психологические особенности партнеров. Особую значимость приобретают **основные жизненные ориентации или жизненные стратегии семейных партнеров:**

- внутренний контроль − внешний контроль;

- эгоизм – альтруизм;

- ориентация на общественные нормы – на себя;

- принятие противоречий – их неприятие;

- чувство собственного достоинства – неверие в себя.

К другим факторам, стабилизирующим семейные отношения, относят:

- постоянное стремление партнеров к сохранению семьи;

- желание и способность партнеров к согласованным действиям на благо семьи;

- инициативность каждого супруга в решении семейных проблем и реальный вклад каждого в общественные дела;

- разумное сочетание разнообразных личных целей и потребностей с общесемейными делами и потребностями;

- стремление в трудную минуту к эмоциональному единению и сплочению;

- эстетическая привлекательность (внешний вид, манера поведения и т.д.);

- способность эмоционально согреть супруга, т.е. вести себя так, чтобы создать атмосферу доверия, непринужденности, сердечности.

В предыдущих темах мы упоминали об эволюции российской модели семьи. **А.И. Антонов, обобщает отличительные черты современных моделей семьи и отмечает ряд существенных перемен.**

1. Произошел перевес личных выгод индивида и экономической деятельности как таковой над ценностями родства, отделение родства от социально-экономической деятельности. Для российской семьи в этом характерна некоторая специфика, связанная с тем, что имеет место не перевес экономических потребностей индивида над ценностями родства, а их сплав, взаимопроникновение, что наблюдается во всех сферах социальной деятельности: в политике, экономике, науке, даже криминале – с созданием фирм, подразделений в интересах семьи (часто в ущерб и за счет государственных), открытие счетов, фондов в пользу родственников, организация премий, форм обучения «своим» и пр.
2. Современной модели семьи характерно разделение дома и работы. Произошло распространение потребительского типа семьи, где общесемейная деятельность дополняется потреблением товаров и услуг внесемейных учреждений за счет зарплаты, добываемой членами семьи за порогом дома. Однако в силу социокультурного разделения семейных обязанностей женщины, участвующие в производительном внесемейном труде, продолжают вести домашнее хозяйство – так называемая «двойная нагрузка» современной женщины. Переход от социального к семейно-бытовому обслуживанию вызвал трансформацию мужских и женских ролей в семье.

Развитие западной модели пошло двумя путями: а) феминистским путем борьбы за равноправное распределение семейных функций между мужем и женой; б) путем «рационализации и индустриализации» ведения домашнего хозяйства (использование бытовых приборов и разнообразной домашней техники, массовый переход на услуги прачечных, химчисток, введение в домашнюю пищу полуфабрикатов и т.д.). Развитие российской семьи отличается некоей двойственностью: с одной стороны, стремление к «справедливому» разделению труда между мужем и женой при низком уровне «технологизации» домашнего труда (малое количество бытовой техники, ее низкое качество), с другой – желание жить «по-господски» (дворянский вариант семейных отношений, с продолжительными беседами за столом, изысканностью вещей, свободным досугом и т.д.) в сочетании с «крестьянским бытом» (шести - метровая кухня, коммунальные квартиры, ручная стирка, уборка без вспомогательных средств и пр.), либо проживание как бы в «дворянском гнезде», но явно не с дворянскими манерами.

Очень своеобразным является для российской женщины решение проблемы выравнивания семейных функций в сфере бытового обслуживания. В прежней семье, имеющей неблагоустроенное жилье, у мужчин и женщин семейно-бытовых обязанностей было предостаточно. К настоящему времени объективно в городской семье, а частично и в сельской, мужчина имеет меньшую нагрузку. Приложение женского труда в семье по-прежнему остается объемным. «Выравнивание по-русски», считает А.И. Антонов, происходит за счет такого явления как дача (садовый участок). Возможностей для приложения мужской силы там объективно больше. Однако заканчивается это, как правило, не «двойной», а «тройной» нагрузкой женщины: дом-работа-дача.

1. Произошло размежевание дома и внесемейного мира, первичности семьи и обезличенности отношений во внешнем окружении.
2. Современной семье свойственна социальная и географическая мобильность, связанная с самостоятельным и независимым профессиональным и личностным самоопределением детей без наследования социального статуса и профессиональной специализации родителей.
3. Система «семьецентризма» с ориентацией на материальные блага, ценностями долга, семейной ответственности, рождения и воспитания детей, заботы о старости родителей, доминированием авторитета родителей и родственников уступает место системе «эгоцентризма» с ценностями индивидуализма, независимости, личных достижений, усилением ощущений сильного «Я».
4. Происходит переход от централизованной расширенной семейно-родственной системы к децентрализованным нуклеарным семьям, в которых супружеские узы становятся выше родовых-родственных.
5. Развод по инициативе мужа (прежде всего в связи с бездетностью брака) вытесняется разводом, вызванным межличностной несовместимостью супругов («не сошлись характерами», «отсутствие взаимопонимания», «испытали разочарование друг в друге»).
6. Происходит переход от «закрытой» к «открытой» системе выбора супруга на основе межличностной избирательности молодыми людьми друг друга (хотя и при сохранении имущественных интересов и системы наследования, закрепляемых брачным контрактом).
7. На смену жестким табу на применение контрацепции приходит культура индивидуального вмешательства в репродуктивный цикл, т.е. предупреждение и прерывание беременности.
8. Нормы, связанные с феноменом многодетности семьи исторически изживают себя. В ХХ в. происходит спонтанное сокращение количества детей в семье, учащаются разводы, реже заключаются браки[[3]](#footnote-3).

Эта характеристика, безусловно отражает многие, но далеко не все тенденции развития семейно-брачных отношений. В нее не вошла, например, такая **важная тенденция**, как **рост числа нетрадиционных семей**. К последним относятся **неполные семьи**. Это семьи, в которых только один родитель. **Можно выделить следующие типы таких семей**:

- когда один родитель ушел из семьи, а оставшийся не вступил во второй брак;

- когда одинокий человек официально усыновил ребенка;

- когда одинокая женщина зрелого возраста осознанно идет на рождение ребенка вне брака;

- когда ребенок появляется вследствие неплановой беременности, у девушки-подростка (в этом случае, правда, более частым является вариант вхождения ребенка в родительскую семью девушки).

К типу нетрадиционных относятся **смешанные семьи**. Исследователи выделяют три вида таких семей:

- когда женщина с детьми выходит замуж за мужчину без детей;

- когда мужчина с детьми женится на женщине без детей;

- когда оба – и мужчина, и женщина – имеют детей от предыдущих партнеров.

Исследовательница В. Сатир в названные варианты семей включает бывших супругов, что не характерно для отечественной фамилистики, но, на мой взгляд, оправдано, поскольку бывшие супруги хотя и не живут под одной крышей, но они в той или иной степени присутствуют в жизни друг друга. Смешанная семья живет и развивается благополучно только при условии, если каждый ее член важен и нужен.

Иной вариант смешанной семьи возникает, когда два человека вступают во второй брак после смерти у одного или у обоих первых супругов.

Еще одна форма смешанной семьи – это семья, берущая на воспитание ребенка. Она может включать только одного приемного ребенка и нескольких родных детей, одного родного и нескольких приемных. В нашей стране в 90-е гг. начали активно создавать семейные детские дома, но затем это движение в силу целого ряда причин ослабело.[[4]](#footnote-4)

**Особую группу составляют социально незащищенные семьи**. В нее входят:

- семьи с ребенком- инвалидом;

- семьи с умственно отсталым ребенком;

- семья с инвалидом-взрослым;

- многодетная семья.

У нас в эту группу часто входят и уже упоминавшиеся неполные семьи. (О группе социально незащищенных семей речь пойдет в отдельной лекции).

1.2. Функции семьи

Некоторые исследователи считают, что возникновение альтернативных форм брачно-семейных отношений сигнализируют о кризисе традиционной, нуклеарной семьи. Мы не стали бы утверждать это столь категорично. Обрисованные альтернативы семье и браку пока ограничиваются меньшинствами и молодыми людьми, т.е. прослеживается связь с возрастом и сексуальной ориентацией. Большинство же людей живет традиционными формами семьи и брака. Сильнейшим аргументом в пользу традиционных вариантов остаются интересы детей. Но наличие альтернативы, так или иначе, повышает требования к качеству супружеской и семейной жизни большинства.

Это качество определяется глубиной удовлетворенности реализацией семейных потребностей и функций. По мнению исследователя Г. Навайтиса, можно обозначить следующие **основные группы семейных потребностей:**

- создание и поддержание материальных условий жизнедеятельности семьи;

- потребности в любви и опеке, связанные с материнством;

- потребность в психологической и физической близости;

- потребность в семейном общении.

Исходя из такого деления, можно четко обозначить основные сферы семейного влияния: быт, дети, интимность и семейное общение. Несомненно, те потребности, которые удовлетворяются в семье, могут быть реализованы вне семьи, но только семья может все эти потребности объединить и удовлетворить в комплексе. Происходит это через реализацию семейных функций: репродуктивной, воспитательной, экономической, хозяйственно-бытовой, досуговой, эмоциональной поддержки, статусной, сексуальной и др. Единого перечня основных функций семьи не существует. Обычно разные авторы предлагают тот или иной набор функций и терминов, их определяющих, исходя из своей концептуальной модели. Однако исследователи единодушны в том, что функции отражают исторический характер связи между семьей и обществом, а также динамику семейных изменений на разных исторических этапах. Современная семья утратила многие функции, цементировавшие ее в прошлом: производственную, охранительную, образовательную. Однако часть функций являются устойчивыми к изменениям. В этом смысле их можно назвать традиционными. К ним можно отнести следующие **функции**:

1. хозяйственно- экономическая (хозяйственно-бытовая). Она связана с питанием семьи, приобретением и содержанием домашнего имущества, одежды, обуви, благоустройством жилища, созданием домашнего уюта, организацией жизни и быта семьи, формированием и расходованием домашнего бюджета. В сфере «домашних дел» формируются внутрисемейные отношения, содержание которых определяется видом хозяйственной деятельности. В этих условиях лучше познаются мотивационные и волевые компоненты каждого члена семьи, создаются необходимые предпосылки формирования сплоченности семьи, а также определяются возможные конфликтогенные области взаимоотношений и представляется более удобная форма ухода от них. За годы экономических реформ в нашей стране активизировалась собственно экономическая составляющая этой функции семьи. У этой активизации две стороны: первая – возрастание значимости финансового обеспечения семьи, вторая − появление и рост числа семейных предприятий в различных сферах производственной и непроизводственной деятельности (т.е. превращение части семей из только потребительских ячеек общества еще и в производственные).
2. Репродуктивная функция. Многолетние опросы показывают, что большинство россиян создает семьи, чтобы были дети. Однако в советское время и особенно в условиях пореформенной России наблюдается постоянное снижение рождаемости. Этому существует целая масса причин, на которых мы сейчас останавливаться не будем. Отметим лишь, что проблема деторождения в настоящее время сопряжена с часто неразрешимым противоречием. С одной стороны, дети – это фактор стабилизации семьи, а с другой – это неотвратимая масса проблем: от неприемлемых условий для жизнеобеспечения детей до складывающихся и со временем деформированных взаимоотношений между супругами («Важно, чтобы каждый шел своей дорогой и чтобы все равно им было по пути»).
3. Регенеративная функция (от лат. regeneratio – возрождение, возобновление). Ее еще называют социально - статусной. Она связана с наследованием статуса, фамилии, имущества, социального положения.
4. Воспитательная функция. Она включает самовоспитание супругов, взаимовоспитание, воспитание детей и воспитание детьми родителей. Семейное воспитание, в отличие от общественного, более эмоционально. Чтобы эта эмоциональность работала на укрепление и развитие семьи, семья должна осваивать культуру брачно-семейных отношений. (Об этой культуре речь пойдет в следующей лекции.) Эмоциональность семейного воспитания связана с тем, что «проводником» его является родительская любовь к детям, вызывающая ответные чувства детей к родителям.
5. Рекреативная функция (лат. recreatio – восстановление). Она связана с отдыхом, организацией досуга, заботой о здоровье и благополучии членов семьи.
6. Психотерапевтическая функция или функция эмоциональной поддержки. Она состоит в психологической защите каждого члена семьи, его эмоциональной стабилизации. Эту функцию считают новой, она была присуща семье всегда, но в современных условиях, когда все более широкое распространение приобретает партнерская семья, роль этой функции, естественно, возрастает. В нашей стране, где большинство населения в последние десятилетия живет в стрессогенных условиях, значимость этой функции возростает многократно.
7. Функция сексуального регулирования. Через семью упорядочиваются естественные сексуальные потребности людей, приобретая форму супружеских отношений.

Для того, чтобы семейные функции реализовывались в процессе взаимодействия, члены семьи должны выполнять определенные роли. **Роль** – это социальная функция личности, соответствующая принятым нормам, способ поведения людей в зависимости от их статуса или позиции в обществе, в системе межличностных отношений. Процесс возникновения ролевой структуры семьи является одной из главных сторон ее становления как социальной и психологической общности, адаптации супругов друг к другу и выработки стиля семейной жизни. В традиционной семье за супругами в соответствии с их полом закреплены определенные роли: жена выполняет роль матери и хозяйки, муж в основном ответственен за материальное обеспечение и сексуальные отношения. В эгалитарной семье фактически роли между мужем и женой распределяются поровну. Приведем классификацию основных ролей в семье, описанных Ю.Е. Алешиной:

1. Ответственный за материальное обеспечение семьи.
2. Хозяин – хозяйка.
3. Роль ответственного по уходу за младенцем.
4. Роль воспитателя.
5. Роль сексуального партнера.
6. Роль организатора развлечений.
7. Роль организатора семейной субкультуры (семейных традиций).
8. Роль ответственного за поддержание родственных связей.
9. Роль «психотерапевта».

Рассмотрение функций семьи и ролей супругов приводит нас к пониманию того, что семейные отношения не могут сложиться сразу и окончательно, что семья развивается. В этом развитии выделяются определенные периоды, которые называются **этапами жизненного цикла семьи**. Зачастую такая периодизация основана на месте детей в семейной стркутуре. Вариантов в литературе представлено много[[5]](#footnote-5). На их основании представляется возможным описать некий условно-обобщенный вариант, выделив основные стадии цикла, разграничив их определенными знаковыми семейными событиями:

1. Стадия бездетности или предродительства. Начинается заключением брака и заканчивается появлением в семье первенца.
2. Стадия социализационного родительства. Внутри нее выделяются два этапа: репродуктивного родительства и пострепродуктивный этап. Стадия начинается рождением первенца и заканчивается вступлением в брак одного из детей.
3. Стадия «пустого гнезда». Начинается с уходом последнего ребенка из родительской семьи и заканчивается появлением первого внука.
4. Стадия прародительства. Начинается рождением первого внука и заканчивается распадом семьи из-за смерти одного или обоих прародителей.

Конечно, это очень условная схема. В ней указана идеальная последовательность стадий цикла. Например, при наличии в семье одного ребенка этап репродуктивного родительства по сути отсутствует, а у многодетной семьи или семьи, где возрастная разница между старшим и младшим ребенком очень велика, пострепродуктивный этап может перейти в прародительство без стадии «пустого гнезда», если внуки появятся до того, как из родительской семьи уйдет последний ребенок. И, понятно, что к неполным или бездетным семьям эта схема неприменима.

Возможно выделение определенных этапов развития семьи не в детоцентрическом ключе, а по соответствующим им задачам. Тогда мы получаем следущую этапность:

1. Брак – принятие супружеских социальных ролей.

2. Этап «медового месяца». Данное название может быть и слишком метафорично, но довольно точно отражает эмоциональные проблемы и задачи деятельности, которые решаются на этом этапе. На нем радость взаимного узнавания дополняется установлением психологической и пространственной дистанции с родительскими семьями, приобретением опыта взаимодействия в решении вопросов организации каждодневного быта семьи, первичным согласованием семейных ролей.

3. Этап молодой семьи. Рамки этапа: рождение и декретный период, начало посещения ребенком дошкольного учреждения, возвращение жены к профессиональной деятельности. Для данного этапа свойственно разделение ролей, связанных с отцовством и материнством, их согласование, материальное обеспечение новых условий жизни семьи, приспособление к большим физическим и психологическим нагрузкам, к ограничению общей активности супругов за пределами семьи, к недостаточной возможности побыть в одиночестве и т.д.

4. Зрелая семья, т.е. семья, успешно выполняющая свои функции. Задачи данного этапа определяются созданием новой структуры отношений. Если на предыдущем этапе семья пополнилась новым членом, то на этом она дополняется новой личностью. Соответственно изменяются роли родителей. Их возможности удовлетворять потребности ребенка в опеке, в безопасности должны дополняться способностями воспитывать, организовывать социальные связи ребенка.

Этап заканчивается, когда дети достигают частичной независимости от родительской семьи. Эмоциональные задачи этапа можно считать решенными, когда психологическое влияние родителей и детей друг на друга приходит к равновесию, когда все члены семьи условно автономны.

5. Семья людей старшего возраста. На данном этапе семья освобождается от некоторых функций (репродуктивной, например), а некоторым придается новое содержание (воспитательная функция выражается участием в воспитании внуков).

2. РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА СЕМЬИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

2.1. Изменение функций в нуклеарной семье.

2.1.1. Общая характеристика нуклеарной семьи

Нуклеарные семьи как социальные единицы, состоящие из мужчины и женщины и их детей, часто противопоставляются расширенным семьям. Один из теоретических подходов предполагает существование "функционального соответствия" между нуклеарной семьей и процессом индустриализации, поскольку нуклеарная семья свободна от широких родственных связей, является более мобильной географически и социально, обеспечивает большую эмоциональную свободу посредством неограниченности выбора партнера по браку и делает возможным заполнение профессиональных ролей на основании критериев достижения, что соответствует требованиям индустриального общества. Таким образом, семейная структура в современном обществе состоит как бы из относительно изолированных нуклеарных семейных домов, хотя при этом допускается существование значительных социальных различий. Однако согласно исследованиям последнего времени:

1) не все семейные структуры в период до промышленной революции имели классическую форму расширенной семьи;

2) собственно процесс индустриализации сопровождался более широким использованием расширенных родственных контактов, отчасти посредством обмена услугами и финансовой помощи;

3) в настоящее время имеются данные о том, что для семейных структур индустриальных обществ не характерно наличие изолированных супружеских домов.

Современные семьи правильнее рассматривать как модифицированные расширенные семьи, в которых между не обязательно совместно проживающими родственниками поддерживаются широкие контакты в форме визитов, телефонных звонков и обмена услугами. В этой системе взаимной поддержки важная роль может принадлежать и тем, кто не состоит в родственной связи с данной семьей, что приводит к возникновению модифицированной первичной группы вокруг каждой семьи. Представление о семье как об унитарном феномене в известной степени является заблуждением. Кроме обычной нуклеарной семьи, состоящей из жены, мужа и детей, существует целый ряд других структур дома. В Британии в последние два десятилетия наблюдалась тенденция к уменьшению размеров домов, увеличению числа людей, совместно проживающих до брака или вне брака, увеличению числа разводов, повторных браков и количества внебрачных детей.

Такие изменения в структуре домов в какой-то мере ставят под сомнение функциональные теории семьи, распространенные сорок или пятьдесят лет назад. Представители функционализма считали, что семья является универсальным социальным институтом, поскольку она выполняет в обществе ключевые функции социализации, заботы о детях и воспроизводства населения. Однако в современных обществах число семей такого типа уменьшается.

Вероятно также и то, что данная семейная структура создает определенные сложности для общества и для членов семьи. Семьи могут быть как функциональными, так и характеризоваться дисфункцией. Например, некоторые современные исследователи говорят об угнетенном положении женщины в рамках современной семьи, что наносит психологический ущерб также и другим индивидам.

2.1.2. Нуклеарная семья. Сексология

Нуклеарная семья не всегда малая, хотя обычно процесс нуклеаризации связан с массовым распространением внутрисемейного ограничения деторождения. Нуклеарная семья развивает самостоятельность её членов, их автономность относительно друг друга, и если этот процесс проходит корректно и бесконфликтно, то он укрепляет семейные узы, делает семью более прочной, спаянной.

Напротив, недостаточная подготовленность к брачной и тем более семейной жизни приводит к конфликтным ситуациям (включая сферу интимных отношений) и увеличивает бракоразводность. Последнее чаще всего встречается в нуклеарных семьях, где один из супругов или оба были в родительских семьях единственными детьми-кумирами. Срабатывает эффект исключительности и на её основе — взаимопроявляемой антагонистической авторитарности. Если к этому прибавляются завышенные взаимные социальные притязания супругов, например, на основе неравной материальной обеспеченности, то при недостаточности общей культуры всё это может привести к разводу. Серьёзные сложности организации, особенно молодёжной нуклеарной семьи, составляют социальные неурядицы, обрушивающиеся на молодых супругов, а также неудовлетворительная подготовка к интимной жизни. Поэтому в настоящее время семья вообще, а нуклеарная в частности, стала объектом исследования многих общественных наук: социологии, экономики, права, этнографии, педагогики, демографии и сексологии, приобретая социально-общественное значение.

Исследования не зафиксировали ярко выраженной взаимосвязи между прочностью брака, удовлетворением сексуальной стороной жизни и типом семьи. Однако, если связать воедино тип семьи (нуклеарная, расширенная) с жилищными условиями и удовлетворённостью супругов интимной жизнью, можно сказать, что нуклеарная семья, имеющая хорошие жилищные условия, имеет больше возможностей для интимной жизни. Супруги, живущие отдельно и имеющие достаточно укромных мест для половых контактов, имеют несомненные преимущества по сравнению с теми, которые живут вместе с родителями в стеснённых бытовых условиях. В первом случае муж и жена, живя в нормальной квартире, могут быть достаточно раскрепощены, быстрее найдут средства и способы взаимного удовлетворения.

Сексология выдвинула проблему воспитания этики, эстетики, психологии, гигиены, культуры сексуального поведения лиц, вступающих в брачные отношения, тем более что основой современного брака становятся не экономические или статусные отношения, а эмоциональная сторона межличностных отношений. Нынешняя тревожная тенденция развития брачно-семейных отношений (снижение рождаемости, рост разводов, увеличение количества неполных семей и др.) характеризует не только их распад, но и сложности социально обусловленной трансформации семьи (особенно нуклеарной) и её функций.

2.1.3. Есть ли будущее у нуклеарной семьи?

Современная (объяснительная) демография использует две противоположные парадигмы в рамках которых ставятся и решаются основные проблемы, связанные с тенденциями демографических процессов. Теория демографического перехода в своей содержательной части представляет собой разновидность теории социального развития (эволюционизма, девелопментализма и т.п.), т.е. той теории, которая сопряжена с идеей социального прогресса и которая описывает феномены модернизации со знаком плюс. Другая теория - демографических изменений - сосредоточена на динамических аспектах социальной реальности, рассматриваемой в качестве "поля" взаимодействия, а не в качестве "объекта", подверженного "фундаментальным", "необратимым " и т.п. "сдвигам". В социологии изменений нет поиска "перводвигателя", нет выбора из факторов - главных причин наблюдаемого хода событий. Человеческая деятельность является источником причин и следствий, история есть продукт человеческой деятельности. В рамках этих двух подходов обычно рассматриваются все трансформации семьи[[6]](#footnote-6).

В теории развития анализируется переход от "традиционной" семьи к "современной", к альтернативным семейности формам организации человеческих отношений. Из факта изменения семейных структур выводится неизбежность этих изменений, легко переходящая в фаталистическую интерпретацию наблюдаемых феноменов, как якобы независящих от человеческих действий, совершаемых помимо воли людей и ведущих к предопределенному финалу, как правило, оцениваемому позитивно. В парадигме прогрессистского развития все нынешнее многообразие форм семейной жизни оценивается по степени приближения их к идеалу современной семьи.

В концепции исторического отмирания многодетной семьи утверждается, что социальные действия, направленные на самосохранение существующих поколений, а не на воспроизводство их, ведут к сокращению рождаемости вплоть до однодетности, т.к. в социуме нет регуляционного механизма защищающего от этого поворота событий. Становление индустриального капитализма связанное с разделение семьи и работы, вовлечением женщин в производство и эмансипацией детей от семьи было подготовлено революцией идей, где семья рассматривалась как тормоз к прогрессу общества и личности. Философия государственничества (Гоббс, Дж. Ст. Милль, Ж.. Руссо) способствовала распространению общественного мнения, направленного на "освобождение" личности от "деспотизма" семьи. В русле этой направленности осуществлялась государственная политика по ограничению автономии семьи как института. Факты злоупотребления родительской властью служили поводом для отмены права родительского контроля над детьми в связи с запретом детского труда, всеобщим школьным образованием, борьбой с беспризорностью и девиантным поведением детей и подростков и т.п. На фоне перехвата семейных функций другими институтами эмансипация индивида от семьи привела к усилению контроля государства над личностью.

Огосударствление семейной жизни сужает суверенитет семьи и сферу частной жизни, поскольку ограничивает первичность, интимность семейных отношений. Современное государство становится терапевтическим и превращает полную семью (и ее осколочные формы) в клиента государственных служб. В связи с неэффективностью семьи как института (невыполнение специфических функций, элиминирование автономности семьи, снижение привлекательности брака и семьи для личности) возникает задача приватизации семейной жизни. Активная семейная политика по укреплению полной семьи с несколькими детьми предполагает такое устранение кризиса семьи, при котором ограничиваются регламентированные воздействия государства на разъединение семейных поколений, на сведение семейности к супружеству и к семейным диадам типа "мать-ребенок", "взрослый - иждивенец" и др.

2.2. Современное состояние семьи в РФ. Кризис или эволюция

За последние десять лет и в научной социологической литературе, и в массовой популярной печати термин "кризис семьи" буквально прорвался в употребление и образует своеобразный стереотип восприятия современных семейных проблем. Порой этот термин используется в ка­честве некоторой аксиомы, используемой для обозначения исходного пункта понимания общей ситуации в данной сфере, и трактуется как кризис социального института, системы ценностей фамилизма (семья перестает быть ценностью для людей, исчезают мотивы, побуждающие их вступать в брак и заводить детей)[[7]](#footnote-7). Сюда добавляются такие негативные явления как подъем уровня разводимости, распространение идеала однодетной семьи, невыполнение семьей своих функций, ослабление родственных связей, а также распространение различных девиантных форм семейного поведения. В этом кризисе, в частности, видится первопричина российской де­популяции[[8]](#footnote-8).

Между тем, заслуживает рассмотрения вопрос о том, какие представления скрываются за этой аксиоматикой. Этот вопрос отнюдь не праздный, он связан с формировани­ем социологического подхода к изучению семьи, выработкой соответствующих исследователь­ских программ. Современная семья - наиболее приватная сфера социокультурной реальности и здесь, как нигде, проявляются последствия так называемой индивидуализации жизненных сти­лей, увеличивающейся вариативности ее модели. Все это вряд ли можно оценить с точки зрения какого-то нормативистского масштаба. Наличие же указанных кризисных атрибутов в реаль­ности нуждается в социологическом доказательстве. Существуют исследования, результаты ко­торых делают подобные диагнозы проблематичными[[9]](#footnote-9) (нельзя безапелляционно утверждать - семья перестает быть ценностью).

Наиболее подробно понимание кризиса современной семьи изложено у Антонова А.И., Мед-кова В.М. и др. Краеугольный камень этой позиции составляет положение о существовании двух научных парадигм, имеющих мировоззренческий смысл, - "либерально-прогрессистской", или эволюционной, и "консервативно-кризисной". Смысл первой парадигмы заключен в убеж­дении, что на обломках старой традиционалистской семьи возникают новые альтернативные структуры семьи, а второй - в предупреждении возможности исчезновения семейного образа жизни и в необходимости укрепления семейных основ бытия, объяснении его дисфункций и патологии.

Вторая парадигма явно содержит два момента: во-первых, определенную оценку историчес­кого процесса, приведшего к изменению семьи и некий идеал семейного бытия; во-вторых, рас­смотрение семьи как социального института в русле парсонианских идей. История уже предло­жила вариант семейной целостности, самосохраняющейся, противостоящей воздействиям извне -традиционалистскую (патриархальную) модель семьи. Крестьянскую по преимуществу. Для нее характерны родственно-семейный принцип организации жизни; "перевес ценности родства над максимизацией выгод индивида", над экономическими целями индивида; естественность домо­хозяйства в качестве основы семейной жизни; социокультурная заданность семейных ролей, принцип семейного "Мы" в отношении с внешним окружением; семьецентризм в противовес эгоцентризму; многодетность в противовес малодетности; семейный авторитет в социализации детей. Вряд ли в связи с этим возможно выставление требования возвращения в прошлое, скорее идеал традиционализма призван использоваться в качестве некоторой шкалы оценок происходящих изменений в семье, поиска социокультурных констант семейной жизни. Таким образом, можно заключить о выдвижении нормативистского подхода.

Россия переживает кризис "фамилистической цивилизации", считают А.И. Антонов и В.М. Медков[[10]](#footnote-10), усматривая корень кризиса в семейной аномии - нарушении семейного равнове­сия, распада семейных связей, ценностных ориентации. Социокультурная тенденция индивидуализации жизни, отмечаемая на протяжении нескольких столетий, описывается как конфликт между личностью и обществом, скрываемый *иллюзией* роста самосознания личнос­ти, увеличения экологической, политической, демографической и т.п. сознательности, которая призвана расширить на основе свободы выбора зону личных решений и ответственности во благо общества. "Эмансипация личности от семьи и нуклеаризация самой семьи, разъединение семейных поколений, массовость малодетной семьи и ее несостоятельность в такой социализа­ции потомства, когда оно готово мотивироваться к действиям, отвечающим нуждам общества, потому, что оно прежде в семье мотивируется подчинять эгоцентрические интересы семейным, -все это привело в XX в. в промышленно развитых странах к устранению семейного влияния, по­средничества семьи в противостоянии личности и общества"[[11]](#footnote-11).

Посредничество семьи понимается институционально. Так, являясь базисной институцио­нальной подсистемой общества, семья призвана, как утверждал Т. Парсонс, "увязывать органи­ческую систему с человеческой деятельностью". Невыполнение семьей своих функций (репро­дуктивной и социализационной) свидетельствует о глубокой институциональной дисфункции. Наблюдаются и структурные изменения в семье - различные составляющие (брак, родительст-во, дети, домохозяйство) как бы приобретают самостоятельное значение. Принципиально но­вые модели семьи выступают, с этой точки зрения, остатками деградации расширенной семьи, которые указывают на отмирании семьи вообще, а не только "традиционной семьи"[[12]](#footnote-12). Подобный пессимистический, скажем так, алармистский взгляд не исключает иных тракто­вок кризиса семьи. Например, Свадьбина Т.В. склонна употреблять несколько смягченное вы­ражение "точка бифуркации" и полагает, что нужно определить, в каких параметрах семьи -как социального института, малой группы, формы социальной общности или экономической ячейки общества - наблюдается ее кризис. В какой ипостаси возможна модернизация ее форм? Например, Свадьбина Т.В. считает, что в отечественном семьеведении преобладает трактовка семьи как исключительно нравственно-психологического союза, с одной стороны, и девальва­ция институционального взгляда на семью как социальное явление, с другой[[13]](#footnote-13). Она полагает, что кризис семьи связан с крахом семейной экономики, с разделением работы и дома, и выход видит в перспективе развития постиндустриальной цивилизации в версии О. Тоффлера, восста­навливающей статус малого семейного бизнеса. Только на этой основе возможны преодоление кризисных явлений семьи как социального института и малой группы.

Институциональной парадигме противостоит ценностная концепция моделей семьи, кото­рая выше обозначена как эволюционная. В отечественных исследованиях известны работы С.И. Голода еще в начале 80-х годов XX в., в которых в духе М. Вебера предлагалось в совре­менном обществе рассматривать реалии трех идеальных типов моногамии - патриархального, детоцентристского и супружеского. Сегодня можно констатировать, что эта гипотеза нашла сторонников, а не только критиков, и очевидное признание множественности идеальных типов семей, фактический плюрализм их моделей.

В общекультурном плане меняются ценностные приоритеты, возвышается ценность чело­веческой жизни, происходит движение от публичности к приватности, самореализация личнос­ти обретает ценностно-целевой характер. В результате социальных сдвигов, экономической и гражданской эмансипации женщин тенденции, сопровождающие индивидуализацию мужчин (расширение избирательности в семейно-брачном поведении, рост внутренней ответственности за семью и автономии от социальных общностей), распространяются на женщин. Многообраз­ные стратегии "ненасильственной" социализации детей опираются на воспитание их самостоятель­ности, умении разрешить жизненные проблемы, трудности межличностного общения. Естествен­но, все это предполагает достаточно высокий уровень морально-нравственного развития инди­видов, а без этого не исключены издержки и в отношениях между супругами, и с детьми. Супружеский тип семьи с этой точки зрения выступает во всей сложности, хрупкости; очевид­ным становится, что ее создание и сохранение нельзя уподоблять неким шаблонам, заранее за­программированным действиям, а потому простым и ясным. Кризисные тенденции как раз и связаны с переходом от патриархальных стандартов к новым ценностным ориентирам.

На наш взгляд, выдвижение концепции ценностных типов семьи обладает плодотворностью в осмыслении современных проблем семьи. Вместе с тем обращение с данной концепцией будет корректным, если не забывать, что мы имеем дело с определенной научной конструкцией, иде­ально-типической, которая, подобно художественному образу, не имеет непосредственного ана­лога в действительности. Назначение этого познавательного инструмента в ином - в обнаруже­нии близости реального объекта к тому или иному типу, анализе соответствующих практик, коллизий и конфликтов, выявлении возможных тенденций изменения в конкретных социокультурных условиях.

Близки к этой концепции ценностных моделей семьи тендерные исследования, в которых пе­ресматривается нормативистский институциональный анализ, а статусно-ролевые семейные от­ношения рассматриваются в изменениях, модификациях под влиянием различных практик. Ва­риативность семейных стилей во многом выступает продуктом стихийной адаптации к изменя­ющимся экономическим обстоятельствам и выработки стратегий разными группами, так или иначе реализующими свои жизненные ценности.

Феномен многообразия моделей семьи и зарубежными, и отечественными исследователями связывается с глубокими социальными изменениями, имеющими глобальные и национальные характеристики и выражающимися в смене ценностных парадигм. Традиционная парадигма, до­минировавшая после Второй мировой войны, заменяется инновационной парадигмой, личностно ориентированной, децентралистской, направляющей на саморазвитие и автономию личнос­ти в вопросах выбора стратегии поведения. Естественно, это изменение сводить к ценност­но-нормативному произволу, аномии было бы крайне необоснованно. Речь идет о замене жестко регулирующей роли традиции, внешнего авторитета, института ответственностью и возможностями рациональности личности в определении целей, ориентиров, идеалов своей жизни. Вариативность, плюрализм типов семей отражает повсеместно происходящий процесс размывания стандартной системы семейно-брачных поведенческих норм, содержания семейных ролей, но вместе с тем индивид приучается самостоятельно выбирать для себя рамки бытия, выработанные культурой, отделять ценное, выработанное и проверенное культурой от имитации, поддельного, в конечном счете разрушительного.

Вместе с тем применительно к тематике кризиса семьи очевидна перспективность сближе­ния различных подходов, прежде всего ценностного и институционального. Возможности в этом направлении подсказывает история социологии в России. Имеется в виду позиция П. Соро­кина, который еще в 1916 г. писал о семье (как общественном установлении), которая "пережи­вает острый перелом; старые и отчасти современные ее формы мало-помалу исчезают и усту­пают место иным формам, известным пока в общих чертах". На основе статистического материала он показал, что союз мужа и жены, союз родителей и детей и союз родственников и свойственников ослабевает. Ослабление супружеской связи демонстрируют растущий процент разводов, уменьшение числа браков, рост внебрачного союза, проституции, падение рождаемо­сти детей, освобождение женщин из-под опеки мужа и изменение их взаимоотношений, уничто­жение религиозной основы брака, все более слабая охрана супружеской верности и самого бра­ка государством. Падение неограниченной родительской власти над детьми делает их равно­правными с отцами личностями. Все эти институциональные изменения связываются им со степенью плотности населения, развитием крупных городов и промышленных центров, ростом свободы личности, фактом эмансипации женщин, падением старых религиозных верований. "Семья, - пишет он, - как бы тает и рассасывается, распадаясь на части, теряя одну за другой свои связи и свои функции...". Но этот процесс есть и освобождение "личности из пеленок семейного права" и будущая семья, по его мнению, склеится свободным соглашением, вызван­ным "действительной любовью симпатией и взаимным уважением одних к другим".

Этот ценностный аспект кризиса семьи осмысливался им позднее в контексте трактовки кризиса культуры западного общества, характерной чертой которой являются своеобразный перекос творческой деятельности в пользу Правды и Красоты - открытий, изобретений, твор­чества в области эмпирических наук и мирской красоты, искусств, и отставание сферы Добра, регресс в моральном отношении. Новое здание принципиально иной культуры, в его термино­логии идейной или идеалистической (интегральной), еще не построено и человечество как бы зависло в этом переходном, промежуточном состоянии, чреватом войнами, революциями, мя­тежами, преступлениями, моральной анархией. Причем, под явлением культуры он понимал "нематериальный компонент" "смысла" (как идея, ценность, моральная норма), положенный на физический и/или жизненный компоненты. В работе "Моя философия - интегрализм" он констатировал подтверждение своего диагноза-прогноза. В рамках столетий старой культу­ры человек оставался мягко говоря неизменным, таким же "эгоистичным и в такой же степени подвластным биологическим силам "борьбы за существование"[[14]](#footnote-14), секса, погони за наслаждения­ми, материальными ценностями". Нарушение равновесия в высшем триединстве ве­личайших ценностей (Правды, Красоты, Добра) привело к "взрыву индивидуального и группо­вого индивидуализма, а также к усилению и ужесточению межличностных и межгрупповых конфликтов", кровавым катастрофам XX в.

Выход он видел в увеличении производства и аккумуляции неэгоистической любви к чело­веку и человечеству (добра), только так можно остановить моральную деградацию человека до уровня "усложненного человеческого животного, оправдывающего с помощью напыщенных идеологий наихудшие из своих действий", человека, потерянного "в дебрях дезинтегрированно­го чувственного мира и общества". Вместе с тем он признавал, что об этой любви мы знаем ма­ло и в качестве ее проявлений и указаний на нее называл следующее: любовь - это сердце и ду­ша свободы и всех основных моральных и религиозных ценностей, это сильное противоядие против тенденций преступности, патологии самоубийств, против ненависти, страха, психоневро­зов, она продлевает жизнь, животворит физическое, духовное и нравственное здоровье; дети, лишенные любви, имеют тенденцию к моральному и социальному уродству. И сравнивая раз­личные группы людей, в том числе дружеские, религиозные, касты и т.д., он отдавал предпо­чтение в производстве любви семье как особой организации, в которой только и могут новые поколения людей воспринимать в процессе детского воспитания дух любви, ее особую атмосфе­ру взаимности, бескорыстности, жертвенности и потом уже во взрослом возрасте искать и стре­миться воспроизвести этот дух[[15]](#footnote-15).

В идеях П. Сорокина выражено современное понимание семьи как величайшей культурной ценности. В наши дни общекультурное значение представляет вопрос, как связать индивидуа­лизм, вменяемый обыденной жизнью, с первоначальной для человека ценностью межиндивиду­ального единения, индивидуализм и коммунитарность. И здесь, вероятно, предстоит огромная моральная работа во всех сферах жизни, но, возможно, в сфере семейных отношений она ока­жется наиболее важной.

2.3. Будущее семьи

По мнению ряда исследователей[[16]](#footnote-16), современная российская семья находится в процессе модернизации, суть которого в переносе “центра тяжести” в системе взаимодействий “социум-семья-индивид” с общества на индивида. На первый план выходит удовлетворение индивидуально-личностных потребностей отдельных представителей семейной общности в обход решения общесемейных задач и выполнения всей совокупности семейных функций.

На протяжении всей своей истории институт семьи служил в большей степени обществу, чем индивиду. И только в наши дни семья как малая группа становится структурой, жизненно необходимой для отдельной личности. Иерархия соподчиненности внутри взаимосвязи “общество-семья-индивид” приобрела противоположный вид, и теперь это взаимосвязь “индивид-семья-общество”. В данной перемене – корень модернизации института семьи в России.

В чем же проявляется эта перемена? Прежде всего в отсутствии на сегодня единого исторического типа семьи и наличии возможности выбора. Существует два ключевых варианта: традиционный, восточный (власть мужа, святость супружества, многодетность, непопулярность развода) и модернизационный и сверхмодернизационный – западный (супружеское партнерство, малодетность, разнообразие вариантов и типов семейных структур). При этом быстрые, кардинальные изменения испытывает западный вариант, демонстрируя, например, новые формы брака: бигамию, групповой брак, партнерство вне брака и т.п.

В этом контексте перемена проявляется в разрыве между брачными и семейными отношениями (мы уже ранее говорили о пробных браках, о семейных группах кровнородственного типа, о неполных семьях и т.д.).

Если посмотреть на процесс модернизации с точки зрения выполнения российской семьей своих функций, то здесь очевидны существенные изменения. Реформы 90-х гг. ХХ в. то ослабляли, то усиливали процесс утраты российской семьей своей экономической независимости. Семья оказалась на грани финансовой несостоятельности и потребности в переходе на полное (для отдельных категорий семей) или частичное (для основной их части) государственное обеспечение. Именно в таком положении (об этом мы говорили чуть раньше подробно) находятся семьи инвалидов, пенсионеров, многодетные семьи, семьи безработных и студентов, мигрантов и вынужденных переселенцев, неполные семьи и т.д.

На фоне неэффективности осуществления семьей своей экономической функции, исполнение ею всех других социальных функций становится необязательным. Среди них усиливается, пожалуй, роль лишь одной – функции эмоциональной поддержки как психотерапевтической, релаксационной, позволяющей индивиду снять стресс, освободиться от того перенапряжения нравственных и физических сил, которое является следствием интенсификации общественного труда. Приходится констатировать, что семья, приспособившись к ухудшившимся жизненным условиям и перейдя на режим экономии материальных и духовных ресурсов, была вынуждена до минимума свернуть свою структуру и сократить немалую часть своих функций.

К условиям кардинальных общественных перемен адаптировалась не столько семейная группа, сколько отдельная личность, разделив свое “Я” на семейное и внесемейное и выбрав для себя ту модель брачности и родительства, которая для нее удобнее в изменившихся социальных условиях.

Можно даже сказать, что в процессе социальных трансформаций личность в определенной степени вступила в противоречие с институтом семьи так же, впрочем, как и институт семьи с обществом, которое на практике игнорирует социальную сферу. Такое положение сохранится до тех пор, пока со стороны государства и общества не будет реально признан приоритет интересов семьи над иными социальными интересами, а личность не почувствует больших преимуществ в семейном образе жизни по сравнению с несемейным.

В современном российском обществе институт семьи занимает подчиненное положение, зависит от других социальных институтов. И более всего от института государства. Эта зависимость усложняется в силу того, что государство, как основной проводник социальной и семейной политики, заняло выжидательную позицию по отношению к семье, рассчитывая на ее самостоятельный выход из критического положения.

В итоге, если в недалеком прошлом семья выступала в качестве посредника между обществом и индивидом, то в эпоху перехода к новым социальным отношениям соотношение сил между данными субъектами деятельности меняется. Сегодня посредническую миссию берет на себя индивид, и пока лишь его усилиями скрепляется семейная общность, сохраняется институт брачно-семейных отношений. В связи с этим актуальнейшей задачей, в реализации которой должны быть задействованы социальные работники, становится создание обществом через посредство государства благоприятных условий для сохранения устойчивости модернизировавшегося института семьи и повышения авторитета семейной общности в общественном сознании.

Решению этих задач служит, в частности, формирование новых политических подходов и соответсвующей законодательной базы государственной семейной политики, которая, в основном, отвечает принципам демократического федерального правового социального государства, провозглашенного новой Конституцией Российской Федерации.

В основу новой концепции государственной семейной политики положены важнейшие международно-правовые документы Организации Объединенных Наций, Международной организации труда, Европейской социальной Хартии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение отметим основные моменты. рассмотренные в работе и сделаем выводы.

Мысли и интересы детей отнюдь не ограничиваются теми рамками, какие мы воображаем, предполагая, что их мир — это детская и сверстники. Они интересуются взрослыми, ищут их общества, по-своему наблюдают их, предъявляют к ним свои требования и судят их. Конеч­но, их запросы и интересы детские, их суждения — дет­ские, но они существуют, и рядом с индивидуальными чертами здесь, как увидим, можно подметить и нечто общее. Наблюдения детей касаются не только характеров и отношений, непосредственно затрагивающих их интере­сы, но захватывают область гораздо шире. Им есть дело до того, как живут между собой отец с ма­терью, какое занимает общественное положение отец, лю­бимы ли и уважаемы ли родители и прочее. Жизнь взрос­лых членов семьи кладет свои отпечатки в их сознании гораздо раньше, чем они начинают отдавать себе от­чет, что у них уже сложились привычки, потребности, вкусы, готовые представления и сознание...

Семья - неотъемлемая ячейка общества, и невозможно уменьшить ее значение. Ни одна нация, ни одно сколько-нибудь цивилизованное общество не обходились без семьи. Обозримое будущее общества также не мыслится без семьи. Для каждого человека семья - начало начал. Понятие счастья почти каждый человек связывает прежде всего, с семьей: счастлив тот, кто счастлив в своем доме.

Семья - это и результат, и, пожалуй, еще в большей мере - творец цивилизации. Семья - важнейший источник социального и экономического развития общества. Она производит главное общественное богатство - человека.

Когда человек относится к семье как к важнейшей жизненной ценности и в создании ее крепкой и счастливой видит одну из главных задач своей жизни, то можно быть уверенным, что фундамент такой семьи прочен и внутренние ее силы позволят ей устоять в любых жизненных бурях. И наоборот, если на семейную жизнь он смотрит как на явление обыденное, а на свои семейные обязанности как на нечто малозначащее, отягощающее, то тогда трудно ожидать, что внутренние силы самосохранения этой ячейки, ее фундамент будут крепки. Будущее такого семейного союза практически предопределено. Это или безрадостное, наполненное постоянными неурядицами сосуществование, или его распад.

Семья как социальный институт возникла с формированием общества. На первых порах его развития отношения между мужчиной и женщиной, старшим и младшим поколением регулировались племенными и родовыми обычаями. С возникновением нравственности, религии, а затем государства регулирование половой жизни приобрело нравственный и правовой характер. Это позволило еще больше усилить социальный контроль над браком. С развитием общества происходили определенные изменения в брачно-семейных отношениях.  
Жизнь семьи и ее социальные функции многогранны. Они связаны с интимной жизнью супругов, продолжением рода, воспитанием детей. Все это основывается на соблюдении определенных нравственных и правовых норм: любви, уважения, долга, верности и т.д.

Семья - это такой фундамент общества и такая микросреда, климат которой способствует или препятствует развитию моральных и физических сил человека, становлению его как социального существа. Именно в семье закладываются те нравственные основы, которые способствуют развитию личности.  
Семья оказывает самое большое влияние на личность ребенка. В сфере воздействия семьи одновременно сказываются и интеллект и эмоции ребенка, его взгляды и вкусы, навыки и привычки. Семейное воспитание имеет практически всеобъемлющий характер, ибо оно не сводится только к внушению, а включает в себя все формы воздействия на формирующуюся личность: через общение и непосредственное наблюдение, труд и личный пример окружающих. Иными словами, развитие ребенка органически вписано в жизнедеятельность семьи. Воспитательную функцию семьи трудно переоценить.

Общество кровно заинтересовано в прочной, духовно и нравственно здоровой семье. Она требует внимания и помощи со стороны государства в выполнении социальных функций, воспитании детей, в улучшении материальных, жилищных и бытовых условий.
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