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## **Введение**

Институт заочного производства решения имеет глубокие исторические корни. Он был известен римскому, древнегерманскому, древнерусскому праву. В настоящее время процессуальные системы ряда зарубежных стран допускают возможность заочного разрешения гражданских дел и эта упрощенная процедура довольно интенсивно применяется на практике. В Англии, например, согласно статистическим данным заочное рассмотрение дел доминирует над обычным в количественном отношении как в Высоком суде, так и в судах графств. Российские ученые исследовали социально-экономические и юридические причины указанного явления. Это и убежденность ответчика в безнадежности ведения защиты, и отсутствие свободного времени для совершения необходимых формальностей, и незнание деталей судопроизводства при ведении сторонами дел без адвокатской помощи. Схожее положение сложилось и в гражданском процессе США, Франции, ФРГ.

В 1864 г. Уставом гражданского судопроизводства впервые в истории России был введен институт заочного решения по образцу модели, предусмотренной французским Уставом гражданского судопроизводства. Данный Устав содержал положения о завершении рассмотрения дел заочными решениями в судах общих (ст. ст. 718 - 735) и мировых (ст. ст. 145 - 155). При этом понятие заочного решения по сути было аналогично нынешнему.

В Российской Федерации аналогичная судебная процедура в принципе восстановлена в 1995 г. путем включения в ГПК РСФСР гл. 16.1 "Заочное решение". Восстановление института заочного решения в 1995 г. в российском гражданском процессе было вызвано необходимостью закрепления дополнительных гарантий реализации принципа состязательности, в гражданском процессе, повышения уровня ответственности стороны за свои действия (бездействие), ускорения разрешения споров, а также сокращения числа дел, подлежащих рассмотрению в обычном, более сложном и длительном порядке.

В ГПК РФ 2002 г. имеется гл. 22, именуемая "Заочное производство", что с учетом содержания норм данной главы более точно, чем название гл. 16.1 ГПК РСФСР.

До дополнения ГПК РСФСР гл. 16.1 суды выносили лишь решения одного вида, которыми заканчивалось судебное разбирательство. С октября 1995 г. суды получили полномочие принимать решения после так называемого заочного рассмотрения дел.

В современных условиях значительно возросло количество гражданско-правовых споров. Из-за загруженности судов общей юрисдикции процесс восстановления нарушенного права отодвигается на месяцы и даже годы. Но есть правовые средства, используя которые участники гражданско-правовых отношений могли бы быстро и эффективно защитить свои гражданские права и свободы. Одно из них - вынесение заочного решения.

ГПК РФ (гл. 22 "Заочное производство") в ст. 233 определяет основания для заочного производства следующим образом: в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Несмотря на кажущуюся простоту формулировки, анализ практики разрешения гражданско-правовых споров на сегодняшний момент позволяет прийти к выводу, что в законодательстве есть существенные пробелы в регулировании этих отношений, что влечет зачастую неверное применение гл. 22 ГПК.

**1. Понятие и значение заочного производства**

Имеющееся заочное производство кратко можно охарактеризовать как разбирательство и разрешение гражданского дела по упрощенному варианту процессуального регламента при согласии истца и в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие. Упрощенный способ сводится лишь к последствиям неявки в заседание ответчика и тем ограничениям, которые установлены по отношению к истцу. Других изъятий из обычной схемы рассмотрения дела в ГПК не предусмотрено.

В литературе рассмотрены различные определения конструкции заочного производства. Например И.В. Уткина считает таковым "порядок рассмотрения и разрешения конкретного гражданского дела в случае неявки ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, если против этого не возражает истец, с вынесением решения, именуемого заочным"[[1]](#footnote-1). Другой пример: "...заочное производство - это установленный законом порядок проведения судебного заседания и вынесение решения по иску в отсутствие ответчика"[[2]](#footnote-2)

Среди процессуалистов роль института заочного производства в гражданском процессуальном праве оценивается неоднозначно.

Одни позитивно оценивают роль института заочного производства в гражданском процессуальном праве. По мнению М.К. Треушникова, появление в ГПК РФ главы о заочном производстве вызвано внутренними потребностями судопроизводства, а именно необходимостью борьбы с судебной волокитой, когда ответчик уклоняется от явки в суд, пытаясь затянуть процесс и навредить таким образом истцу[[3]](#footnote-3). В.В. Ярков указывает, что введение института заочного производства стало одним из основных направлений решения проблем доступа к правосудию, позволяющих достичь целей путем упрощения основных ее составляющих, не снижая в целом уровень юридических гарантий[[4]](#footnote-4). И.В. Решетникова, также положительно оценивая введение в российское гражданское процессуальное законодательство института заочного производства, отмечает, что данный институт относится к исторически сложившимся формам ускорения правосудия, не лишающим судебную деятельность ее сущностных признаков[[5]](#footnote-5).

Противники введения рассматриваемого института считают, что в современной судебной практике институт заочного производства зачастую не только не ускоряет, но даже затягивает защиту нарушенных или оспариваемых прав граждан и организаций.

Ответчик, несмотря на вызовы, в суд не является, но как только получит из суда копию заочного решения, сразу направляет заявление о том, что он не получал судебной повестки и не имел, таким образом, возможности защищаться против заявленного требования. И хотя он в большинстве случаев не представляет никаких доказательств, судьи безоговорочно отменяют заочное решение. Актуальность проблемы определяется и тем, что по правилам заочного решения и судебного приказа в настоящее время разрешается большое количество гражданских дел[[6]](#footnote-6). По мнению В.Г. Гусева, этот институт не является эффективным средством воздействия на уклоняющегося от процесса ответчика. На практике все заочные решения, которые обжалуются ответчиком, отменяются. Проблема в том, что ответчик в своем заявлении о пересмотре заочного решения, как правило, ссылается на то, что его не известили о дне и месте слушания дела. Таким образом, заочное решение - это бессмысленная трата времени и денег. Институт заочного решения имеет смысл только в том случае, если ответчик относится к решению суда безразлично. Единственный разумный выход из создавшейся ситуации - введение штатной единицы курьера и закрепление ее за каждым судьей, рассматривающим гражданские дела [[7]](#footnote-7).

Но следует учитывать, что при отсутствии ответчика на судебном заседании зачастую имеет место разрешение спора в порядке обычного производства в соответствии с ч. 4 ст. 167 ГПК РФ. Обязанность обеспечить участие своего представителя в судебном заседании с извещением о месте и времени его проведения лежит на сторонах и других лицах, участвующих в деле. Поэтому неявка представителя не лишает суд права рассмотреть дело в его отсутствие при условии извещения лица, участвующего в деле, о времени и месте судебного заседания. Суд может отложить разбирательство дела по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой его представителя по уважительной причине.

Исключение из этого правила составляет необходимость извещения судом законных представителей несовершеннолетних и лиц, признанных недееспособными, а также граждан, осуществляющих попечительство в форме патронажа над дееспособными гражданами, которые по состоянию своего здоровья не могут самостоятельно осуществлять и защищать свои права и выполнять обязанности (ст. 41 ГК РФ). Сюда же относится и обязательное извещение судом представителя, который был назначен судом в соответствие со ст. 50 ГПК.

Явка адвоката, назначенного судом в качестве представителя в порядке ст. 50 ГПК, является обязательной. При уклонении адвоката от участия в судебном заседании без уважительных причин суд, откладывая рассмотрение дела, доводит об этом до сведения совета соответствующей адвокатской палаты субъекта Российской Федерации для решения вопроса о возбуждении дисциплинарного производства в отношении этого адвоката (Кодекс профессиональной этики адвоката, раздел 2 "Процедурные основы дисциплинарного производства"). Условия аналогичны: отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие. Однако правовые последствия такого решения будут отличными от последствий решения заочного.

Заочное производство возможно только при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из гражданских правоотношений, т.е. рассматриваемых в исковом порядке, по делам, возникающим из публичных правоотношений, правила заочного производства не применяются (ч. 2 ст. 246 ГПК РФ).

**2. Условия и порядок заочного производства**

В теории гражданского процесса и мировой практике существуют различные модели института заочного производства. Они различаются в зависимости от того, кто наделен правом на заочное производство:

1) это право принадлежит обеим сторонам;

2) этим правом наделен только истец;

3) это право не принадлежит ни одной из сторон.

В первом и третьем случаях отстаивается незыблемость принципа процессуального равноправия сторон. В действующем российском законодательстве действует вторая модель. Закон предоставляет возможность вынесения заочного решения только в отсутствие ответчика, не устанавливая возможность рассмотрения судом дела в заочном производстве в случае неявки истца. При этом случаи неявки надлежаще извещенного истца в судебное заседание без указания причин в законе вообще не урегулированы, истец может не являться в судебное заседание, и при этом закон не устанавливает для него негативных последствий как для ответчика. Только в случае, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу, суд оставляет заявление истца без рассмотрения (ст. 222 ГПК).

В этой связи С. Лонская предлагает установить норму, дисциплинирующую истца. Она указывает, что поскольку истец, не являющийся без уважительной причины в суд, демонстрирует этим свою незаинтересованность в деле, то дальнейшее рассмотрение спора становится бессмысленным и дело должно быть прекращено[[8]](#footnote-8). И.И. Черных в свою очередь не согласна с такой позицией, указывая, что такое основание прекращения производства по делу противоречило бы его сущности[[9]](#footnote-9). Она считает верным закрепление в ГПК РФ существующих правил, не устанавливающих никаких санкций для истца, не явившегося в судебное заседание по неуважительным причинам. Существует и иная позиция: И.В. Уткина отстаивает точку зрения о том, что в ГПК РФ следует закрепить возможность рассмотрения дел в заочном производстве не только в случае неявки ответчика, но и в случае неявки истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства и не явившегося по неуважительным причинам[[10]](#footnote-10).

Позиция С. Лонской представляется излишне жесткой и не способствующей достижению задач гражданского судопроизводства по разрешению гражданско-правовых споров. Точка зрения же И.В. Уткиной противоречит принципу формальной истины, когда суд предоставляет право доказывания тех или иных обстоятельств сторонам гражданского процесса, при этом суд не стремится выяснить подлинные взаимоотношения сторон.

В то же время сложно согласиться и с позицией И.И. Черных. Думается, что недобросовестный истец, несомненно, должен нести ту же ответственность, которая предусмотрена для нерадивых свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков, в связи с чем следует дополнить ст. 168 ГПК РФ соответствующим положением об ответственности также и истца. Иначе будут сведены к нулю материальные и моральные затраты суда: по принятию искового заявления, подготовке дела к судебному заседанию и так далее.

Для возникновения заочного производства и его завершения заочным решением необходимо наличие определенных условий. Так, ответчик должен быть формально уведомлен о времени и месте судебного заседания, и в деле есть об этом достоверные сведения. В данном случае действуют общие правила гл. 10 ГПК РФ. В интересах лица, предпочитающего скорейшее окончание процесса, предпринять все возможное для извещения ответчика.

Однако ответчик может отсутствовать на заседании по различным обстоятельствам: неявка вызвана уважительными причинами, о которых суд извещен; ответчик просил рассмотреть дело в его отсутствие; стороны, не ходатайствовавшие о разбирательстве дела без них, не явились без уважительных причин по вторичному вызову; ответчик не пришел, но присутствует его представитель. В перечисленных случаях нельзя выносить заочное решение.

По действующему законодательству существенным моментом является согласие истца на заочное производство по делу. Как свидетельствует практика, такое согласие имеет место, когда истец субъективно уверен в правильности своей позиции, подтверждаемой весомыми фактами, доказательствами, юридическими аргументами, желает быстрее получить окончательное решение суда по заявленному требованию и, что не менее важно, обоснованно не ожидает ходатайства ответчика о пересмотре заочного решения со ссылками на серьезные аргументы защиты против иска в случае его удовлетворения, а также уважительность мотивов неявки на заседание (ст. 238 ГПК РФ).

Статья 233 ГПК РФ предусматривает условия, при которых возможно вынесение заочного решения. В числе таких условий:

1. неявка ответчика в судебное заседание;
2. надлежащее извещение ответчика о времени и месте слушания дела;
3. отсутствие сообщения об уважительных причинах неявки ответчика;
4. отсутствие просьбы ответчика о рассмотрении дела в его отсутствие;

5) согласие явившегося в судебное заседание истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

В то же время системный анализ норм гл. 22 ГПК позволяет выделить шестое условие, не указанное в формулировке понятия заочного производства, - непредставление ответчиком отзыва на иск.

Безусловно, письменный отзыв не может полностью восполнить недостаток личной защиты, поскольку он не заключает в себе возражений на те показания, которые будут даны истцом либо иными участвующими в деле лицами. С другой стороны, очевидно, что при таких обстоятельствах ответчик надлежащим образом осведомлен о заявленном требовании, но не желает принимать личное участие в его рассмотрении. В таком случае правоприменитель должен исходить из того, что участие в деле ответчика путем предоставления отзыва на иск не наделяет не пожелавшую участвовать в разбирательстве дела сторону льготами, предоставляемыми порядком обжалования заочных решений.

Доказательством того, что при предоставлении письменного отзыва ответчиком решение не может быть заочным, может служить ст. 238 ГПК, определяющая содержание заявления об отмене заочного решения, которая указывает, что такое заявление должно содержать обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда. Таким образом, предполагается, что суд при вынесении заочного решения, будучи не осведомленным о причинах неявки ответчика в судебное заседание, также не осведомлен и о доводах ответчика на заявленные требования, которые впоследствии могут повлиять на отмену состоявшегося заочного решения суда. Представляется, что в этом случае, разрешая спор, надлежит руководствоваться ч. 4 ст. 167 ГПК, предоставляющим возможность рассмотреть дело без ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие. [[11]](#footnote-11)

Проблема информирования ответчика о заявленных истцом требованиях и вызова его в суд в заочном производстве приобретает особое значение, поскольку заочное решение может быть вынесено только при условии, что суду известно о надлежащем извещении ответчика о времени и месте рассмотрения дела.

Затрагивая аспект информирования ответчика о времени и месте слушания дела, следует рассмотреть вопрос об извещении ответчика, место жительства или место нахождения которого неизвестно.

В арбитражном процессе регламентируется, что если копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному месту нахождения организации, месту жительства гражданина, не вручена в связи с тем, что адресата по указанному адресу нет, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд, такое лицо считается извещенным надлежащим образом.

ГПК не содержит ответа на вопрос, является ли поступление сведений с последнего известного места жительства об отсутствии адресата надлежащим извещением, однако представляется, что суд общей юрисдикции в этом случае не вправе рассматривать спор в порядке заочного производства.

Интересен также вопрос о возможности вынесения заочного решения при отказе ответчика от принятия судебной повестки или иного судебного извещения, о чем составлен акт.

Статья 117 ГПК гласит, что адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Вместе с тем, несмотря на формальное соблюдение такого аспекта, как извещение ответчика, у суда так же, как и в случае извещения ответчика по последнему известному месту жительства, нет полномочий на рассмотрение спора в упрощенном порядке, предусматривающем "льготную" процедуру обжалования судебного постановления. Это обстоятельство подтверждается тем, что в заявлении об отмене заочного решения ответчик должен указывать обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки в судебное заседание, что совершенно исключается при отказе принять судебную повестку, иллюстрирующем уклонение от правосудия. В этом случае следует применять ч. 3 ст. 167 ГПК, признавая причины неявки в судебное заседание неуважительными.

В качестве примера неправильного применения судом ст. 233 ГПК, позволяющей рассмотреть дело в порядке заочного производства, можно привести гражданское дело, рассмотренное Василеостровским районным судом Санкт-Петербурга, который решением от 18 мая 2005 г. удовлетворил иск прокурора Василеостровского района к Б. о взыскании задолженности по оплате квартплаты и коммунальных услуг. При рассмотрении спора по существу в порядке заочного производства суд исходил из того, что ответчик (Б.) надлежащим образом извещен о времени и месте слушания дела, поскольку тот направил телефонограмму с просьбой отложить судебное разбирательство ввиду невозможности явиться в суд по уважительной причине (закрытый перелом ноги). При этом суд указал, что ответчик неоднократно не являлся по вызову в суд без уважительных причин, ссылался на болезнь, но не представлял документальных подтверждений этому. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о злоупотреблении процессуальными правами и признал неявку в суд неуважительной.

В то же время оценка причин неявки возможна только при рассмотрении дела в порядке ч. 3 ст. 167 ГПК.

Неправильное применение судом норм процессуального права повлекло отмену судебного постановления президиумом Санкт-Петербургского городского суда от 3 мая 2006 г.

Проведенный анализ позволяет выявить особенности заочного производства уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Во-первых, выясняются обстоятельства, свидетельствующие об извещении ответчика: каким образом он извещался, кому вручена повестка. В ст. 233 ГПК не упомянуто о причинах неявки, в то же время предполагается, что у ответчика должна быть возможность явиться в суд, а у суда, в свою очередь, впоследствии должна быть возможность оценки уважительности причин неявки ответчика.

Во-вторых, выясняется, есть ли у явившегося в судебное заседание истца возражения на разрешение спора заочным решением.

Специфика важнейшей части судебного разбирательства - рассмотрения дела по существу - в заочном производстве состоит в ограничении пределов исследования доказательств. Фактически суд исходит из информации, представленной истцом либо непосредственно в судебном заседании, либо при подаче исковых документов в суд. Возникающие сомнения, как правило, толкуются в пользу истца, поскольку ответчик разрешить их не в состоянии.

Если истец не согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства, суд откладывает разбирательство и направляет неявившемуся ответчику извещение о времени и месте нового судебного заседания (ч. 3 ст. 233 ГПК РФ). Истец может возражать против вынесения заочного решения, причем достаточно даже немотивированного несогласия. Это вытекает из принципа диспозитивности и не подлежит судебному вмешательству и контролю.

В каждом процессе суд согласно ст. 165 ГПК РФ и при отсутствии на заседании ответчика должен наряду с другими правами и обязанностями разъяснить истцу, что такое заочное решение и какими могут быть правовые результаты его вынесения. Наряду с указанием на более оперативную защиту, обязательным элементом разъяснения следует считать предупреждение о возможных способах пересмотра этого решения.

Если ответчик был извещен, об этом имеются сведения в деле, но он не явился без объяснения причин или суд признал их неуважительными и истец согласен на заочное производство, суд выносит определение о заочном рассмотрении дела. Практика неоднородна, а именно: одни суды составляют такие определения в виде отдельного документа, другие включают его в протокол заседания.

Согласно ст. 40 ГПК РФ иск может быть предъявлен совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам, т.е. возникает процессуальное соучастие. Часть 2 ст. 233 ГПК РФ предусматривает вынесение заочного решения лишь при соучастии на ответной стороне. Оно допустимо при неявке в судебное заседание всех ответчиков с соблюдением норм гл. 22 ГПК РФ.

Возможность заочного производства при неявке истца или некоторых из числа истцов при активном соучастии действующим российским законодательством не предусмотрена.

Для заочного производства, известного английскому гражданскому процессу, характерно, что заочное решение в большинстве случаев выносит помощник судьи без формального судебного заседания, если ответчик в установленные сроки не зарегистрировал подтверждения вручения ему исковых материалов или письменного отзыва по существу исковых требований (ч. ч. 12 и 13 Правил гражданского судопроизводства 1998 г.).

Порядок вынесения заочного решения в российском процессе отличается от английской модели. Так, согласно ст. 234 ГПК РФ в заочном производстве суд проводит судебное заседание в общем порядке, исследует и оценивает доказательства, представленные заинтересованными субъектами при возникновении дела и в ходе его подготовки, учитывает их доводы и лишь затем на основе всех материалов принимает заочное решение. Начало состязательности действует в полном объеме.

Истец вправе заявлять различные ходатайства, в том числе впервые ссылаться на новые обстоятельства и представлять новые доказательства непосредственно на стадии судебного разбирательства. Суд также может предложить истцу сообщить дополнительную информацию (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ). Но если такие материалы способны существенно повлиять на конечный результат процесса, а ответчику о них ранее ничего не сообщалось, суду очевидно необходимо поставить вопрос о том, не следует ли отложить разбирательство дела и информировать ответчика о неизвестных ему действиях истца. После перерыва рассмотрение спора может быть продолжено по общим правилам ГПК. Не исключено, что новое судебное заседание будет обычным, например при явке ответчика или при несогласии истца на заочное производство.

Имеются и некоторые ограничения прав истца, связанные с принципом диспозитивности. Истец, согласившийся на заочное рассмотрение дела, не может без уведомления ответчика изменить предмет или основание иска, увеличить размер исковых требований (ч. 4 ст. 233 ГПК РФ). В соответствии со ст. 39 основание и предмет иска истец вправе определить по своему усмотрению. Суд не обладает правом без согласия истца изменять основания или предмет исковых требований, заявленных истцом. Изменять предмет или основание иска истец может неоднократно до вынесения решения по делу.

Изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение конкретных фактических обстоятельств, на которых истец основывает требование к ответчику, является изменением основания иска. Изменение предмета или основания иска принадлежит только истцу.

Причины очевидны: подобного рода изменения создали бы угрозу интересам ответчика, который осведомлен только о первоначально сформулированных элементах требования и намерен именно по поводу этого требования не присутствовать на судебном заседании.

Запретительные предписания ч. 4 ст. 233 ГПК РФ следует толковать расширительно, а именно применять их также к случаям расширения элементов иска путем включения новых фактов и притязаний, что обычно изменениями в смысле ч. 1 ст. 39 ГПК РФ не считаются.

Однако не исключена ситуация, когда истец, согласившийся на заочное производство, всех фактов основания требований не доказал, а равно в случаях, если ответчик хотя и отсутствует на судебном заседании, но еще при подготовке дела к разбирательству представил веские аргументы в свою пользу (ч. 2 ст. 149 ГПК РФ). Суд, исходя из исследованных материалов, обязан отказать в иске и вынести заочное решение в пользу ответчика. Отказ в иске может последовать и в результате применения судом норм материального права, то есть определения юридических отношений сторон, не совпадающего с утверждениями истца.

**3. Содержание заочного решения**

Несмотря на немалые особенности заочного производства, содержание заочного решения аналогично содержанию решения, вынесенного после стандартного разбирательства дела.

Порядок изложения содержания судебного решения четко определен ГПК РФ. Хотя процедура заочного производства является упрощенной, результатом его должно быть полноценное судебное решение, отвечающее всем требованиям процессуального законодательства.

Заочное решение должно отвечать требованиям, предусмотренным ст. 198 ГПК РФ.

Для вынесения законного и обоснованного решения суд полно, четко и ясно излагает существо разрешаемого вопроса.

Решения по всем гражданским делам должны состоять из четырех частей:

1. вводной;
2. описательной;
3. мотивировочной;
4. резолютивной.

ГПК РФ регламентирует последовательность изложения решения и необходимые реквизиты, которые должно содержать решение.

Текст решения, вынесенного в заочном производстве, будет содержать некоторые особенности. Так, в описательной части будут отсутствовать доводы ответчика, поскольку он отсутствовал в судебном заседании. Если ответчиком были представлены письменные объяснения на исковое заявление, они будут изложены с указанием на то, что их исследование проводилось без участия в процессе ответчика. Как правило, в мотивировочной части будут отсутствовать обстоятельства и доказательства, отражающие позицию ответчика, поскольку суд не располагает такими сведениями. Суд лишь может изложить анализ обстоятельств дела и доказательств, представленных истцом в процессе, в пределах искового заявления.

Однако резолютивная часть заочного решения имеет особенности. Резолютивная часть решения должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда. Кроме перечисленных моментов в резолютивной части заочного решения должны быть указаны срок и порядок подачи заявления об отмене этого решения суда. Данное правило полностью исключает всякие сомнения в отношении сроков и порядка обжалования заочного решения и является гарантией для защиты прав истца и ответчика.

В резолютивной части заочного решения должны быть указаны два способа выражения несогласия с заочным решением. Первый из них -подача ответчиком заявления об отмене этого решения в суд, принявший заочное решение. Второй — обжалование сторонами решения суда в апелляционном или кассационном порядке.

Решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. При отложении составления мотивированного решения суд обязан объявить его резолютивную часть, которая должна быть подписана всеми судьями и приобщена к материалам дела.

Датой вынесения мотивированного решения указывается день окончания разбирательства дела. Истец, присутствовавший в судебном заседании, может ознакомиться с решением в зале судебного заседания.

Копия решения суда ответчику высылается не позднее чем в течение 3 дней со дня принятия заочного решения суда.

В случае если истец не присутствовал в судебном заседании и просил рассмотреть дело в его отсутствие, копия заочного решения суда высылается не позднее чем в течение 3 дней со дня принятия решения.

Необходимо уведомить стороны о вручении копии решения.

**4. Обжалование заочного решения**

Ответчик имеет два пути обжалования не вступившего в законную силу заочного решения: один - подача заявления о его отмене в суд, рассматривавший дело, другой - направление кассационной жалобы в вышестоящую инстанцию или, если заочное решение вынес мировой судья, в апелляционную. По сравнению с ответчиком истцу доступен лишь второй путь. В данном случае равенство между сторонами сохраняется. Независимо от того, кто обращается в суд с жалобой, он должен изложить мотивы незаконности и необоснованности заочного решения, исходя из общих правил обжалования.[[12]](#footnote-12)

Ответчик по своему усмотрению определяет, каким вариантом обжалования рационально воспользоваться для достижения успеха. Подлежат учету специфические субъективные и объективные факторы: убедительность мотивов оспаривания, сроки на обращение к тому или иному суду, формы заявлений о пересмотре дела, полномочия суда, длительность производства и т.п.

Так, согласно ч. 1 ст. 237 ГПК РФ ответчик вправе обжаловать заочное решение в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. На практике следование данному правилу часто приводит к ситуации, когда при отсутствии данных о вручении ответчикам копии решения (чаще всего по причине невозможности застать последних по известному месту жительства) судьи выдают истцам заверенные копии с отметкой о вступлении решения в силу. Впоследствии по истечении, как правило, продолжительного времени ответчик, наконец-то удосужившись получить копию решения, обжалует данное решение, заявляя зачастую при этом требование о повороте уже исполненного на момент подачи жалобы решения.

Практика федеральных районных судов г. Екатеринбурга показывает, что в случае неполучения извещения с отметкой о вручении ответчику либо члену его семьи копии заочного решения данная копия выдается судом заинтересованному лицу (истцу) на основании его заявления для принятия последним мер по вручению данного судебного решения ответчику. Таким образом, заинтересованному лицу (истцу) недостаточно добиться вынесения судебного решения, необходимо приложить дополнительные усилия для его исполнения, связанные с недобросовестностью ответчика.

По мнению А. Макарова, и с ним сложно не согласиться, ч. 1 ст. 237 ГПК могла бы выглядеть следующим образом: "Ответчик, не присутствовавший в судебном заседании, вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней после его вынесения и надлежащего направления ответчику"[[13]](#footnote-13) .

Часть 1 ст. 237 ГПК РФ предусматривает, что ответчик вправе подать в суд заявление об отмене вынесенного им заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Ответчику, пожелавшему начать кассационное (или апелляционное) производство, установлен десятидневный срок для направления жалобы в вышестоящую инстанцию, который начинает исчисляться с момента окончания семидневного срока, предоставленного для отмены решения вынесшим его судом. Поскольку специальных запрещений не установлено, оба упомянутых срока, если они пропущены по извинительным мотивам, могут быть восстановлены согласно ст. 112 ГПК РФ.

Если ответчик обращается в течение семи дней в тот же суд, ему надлежит обосновать уважительность причин неявки в судебное заседание, о которых он не имел возможности сообщить суду. Обязательно также указывать обстоятельства и подтверждающие их доказательства или доказательства, опровергающие основание иска, которые предположительно, но с высокой степенью вероятности способны после их развернутого исследования повлиять на содержание принятого заочного решения. Оба условия должны существовать одновременно.

Сразу после вынесения решения у ответчика есть альтернатива. Он может обратиться в суд, где рассматривалось дело, либо в суд второй инстанции. Если вначале подано заявление об отмене заочного решения в суд первой инстанции и суд вынесет определение об отказе в пересмотре данного решения, то ответчик вправе подать апелляционную или кассационную жалобы в соответствии с ч. 2 ст. 237 ГПК РФ. Другой вариант - ответчик будет обращаться сразу в кассационную (апелляционную) инстанцию по истечении срока на обращение в суд первой инстанции с заявлением об отмене вынесенного заочного решения.

Последовательность способов оспаривания ответчиком заочного решения строго предопределена: сначала подача заявления о пересмотре в тот же суд, а если такого действия не последовало, то остается жалоба в вышестоящую инстанцию.

Такой порядок обжалования заочного решения - достижение ГПК РФ, поскольку ранее сторонам предоставлялась возможность одновременно обжаловать решение суда двумя способами, в связи с чем возникали определенные сложности. Так, вполне вероятной была ситуация, когда появлялось два производства: одно по кассационной жалобе истца в вышестоящем суде, другое - в первой инстанции по жалобе ответчика. Кроме того, позитивно то, что срок на обжалование судебного постановления начинает исчисляться не с момента вынесения решения, а с момента вручения ответчику копии указанного документа.

Однако возникает вопрос: как истец будет оповещен о вручении ответчику копии решения и, таким образом, о начале течения семидневного срока на подачу жалобы о пересмотре судебного решения? С какого момента истцу исчислять сроки на кассационное обжалование? Представляется, что в существующей системе доставки копий документов лицам, участвующим в деле, отслеживать начало течения срока на обжалование заочного решения будет весьма непросто. Узнать о вручении ответчику копии решения истец может лишь в том случае, если лично будет заниматься доставкой копии этого документа. Однако такая обязанность законом на истца не возложена.

Статистические данные свидетельствуют, что в 2003 г. районными судами вынесено 163 тыс. заочных решений, их доля в общем числе дел, рассмотренных с вынесением решения, составила 8,9%. Из них отменено судьей лишь 6,2% решений[[14]](#footnote-14)

**5. Содержание заявления о пересмотре заочного решения**

1. Ответчик может обратиться в суд с заявлением об отмене заочного решения. В ст. 238 ГПК РФ изложены требования, предъявляемые к содержанию и форме заявления об отмене заочного решения, адресуемого вынесшему его суду. Это заявление должно содержать определенные реквизиты.

Заявление составляется в письменной форме. Вначале называется суд, принявший решение, затем - наименование лица, подающего заявление (полностью имя, отчество, фамилия), его точный почтовый адрес. Эти сведения необходимы для разрешения вопросов о том, обладает ли лицо, обратившееся в суд, правом оспаривать заочное решение, и может ли этот суд рассматривать заявление. Такое право есть лишь у отсутствовавшего на судебном заседании ответчика, и компетентным является только суд, рассмотревший спор в порядке заочного производства.

2. При составлении заявления следует обратить особое внимание на подтверждение уважительности причин неявки в судебное заседание с представлением соответствующих доказательств и указанием причин неизвещения суда о невозможности явки.

Обязательно в заявлении ответчик должен указать обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения. Следовательно, речь может идти не только о доказательствах, но и о неправильном определении истцом предмета доказывания, фактов, от установления которых зависит разрешение дела по существу.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 238 ГПК в заявлении указывается просьба лица, подающего заявление об отмене. Эта просьба должна формулироваться применительно к объему полномочий суда, пересматривающего заочное решение. С учетом ст. 241 ГПК заявление может содержать только просьбу об отмене заочного решения с возобновлением рассмотрения дела по существу.

3. Заявление об отмене заочного решения должно содержать перечень прилагаемых к нему материалов. Но должны быть представлены и сами эти материалы. Таким образом, все лица, участвующие в деле, получают полную информацию о позиции ответчика, поскольку каждому из них посылаются копии не только самого заявления, но и всех дополнительных документов (ст. 239).

Обязательный реквизит заявления - подпись стороны либо ее представителя, у которого должны быть соответствующие полномочия.

Заявление о пересмотре заочного решения не подлежит оплате государственной пошлиной (подп. 7 п. 1 ст. 333.36 НК РФ). Это сокращает расходы стороны по пересмотру такого акта правосудия и поощряет их прибегать к более простой форме по сравнению с кассацией или апелляцией.

4. Несоблюдение ответчиком установленных требований, предъявляемых к заявлению об отмене заочного решения, может повлечь оставление его без движения с назначением срока для устранения недостатков. При невыполнении ответчиком в установленный срок соответствующих указаний судьи заявление возвращается ответчику. Непосредственно нормы гл. 22 ГПК подобного рода действий не предусматривают. Однако сходные ситуации применительно к апелляционному и кассационному производству регулируют ст. ст. 323, 324, 341, 342 ГПК, допускающие возможность оставления апелляционной и кассационной жалобы без движения и их возвращение для совершенствования. Правила этих норм в соответствии с ч. 4 ст. 1 ГПК по аналогии подлежат применению и в заочном производстве. Разумеется, необоснованная подача заявления на отмену заочного решения, с заведомо не существующими обстоятельствами может расцениваться как явное затягивание сроков и противодействие правосудию. Например, суд правомерно рассмотрел дело в отсутствие ответчика, признав причины неявки неуважительными, направленными на умышленное затягивание производства по делу.

Суд надзорной инстанции, отменяя заочное решение суда первой инстанции, пришел к выводу, что суд рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика (футбольного клуба) неправомерно, поскольку в адрес суда от него поступило сообщение об отложении разбирательства дела из-за нахождения юрисконсульта и руководства футбольного клуба на выездной игре и невозможности их явки в судебное заседание.

Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ установила, что данный вывод суда надзорной инстанции не соответствует требованиям ч. 2 ст. 30 (п. 1 ст. 35 ГПК РФ) и ч. 3 ст. 157 ГПК РСФСР (п. 1 ст. 167 ГПК РФ).

На лиц, участвующих в деле, согласно ч. 2 ст. 30 ГПК РСФСР возложена обязанность добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Представитель ответчика не являлся в судебное заседание трижды: 22 апреля 1999 г. по причине невозможности в этот день направить в суд своего представителя из-за проведения календарных матчей, подготовки команды к играм и болезни юриста клуба; 6 мая 1999 г. из-за смены руководства клуба и болезни юриста; 25 мая 1999 г. причина неявки представителя клуба объяснялась нахождением юриста на выездной игре.

В связи с этим суд первой инстанции признал причину неявки неуважительной и 25 мая 1999 г. вынес заочное решение в отсутствие представителя ответчика.

В соответствии с ч. 3 ст. 157 ГПК РСФСР (п. 3 ст. 167 ГПК РФ) суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, если сведения о причинах неявки отсутствуют, либо если суд признает причины неявки неуважительными, либо если ответчик умышленно затягивает производство по делу.

В силу ч. 5 ст. 157 ГПК РСФСР неявка представителя лица, участвующего в деле, извещенного о времени и месте судебного разбирательства, не является препятствием к рассмотрению дела.

Суд первой инстанции обоснованно счел причины неявки представителя ответчика неуважительными и в соответствии с приведенным выше процессуальным законом рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика с вынесением заочного решения[[15]](#footnote-15). Данный пример конечно приведен не по действующему законодательству, но несмотря на это все же является ярким примером искусственного затягивания дела.

**6. Полномочия суда и основания к отмене заочного решения**

Полномочия суда, рассматривающего заявление о пересмотре заочного решения, - это его права и обязанности, которые могут быть реализованы в результате рассмотрения такого заявления. Статья 241 ГПК РФ определяет эти полномочия.

Суд, рассмотрев заявление о пересмотре заочного решения, вправе своим определением:

1) отказать в удовлетворении заявления;

2) отменить заочное решение и возобновить рассмотрение дела по существу в том же или в ином составе судей.

Суд отказывает в удовлетворении заявления и оставляет вынесенное решение без изменения, если признает причину неявки ответчика неуважительной, а также недостаточными материалы и аргументы, представленные и выдвинутые им в свою защиту. Об этом суд выносит определение.

Другое полномочие суда - удовлетворить заявление ответчика, отменить заочное решение и возобновить рассмотрение дела по существу. Основаниями к отмене заочного решения являются признание неявки стороны в судебное заседание по уважительным причинам, о которых ответчик не имел возможности своевременно сообщить суду, и убедительность возражений ответчика, ссылающегося на обстоятельства, подкрепленные материалами и доводами, которые могут повлиять на содержание решения суда.

В заявлении об отмене заочного решения сторона указывает уважительность причин неявки в суд и невозможность своевременно сообщить об этом суду. Причины могут быть самыми разными: болезнь, командировка, отпуск, отъезд за границу и т.п. Но главное, что у ответчика есть защита, серьезные аргументы против предъявленного к нему искового требования и налицо вероятная ошибочность вынесенного решения, в том числе неправильно определен предмет доказывания, взыскание произведено с ненадлежащей стороны и т.д.

Установив достоверность того и другого основания, суд отменяет заочное решение. Наличие у ответчика только одного из указанных оснований такого последствия не влечет (ст. 243 ГПК РФ).

После отмены заочного решения рассмотрение дела по существу возобновляется и ведется по общим правилам, установленным действующим ГПК. В этой ситуации неявка ответчика уже не приведет к вынесению заочного решения.

**7. Законная сила заочного решения**

Заочное решение вступает в законную силу по общим правилам, предусмотренным в ст. 237 ГПК РФ, т.е. по истечении срока на апелляционное (кассационное) обжалование, если оно не было обжаловано. Этот срок по общему правилу - 10 дней.

При имеющихся у ответчика основаниях для подачи заявления он реализует свое право на пересмотр заочного решения. Указанное постановление суда вступит в законную силу при условии, если оно не отменено. После рассмотрения заявления об отмене и по истечении срока на подачу кассационной или апелляционной жалоб заочное решение, вступившее в законную силу, обладает всеми качествами обычного решения, вступившего в законную силу, - неопровержимостью, исключительностью, обязательностью, преюдициальностью, исполнимостью.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что по своей сущности заочное решение ничем не отличается от решения, постановленного при обычном рассмотрении дела. Различны лишь правовые последствия того или иного решения, как, например, порядок вступления их в законную силу, сроки, способы и порядок обжалования; однако на природу заочного решения как акта правосудия они не влияют.

# Вывод

Освещая проблемы применения гл. 22 ГПК, необходимо отметить, что только точное и неукоснительное соблюдение норм, регламентирующих рассмотрение дел в порядке упрощенного судопроизводства, позволит достичь целей, для которых в 1995 г. институт заочного производства был возвращен в гражданское процессуальное законодательство из дореволюционного права, и будет способствовать скорейшему и правильному разрешению гражданско-правовых споров.

Рассматриваемая проблема вызвана недостаточной разработанностью института заочного производства и отсутствием единообразия в вопросах толкования его норм. То, что данный институт необходим и действительно способствует оптимизации гражданского судопроизводства, не должно вызывать никаких сомнений.

Противники данного института, отрицая значимость института заочного производства, не предлагают взамен каких-либо объективно возможных с точки зрения их юридической и экономической обоснованности вариантов решения проблемы неявки в суд ответчика, не заинтересованного, как правило, в оперативности решения возникшего спора.

Проблемы рассматриваемого института должны быть сведены к задаче более четкой разработки положений, регламентирующих процедуру вынесения заочного решения.
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