**Интернет и право**
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В настоящей статье будут рассмотрены следующие вопросы:

1) чем является в настоящее время всемирная компьютерная сеть "Интернет";

2) каковы, по мнению автора, ее юридическая природа и специфика правоотношений, возникающих в связи с использованием данной сети;

3) какие новые проблемы правовой теории и практики требуют скорейшего решения в этой области.

**1. "Интернет" в современном мире.**

Что такое "Интернет"? О глобальной компьютерной сети (ее другая обобщающая характеристика \_ всемирная информационная служба), известной под английским названием INTERNET, часто говорят, что ее возникновение и непредсказуемо бурное развитие может стать крупнейшим событием в истории мировой цивилизации конца XX в. Не будем спорить, насколько соответствует такая оценка действительному положению вещей, но вряд ли еще к какому-либо аспекту развития компьютерных технологий было привлечено столь пристальное внимание не только узких специалистов, но и все возрастающего числа людей самых разных профессий.

Самое простое определение "Интернета" \_ объединение компьютерных сетей. А их существует множество \_ от локальных (например, объединяющих несколько компьютеров на одном предприятии) до региональных и общенациональных коммерческих сетей (например, "Америка он-лайн" (АОЛ) или "Компьюсерв" в США). Интернет имеет много общего с обычными сетями типа АОЛ. Клиенты ("пользователи" или "подписчики") "Интернета" так же могут подключаться к другим компьютерам, обмениваться сообщениями по электронной почте, получать разнообразную информацию с многочисленных баз данных. Но интернет имеет и существенные отличия от исторически предшествовавших ему коммерческих сетей, что и обеспечило ему столь стремительное развитие в последние годы.

Во-первых, "Интернет" организационно не является чем-то единым целым. У него нет владельца или владельцев, продающих содержащуюся в нем информацию. Этим занимаются особые организации \_ производители информации, имеющие возможность доступа к "Интернету" на практически тех же условиях, что и потребители информации.

Во-вторых, "Интернету" присущи подлинно глобальные масштабы \_ он объединяет компьютерные сети абсолютного большинства стран мира. Любой желающий подключиться к "Интернету" может стать его подписчиком, если у него имеются компьютер, модем, телефонная линия и сравнительно небольшая сумма денег. К концу 1996 г. число пользователей "Интернета" во всем мире уже исчислялось десятками миллионов, и ежедневно подключаются десятки тысяч новых клиентов.

В-третьих, сложилось так, что среди всех компьютерных сетей именно "Интернет" постоянно и успешно прогрессирует в своем развитии не только "вширь" (за счет постоянно растущего числа пользователей), но и "вглубь" (путем увеличения количества оказываемых услуг и объемов циркулирующей по сети информации).

Как развивался "Интернет"? Непосредственным предшественником "Интернета" была компьютерная сеть APRANET Министерства обороны США, объединившая в 1969 г. несколько американских университетов и компаний, выполнявших военные заказы. Она создавалась для использования, например, в случае военных конфликтов. Сеть оказалась вполне надежной и удобной, особенно для оперативного обмена результатами научных исследований, и к ней стали подключаться другие компьютеры, в первую очередь различных университетов США. Объем чисто гражданских вопросов, решавшихся через эту сеть, постоянно рос, и Министерство обороны США разделило сеть на две части: одну для военных целей, другую \_ для гражданских. Они были связаны набором технических и программных средств, составивших так называемый Internet Protocol (межсетевой протокол). Так появилось само название "интернет".

Постепенно к сети стали подключаться частные компании, некоторые из них продавали возможность входа в сеть всем желающим. "Интернет" был приватизирован. Правительство США перестало его субсидировать и контролировать. С начала 90-х гг. он стал лавинообразно распространяться по странам и континентам, включая в себя все новые локальные сети и базы данных. Такие сети подключаются к более крупным сетям, которые для соединения друг с другом имеют так называемые точки встречи (meeting point).

Как стать пользователем "Интернета"? Если какое-либо предприятие или частное лицо желает стать клиентом интернета, ему необходимо обратиться с просьбой о подключении к специальным поставщикам (provider) сети \_ организациям, имеющим прямые входы в сеть (как правило, через телефонные или оптоволоконные кабели). Ими могут быть университеты, специализированные фирмы, телефонные компании и др. На территории стран СНГ обычно это фирмы, имеющие возможность подключения к АТС или ведомственным каналам связи, обеспечивающим скоростную передачу данных. Именно поставщик \_ то лицо, с которым пользователь "Интернета" непосредственно вступает в отношения по поводу применения сети. Получая возможность подключения к компьютеру поставщика, пользователь тем самым включает собственный компьютер в своего рода локальную сеть (сеть поставщика), которая соединена с другими сетями, образующими интернет.

Для подключения к "Интернету" новый клиент должен зарегистрировать свое имя (можно выбрать его произвольно, однако оно не должно совпадать с уже имеющимися), приобрести необходимое программное обеспечение и арендовать линию связи. Эти и другие услуги поставщиков платные, но они имеют постоянную тенденцию к удешевлению. Сейчас аренда одного часа работы телефонного канала стоит примерно 1 доллар США. Впрочем, в некоторых странах поставщики-монополисты могут предлагать свой "товар" существенно дороже.

Оплата услуг производится подобно оплате за междугородные телефонные разговоры, как правило, раз в месяц. Подсчет времени, затраченного клиентом на работу в "Интернете", осуществляет поставщик. Если пользователь обращается лишь к бесплатным ус лугам сети, то его затраты ограничиваются оплатой счетов поставщика.

Какие возможности предоставляются пользователям "Интернета" ? В настоящее время большое количество услуг клиенты получают бесплатно. Например, при обмене данными между сетями оплачивается лишь использование каналов передачи информации, но не сама информация. Конечно, со временем могут произойти изменения.

Необходимо помнить, что сама сеть никаких услуг, помимо подключения друг к другу компьютеров, оказывать не может. Все услуги в "Интернете" предоставляются различными организациями. Некоторые из них вообще не имеют отношения к компьютерным технологиям, другие специализируются на сетевых услугах, например, создавая и размещая в "Интернете" рекламу других фирм или публикуя сетевые версии газет и журналов. Многие организации и частные лица оказывают услуги в рекламных целях. Ряд фирм, ведущих активную коммерческую работу в интернете, хорошо известен и в "некомпьютерном" мире. Так, крупные авиакомпании не только предлагают потенциальным пассажирам в течение сеанса разработать маршрут авиапутешествия, но и сразу же купить билет.

В целом можно сказать, что в "Интернете" уже доступна, или в скором времени будет доступна, практически любая услуга, которую можно получить без непосредственного контакта с производителем (например, по телефону): справочная информация, прогноз погоды, консультация юриста, заказ и покупка мебели по каталогу, просмотр видеофильмов и т. д. При этом все соединения между компьютерами происходят практически мгновенно, и только плохое качество каналов связи или недостаточная мощность компьютера могут задержать прохождение ответа до нескольких секунд.

И, конечно, главное предназначение "Интернета" \_ осуществлять связь между людьми, а не между их компьютерами. Пользователи сети могут обмениваться письменными сообщениями, компьютерными программами, рисунками, фотографиями. Появилась даже возможность двустороннего аудиоконтакта: специальная программа позволяет преобразовывать звуковые сигналы для их передачи и последующего обратного преобразования в звук на компьютере собеседника. Если субъекты находятся в разных городах или странах, то оплачивается не междугородный или международный телефонный разговор, а только аренда канала связи у местных поставщиков (то есть вместо нескольких долларов США в минуту всего около 1 доллара в час.)

Программные средства для "Интернета" развиваются и устаревают настолько быстро, что трудно даже представить, какие возможности появятся у его пользователей всего через несколько лет. Но можно уверенно предсказать, что "Интернет" не только станет мощным фактором, стимулирующим индустрию связанных с ним услуг, но и войдет в повседневную практику любой организации и в жизнь семьи. Причем это наверняка произойдет и в тех странах, где современный уровень развития средств связи недостаточен для устойчивой работы компьютерных сетей, а уровень доходов средней семьи пока не позволяет ей планировать покупку персонального компьютера.

**2. "Интернет" с точки зрения юриста**

Нерешенные вопросы. "Интернет" пока еще мало исследован с точки зрения юридической специфики отношений, возникающих в связи с его существованием и практическим применением. И прежде всего предстоит решить два вопроса принципиального характера.

Первый \_ о юридической природе самого "Интернета". Что это \_ субъект права, вступающий в различные отношения со своими клиентами, или объект правоотношений, природу которых еще только предстоит уточнить?

Второй вопрос \_ о праве, применимом к этим правоотношениям. Если оно существует, то какая нормативная база его составляет, к какой системе и отрасли эти правовые нормы можно отнести? Если его до сих пор нет, то на чем же основывалось развитие "Интернета" до настоящего времени и что стоило бы предпринять в этом отношении в будущем?

Кроме того, можно выделить множество частных проблем. Они либо уже возникали в процессе использования интернета, либо в ближайшее время неизбежно заявят о себе. В конечном итоге вопросы, связанные с функционированием интернета, затрагивают огромные материальные, информационные, людские ресурсы и соответствующие объемы денежных средств. Все это не может остаться без внимания публичной власти, а значит, и без принятия нормативного регулирования в этой сфере.

"Интернет": субъект или объект права? Уже отмечалось выше, что "Интернет" не является чем-то единым. Ни в одной стране мира не существует организационной структуры, выступающей в качестве единоличного собственника или владельца данной компьютерной сети.

Не является владельцем "Интернета" и федеральное Правительство США, практически прекратившее субсидирование даже отдельных сетей на территории государства. Не имеет уже отношения к "Интернету" и Министерство обороны США, владеющее собственной засекреченной компьютерной сетью.

Для обычного клиента представителем того, что он называет "Интернет", выступает поставщик, предоставляющий ему канал связи с соответствующим программным обеспечением. В тех случаях, когда клиент совершает возмездную сделку во время сеанса связи в "Интернете" (например, подписывается на заинтересовавший его журнал в электронной версии), он знает, что его контрагентом выступает не поставщик, а организация, предоставляющая указанную услугу (издательская фирма или редакция), поскольку по сути такая сделка соответствует процессу обычной, "некомпьютерной" подписки на печатные издания.

Для фирмы\_производителя сетевых услуг представителем "Интернета" являются специализированные компании, способные разместить предлагаемую производителем информацию на своих компьютерах (называемых серверами) и сделать ее доступной для других пользователей сети (на условиях фирмы-производителя). Такая специализированная компания (владелец сервера) часто одновременно является и поставщиком, но так бывает не всегда, и в этом случае владелец сервера входит в "Интернет" на общих основаниях.

Для поставщика представителем "Интернета" выступают более крупные сети, предоставляющие ему возможность соединения с ними. У каждой из таких сетей есть собственный владелец, но, конечно, по отдельности ни один из них все сети, объединяемые интернетом, ни технически, ни юридически контролировать не может.

Представители наиболее крупных сетей "Интернета" объединены в несколько организаций так называемого "сообщества "Интернет". Однако эти организации не являются органами управления сетью. Они занимаются в первую очередь согласованием технических стандартов (обмена данными, соединения сетей и т.д.), а также регистрацией так называемых узловых компьютеров (соединенных между собой точками встречи) и доменных адресов или имен (идентификационных названий таких компьютеров). Само по себе это очень важно для технического функционирования сети, но недостаточно для управления организацией.

Все вышесказанное подтверждает, что у "Интернета" невозможно выделить признаки, обычно характеризующие юридическое лицо. "Интернет" не обладает организационным единством, не инкорпорирован ни в одной из стран мира и не создан как международная организация. "Интернет" не имеет собственного обособленного имущества, так как используемые в нем материальные и информационные ресурсы принадлежат на праве собственности самым разным субъектам (каналы связи - телекоммуникационным компаниям; компьютеры, производящие подключение к сети - поставщикам; компьютеры клиентов - самим клиентам; техническое и программное обеспечение работы магистральных сетей - владельцам таких сетей; распространяемая на коммерческих условиях информация - ее производителям и прочим владельцам). Не способен "Интернет" и иметь какие-либо самостоятельные права и нести обязанности, так как за каждым возникающим при работе в интернете правоотношением стоит конкретный правоспособный субъект. Скажем, при подключении клиента к сети его контрагентом выступает поставщик, при покупке через сеть какого-либо товара (например, информации о рынке недвижимости, либо самой недвижимости) соответствующая организация-продавец, а при производстве платежа по сделке через сеть - специализированная финансовая фирма (например, так называемый виртуальный банк).

Легко заметить, что во всех возникающих правоотношениях и взаимодействующие субъекты, и характер их ответственности совершенно различны. Иначе говоря, "Интернет" однозначно не является ни зарегистрированной организацией, ни юридическим лицом вообще.

Является ли "Интернет" каким-либо субъектом права "нового типа", для которого хотя и неприменимы традиционные признаки юридического лица, (например, организационное единство), но можно сконструировать нечто, способное свидетельствовать о его "субъектности"? Подобные идеи иногда высказываются участниками дискуссий на юридические темы в самом "Интернете" (студентами факультетов права американских университетов). В частности, предложено понятие "множественности субъектного состава" интернета, позволяющее якобы наделить последний характеристикой нового субъекта права.

Мнение о "новизне" "Интернета" как субъекта права представляется безосновательными. Поскольку он не является юридическим лицом, а организации, вступающие в вышеуказанные правоотношения, способны самостоятельно осуществлять свои права и нести обязанности, нет никакой необходимости искусственно соединять их в некий "множественный субъект". Множественность субъектов конкретного обязательства может существовать (в том числе и в интернете), но к вопросу о субъектах права это отношения не имеет.

Итак, "Интернет" не является субъектом права, т. е. участником правоотношений, но, может быть, "Интернет" - объект права, т. е. то, по поводу чего правоотношения возникают?

Попытаемся рассмотреть уже приводившиеся примеры правоотношений по поводу работы в "Интернете" с целью выявления их предметного основания. Подключение компьютера клиента к локальной сети поставщика осуществляется путем совершения нескольких юридически значимых действий, природа которых хорошо известна и не является чем-то исключительным - продажа программного (программы входа в интернет) и аппаратного обеспечения (модем); аренда канала связи (можно провести аналогию с продажей машинного времени на ЭВМ или с использованием телефонной линии при междугороднем разговоре). Иначе говоря, используются договор купли-продажи, договор аренды, а также в определенной степени нормы об охране исключительных прав на предоставленное программное обеспечение ( его нельзя переустановить еще на один компьютер без регистрации нового пользователя). В случае покупки какого-либо товара через сеть опять-таки применяются достаточно теоретически проработанные понятия - договор купли-продажи, право собственности на продаваемый товар и т. д. Даже в случае не только сетевой купли-продажи, но и сетевой оплаты (например, с применением так называемых условных электронных денег) предмет и специфика расчетных отношений хорошо знакомы хотя бы специалисту в области безналичных расчетов кредитными карточками.

Другими словами, правовые отношения порождает не "Интернет" как компьютерная сеть, а сами объекты, которые тем или иным образом связаны с такой сетью. Эти объекты либо уже хорошо известны (товары, выставленные на продажу по каталогу), либо менее исследованы с точки зрения юридической науки, но не представляющие собой чего-то необычного (например, информация в том или ином виде или услуги по размещению рекламных страниц на серверах). Это легко объяснимо: "Интернет" как компьютерная сеть не создает каких-либо новых объектов и товаров, а лишь предоставляет возможности для их создания, размещения и реализации между пользователями сети.

Что же касается отношений, которые возникают в связи с функционированием "Интернета" именно как компьютерной сети (имеются в виду технические \_ аппаратные и программные \_ средства соединения компьютеров), то, во-первых, они практически не носят правового характера, а относятся к сфере технических стандартов и спецификаций. Во-вторых, в тех немногих случаях, когда то или иное правовое регулирование все же применяется, его предметом становятся опять-таки услуги, субъективные права и материальные объекты, ничем принципиально не отличающиеся от аналогичных предметов регулирования, существовавших и до появления сети "Интернет" (например, прокладка кабелей связи, выделение под них земельных участков, порядок производства соответствующих работ; право собственности владельцев отдельных сетей на подсоединяемые компьютеры; порядок использования телефонных линий, принадлежащих телекоммуникационным компаниям). Все эти вопросы либо уже детально регламентированы соответствующими (и достаточно многочисленными) правовыми актами, либо для их урегулирования в будущем достаточно применить методы, аналогичные уже существующим.

Мы приходим к единственно возможному выводу \_ сам по себе "Интернет" как компьютерная сеть не является каким-либо новым объектом права, который можно было бы поставить в один ряд, например, с регулированием исключительных прав, права собственности или деликтной ответственности. Не может быть "Интернет" в строгом смысле и объектом гражданского права подобно имуществу, информации или правам на результаты интеллектуальной деятельности.

Впрочем, это не исключает возможности появления в будущем неких факторов социальной жизни, которые благодаря развитию "Интернета" потребуют специфической регламентации в рамках отдельного отраслевого (или более частного) регулирования. (Подобно тому, как сто\_двести лет назад выявилась социально значимая проблема, связанная с охраной прав авторов литературных произведений, что к настоящему времени привело к созданию целого нормативного массива, относящегося к так называемым исключительным правам, "интеллектуальной собственности". К сожалению, пока еще преждевременно предполагать, что именно может потребовать столь принципиального изменения точки зрения на "Интернет" в целом как на возможный объект права.

Может быть, раз "Интернет" не является ни объектом, ни субъектом права, разговор о какой-либо юридической специфике его функционирования является вообще беспредметным?

Конечно же, это не так. Специфика отношений, связанных с работой в сети "Интернет", безусловно, имеется. Его появление и развитие вносит много принципиально нового в характер взаимоотношений между людьми и организациями, связывающимися между собой через сеть, а также влечет возникновение новых деятельных субъектов\_производителей сетевых услуг. Скорее всего, юридическая особенность отношений между пользователями "Интернета" (как и отношений по поводу производимых в сети действий) заключается в специфическом способе реализации прав и обязанностей лиц - пользователей сети. Чтобы пояснить указанную мысль, для примера рассмотрим с точки зрения применяемого регулирования обычный телефонный разговор, в общих (технических) чертах сходный с сеансом работы в интернете.

Создает ли сам факт телефонного разговора какие-либо права и обязанности для собеседников? Разумеется, нет, поскольку не существует нормативных правил, которые бы регулировали порядок ведения телефонных разговоров. Значит, телефонный разговор объектом правового регулирования быть не может. Сделаем лишь две оговорки. Во-первых, имеется ряд правил рекомендательного характера (не занимать долго линию, не оставлять трубку неповешенной и т. д.). Но эти правила чаще всего связаны с технической проблемой загруженности линий (а вопрос о лаконичности телефонных разговоров чаще всего снимается введением повременной оплаты телефонных переговоров), и лишь в случае так называемого "телефонного хулиганства" влекут за собой применение административной и иной ответственности (которая в целом мало отличается от ответственности за хулиганские поступки "не по телефону"). Во-вторых, в ряде организаций могут быть ограничения по содержанию информации, передаваемой со служебных телефонов. Такие ограничения (а также ответственность за их нарушение) носят ограниченный (внутрикорпоративный) характер. Единственный случай, когда можно говорить о совершении собеседниками действий, направленных на возникновение у них прав и обязанностей, происходит при обсуждении ими условий сделки с их участием, например, договора купли-продажи. Если по закону не требуется письменной формы для признания действительности такой сделки, можно считать, что в результате телефонного разговора возникло правоотношение, основанное на устном согласии. Но в то же время оно возникает не из-за факта разговора, а из-за характера передаваемой собеседниками друг другу информации.

Подобным образом строятся взаимоотношения клиентов "Интернета" со своими поставщиками, а также между собой. Однако в случае компьютерной, а не телефонной сети, заключение договора между пользователями имеет некоторую специфику. Она заключается в существенно больших технических возможностях для совершения юридически значимых действий, чем это возможно по телефону или факсу; в способе направления оферты и акцепта; в числе возможных адресатов оферты; в возможностях обсуждения и изменения условий договора; в способе фиксации условий договора в какой-либо материальной форме; в способе исполнения договора лицом, получающим услугу (например, оплачивающим ее производителю). Чаще всего такие вопросы до сих пор остаются не урегулированными национальными правовыми системами.

К тому же подавляющее большинство сделок (не обязательно возмездных) в сети "Интернет" осуществляется между лицами, физически находящимися (либо юридически инкорпорированными) в разных странах, что еще более усложняет ситуацию с определением подлежащего применению права.

Следовательно, уже сейчас можно говорить о специфическом способе (но не основании!) возникновения правоотношений между физическими и юридическими лицами, связывающимися между собой посредством компьютерной сети "Интернет". Этот специфический способ:

а) невозможно свести к какой-либо одной из известных форм заключения договоров или возникновения ответственности;

б) связан с использованием исключительно сложного технического оборудования, позволяющего тем не менее обходиться без привлечения специальных познаний для его применения;

в ) привлекателен своей оперативностью и удобством применения (в частности, позволяет согласовывать условия сделок и исполнять их в течение нескольких секунд);

г) характеризуется высокой степенью алгоритмизации отношений между субъектами;

д) дает возможность совершать юридически значимые действия, которые направлены на объекты, находящиеся за пределами сферы распространения национального законодательства. Причем с точки зрения осуществления этот способ значительно проще любого другого.

Последняя характеристика специфики правоотношений, связанных с интернетом, особенно важна при рассмотрении вопроса о нормах, применимых к таким правоотношениям.

Какие нормы регулируют "Интернет"? "Интернет", по крайней мере в настоящий момент, представляет собой интереснейший пример того, насколько удачно и эффективно может развиваться столь сложная техническая система практически в отсутствие формального правого регулирования. Это ставит важный теоретический вопрос о том, как скоро уровень развития социальных отношений, связанный с существованием подобной системы, потребует разработки и применения соответствующего правового регулирования. Следующим, очевидно, будет вопрос о том, насколько эффективным окажется такое регулирование для развития самой технической системы.

В самом деле, до сих пор нормативное регулирование отношений между пользователями, поставщиками и иными участниками "Интернета" не носит правового характера. Помимо многочисленных регламентов и стандартов технического характера к "Интернету" применимы нормы, которые относятся к обычным (традиционным), корпоративным или даже этическим отношениям, разумеется, с соответствующей "интернетовской" спецификой. Это связано с историей возникновения и развития данной сети. На протяжении многих лет она объединяла сравнительно ограниченный круг пользователей из университетских исследовательских центров США. Их отношения (разумеется, не только "сетевые") характеризовались высокой степенью доверительности, уважением к мнению собеседника, определенными правилами вежливости, а также использованием терминологии, хорошо известной собеседникам, но мало понятной людям "со стороны". По мере развития "Интернета" стихийно выработанные, часто нигде не зафиксированные правила "сетевого этикета" (netiquette) становились стандартом поведения и для новых пользователей сети. Сейчас эти правила можно найти в "Интернете" в подробном изложении с комментариями. Конечно, речь не идет об их принудительном применении. В лучшем случае на отступление от правил другие пользователи не обратят внимания (или, наоборот, пошлют гневное замечание), в худшем случае (крайне редко) нарушитель будет частично лишен возможности продолжать общение с другими клиентами.

Чтобы было понятнее, о чем идет речь, приведем следующий пример. Одной из сетевой услуг является так называемый список рассылки, позволяющий получать сообщения по электронной почте на определенные темы от любого пользователя "Интернета", "подписавшегося" на соответствующий список. Существуют правила пользования списками, чаще всего представляющие собой наборы программных команд и алгоритмов, обеспечивающих доступ к информации. Так как эти правила носят чисто технический характер, то их несоблюдение ведет к тому, что неправильно набранная команда не будет исполнена и требуемая информация просто не будет получена. Наряду с техническими правилами имеются и правила "этикета", сходные для всех списков. Например, запрет на рассылку сообщений, не имеющих отношения к установленной теме обсуждения. Также считается недопустимым распространение сообщений коммерческого, рекламного характера в не предназначенных для этого "секторах" сети или подключение к "сетевой начальной странице" без согласия ее владельца.

Нарушение подобных правил не влечет отказа в доступе к передаваемой информации, но может привести к тому, что нарушителю будет сделано замечание в виде посылки сообщения, осуждающего его действия. Причем подобное сообщение может быть послано любым недовольным подписчиком, а их число может достигнуть сотен и даже тысяч. Наконец, нарушитель может быть исключен из списка рассылки, если решение об этом примет администратор списка. Однако это не означает, что подписчик-нарушитель не сможет вновь стать участником этого же списка (например, под иным именем и адресом) или любого иного списка. Если действия нарушителя "этикета" нельзя признать компьютерным преступлением (к примеру, попыткой взлома системы защиты сервера, с которого происходит рассылка сообщений по списку), то никаких иных, кроме вышеперечисленных, мер наказания к нему применить нельзя. Тем не менее случаи "сетевого хулиганства" достаточно редки. Они широко обсуждаются (и осуждаются) подписчиками "Интернета" в самой сети. В целом же систему правил "сетевого этикета" правомерно охарактеризовать не только как несложную для понимания, запоминания и соблюдения, но и как достаточно эффективную для установления порядка обмена информацией в сети на некоммерческой основе.

Очевидно, именно то, что большинство отношений, возникающих между пользователями "Интернета", по-прежнему не носит коммерческого, возмездного характера и способствует поддержанию относительно высокой эффективности упомянутых норм и правил неюридического характера. При этом можно заметить, что осуществление пользователями в сети определенных действий, часто предельно формализованных, алгоритмизированных, преимущественно направлено на возникновение тех или иных прав и обязанностей у них самих или у их "собеседников". Чаще всего речь идет о способах получения информации, установлении порядка доступа к ней. Уже одно это подчеркивает существенные отличия действий пользователей "Интернета", например, от обмена информацией по телефону. Развитие коммерческих отношений в "Интернете", безусловно, потребует более детальной проработки правил, регулирующих отношения между пользователями сети. Нынешние же нормы поведения участников сетевого общения носят скорее квазиюридический характер. С одной стороны, они применяются в отсутствие какого-либо общесетевого органа централизованного контроля и принуждения. С другой стороны, они регулируют порядок совершения действий, которые при наличии характеристики возмездности однозначно принято считать имеющими юридическое значение.

О технических нормативных правилах, которые регламентируют порядок объединения различных сетей и необходимые стандарты оборудования и программного обеспечения ("протоколы"), уже вкратце говорилось. Из прочих правил неюридического характера, имеющих отношение к "Интернету", осталось остановиться на корпоративных и формулярных нормах.

Внутрикорпоративные нормы и правила приобретают важное значение в случае присоединения к "Интернету" через узловые компьютеры, установленные в крупных научных центрах и промышленных компаниях. Университеты и корпорации, предоставляющие своим сотрудникам (учащимся) возможность доступа к сети, вправе устанавливать любые правила и ограничения на вход в нее. Подобные ограничения могут носить как чисто количественный (например, временные лимиты), так и качественный характер (например, порядок использования адресов электронной почты, содержащих доменное имя владельца узлового компьютера, или ограничения по передаче конфиденциальных сведений). Политика компаний в данной области достаточно разнообразна и еще ждет своего обобщения.

Исключительно быстро распространяется в "Интернете" практика применения формулярных норм. Благодаря техническим возможностям так называемых средств гиперсвязи (гипертекста) любой пользователь сети может в режиме реального времени сообщить требуемые сведения о себе и желательных для него условиях заключаемой через сеть сделки с применением форм (формуляров), заранее разработанных и размещенных в сети его потенциальным контрагентом. Завершение ввода указанных сведений, подтверждаемое, например, набором определенной команды или номера кредитной карточки, означает, что сделка заключена. Аналогичная ситуация складывается при заказе товаров по телефону или факсу, когда покупатель фактом устного или письменного сообщения-заказа принимает предложение продавца на его условиях, не подлежащих изменению. Однако в "Интернете" круг возможных сделок несоизмеримо более широк.

В последнее время возникли и применяются даже не просто формулярные контракты "присоединения", в которых одна сторона соглашается с условиями, заранее сообщенными ей второй стороной, но и "формуляры для третьих лиц". Разработано большое количество контрактов со стандартными условиями, которые предлагаются для применения в сетевом режиме. Их заполнение производится либо обеими сторонами одновременно, либо одной из сторон и за себя, и, по поручению другой стороны, за нее. По окончании сеанса договор считается согласованным (заключенным), а фирма-разработчик формулярного контракта получает плату за консультационные услуги (это является одним из стандартных условий).

Применение формулярных договоров и стандартных условий до сих пор не вызывало больших споров. Как правило, такие договоры имеют срочный характер с небольшими сроками исполнения, не связаны с движением значительных денежных сумм и, несмотря на кажущуюся сложность их содержания (это вопрос уже юридической техники), относятся к сравнительно простым правоотношениям. Вряд ли такие формулярные контракты когда-нибудь смогут считаться "полноправным" источником правовых норм, но в настоящее время их применение к соответствующим отношениям достаточно эффективно. Впрочем, в истории права во многих случаях юридическая практика опережала теоретические обоснования создаваемого затем нормативного регулирования.

Итак, отношения между участниками сетевого общения в "Интернете", в том числе и по поводу действий, имеющих юридическое значение, регулируются неструктурированным массивом нормативных и иных правил. Последние не были установлены в порядке, характерном для принятия правовых актов, и не могут быть принудительно исполнены с использованием возможностей публичной власти. Тем не менее недостаток собственно правовых методов регулирования не помешал стремительному развитию сети в последние годы. Этот феномен еще будет предметом самого внимательного изучения. В ближайшем же будущем развитие в сети отношений, связанных с куплей-продажей товаров и услуг, непременно потребует разработки и применения чисто юридических способов регулирования отношений, защиты интересов пользователей сети (потребителей), пресечения возможности злоупотреблений и правонарушений.

Что касается уже имеющихся нормативных правовых актов, так или иначе затрагивающих отношения по поводу "Интернета", то их можно охарактеризовать следующим образом.

Во-первых, ни в одной из стран мира нет всеобъемлющего (кодифицированного) законодательства по "Интернету". Существующие нормативные (подзаконные) акты регулируют частные аспекты функционирования сети, прежде всего вопросы подключения к ней через поставщиков, предоставления соответствующих линий связи и т.д.

Во-вторых, нормы, которые можно было бы применить к отношениям по поводу "Интернета", "разбросаны" по законодательным актам иных отраслей права. В первую очередь они содержатся в нормах об интеллектуальной и промышленной собственности, а также в разделе, условно именуемом "телекоммуникационным правом". Наибольшую известность получил американский закон "О соблюдении пристойности в средствах связи" (1996), вызвавший оживленную полемику как в "Интернете", так и вне его. Закон предусматривает различные уголовные наказания за размещение в компьютерных сетях и иных средствах связи информации и изображений, "нарушающих приличия", если к такого рода информации обеспечивается неограниченный доступ. Несмотря на то, что указанный закон рассматривался едва ли не как противоправная попытка введения цензуры в "Интернете", он в целом выполняется владельцами и операторами американских серверов. При этом хорошо известны способы "обхода" установленных запретов - достаточно разместить "нежелательную" информацию на сервере не в США, а, к примеру, на Багамских островах, т.е. вне сферы уголовной юрисдикции США.

В-третьих, практически отсутствует регулирование отношений по поводу "Интернета" на международном (межгосударственном) уровне. Вышеприведенный пример подтверждает, что очень скоро оно потребуется, хотя бы на двусторонней основе.

**3. Новые проблемы правовой теории и практики**

Терминология. Как всегда, чтобы избежать перевода содержательной дискуссии в область схоластических споров о словах, а не о понятиях, которые они выражают, следует договориться о единообразной терминологии.

Появление и развитие "Интернета" вызвало к жизни многочисленные понятия и термины, прежде неизвестные или употреблявшиеся в иных значениях. Пока что основным языком общения в сети является английский, но "лингвистическая карта" "Интернета" постоянно расцвечивается новыми красками. Конечно, пользователям сети намного удобнее общаться на родном языке, прибегая к помощи английского лишь тогда, когда необходимо объясниться с собеседниками-иностранцами. Однако практически вся документация по "Интернету", включая технические и "этикетные" правила, составлена на английском, и это требует адекватного ее понимания и единообразного толкования всеми пользователями сети. Некоторые понятия оказались новыми и для английской терминологии ("доменное имя", "гофер-сервер", "электронные наличные", "начальная страница", "гипертекст" и т.д.). Их нелегко корректно переводить на другие языки. Это относится, в частности, к названию самого популярного приложения "Интернета" - информационной сети World Wide Web, что буквально означает "всемирная паутина".

Общепризнанных определений понятий, применяемых в "Интернеты", как легко догадаться, пока нет. Безусловно, их выработка необходима во избежание неоднозначности толкования нормативных актов, в которых они будут применены. Обойтись же без специфических для "Интернета" терминов в текстах таких актов, очевидно, не удастся.

Коллизионные вопросы. Глобальный характер "Интернета" создает значительные проблемы в определении того, какие правоприменительные органы должны рассматривать споры по связанным с сетью правоотношениям и какое право подлежит применению. Приведем два достаточно типичных примера.

Первый относится к области гражданско-правовых отношений. Стала вполне реальной покупка через сеть определенного товара, скажем, электронной версии каталога деталей самолета. Такого рода информация требуется французской авиакомпании. Продавцом выступает фирма, инкорпорированная в американском штате Невада и использующая сервер, физически находящийся в Англии и принадлежащий английской компании-поставщику. Расчеты производятся через сеть в эквивалентной американским долларам безналичной форме "электронных наличных", процессинговый центр которых (виртуальный банк) расположен в Австралии и обслуживает, в частности, указанный английский сервер. Сделка заключается в формулярной форме, предложенной фирмой-продавцом. Ссылки на применимое право в формулярном контракте нет. Срок исполнения контракта - немедленно по окончании зачисления денежных средств на счет продавца (обычно максимум несколько часов). Способ исполнения - предоставление покупателю пароля доступа к базе данных, содержащей искомую информацию.

Даже небольшое нарушение обязательств любой из сторон в данном случае способно поставить множество непростых вопросов о подведомственности и подсудности спора, о применении коллизионных норм и собственно материального права. Что считать местом совершения акта (или местом совершения деятельности)? С каким законом может быть наиболее тесно связано данное правоотношение? Кто должен выступать в качестве ответчика? Правоохранительные органы какого государства должны содействовать принудительному исполнению судебного решения, если оно все-таки будет вынесено? Ясных ответов на все эти вопросы нет, хотя определенные подходы к их решению просматриваются.

Применительно к уголовному (и административному) праву обсуждался закон канадской провинции Британская Колумбия, запрещающий жителям провинции размещать в средствах связи и массовой информации объявления с предложением взять приемного ребенка. Распространяется ли юрисдикция указанной провинции на размещение таких объявлений в "Интернете" через серверы, расположенные в других провинциях Канады или других странах мира? Основная проблема заключается в том, что "Интернет", не имея территориальных границ своего распространения, позволяет любому жителю провинции получить доступ к информации, распространение которой каким-либо иным способом прямо запрещается.

Оптимальным решением указанных проблем стала бы как можно более полная унификация национальных и региональных законодательств. Поскольку в обозримом будущем такая унификация явно невозможна, "Интернет" даст дополнительный импульс процессу гармонизации, сближения национальных правовых систем (хотя бы в части, призванной регулировать отношения в самой сети).

Идентификация "сетевых продавцов". При выходе на потенциального контрагента в "Интернете" чаще всего используются "сетевые начальные страницы", соединенные между собой так называемыми связями гипертекста, облегчающими поиск нужной информации, товара или услуги.

Однако владелец "начальной страницы" (точнее, "участка сети", на котором она размещена) не обязательно является одновременно ее администратором (тем, кто реально занимается обработкой данных, проходящих через "страницу", и обеспечением ее размещения в сети). Подчас с помощью "начальной страницы" производится только выход на совершенно иной сервер, где запрошенная услуга может быть реально оказана. Наконец, чаще всего владельцы "участков" не являются владельцами или администраторами тех серверов, где размещены их "страницы" и доменные имена которых являются частью адреса такой страницы. В результате бывают случаи, когда пользователь сети, обратившийся за оказанием какой-либо услуги на определенный сервер и определенную "начальную страницу", достоверно не информируется о полномочиях лица, который осуществляет с ним обмен информацией. Кроме того, такой обмен может производиться не человеком, а компьютерной программой. Вследствие этого заключенную сделку в принципе можно оспаривать по основаниям ultra vires. Для предотвращения таких ситуаций целесообразно было бы создать механизм достоверной идентификации субъекта предлагаемого правоотношения, при котором ответственность за достоверность возлагалась бы на лицо, предлагающее сетевую услугу. Можно было бы, к примеру, установить правило, согласно которому по умолчании (если прямо не заявлено иное) продавцом услуги (товара, информации) всегда будет владелец "сетевого участка".

Схожие проблемы возникают при определении полномочий собеседника, с которым производится обмен сообщениями по электронной почте. Как уже отмечалось выше, корпоративные правила доступа сотрудников к электронной почте могут значительно различаться, и по крайней мере в будущем была бы желательна унификация (правовая регламентация) их наиболее существенных положений.

Исключительные права на доменные имена. Одной из правовых проблем идентификации пользователей "Интернета" в более широком смысле является вопрос об "адресах". У каждого компьютера всегда два адреса. Один из них (числовой адрес), предназначенный для связи компьютеров между собой, состоит из четырех чисел и практически не применяется пользователями. Второй адрес - узловое имя, состоящее из компонента, указывающего на местоположение или тип организации, владеющей компьютером, и из доменного имени. Доменное имя должно быть уникальным и всегда принадлежит только одному лицу (или организации). Любое лицо или организация могут иметь одновременно несколько разных доменных имен.

Регистрацией доменных имен занимается организация под названием Центр сетевой информации ("ИнтерНИК"). До 1994 г. "ИнтерНИК" регистрировал доменные имена в заявительном порядке, без проверки наличия у претендента прав на данное наименование. В результате значительное число доменных имен, совпадающих с широко известными и зарегистрированными фирменными наименованиями (торговыми именами) оказалось у пользователей сети, не имевших отношения к владельцам торговых имен. Типичный пример: доменное имя "coke.com", совпадающее с торговым именем "сoke", которое принадлежит известной компании "Кока-кола", оказалось заблаговременно зарегистрированным частным лицом из штата Калифорния.

В США состоялось несколько судебных процессов, в которых истцы требовали признания их прав на доменные имена "Интернета", если они совпадали с их собственными торговыми именами, но были зарегистрированы посторонними лицами. Иски были удовлетворены, но специального статутного регулирования, признающего исключительные права на доменные имена, пока нет. В то же время вопрос несколько потерял остроту, так как упомянутый единственный орган, занимающийся регистрацией и учетом доменных имен, теперь запрашивает доказательства принадлежности торгового имени лицу, которое пытается зарегистрировать сходное доменное имя. Но по мере развития сети к нормативному упорядочению распределения сетевых адресов еще придется вернуться. Еще одним аргументом в пользу такого регулирования является и реальное включение доменных имен в торговый оборот - они становятся объектами активной купли-продажи. Самый характерный недавний случай - доменное имя "news.com" ("новости") было переуступлено за 30 000 долларов США!

"Интернет" и авторское право. Сфера правоотношений, связанных с "Интернетом", во многом "пересекается" со сферой регулирования авторского права. Размещение объектов, охраняемых авторским правом, в компьютерной сети не меняет принципиальных положений об их охране. Но "Интернет" предоставляет самые широкие возможности для фактически бесконтрольного воспроизведения и распространения таких объектов. Предполагается, что все пользователи сети, размещающие в ней информацию, содержащую перепечатки, изображения и другие зарегистрированные объекты исключительного права, обязаны предварительно получать согласие официальных владельцев на воспроизведение информации. Это, к сожалению, происходит не всегда. Споры по поводу нарушений исключительных прав рассматриваются судами в общем порядке. Можно предположить, что число конфликтных ситуаций будет быстро увеличиваться.

Технические возможности "Интернета" вызвали появление новых проблем в области охраны исключительных прав. Так, самым удобным и оперативным способом поиска нужной подписчику информации в "начальных страницах" являются специальные поисковые программы, автоматически "просматривающие" множество хранящихся на серверах документов и отображающие их на компьютер подписчика. Поскольку процесс поиска занимает доли секунды, получение согласия на копирование даже одной "начальной страницы" нереально.

Для теоретического решения проблемы копирования "начальных страниц" некоторые американские юристы предлагают использовать концепцию "подразумеваемой лицензии", которой владельцы "сетевых участков" располагают вследствие размещения в сети их информации. Если доступ к такой информации или услуге обеспечивается за плату, то потребителю подробно сообщаются условия, на которых он может воспользоваться предлагаемой услугой (или информацией). Если же последняя имеет общедоступный (бесплатный) характер, то потребитель вправе использовать ее, но не с целью извлечения прибыли. Критерии "некоммерческого" использования соответствуют общим началам охраны исключительных прав и уточняются судебной практикой.

Расчетные отношения. Заключение возмездных сделок через "Интернет" требует диверсификации способов оплаты таких сделок и влечет за собой усложнение правоотношений по поводу производимых расчетов. Это происходит как за счет увеличения способов безналичных расчетов, так и за счет вовлечения в процесс расчетов новых, чисто "сетевых" субъектов ("виртуальных банков").

Наряду с традиционными способами безналичной оплаты (банковский перевод, банковский чек, кредитная или дебетная карточка) стали применяться "телефонные деньги" (лицо, пользующееся сетевой услугой, соглашается на включение платы за нее в счет, выставляемый ему за пользование "Интернетом" в целом). Как уже говорилось, наиболее распространена оплата услуг поставщика сети, сходная с абонентской платой за телефон. Таким образом, в процесс расчетов вовлекаются по крайней мере два новых субъекта (помимо плательщика и получателя платежа): поставщик "Интернета" и местная телефонная компания. Налицо множественность субъектного состава обязательства, требующая серьезного юридического оформления всех "внутренних" и "внешних" правоотношений, носящих договорный характер.

Появилось и совершенно новое понятие - "электронные наличные" (или "электронные деньги"), которые представляют собой условные расчетные единицы, эквивалентные количеству "реальных" денег на счету пользователя в процессинговой компании ("виртуальном банке"), осуществляющей расчеты по сделке. Такой способ исключительно оперативен (занимает до нескольких минут). Однако он применим только к сделкам, заключаемым в сети. При оформлении отношений пользователя с "виртуальными банками" особенно широко применяются формулярные контракты.

Остаются пока открытыми вопросы о том, какие минимальные требования должны предъявляться к "виртуальным банкам", каковы условия и пределы их ответственности. Представляется, что общие требования к организациям, производящим сетевые расчеты, не должны существенно отличаться от предъявляемых к "несетевым" расчетно-кредитным учреждениям и должны быть закреплены в соответствующих нормативно-правовых актах. Отношения по поводу сетевых расчетов имеют ту же сущность, что и по поводу денежных расчетов вообще, и их специфика связана не с содержательной стороной, а лишь с формой реализации таких отношений сторонами.

Безопасность и конфиденциальность. При анализе расчетных отношений в сети нельзя не затронуть вопрос о безопасности передачи данных, содержащих конфиденциальную информацию, в более общем плане. Обеспечивает ли "Интернет" сохранение тайны личной переписки через электронную почту; можно ли скопировать информацию, не предназначенную для передачи третьим лицам; защищена ли информация, передаваемая по сети, от компьютерных вирусов? Пока большинство экспертов дает неутешительный ответ: "Интернет" не обеспечивает желательного уровня безопасности. Причем это связано даже не столько с отсутствием необходимых технических возможностей, сколько с политикой компаний, предоставляющих сетевые услуги. Можно внедрить уровни защиты, для "взлома" которых потребуются такие затраты средств и рабочего времени, что они станут просто невыгодными для недобросовестного пользователя сети. Но при этом уменьшатся и удобства для добросовестных клиентов (потребуется запоминать много дополнительной информации, например, паролей; возможно, потребуется приобрести дополнительное оборудование), что снизит для некоторых из них привлекательность оказываемой услуги и побудит обратиться к конкурентам.

Иным методом обеспечения конфиденциальности является применение средств шифрования. Это непосредственно затрагивает интересы государственной безопасности, и США, например, ограничивают пределы применения средств шифрования при передаче информации через сеть. Особо жестко регулируется (по существу, запрещается) передача и экспорт собственно шифровальных средств - компьютерных программ и аппаратного обеспечения. Возникает коллизия между интересами государства и частного пользователя. Она имеет как теоретический интерес - соответствуют ли вводимые ограничения конституционным правам на свободу слова (в более узком значении - на передачу информации), так и практическое значение для охраны имущественных и иных законных интересов пользователей сети при совершении возмездных сделок.

Информация в сети как средство доказывания. Заслуживает упоминания еще один немаловажный аспект специфики правоотношений, возникающих по поводу "Интернета" - вопрос доказывания фактов, имеющих юридическое значение.

Производимые пользователями сети операции с информацией (ввод данных, их перезапись, копирование и обработка) подобны составлению письменных документов и их рассылке. Однако, в отличие от письменных документов на бумажном носителе, информация, циркулирующая в сети, не может быть так же легко предъявлена для считывания и изучения. По крайней мере требуется специальное оборудование (компьютер), чтобы указанную информацию получить из сети для непосредственного восприятия и осмысления. Вопрос о признании документов на магнитных и аналогичных носителях в качестве письменных доказательств неоднозначно решается в разных правовых системах. Развитие "Интернета" пока только усложняет решение о допущении циркулирующей в сети информации в качестве доказательств, хотя и делает этот вопрос чрезвычайно актуальным.

В самом деле, на что должен ссылаться пользователь "Интернета", потерпевший убытки вследствие ненадлежащего исполнения обязательств фирмой - производителем сетевых услуг, если договор с ней был заключен в виде обмена информацией через "начальные страницы" этой фирмы, размещенные на ее "сетевом участке"? Как доказываются условия заключенной сделки (хотя бы намерения сторон), если фирма может в любой момент изменить условия формулярного контракта? (Текст формулярного контракта на момент подачи иска может отличаться от текста, предлагавшегося на момент заключения договора, а устаревшая информация, как правило, из сети устраняется).

Можно, скажем, принять требование фиксировать производимые в сети действия в какой-либо материальной форме, чтобы потом предъявить зафиксированную таким образом последовательность действий для изучения (неважно, в виде распечатки на бумаге или файла на магнитном диске). Однако не составит труда совершить подделку документа, внести изменения в него "задним числом", особенно для квалифицированного программиста. Помимо чисто текстовой информации в сети циркулирует информация в графической и даже аудиовизуальной форме. Такая информация также может стать предметом изучения при решении спорных юридических вопросов, но уже в качестве не только письменных, но и вещественных доказательств. Даже свидетельские показания по поводу действий, совершаемых пользователями "Интернета", могут основываться не на том, что свидетель лично видел или слышал, а на том, что он получал или рассылал в виде сообщений электронной почты, "начальных страниц" и т.д. Очевидно, подобные вопросы будут иметь тесную связь с уголовно-правовым преследованием нарушений в сфере компьютерной деятельности и способны радикально дополнить и расширить подходы к принятию и изучению доказательств как в уголовном, так и в гражданском процессе.

Изложенные в статье соображения даже в кратком виде подтверждают исключительно важное значение, которое "Интернет" будет иметь для развития правовой теории и практики в ближайшие годы.