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***Введение.***

Вопросы исковой давности в последние годы неоднократно обсуждались в юридической литературе. Оно и понятно. Основы гражданского законодательства, принятые в 1991 г. и введенные в действие на территории Российской Федерации с 3 августа 1992 г., положили начало пересмотру многих относящихся к исковой давности положений. В связи с принятием ГК круг подлежащих изучению проблем, относящихся к исковой давности, значительно расширился. Объясняется это тем, что в ГК многие нормы Основ об исковой давности развиты и конкретизированы, а иногда получили и несколько неожиданное продолжение. Поэтому и сейчас данная тема остается актуальной. Тем более, что вопрос о понятии исковой давности в российском законодательстве имеет большое практическое значение при рассмотрении правоприменительными органами споров между субъектами российского права, а также при рассмотрении международных коммерческих споров. Своевременное осуществление и защита нарушенных прав способствует достижению той цели, которую субъекты преследовали, вступая в те или иные гражданские правоотношения. Соблюдение сроков, в том числе и сроков исковой давности, способствует устойчивости правопорядка, стабильности фактически сложившихся между субъектами правоотношений. Необходимость соблюдения сроков, сроков исковой давности обуславливается тем, что те или иные обстоятельства по истечении длительного времени, не всегда могут быть установлены с необходимой достоверностью, что многие доказательства (письменные доказательства) со временем утрачиваются. Всё это, побуждает стороны в правоотношениях, заблаговременно проявлять заботу об осуществлении и защите своих прав.

Целью работы является изучение теоретических вопросов, связанных с общей характеристикой срока исковой давности, определением порядка исчисления исковой давности, правовыми последствиями истечения данного срока, его перерыва, приостановления и перерыва.

Главные задачи работы – это:

исследование правового регулирования соответствующих отношений и практики его применения;

выявление особенностей исковой давности и ее отличий от иных сроков;

определение момента начала течения исковой давности и правовых последствий ее истечения.

В настоящее время нет недостатка литературы по данному вопросу. Поэтому в своей работе я использовал как труды классиков (например, Грибанова В.П и Новицкого И.Б.), так и работы пока, что еще малоизвестных авторов (Васильева А. В., Зеленин А и т.д) .

***1.Понятие и значение исковой давности.***

Вопрос о понятии исковой давности в российском законодательстве имеет большое практическое значение при рассмотрении правоприменительными органами споров между субъектами российского права, а также при рассмотрении международных коммерческих споров.

Впервые в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 года было установлено, что вопросы исковой давности разрешаются по праву страны, применяемому для регулирования соответствующего отношения. Аналогичное правило содержится теперь в ст. 1208 ГК РФ. Однако задолго до того, как это правило было легализовано, оно широко применялось на практике Внешнеторговой арбитражной комиссией (ВТАК) при Торгово-промышленной палате СССР. Бывший в свое время председателем ВТАК Д. Ф. Рамзайцев писал: "В тех случаях, когда правоотношения сторон регулируются иностранным правом, определение срока давности и порядок его исчисления производится Комиссией путем установления содержания соответствующей нормы иностранного права, подлежащей применению в отношении данного конкретного случая"[[1]](#footnote-1).

Указанное правило содержится в законодательстве европейских стран и широко применяется в международных коммерческих отношениях. Как известно, применимое право либо выбирается самими участниками правоотношений в силу принципа автономии воли сторон, либо определяется судом на основе норм международного частного права.

Исковая давность в одних системах права регулируется как институт материального права, в других — как институт процессуального права. Различия между ними не совпадают с различиями, которые проводятся между правом на иск в материальном и процессуальном смысле в отечественной юридической литературе.
В действующем гражданском законодательстве России исковая давность — институт материального права. Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (ст. 195 ГК РФ)[[2]](#footnote-2).Следует, однако, помнить, что в соответствии со ст. 11 ГК защита гражданских прав осуществляется не только судом, арбитражным и третейским судом, но в предусмотренных законом случаях и иными, в част­ности административными, органами, а также путем применения мер само­защиты. Конкретные сроки, в пределах которых эти органы или сам управомоченный могут осуществлять защи­ту нарушенных прав, законом не определены. Применительно к отдельным мерам самозащиты этот вопрос, конечно, и не возникает. Так, само состоя­ние необходимой обороны (ст. 1066 ГК) или крайней необходимости (ст. 1067 ГК) предполагает, что соответствующие защитные действия могут быть предприняты лишь для отражения наличной опасности. Соответствен­но и срок их применения ограничен временем нападения или присутствия другой реальной угрозы правам и интересам субъекта. Аналогично решается вопрос и относительно сроков применения кредитором некоторых опера­тивных санкций. Например, отказаться от оплаты продукции покупатель должен сразу, как только ему стало известно о том, что продукция не соот­ветствует по качеству стандартам, техническим условиям или образцам.

В отдельных случаях срок защиты гражданских прав, осуществляемой во внесудебном порядке, устанавливается нормативными актами. Так, на­пример, Патентным законом РФ подробно регламентированы сроки подачи заявителем возражений в Апелляционную палату Патентного ведомства при несогласии заявителя с решениями экспертизы по его заявке. Однако неред­ко сроки подобной защиты нарушенного права законом не конкретизирова­ны. В этих случаях следует руководствоваться общим сроком исковой дав­ности, который установлен применительно к исковой форме защиты граж­данских прав[[3]](#footnote-3).

Назначение исковой давности — предоставить потерпевшему строго определенный, но вполне достаточный срок для защиты его права. По истечении исковой давности потерпевший лишается возможности принудительной (судебной) защиты своего права, но само нарушенное право сохраняется. Исковая давность призвана содействовать устранению неустойчивости, неопределенности в отношениях участников гражданского оборота. При ее отсутствии управомоченное лицо (потерпевший) могло бы сколь угодно долго держать неисправного должник (нарушителя) под угрозой применения государственно-принудтельных мер воздействия, не реализуя свой интерес в защите рушенного права. Кроме того, по истечении длительного пери времени затрудняется собирание доказательств (свидетели могут забыть существенные обстоятельства, документы теряются и т. Таким образом, установление исковой давности, побуждая сторону к обращению в суд за защитой своего права, одновременно служит и интересам другой стороны, и интересам правопорядка в целом[[4]](#footnote-4).

Необходимость регламентации сроков, в течение которых обладатель нарушенного права может добиваться принудительного осуществления и за­щиты своего права, объясняется рядом обстоятельств. Прежде всего инсти­тут исковой давности облегчает установление судами объективной истины по делу и тем самым содействует вынесению правильных решений. Если бы возможность принудительной защиты нарушенного права не ограничива­лась определенным сроком, это чрезвычайно затруднило бы разрешение гражданских дел в связи с большей вероятностью утраты доказательств, воз­росшей возможностью неадекватного отражения обстоятельств дела участ­вующими в нем лицами и т. п. Исковая давность содействует стабилизации гражданского оборота, устранению неопределенности в отношениях его участников, которая неизбежно возникала бы из-за того, что нарушителя гражданского права бесконечно долго держали бы под угрозой применения мер государственного принуждения. Устойчивый гражданский оборот пред­полагает конкретизацию объема прав и обязанностей участвующих в нем субъектов, а значит, скорейшее разрешение возникающих между ними спо­ров по поводу гражданских прав. Нельзя сбрасывать со счетов и соображе­ния справедливости. Отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты гражданских прав ущемляло бы охраняемые зако­ном права и интересы ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могут за­ранее учесть необходимость собирания и сохранения соответствующих до­казательств. Кроме того, длительное непредъявление иска истцом обычно свидетельствует о том, что он либо не слишком заинтересован в осуществлении своего права, либо нетвердо уверен в обоснованности своих требований. Наконец, исковая давность служит укреплению договорной дисциплины, стимулирует активность участников гражданского оборота в осуществле­нии принадлежащих им прав и обязанностей, а также усиливает взаимный контроль за исполнением обязательств.

Сами сроки исковой давности подраз­деляются на общий и специальные. Общий срок исковой давности, равный трем годам, распространяется на все правоотношения, кроме тех, в отноше­нии которых установлены специальные сроки. Общий срок, в частности, применяется к искам о признании недействительными и противоречащими закону ненормативных актов госоргана; регрессным искам; требованиям о признании ордера недействительным; требованиям супругов, брак которых расторгнут, о разделе общего имущества; искам о взыскании не­устойки (штрафа, пени), а также искам, возникшим из поставки некомплектной продукции; требованиям о возврате из бюджета денежных средств, списанных налоговыми органами; требовани­ям о возмещении затрат по уходу за наследодателем во время его болезни, на его похороны, а также расходов по охране наследства и управления им.

Специальные сроки исковой давности применяются к отдельным, особо указанным в законе требовани­ям. Поскольку они, как правило, являются менее продолжительными, чем общий срок давности, их еще именуют сокращенными сроками. Так, зако­ном установлен годичный срок давности по искам, вытекающим из ненадле­жащего качества работы, выполненной по договору подряда, кроме зданий и сооружений (ст. 725 ГК), из перевозки грузов (ст. 797 ГК) и др. Для специаль­ных давностных сроков установлен тот же режим, что и для об­щих, в том числе правила исчисления, приостановления и переры­ва, последствия истечения (п. 2 ст. 197 ГК). Следует отметить, что в зарубежных правопорядках общие сроки исковой давности, как правило, гораздо более продолжительны и могут исчисляться не­сколькими десятилетиями (что служит прежде всего интересам управомоченных лиц)[[5]](#footnote-5).

Сокращен­ные сроки исковой давности призваны стимулировать скорейшее предъяв­ление иска для правильного разрешения дела. Примером более продолжи­тельного срока исковой давности (по сравнению с общим) может служить 10-летний срок исковой давности, установленный ч. 1 ст. 181 ГК для иска о применении последствий недействительности ничтожной сделки, исчисляе­мый со дня, когда началось ее исполнение.[[6]](#footnote-6) В отношении любых сроков исковой давности (общих, со­кращенных, продленных) действует ряд обязательных требова­ний, установленных законом: иск допустимо предъявлять лишь в случаях, когда нарушено гражданское (субъективное) право того или иного лица, причем иск может предъявить лишь лицо, наделенное таким правом (ст. 195 ГК); любые соглашения о неприменении, уменьшении, увеличении и т.п. сроков исковой давности, заключенные сторонами, недействительны (ст. 198 ГК); истечение срока исковой давности служит основанием для отказа в удовлетворении иска, но не является основанием для отказа от судебного рассмотрения иска (ст. 199 ГК); сроки ис­ковой давности, установленные законами, иными правовыми актами, действуют лишь в случае, если не противоречат нормам ГК[[7]](#footnote-7).

Распространение на специальные сроки исковой давности пра­вил применения, установленных для общего срока (п. 2 ст. 197), обус­ловлено совпадением их юридического характера. Но поскольку их применение в ряде случаев определяется спецификой соответствую­щих отношений, ГК допускает возможность отступления в законе от этих правил. Примером может служить п. 3 ст. 797, исходящий из этого, что момент, с которого исчисляется специальный срок исковой давности по требованиям из договора перевозки грузов, определяется в соответствии с транспортными уставами и кодексами. Такой подход закононодателя объясняется тем, что законом для требований к перевоз­чику установлен обязательный претензионный порядок (п. 2 ст. 797).Соответственно в ВК (п. 2 ст. 128) этот момент определен с учетом времени, необходимого для рассмотрения претензиии получения на нее[[8]](#footnote-8).

 Нормам ГК, определяющим срок исковой давности и порядокего исчисления, придан ясно выраженный императивный характер, так как Сроки исковой давности и порядок их исчисления не могут быть изменены соглашением сторон. Основания приостановления и перерыва течения сроков исковой давности устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами[[9]](#footnote-9) Так, стороны не могут своим со­глашением изменить продолжительность срока исковой давности, по-ино­му, чем в законе, определить начало его течения, обстоятельства, приоста­навливающие исковую давность, и т. д. Вместе с тем закон содержит чрезвы­чайно важное правило о том, что исковая давность применяется судом, ар­битражным или третейским судом только по заявлению стороны в споре (ч. 2 ст. 199 ГК)[[10]](#footnote-10). Это означает, что, если ответчик не желает воспользовать­ся фактом истечения давности, о чем он прямо заявляет суду, последний должен рассмотреть дело по существу и вынести решение по материально-пра­вовому спору между истцом и ответчиком независимо от истечения како­го-либо срока. Представляется, что данное правило не должно толковаться расширительно в том смысле, что стороны в любой момент, например при заключении сделки, могут договориться о неприменении к их возможным спорам срока исковой давности. Такое соглашение будет считаться недейст­вительным как противоречащее закону. Заявить о неприменении исковой давности можно лишь в отношении уже возникшего спора, который передан истцом на разрешение судебного органа[[11]](#footnote-11).

Особое значение исковая давность приобретает для участников международного коммерческого оборота. Возникает вопрос, характерный для всего комплекса отношений «осложненных иностранным элементом» – «право какого государства применяется для определения срока исковой давности в том или ином случае?».

В статье 1208 Гражданского кодекса РФ указан путь к решению поставленной проблемы: к исковой давности применяется право страны, подлежащее применению к соответствующему отношению в целом. Последнее определяется в соответствии с нормами российского коллизионного права, изложенными в части 3 ГК РФ.

В договорных отношениях, являющихся наиболее распространенной формой внешнеэкономических связей, применимое право может быть установлено следующими способами:

• согласованной волей сторон договора (непосредственно в его тексте либо в сопутствующих документах);

• при отсутствии соглашения сторон – путем установления по правилам, изложенным в ст. 1211 ГК РФ, права страны, с которой договор наиболее тесно связан (чаще всего таковым является право страны продавца «в широком смысле» – продавца, арендодателя, подрядчика, перевозчика, кредитора, страховщика и т. д.).

Если регулирование вопросов исковой давности в российском праве представляется более или менее определенным, то применение норм иностранного права связано с большими трудностями. Прежде всего, в связи с малочисленностью и разрозненностью источников информации о законодательстве иностранных государств, сложно установить, какова продолжительность сроков исковой давности в том или ином государстве.

Дело в том, что в законодательстве разных стран не совпадают ни продолжительность сроков исковой давности, ни порядок их исчисления, ни даже квалификация этого института как относящегося либо к материальному (Россия, страны континентального права), либо к процессуальному праву (Англия, США, страны англосаксонской правовой системы). К примеру, в Англии установлен общий срок исковой давности в шесть лет, в Японии – пять лет (по торговым сделкам), в Китае – четыре года (по внешнеэкономическим операциям), во Франции, Швейцарии, и Италии – десять лет, в Германии – тридцать лет.

Не стоит забывать и о том, что, как правило, сроки исковой давности подразделяются на общий и специальные. Последние обычно касаются определенного вида отношений, для которых по тем или иным причинам срок исковой давности увеличен (например, десятилетний срок исковой давности по искам о применении последствий недействительности ничтожных сделок, установленный ст. 181 ГК РФ)[[12]](#footnote-12).

В законодательстве некоторых государств предусмотрена еще более дробная градация специальных сроков исковой давности. К примеру, в Гражданском Кодексе Италии предусмотрены специальные сроки давности продолжительностью в 5 лет, 3 года, 2 года, 1,5 года, год и, наконец, шесть месяцев (статьи 2946-2955 Гражданского кодекса Италии). Чтобы не растеряться в таком нормативном разнообразии предпринимателю следует разобраться, каким именно сроком давности погашается выдвигаемое им спорное требование. Для разрешения таких сложных вопросов следует обращаться к профессиональным юристам.

Представляя интересы клиента по иску о взыскании пени, юристы обоснованно заявили о применении десятилетнего, общего срока исковой давности, а не сокращенного пятилетнего. Как было установлено, последний применяется по искам о взыскании периодических платежей, к каковым пени (неустойка) не относится.

Отдельно следует рассмотреть вопрос о применении международных договоров, регулирующих вопросы исковой давности в международных экономических отношениях.

СССР подписал Конвенцию ООН об исковой давности в международной купле-продаже товаров 1974 года, в которой установлен срок исковой давности в четыре года. Однако ни СССР, ни Российская Федерация как его правопреемник не ратифицировали указанную Конвенцию, и по этой причине в российском праве к договору международной купли-продажи товаров должен применяться не четырехлетний, а трехлетний срок исковой давности. Однако следует иметь в виду, что при определенных условиях положения Конвенции применяются к контрактам с участием российских организаций, но не в качестве международного договора РФ, а в силу того, что к такому контракту применяется право государства-участника Конвенции. Таких государств четырнадцать: Аргентина, Беларусь, Куба, Египет, Гвинея, Венгрия, Мексика, Молдова, Польша, Румыния, Словения, Уганда, Уругвай и Замбия. Эти государства помимо участия в Конвенции участвуют в Протоколе 1980 г. о ее изменении, предусматривающем возможность применения норм Конвенции к контрактам, коммерческие предприятия сторон которых находятся в странах, не участвующих в Конвенции[[13]](#footnote-13).

Применение норм об исковой давности в различных государствах также отличается большим разнообразием. Для иллюстрации того, насколько неоднородной может быть судебно–арбитражная практика в разных странах по этой проблеме, можно привести следующий пример из судебной практики.

По иску швейцарской компании к российскому акционерному обществу встал вопрос о сроке исковой давности, применимом к обязательству об уплате пени. Спор рассматривался в арбитражном суде Российской Федерации. В Гражданском кодексе РФ (ст. 207) и в Швейцарском обязательственном кодексе (ст. 133) в главах, регулирующих вопросы исковой давности, содержится одинаковая норма, согласно которой с истечением срока давности по главному требованию (например, взыскание долга) истекает срок давности и по дополнительным требованиям (в том числе и по требованию об уплате пени). Швейцарский правоприменитель расширительно толкует указанное положение, указывая на совпадение порядка течения и исчисления сроков исковой давности по основным и дополнительным требованиям. Таким образом, для швейцарского суда перерыв течения срока исковой давности по основному требованию (возникший, к примеру, в результате подписания акта сверки с должником) будет означать перерыв исковой давности и в отношении дополнительных обязательств. Согласно же позиции российских судей перерыв течения срока исковой давности по основному обязательству (в том числе возникший вследствие признания долга должником) не влечет за собой перерыв срока для дополнительных обязательств.

В результате отечественный судебный орган был вынужден, руководствуясь ст. 1191 ГК РФ, применять нормы Швейцарского обязательственного кодекса в соответствии с их официальным толкованием, практикой применения и доктриной, существующими в швейцарском государстве, отойдя от сложившейся в России практики разрешения подобных споров. Срок исковой давности по требованию об уплате пени не был признан истекшим.

К сожалению, в связи с малочисленностью и разрозненностью источников о гражданском законодательстве иностранных государств предвидеть все нюансы применения норм об исковой давности не представляется возможным. Поэтому следует быть особенно внимательным при выборе применимого права к договору и учитывать последствия применения норм иностранного права. Последнее может стать как серьезным инструментом для возврата долгов, так и, сыграв отрицательную роль, привести к ослаблению позиции стороны спора[[14]](#footnote-14).

Таким образом, исковая давность необходима, ибо спорные обстоятельства не всегда могут быть установлены по прошествии длительного времени. Стороны могут утратить доказательства, забыть о существенных для дела обстоятельствах. Применение исковой давности защищает лицо от необоснованных притязаний. Исковая давность одновременно побуждает стороны правоотношения своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав и тем самым способствует укреплению финансовой и хозяйственной дисциплины в гражданском обороте[[15]](#footnote-15).Предъявление иска в суд возможно и после истечения давностного срока (п. 1 ст. 199 ГК). Суд не вправе отказать в рассмотре­нии такого требования, в частности потому, что лишь в результате разбирательства можно установить, истекла ли в действительности исковая давность и не имелось ли обстоятельств, влекущих ее перерыв, приостановление или восстановление. В связи с этим право требовать судебного разбирательства (право на иск в процессуальном смысле, под которым понимается возможность заинтересованного лица добиваться от суда принудительной защиты нарушенного субъективного права, т.е. возможность заинтересованного лица обратиться в суд с просьбой о защите и получить защиту нарушенного субъективного права или охраняемого законом интереса[[16]](#footnote-16)) реализуется заявителем независимо от истечения давностных сроков. Иное дело право на получение принудительной защиты (право на иск в материальном смысл под которым по­нимается возможность принудительного осуществления требования истца через суд. е), которое 3 Указанным выше соображениям может быть реализовано только в пределах давностного срока.

Истечение исковой давности погашает право на иск в материальном смысле и служит основанием для отказа в иске (п. 2 ст. 199 ГК). Это основное последствие истечения срока исковой давности. Два других предусмотрены в ст. 206 и 207 ГК.

Так, установлено, что должник или иное обязанное лицо, исполнившее обязанность по истечении срока исковой давности, не вправе требовать исполненное обратно, хотя в момент исполнения указанное лицо и не знало об истечении срока давности.

Закон, таким образом, не считает пропуск срока исковой давности основанием для прекращения субъективного права истца, хотя происходит ослабление его юридической силы, ибо имеется возможность противопоставить требованию истца возражение со ссылкой на давность. При этих условиях нельзя осуществить принудительное требование. Оно не может быть использовано для зачета встречного требования. Вместе с тем добровольное удовлетворение требования после истечения срока исковой давности свидетельствует о том, что субъективное право сохранилось. Исполнение обязанности имеет надлежащее правовое .основание, осуществляется в адрес законного обладателя права.

С истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности по дополнительным требованиям, возникновение и существование которых предполагает наличие основного долга. Дополнительные требования (например, из соглашения о неустойке) погашаются давностью вместе с основным долгом, даже если срок давности по ним не истек[[17]](#footnote-17).

Среди дополнительных требований Гражданский кодекс называет неустойку, залог, задаток, удержание имущества, поручительство. Этот перечень не исчерпывающий, сюда следует включить также требования о взыскании убытков, задатка, процентов по основному долгу.

Существенными особенностями отличаются последствия истечения срока исковой давности, когда возникнет вопрос о возможности приобретения права собственности на задавненное имущество.

В п. 4 ст. 234 ГК содержится указание на то, что в случаях, когда вещь может быть истребована собственником или законным владельцем из чужого незаконного владения (ст. 301 и 305 ГК), течение срока приобретательной давности начинается не ранее истечения срока исковой давности по соответствующим требованиям. Это означает, что после истечения сначала срока исковой давности, а затем срока приобретатель-ной давности вещь может поступить в собственность владельца. До этого момента, т.е. до истечения периода времени, равного сумме исковой и приобретательной давности, сохранялось субъективное право на эту вещь за обладателем, который пропустил срок исковой давности[[18]](#footnote-18).

Исковая давность применяется судом по заявлению стороны, причем сделанному до момента вынесения судебного решения (абз. 1 п. 2 ст. 199 ГК). Иначе говоря, она действует как возражение против иска, которое ответчик вправе выдвигать или не выдвигать. Если ни в отзыве на иск, ни в ходе разбирательства от­ветчик не ссылается на истечение исковой давности, суд (в том числе суд второй инстанции) не вправе учитывать это обстоятель­ство при вынесении решения (что также является доводом в поль­зу не ограниченного сроком права на иск в процессуальном смыс­ле). Следовательно, применение исковой давности зависит от усмотрения стороны в споре.[[19]](#footnote-19). Подтверждая это можно привести следующий пример из судебной практике[[20]](#footnote-20). **Бывшие супруги Ежовы В. и И. в квартире занимали две комнаты размером 10,1 кв. м и 14,7 кв. м, связанные общим входом (смежные комнаты). В результате произведенной перепланировки комнаты стали изолированными, а в 1986 году на них были открыты отдельные лицевые счета. В 1995 году Ежова И. произвела обмен одной из комнат с Магазинниковой.**

**Ежов В. обратился в суд с иском к Ежовой И., Магазинниковой и комитету по управлению жилищным фондом г. Воронежа о признании недействительными перепланировки, изменения договора найма жилого помещения и обмена жилыми помещениями.**

**Решением Левобережного районного суда г. Воронежа 10 октября 1996 г. иск удовлетворен. Магазинникова вместе с семьей переселена в ранее занимаемое жилое помещение.**

**Определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда решение отменено и дело направлено на новое судебное рассмотрение.**

**Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об отмене кассационного определения в связи с неправильным толкованием норм материального права.**

**Президиум Воронежского областного суда 12 мая 1997 г. протест удовлетворил, указав следующее.**

**Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия указала, что перепланировка комнат была произведена в 1986 году, требования о признании ее недействительной заявлены по истечении срока исковой давности, а потому суд должен был поставить на обсуждение вопрос о пропуске срока исковой давности. Решение признано незаконным лишь по указанному основанию.**

**В соответствии с п. 2 ст. 199 ГК РФ (части первой) исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.**

**Как видно из материалов дела, в ходе судебного разбирательства, до принятия судом решения по существу, ни одна из сторон не заявляла суду об истечении срока исковой давности и его восстановлении.**

**Вывод судебной коллегии о том, что на основании ст. 50 ГПК РФ суд должен был обсудить причины пропуска срока исковой давности, ошибочен.**

**Действительно, в соответствии с указанной нормой суд может по своей инициативе поставить на обсуждение лиц, участвующих в деле, любой вопрос, имеющий, по его мнению, юридическое значение, кроме касающегося исковой давности, поскольку специальная норма материального права (п. 2 ст. 199 ГК РФ) связывает применение исковой давности только с тем, будет ли заявлено об этом стороной в споре.**

**При таком положении суд не вправе по своей инициативе ставить на обсуждение вопрос о применении исковой давности.**

**При разрешении заявленных требований суд первой инстанции на основе анализа норм материального права определил обстоятельства, имеющие значение по делу, исследовал доказательства в судебном заседании и, оценив их, постановил правильным решение, признав, что комната, которую обменяла Ежова И., не может быть предметом договора найма, так как ее перепланировка произведена с нарушением требований ст. 84 ЖК РСФСР. В связи с этим суд обоснованно признал недействительными изменение договора найма и обмен жилыми помещениями.**

**Поэтому определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда подлежит отмене с оставлением без изменения решения суда первой инстанции.**[[21]](#footnote-21)

Давая характеристику сроков исковой давности, обратим внимание на то, что Кодекс отказался от установления специального срока исковой давности в шесть месяцев по искам о взыскании штрафных санкций. Комментаторы Кодекса отмечают, что с введением его в действие и одновременной отменой ст.79 ГК 1964 г., которая указанный срок предусматривала, к таким искам должен применяться общий срок исковой давности в три года[[22]](#footnote-22). Восприняв правило Основ о применении судом исковой давности только по заявлению стороны в споре, ГК дополнил его указанием на то, что это заявление должно быть сделано до вынесения судом решения. Означает ли это, что заинтересованная сторона после вынесения судебного решения ни при каких обстоятельствах не может ссылаться на пропуск истцом исковой давности, например, в кассационной жалобе. Скажем, ответчик, ссылаясь на свою юридическую неграмотность, просит вышестоящую судебную инстанцию отменить решение суда и направить дело на новое рассмотрение ввиду пропуска истцом исковой давности. С нашей точки зрения, заинтересованная сторона не может быть лишена права требовать применения норм об исковой давности после вынесения судом решения, хотя бы до этого соответствующего заявления от нее и не последовало. Дело вышестоящей судебной инстанции - признать это заявление заслуживающим внимания или нет. Если она установит, что никаких обстоятельств, которые препятствовали бы заинтересованной стороне воспользоваться своим правом, не было, заявление о применении исковой давности во внимание принято не будет. Но если суд при рассмотрении дела в кассационном порядке или в порядке надзора установит, что такие обстоятельства имели место (неграмотность заинтересованной стороны, беспомощное состояние, преклонный возраст и т.д.), они в совокупности с другими фигурирующими в деле доказательствами могут быть учтены судом при вынесении того или иного решения[[23]](#footnote-23). Таким образом, действующее законодательство, устанавливая, что пропуск исковой давности погашает право на иск в материальном смысле, в то же время не признает это основанием прекращения субъективного права истца. Субъективное право лица, утратившего право на иск в материальном смысле, не прекращается, продолжает существовать в юридически ослабленном состоянии, не может быть осуществлено в принудительном порядке. В настоящее время это единодушно признается в юридической литературе. Истечение срока ис­ковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, до предъ­явления иска является основанием к отказу в иске (ч. 2 ст. 199 ГК), т. е. пога­шает право на иск в материальном смысле. Иными словами, если при рас­смотрении дела выясняется, что истцом пропущен срок исковой давности, суд должен отказать в иске, хотя бы из обстоятельств дела вытекало, что ис­тец обладает соответствующим правом и это право нарушено ответчиком. Данный вопрос однозначно решен законом и дискуссий не вызывает.

Одна­ко долгие годы ведется спор вокруг вопроса о том, погашается ли истечени­ем исковой давности само принадлежащее истцу субъективное гражданское право или нет. По мнению одной группы ученых, с истечением давностного срока прекращается само субъективное право, неразрывно связанное с воз­можностью его принудительного осуществления, которая утрачивается в

данном случае[[24]](#footnote-24). С точки зрения В. П. Грибанова[[25]](#footnote-25) и С. М. Корнеева[[26]](#footnote-26), субъек­тивное право утрачивается лишь с момента вынесения судом решения об от­казе в иске на основании пропуска истцом исковой давности. Наконец, по мнению многих авторов, с истечением исковой давности субъективное пра­во не погашается, а продолжает существовать, хотя и не может быть реали­зовано в принудительном порядке[[27]](#footnote-27).

Наиболее убедительной представляется последняя точка зрения как в наибольшей степени согласующаяся с правилами, установленными действу­ющим законодательством. Так, в случае исполнения обязанности должни­ком по истечении срока исковой давности он не вправе требовать исполне­ние обратно, хотя бы в момент исполнения он и не знал об истечении давно­сти (ст. 206 ГК). Закрепляя подобное правило, закон исходит из того, что должник исполняет лежащую на нем правовую, а не только моральную обя­занность. Подтверждением сохранения у истца субъективного права служит также предоставленная суду возможность признать причины пропуска дав­ности уважительными. Если исходить из того, что истечение давностного срока автоматически погашает субъективное право, пришлось бы констати­ровать, что в этом случае суд наделяет лицо субъективным правом, что не входит в его полномочия и противоречит основным принципам гражданско­го судопроизводства. Кроме того, необходимо учитывать, что исковая дав­ность применяется судом, арбитражным или третейским судом только по за­явлению сторон в споре. Если связывать с истечением давности само суще­ствование субъективного права, а не только возможность его принудитель­ного осуществления, необходимо было бы заключить, что вопрос о праве ис­тца зависит от усмотрения ответчика, что также не согласуется с принципа­ми гражданского права. Наконец, введение в закон приобретательнои давно­сти, т. е. установление особых правил приобретения права собственника по давности владения, также, хотя и косвенно, подтверждает, что истечение ис­ковой давности само по себе не прекращает субъективного права, но его об­ладатель лишается возможности осуществить это право в принудительном порядке[[28]](#footnote-28). При рассмотрении этого вопроса следует иметь в виду, что в некоторых странах институт исковой (погасительной) давности в принципе не применяется к праву собственности.

Например, как свидетельствует французская судебная практика, право собственности не погашается вследствие его неосуществления, право на виндикацию не прекращается давностью[[29]](#footnote-29). Согласно п. 2 ст. 167 ГК Японии право собственности не имеет погасительной давности, что является выражением идеи абсолютности права собственности[[30]](#footnote-30). В отличие от этих стран в России на виндикационные иски распространяются положения ГК РФ об исковой давности.

Приведенное сравнение имеет своей целью обратить внимание на то, что в России защита права собственности с помощью виндикационного иска в принципе ограничена во времени. Если начало течения давностного срока связать е моментом, когда собственник узнает о личности фактического владельца, это может практически привести к отсутствию какого-либо временного ограничения и к неопределенности в положении того и другого лица. Вместе с тем было бы несправедливо совсем не принимать во внимание незнание собственником фактического владельца имущества, к которому он мог бы предъявить иск.

В связи с этим будет уместным поставить вопрос о поиске компромисса при разрешении рассматриваемой проблемы. Вариантом такого компромисса могло бы быть de lege ferenda установление временного предела (например, 20-30 лет со дня нарушения права собственника), в рамках которого суд мог бы восстановить срок исковой давности[[31]](#footnote-31).

Нельзя не обратить также внимание на вероятность коллизии, которая может возникнуть в связи с приобретательной давностью. В силу ст. 234 ГК РФ лицо, не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество[[32]](#footnote-32).

Возникает вопрос: можно ли предъявить виндикационный иск к лицу, ставшему легитимным собственником на основании приобретательной давности? Ответ на этот вопрос не может быть положительным, поскольку согласно ст. 301 ГК РФ виндикационный иск может быть предъявлен только к незаконному владельцу, но не к собственнику. Отсюда следует вывод, что первоначальный собственник, не предъявивший виндикационный иск к моменту приобретения другим лицом права собственности по давности владения, утрачивает свое право собственности. В связи с изложенным можно привести следующее высказывание Г. Ф. Шершеневича: "Приобретение кем-либо права собственности на земельный участок по давности владения необходимо сопровождается потерей того же права со стороны прежнего собственника"'[[33]](#footnote-33).

Сроки исковой давности продолжают течь и в случаях право­преемства участников гражданских правоотношений. Это относит­ся как к универсальному преемству, происходящему при реорга­низации юридических лиц — участников или при наследовании имущества граждан, так и к частичному преемству по отдельным обязательствам, где замена участника согласно ст. 201 ГК не влия­ет ни на продолжительность давностного срока, ни на порядок его исчисления.

Исковая давность применяется к большинству, но не ко всем гражданским правоотношениям. Законом установлены требования, на которые исковая давность не распространяется (ст. 208 ГК). Это требования о защите прав, существование которых по общему пра­вилу не ограничено каким-либо сроком. Прежде всего, к ним от­носятся требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ (за некоторыми изъятиями, специаль­но установленными законом) и вещно-правовые требования соб­ственника или иного законного владельца об устранении нару­шений его права на вещь, в том числе не связанных с лишением владения этой вещью (негаторный иск). Исковая давность не распространяется на некоторые обязательственно-правовые тре­бования: вкладчиков к банкам о выдаче вкладов и потерпевших к причинителям о возмещении вреда, причиненного жизни или здо­ровью. В последнем случае требования, предъявленные по исте­чении трехлетнего срока с момента возникновения права на воз­мещение, удовлетворяются на будущее время, а за прошлое время — не более чем за три года, предшествовавшие предъявлении иска. Решением суда Петрову отказано в иске к акционерному обществу о возмещении ущерба, причиненного повреждением здоровья. Определением кассационной инстанции решение суда было отменено с направлением дела на новое рассмотрение. Постановлением Президиума областного суда определение суда кассационной инстанции отменено с оставлением в силе решения суда по тем основаниям, что правоотношения по возмещению вреда здоровью, причиненного работнику увечьем, связанным с исполнением им трудовых обязанностей, регулируются трудовым законодательством. В связи с этим, по мнению Президиума, вывод суда первой инстанции о пропуске истцом без уважительных причин срока исковой давности является правильным[[34]](#footnote-34).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила постановление Президиума областного суда, оставив в силе определение суда кассационной инстанции по следующим основаниям.

 В соответствии со ст. 1 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 года, отношения по возмещению вреда, причиненного работнику увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением им трудовых обязанностей, регулируются Гражданским Кодексом Российской Федерации и указанными Правилами. Согласно ст. 208 Гражданского Кодекса Российской Федерации, ст. 14 Правил возмещения вреда, на требования о возмещении вреда причиненного работникам увечьем, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, исковая давность не распространяется[[35]](#footnote-35).

Законом могут быть установлены и иные требования, на которые не распространяется действие исковой давности. Так, законодатель воспринял выдвигавшиеся в научной литературе рекомендации и установил, что исковая давность не распространяется на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. Это положение обосновано О.С.Иоффе. Представляется, что исковая давность не должна распространяться и на иные требования, если правонарушение носит длящийся характер. Неприменение исковой давности может также вытекать из самого существа подлежащего защите требования (например, требования к поднанимателю или временному жильцу об освобождении занимаемого помещения)[[36]](#footnote-36).

Сроки исковой давности, отличающиеся от других видов сроков, ближе всего к срокам существования прав и пресекательным срокам. Во всех этих случаях с истечением срока закон связывает погашение тех возможностей, которые заложены в субъективном праве.

Однако есть и различия[[37]](#footnote-37). при определенных в законе условиях приобретается право собствен­ности (см. ст. 234 ГК и коммент. к ней).

Пресекательный (преклюзивный) срок — это срок, по истечении которого погашается само право требования. По его истечении нельзя путем обращения в суд получить защиту нарушенного права. В ГК такого рода сроки предусмотрены применительно к искам кредиторов к поручителю (см. п. 4 ст. 367). Аналогичен характер срока представ­ления бенефициаром требования по банковской гарантии (п. 2 ст. 374). Установлены такие сроки и в Положении о переводном и простом векселе (ст. 70). Как отмечалось выше, требует дополнительного выяснения во­прос о том, не являются ли пресекательными сроки, предусмотренные ГК для требований из чеков (п. 3 ст. 885).

Претензионные сроки — это сроки, предусмотренные законом или договором для предъявления к обязанному лицу требования в Досудебном порядке. ГК (п. 1 ст. 797) предусмотрено, что такие сроки по требованиям к перевозчикам, вытекающим из перевозки грузов, Устанавливаются соответствующим транспортным уставом или кодек­сом. Так, при внутренних воздушных перевозках (ст. 126 ВК) претен­зия к перевозчику может быть предъявлена в течение 6 месяцев. Со­гласно АПК (п. 3 ст. 4) спор может быть передан на рассмотрение арбитражного суда лишь после соблюдения претензионного порядка, если он установлен федеральным законом или предусмотрен догово­ром. В практике арбитражных судов исходят из того, что для приня-гия иска к рассмотрению, когда претензионный порядок предусмот­ри Договором, достаточно факта направления претензии. Несоблю­дение претензионного срока само по себе не влечет отказа в приняти иска к рассмотрению. От претензионных сроков следует отличать обнаруженном несоответствии товара, переданного по договором купли-продажи (п. 1 ст. 483 ГК). Последствия его несоблюдения установлены законом (пп. 2, 3 ст. 483). Также иной юридический характеп имеет гарантийный срок (по купле-продаже см., в частности, ст 470 471, 477).

 Положения об исковой давности подлежат применению и к встречным искам, поскольку они предъявляются по общим правилам о предъявлении иска (см. ч. *2* ст. 131 ГПК, п. 2 ст. 110 АПК). В тоже время они неприменимы к возражению ответчика по иску (отзыву объяснению) как к средству защиты, не являющемуся самостоятель­ным требованием (см. ст. 30 ГПК, ст. 109 АПК). Вместе с тем исковая давность подлежит применению к требованию, предъявляемому к судебному зачету, если ответчик ссылается на пропуск срока (см. ст. 411 ГК и коммент- к ней). В качестве возражения по иску, а не требования о судебном зачете, должно квачифицироваться заявление ответчика о снижении иены переданного товара, выполненных работ или оказанных услуг, когда иск предъявлен в связи с их полной или частичной неоплатой ответчиком, который ссылается на их несоответ­ствие установленным требованиям[[38]](#footnote-38).

***2.Исчисление сроков исковой давности.***

Применительно к исковой давности используются общие правила исчисления сроков. При этом большое значение имеет правиль­ное определение *начала течения давностного срока.* В соответствии со ст. 200 ГК исковая давность начинает течь со дня, когда лицо узнало или должно узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанав­ливаются только ГК и иными законами. Таким образом, начало течения ис­ковой давности закон связывает, с одной стороны, с объективным момен­том, т. е. нарушением субъективного права, а с другой стороны, с субъектив­ным моментом, т. е. моментом, когда управомоченный узнал или должен был узнать о нарушении своего права. Очевидно, что эти моменты не всегда совпадают, хотя и предполагается, что потерпевший узнает о нарушении своего права в момент его нарушения. Однако если истец докажет, что он уз­нал и мог узнать о нарушении лишь позднее, предпочтение отдается субъек­тивному моменту. Такое решение вопроса представляется вполне справед­ливым, так как если управомоченное лицо не знает о нарушении своего пра­ва, то оно, естественно, не может воспользоваться правом на защиту. Но в этом случае уже ответчик может доказывать, что о нарушении права истец должен был узнать раньше, чем он узнал об этом фактически. И если дейст­вительно будет установлено, что истец не узнал своевременно о нарушении своего права из-за своей халатности, давность начинает течь с того момента, когда по обстоятельствам дела истец должен был узнать о нарушении. Однако течение исковой давности, не может начаться ранее дня, когда собственник узнал или должен был узнать о нарушении его права и о субъекте, являющемся на­рушителем права.

И. Б. Новицкий по этому поводу обоснованно указывал,

что "пока соб­ственнику неизвестно, кто является нарушителем его прав, он лишен воз­можности предъявить иск к нарушителю права; засчитывать ему этот пе­риод (неизвестности личности нарушителя права) в срок исковой давно­сти было бы неправильным, так как такая норма все равно не стимулиро­вала бы к скорейшему предъявлению иска. Поэтому следует признать, что пока собственнику неизвестно, в чьем фактически владении находится его вещь, не может начаться и течение давности срока, хотя о самом факте потери вещи собственнику известно"[[39]](#footnote-39).

Возражая против этого, М. Я. Кириллова указывает, что подобный под­ход неубедителен, ибо фактическая невозможность предъявления иска может наступить и в обязательственном правоотношении, когда недобро­совестный должник скрывается от кредитора и отыскать его весьма за­труднительно. Здесь необходимо учитывать возможное существенное различие фактических обстоятельств. Если должник скрывается, но извес­тен кредитору, ничто не мешает последнему предъявить иск, равно как и в случае с собственником, когда личность правонарушителя не представляет для него секрета, хотя бы местонахождение ответчика и было неизвестно.[[40]](#footnote-40)

Момент начала исковой давности для защиты некоторых субъективных прав имеет определенную специфику. В относительных правоотношениях решающее влияние на начало давностного срока оказывает содержание этих правоотношений. В том случае, если обязанность должника состояла в совершении им определенного действия в обусловленный договором срок, ис­ковая давность начинает течь с момента наступления (истечения) срока ис­полнения. Когда исполнение обязательства определено моментом востребо­вания (ст. 314 ГК), давность исчисляется с момента истечения 7-дневного льготного срока, если обязанность немедленного исполнения не вытекает из закона, договора или существа обязательства. Если обязанность должника состоит в совершении ряда последовательных однородных действий, напри­мер в осуществлении поставок или оказании услуг, срок исковой давности применяется по каждому требованию отдельно[[41]](#footnote-41).

В тех относительных правоотношениях, в которых обязанностью долж­ника является, среди прочего, воздержание от каких-либо действий (напри­мер, по авторскому договору о передаче исключительных прав автор должен не передавать свое произведение для использования определенным спосо­бом другим лицам в течение всего срока договора), исковая давность начи­нает течь с того дня, когда кредитору стало или должно было стать извест­ным о совершении должником соответствующего действия. В таком же по­рядке определяется момент начала давностного срока при нарушении боль­шинства абсолютных прав. По регрессным обязательствам течение исковой давности начинается с момента исполнения основного обязательства.

Применительно к отдельным требованиям гражданский закон устанав­ливает особые правила о начале течения срока давности. Так, специальный годичный срок давности для требований, предъявляемых в связи с ненадле­жащим качеством работы, выполненной по договору подряда, начинается со дня заявления о недостатках, которое, в свою очередь, должно быть сделано в пределах гарантийного срока (п. 3 ст. 725 ГК)[[42]](#footnote-42).

Таким образом, при применении этого правила следует учитывать следующее. Во-первых, в п. 2 ст. 314 ГК предусмотрено, когда подлежит исполнению обязательство, в котором срок исполне­ния не определен либо определен моментом востребования. Во-вторых, этим же положением установлен порядок применения семи­дневного льготного срока (если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязатель­ства или существа обязательства). В-третьих, ошибочным является утверждение, согласно которому в силу п. 2 ст. 200 по обязательству, в котором не определен срок исполнения, у кредитора возникает право требовать его сразу же после возникновения обязательства. Согласно ч. 1 п. 2 ст. 314 такое обязательство подлежит исполнению в разум­ный срок. И лишь в случае его неисполнения в этот срок наступают последствия, предусмотренные ч. 2 п. 2 ст. 314.

По обязательствам, право требования по которым возникает не единовременно, а последовательно по дням или периодам (например, пени или проценты за пользование чужими денежными средствами), срок исковой давности исчисляется отдельно по каждому из них (с момента возникновения соответствующего права требования).

Правила ст. 477, 483 и 513 ГК дают основания для вывода, что в настоящее время сохраняют силу указания Пленума ВАС РФ от 22 декабря 1992 г. № 21 (в ред. постановления Пленума ВАС РФ от1 июля 1993 г. № 13), согласно которому (п. 16) течение срока иско­вой давности для требований, вытекающих из поставки товаров не­ надлежащего качества, начинается со дня установления покупателем внадлежащем порядке недостатков поставленных ему товаров[[43]](#footnote-43).

Исчисление срока исковой давности по регрессным обяза­тельствам (п. 3 коммент. статьи) соответствует сложившейся судебно-арбитражной практике. Так же решался этот вопрос и в Основах ГЗ (ч. 3 п. 3 ст. 42). В этой связи во избежание недоразумений необходи­мо учитывать норму ГК ст. 965), регулирующую переход к страхов­щику прав страхователя на возмещение ущерба (так называемая суб­рогация). При суброгации страховщик занимает место страхователя (выгодоприобретателя) в отношениях с лицом, ответственным за убытки. Соответственно исчисление срока исковой давности начи­нается с того момента, когда у страхователя возникло право на требо­вание к такому лицу[[44]](#footnote-44). Имеются особенности в определении начального момента течения срока исковой давности по требованиям, возникающим из перевозки грузов. Согласно п. 3 ст. 797 ГК он начинается с момента, определяемого в транспортных уставах и кодексах. В них установлено, что течение исковой давности по требованиям, предъявляемым к перевозчикам, начинается с момента получения ответа на заявленную претензию или по истечении срока, установленного для ответа на нее[[45]](#footnote-45).

Таким образом, к исковой давности применяются как общие положения о течении сроков, так и специфические, которые относятся исключительно к ней. Особенно важным является вопрос относительно начала ее течения, который достаточно подробно регламентируется ГК.

***3.Приостановление, перерыв и восстановление исковой давности.***

В большинстве случаев исковая давность, начавшись, течет непрерывно. Од­нако закон учитывает, что в реальной жизни могут возникнуть такие обстоя­тельства, которые препятствуют (или по крайней мере затрудняют) управомоченному лицу предъявить иск в пределах давностного срока. Эти обстоя­тельства носят различный характер и могут служить основанием для при­остановления, перерыва или восстановления исковой давности.

Сущность *приостановления течения исковой давности* состоит в том, что время, в течение которого действует обстоятельство, препятствующее защите нарушенного права, не засчитывается в установленный законом срок исковой давности. К числу оснований, приостанавливающих течение давно­стного срока, в соответствии со ст. 202 ГК относятся: 1) непреодолимая сила, т. е. чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельст­во; 2) нахождение истца или ответчика в составе Вооруженных Сил, переве­денных на военное положение; 3) установленная на основании закона Пра­вительством РФ отсрочка исполнения обязательств (мораторий); 4) приоста­новление действия закона или иного правового акта, регулирующего соот­ветствующее отношение[[46]](#footnote-46).

Понятием *«непреодолимая сила»* (или форс-мажорным обстоятельст­вом) охватываются как стихийные бедствия (землетрясения, наводненияснежные заносы и т. п.), так и общественные явления (беспорядки, граждан­ские войны, забастовки и т.п.), которые нарушают нормальную работу транспорта, связи, судов и иных органов и тем самым препятствуют своевре­менному предъявлению иска. Чтобы то или иное событие могло квалифици­роваться как непреодолимая сила, оно должно характеризоваться прежде всего чрезвычайностью, т. е. быть необычным, выпадающим из нормального хода развития и, как правило, непредвидимым заранее явлением. Кроме то­го, оно должно быть объективно непредотвратимым с помощью наличных при данных условиях технических и иных средств. Последнее обстоятельст­во свидетельствует об относительности понятия «непреодолимая сила», по­скольку то, что нельзя предотвратить при одних условиях места и времени, может быть предотвращено при иных условиях. Поэтому оценка тех или иных событий в качестве непреодолимой силы должна опираться на конк­ретные жизненные обстоятельства.

*Нахождение истца или ответчика в Вооруженных Силах, переведен­ных на военное положение,* само по себе не исключает предъявление иска, но делает это крайне затруднительным, в силу чего также учитывается законом в качестве приостанавливающего исковую давность обстоятельства. Однако давностный срок не приостанавливается в связи с простым призывом граж­данина на службу в Вооруженные Силы или на военные сборы[[47]](#footnote-47).

*Однако* здесь прежде всего, обращает на себя внимание то, что такая редакция неточна. Согласно ст. 87 Конституции РФ в случае агрессии против Российской Федерации или ее непосредственной угрозы Президент РФ вводит военное положение на территории Российской Федерации или в отдельных ее местностях, а не в Вооруженных Силах.

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 30 января 2002 года № 1-ФКЗ "О военном положении" режим военного положения включает в себя комплекс экономических, политических, административных, военных и иных мер, направленных на создание условий для отражения или предотвращения агрессии против РФ. В период действия военного положения могут ограничиваться права и свободы граждан, на них могут возлагаться дополнительные обязанности. Вооруженные Силы могут быть привлечены для обеспечения режима военного положения.
Таким образом, если иметь в виду чисто редакционную сторону вопроса, то точнее было бы говорить не о нахождении в составе Вооруженных Сил, переведенных на военное положение, а о нахождении в составе Вооруженных Сил во время действия режима военного положения на территории РФ или в отдельных ее местностях.
Но можно рассмотреть и содержательную сторону этого вопроса: не слишком ли узка диспозиция нормы ст. 202 ГК РФ?[[48]](#footnote-48)

В Федеральном законе от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе"21 предусмотрено: "Особенности прохождения военной службы при введении чрезвычайного положения и военного положения, а также в условиях вооруженных конфликтов определяются федеральными конституционными законами, федеральными законами, Положением о порядке прохождения военной службы и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации". В п. 3 ст. 2 упомянутого Положения говорится о возможности направления военнослужащих для выполнения задач в условиях "вооруженных конфликтов (для участия в боевых действиях)".

Как известно, после окончания Отечественной войны на территории России не вводилось военного положения. Вместе с тем граждане, состоявшие в Вооруженных Силах, принимали участие в боевых действиях. В соответствии с действующим законодательством на этих граждан не распространяются положения о приостановлении течения срока исковой давности. Справедливо ли это? Для военнослужащих, принимающих участие в боевых действиях, по-видимому, должно быть не меньше оснований для тех или иных привилегий, чем у граждан, находящихся в составе Вооруженных Сил во время действия военного положения.

В силу Федерального конституционного закона от 30 мая 2001 года № 3-ФЗ "О чрезвычайном положении" в исключительных спучаях на основании указа Президента РФ для обеспечения режима чрезвычайного положения могут привлекаться Вооруженные Силы РФ, другие войска и воинские формирования.
В связи с изложенным представляется de lеgе ferenda целесообразным сформулировать подп. 2 п. 1 ст. 202 ГК РФ следующим образом: "...если истец или ответчик находятся в составе Вооруженных Сил во время действия режима военного положения, чрезвычайного положения, а также в условиях вооруженных конфликтов".
*Мораторий* как основание приостановления исковой давности отлича­ется от непреодолимой силы тем, что создает не фактические, а юридиче­ские препятствия для предъявления иска. В данном случае компетентный го­сударственный орган в лице Правительства РФ отодвигает срок исполнения обязательств и тем самым «замораживает» на определенный период сущест­вующие права требования принудительного исполнения обязательства дол­жниками. Мораторий может относиться ко всем обязательствам (общий мо­раторий) или распространяться лишь на отдельные их виды (частный мора­торий). например, был объявлен в условиях Отечественной войны в целях отсрочки уплаты задолженности по денежным обязательствам государственных и кооперативных организаций, находящихся в освобожденных от оккупации районах страны)[[49]](#footnote-49). На какой круг обязательств распространяется действие моратория? Прежде всего на обязательства, которые возникли, но иск об исполнении этих обязательств предъявлен не был. Сложнее обстоит дело с обязательствами, об исполнении которых был предъявлен иск. Предъявление иска прерывает течение исковой давности, но после перерыва давность начинает течь заново. Поэтому мы склоняемся к тому, что действие моратория распространяется и на такие обязательства, хотя в действующем процессуальном законодательстве не решен вопрос, как в данном случае следует поступать суду с возбужденным производством по делу: то ли приостанавливать производство по делу, то ли прекращать его, то ли оставлять исковое заявление без рассмотрения. Но если решение суда об удовлетворении иска состоялось, то мораторий исполнению этого решения препятствовать не может, поскольку мораторий влечет приостановление исковой давности, но не давности исполнения судебного решения (так называемой исполнительной давности)[[50]](#footnote-50).

К мораторию близко примыкает *приостановление действия закона или иного правового акта,* регулирующего соответствующее отношение. Реше­ние об этом может быть принято компетентным государственным органом, который, не отменяя нормативный акт в принципе, блокирует его действие на период существования определенных, как правило чрезвычайных, обсто­ятельств[[51]](#footnote-51). Сопоставим теперь мораторий с таким расположенным по соседству с ним основанием приостановления исковой давности, как приостановление действия закона или иного правового акта, регулирующего соответствующее отношение. Прежде всего, основанием для приостановления исковой давности в данном случае может быть приостановление как закона, так и иного правового акта, т.е. исходя из смысла п.6 ст.3 ГК, Указа Президента и постановления Правительства РФ. Поскольку в данном случае речь идет о приостановлении исковой давности, имеется в виду ситуация, когда возникает нуждающееся в исковой защите субъективное гражданское право, в частности обязательство, но действие закона или иного правового акта, рассчитанного на эту ситуацию, приостановлено. Кто может приостановить действие этого акта? По-видимому, либо сам орган, его издавший, либо орган, акты которого обладают более высокой юридической силой (например, постановление Правительства может быть приостановлено как самим Правительством, так и Указом Президента; в свою очередь Указы Президента и постановления Правительства могут быть приостановлены Государственной Думой).

Что же влечет за собой приостановление действия соответствующего правового акта? Вроде бы ответ на этот вопрос дан в самом ГК и предельно прост: приостановление исковой давности. Однако за этим простым ответом скрывается немало подводных рифов. Приведем пример. Согласно п.3 ст.30 Закона РСФСР о собственности, принятого 24 декабря 1990 г., ущерб, нанесенный собственнику преступлением, возмещается государством по решению суда. Понесенные при этом государством расходы взыскиваются с виновного в судебном порядке в соответствии с законодательством РСФСР. Закон о собственности был введен в действие с 1 января 1991 г., однако введение в действие п.3 ст.30 с самого начала было отодвинуто - он был введен в действие с 1 июля 1991 г[[52]](#footnote-52). Вскоре, однако, выяснилось, что волна преступности нарастает, а государственная казна и так трещит по всем швам, и мы явно не готовы к тому, чтобы приступить к реализации этой нормы на практике. Как говорится, не до жиру - быть бы живу. Поэтому власти и дали отбой, приостановив действие указанной нормы вначале на 1993, а затем и на 1994 г. В настоящее время признаны утратившими силу как Закон о собственности, так и постановление о порядке его введения в действие. Вроде бы вопрос снят с повестки дня или, как принято говорить, закрыт. Однако это далеко не так. Какова судьба обязательств по возмещению вреда, возникших как в тот период, когда п3 ст.30 Закона о собственности действовал, так якобы и в период, когда его действие было приостановлено?

Что касается первой группы обязательств, то если судом были удовлетворены иски к казне о возмещении вреда, причиненного преступлением (а такие случаи крайне малочисленны), то решение подлежит исполнению, хотя бы исполнение и приходилось на тот период, когда действие Закона было приостановлено. Но если иск предъявлен не был либо хотя и был предъявлен, но решение по нему не состоялось, то решение выносить нельзя, а исковая давность должна считаться приостановленной. Если же вред был причинен тогда, когда действие Закона было приостановлено, то обязательство по возмещению казной причиненного вреда вообще не возникало, а следовательно, не может идти и речи о приостановлении исковой давности. Ныне такие обязательства вообще не могут возникать, поскольку, подчеркнем еще раз, утратили силу как Закон о собственности, так и постановление о порядке его введения в действие. Но это не затрагивает тех обязательств, в отношении которых исковая давность была приостановлена. Они продолжают находиться в подвешенном состоянии (schwebe Zustand, как говорят немцы)[[53]](#footnote-53).

Специальный случай приостановления исковой давности предусмотрен в ч.2 ст.204. Распространяется ли на него правило п.2 ст.202 или нет? По-видимому, нет, поскольку в ч.2 ст.204 сказано, что время, в течение которого давность была приостановлена, не засчитывается в срок исковой давности. Такое указание для случаев приостановления, предусмотренных в п.1 ст.202, было бы излишне, поскольку в этих случаях давность приостанавливается лишь тогда, когда указанные в ст. 202 обстоятельства возникли или продолжали существовать в последние шесть месяцев срока давности, а если срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности. Иными словами, предъявление иска в уголовном деле влечет приостановление течения срока исковой давности до вступления в законную силу приговора, которым иск оставлен без рассмотрения, в какой бы момент этот иск ни был предъявлен: до или после наступления последних шести месяцев давностного срока. Если до, то после вступления приговора в законную силу истец будет располагать большим, чем шесть месяцев, сроком исковой давности для предъявления иска в порядке гражданского судопроизводства. Если после, то истцу гарантируется давностный срок в шесть месяцев[[54]](#footnote-54).

Обратим также внимание на то, что в случае, предусмотренном ч.2 ст.204, речь идет именно о приостановлении, а не о перерыве течения исковой давности, что имеет место в случае, подпадающем под действие ст.203. Впрочем, это и так очевидно.

Но если судом оставлен без рассмотрения иск, предъявленный не в уголовном деле, а в порядке гражданского судопроизводства, то начавшееся до предъявления иска течение исковой давности продолжается в общем порядке. Иными словами, имевшему место предъявлению иска в силу прямого указания закона не придается юридического значения[[55]](#footnote-55).

Рассмотренные обстоятельства приостанавливают исковую давность лишь в том случае, если они имели место, т. е. возникли или продолжали су­ществовать, в последние шесть месяцев срока давности, а применительно к сокращенным срокам — в течение всего срока давности, если этот срок ра­вен или менее шести месяцев. Предполагается, что если соответствующие события возникли и прекратились ранее, то у кредитора достаточно времени для предъявления иска. По этой же причине срок, оставшийся после прекращения действия обстоятельств, приостанавливающих исковую давность, уд­линяется до шести месяцев или полной продолжительности сокращенного давностного срока, если он не превышал шести месяцев.

Помимо случаев, предусмотренных ст. 202 ГК, закон предусматривает и некоторые другие основания для приостановления давности по отдельным требованиям. Так, если судом оставлен без рассмотрения иск, предъявлен­ный в уголовном деле, то начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается со дня вступления в законную силу приго­вора, которым иск оставлен без рассмотрения (ст. 204 ГК). Иными словами, период нахождения гражданского иска в уголовном деле исключается из срока исковой давности.

*Перерыв исковой давности* означает, что время, истекшее до наступле­ния обстоятельства, послужившего основанием перерыва, в давностный срок не засчитывается и он начинает течь заново. Если приостановление ис­ковой давности вызывается, как правило, не зависящими от воли заинтере­сованных лиц событиями длящегося характера, то перерыв исковой давно­сти закон связывает с волевыми действиями истца или ответчика. В соответ­ствии со ст. 203 ГК течение исковой давности прерывается: 1) предъявлени­ем иска в установленном законом порядке и 2) совершением обязанным ли­цом действий, свидетельствующих о признании долга.

Первое из этих обстоятельств охватывает собой лишь такое обращение в суд, арбитражный или третейский суд, которое сделано в полном соответст­вии с требованиями материального и процессуального законодательства. Это, в частности, означает обязательное соблюдение истцом правил о подве­домственности спора, принятие им необходимых мер к его досудебному урегулированию, предъявление иска дееспособным лицом и т. д. Иск, предъ­явленный с нарушением любого из этих и иных установленных законом тре­бований, не принимается судом к производству (ст. 129 ГПК) либо оставля­ется судом без рассмотрения (ст. 210 ГПК) и не прерывает исковую дав­ность. Иногда, однако, иск, предъявленный по всем правилам, оказывается не рассмотренным по существу, например, ввиду появления обстоятельств, приостанавливающих производство по делу (ст. 214 ГПК)[[56]](#footnote-56). Так, суд обязан приостановить производство по делу в случае смерти гражданина, если спорное правоотношение допускает правопреемство, пребывания ответчика в действующей части Вооруженных Сил и т. д. Во всех случаях приостанов­ления производства по делу исковая давность прерывается в момент предъ­явления иска и начинает течь заново.

*Признание долга* как обстоятельство, прерывающее исковую давность, может выражаться в любых действиях должника, подтверждающих наличие долга или иной обязанности. Такими действиями могут быть, в частности, просьба об отсрочке исполнения, частичная уплата долга или процентов по нему и т. п. Действия, свидетельствующие о признании долга, должник мо­жет совершить как по отношению к кредитору, так и по отношению к треть­им лицам. Указанные в ст. 204 ГК обстоятельства, прерывающие исковую давность, носят исчерпывающий характер и не дополняются какими-либо специальными правами закона.

Наряду с приостановлением и перерывом исковая давность может быть восстановленасудом, если причины ее пропуска будут признаны уважи­тельными. Данный случай принципиально отличается от рассмотренных выше тем, что восстанавливается уже истекшая давность и суд исходит из этого обстоятельства. Восстановление исковой давности рассматривается законом как исключительная мера, которая может применяться лишь при на­личии ряда обстоятельств.

Во-первых, причина пропуска исковой давности может быть признана судом уважительной только тогда, когда она связана с личностью истца, в частности его тяжелой болезнью, беспомощным состоя­нием, неграмотностью и т. п. Обстоятельства, связанные с личностью ответ­чика, во внимание не принимаются.

Во-вторых, вопрос о восстановлении исковой давности может ставиться лишь потерпевшим-гражданином. Просьбы юридических лиц и граж­дан-предпринимателей о восстановлении давностного срока удовлетворять­ся не могут.

В-третьих, причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть ме­сяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев — в течение срока давности. При этом решение данного вопроса за­висит от суда — он может признать причины пропуска давностного срока уважительными, а может и не признать[[57]](#footnote-57).

Восстановление срока исковой давности не означает его возобновления на новый срок. Смысл его состоит в том, что суд предоставляет защиту нарушенного права, несмотря на то, что срок исковой давности пропущен. В Гражданском Кодексе Российской Федерации возможность восстановить срок давности сохранена лишь в отношении граждан и только при наличии обстоятельств, связанных с личностью истца.

Это, пожалуй, единственная возможность восстановить срок исковой давности только для гражданина, но не для юридического лица. Но если гражданин в качестве единоличного учредителя образовал юридическое лицо, то на предпринимательскую деятельность такого юридического лица правило о восстановлении срока исковой давности распространить нельзя, хотя бы имели место обстоятельства, указанные в ч. 1 ст.205 (например, тяжелая болезнь учредителя). В данном случае речь идет не о праве гражданина, а о праве юридического лица.[[58]](#footnote-58)

 Ст. 205 Гражданского Кодекса РФ не предусматривает возможности восстановления срока исковой давности по заявлению юридического лица. Возник вопрос о том, распространяется ли ст. 205 Гражданского Кодекса РФ на предпринимательские отношения, в качестве одной из сторон которых выступает гражданин – предприниматель. Исходя из смысла ст. 205 Гражданского Кодекса РФ Пленумы Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда в постановлении от 28.02.1995 года дали на этот вопрос отрицательный ответ, полагая, что срок исковой давности, пропущенный гражданином – предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска[[59]](#footnote-59).

Должник или иное обязанное лицо, исполнившее обязанность по истечении срока исковой давности, не вправе требовать исполненное обратно, хотя бы в момент исполнения указанное лицо и не знало об истечении давности (ст.206 ГК РФ).

Приостановление, продление и восстановление сроков исковой давности применяется как к общим, так и сокращенным срокам, если законом не установлено иное[[60]](#footnote-60).

В соответствии с прямым указанием закона (ст. 201 ГК) перемена лиц в обязательстве не влечет за собой изменение срока исковой давности, т. е. не прерывает ее и не приостанавливает и, по общему правилу, не может слу­жить основанием для ее восстановления. Такая перемена лиц происходит при уступке права требования (ст.382 ГК) или переводе долга (ст. 391 ГК), при наследовании, реорганизации юридического лица и в других случаях правопреемства. Правопреемник, заинтересованный в защите перешедшего к нему права, должен уложиться в остаток срока исковой давности, который имеется на момент перехода к нему нарушенного права[[61]](#footnote-61).

Таким образом, учитывая специфичность данного срока закон предусматривает возможность его приостановления, перерыва и восстановление. Истечение срока исковой давности погашает право на иск в процессуальном смысле слова, однако само субъективное пра­во не погашается, а продолжает существовать, хотя и не может быть реали­зовано в принудительном порядке, но об этом было сказано в первой главе.

***Заключение.***

Таким образом, исковая давность представляет собой институт гражданского законодательства исключительно важный для обеспечения стабильности и устойчивости экономических связей. Исковой давностью называется тот срок, в течение которого лицу гарантируется судебная защита нарушенных прав.

Сами сроки исковой давности подраз­деляются на общий и специальные. Общий срок исковой давности, равный трем годам, распространяется на все правоотношения, кроме тех, в отноше­нии которых установлены специальные сроки, которые применяются к отдельным, особо указанным в законе требовани­ям. Поскольку они, как правило, являются менее продолжительными, чем общий срок давности, их еще именуют сокращенными сроками.

Нормам ГК, определяющим срок исковой давности и порядок его исчисления, придан ясно выраженный императивный характер, так как сроки исковой давности и порядок их исчисления не могут быть изменены соглашением сторон. Основания приостановления и перерыва течения сроков исковой давности устанавливаются ГК и иными законами.

 Заявление ответчика в ходе рассмотрения того или иного дела о пропуске срока исковой давности влечет отказ в удовлетворении даже абсолютно обоснованных исковых требований.

К исковой давности применяются как общие положения о течении сроков, так и специфические, которые относятся исключительно к ней. Особенно важным является вопрос относительно начала ее течения, который достаточно подробно регламентируется ГК, ст. 200 устанавливает, что исковая давность начинает течь со дня, когда лицо узнало или должно узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила предусматриваются только ГК и иными законами.

Не менее существенными в этой связи являются вопросы перерыва и приостановления течения срока исковой давности. Именно поэтому для возврата неуплаченного долга важен срок, который прошел с момента его возникновения, а также обстоятельства, при которых этот срок протекал.

Истечение срока исковой давности погашает право на иск в процессуальном смысле слова, однако само субъективное пра­во не погашается, а продолжает существовать, хотя и не может быть реали­зовано в принудительном порядке.
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