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**Введение.**

В истекшем году на рассмотрение хозяйственных судов поступило 33,4 тысячи исковых заявлений и заявлений о выдаче судебного приказа, что на 54 процента больше, чем в 2001 году. Количество рассмотренных дел по первой инстанции увеличилось на 57 процентов и составило 24 тысячи против 15,3 тысячи в 2001 году. Причем увеличение количества рассмотренных дел отмечается во всех хозяйственных судах Республики Беларусь.

Общая сумма заявленных к взысканию требований по всем обращениям в хозяйственные суды составила 735,5 миллиарда рублей, постановлено к взысканию по рассмотренным делам 511,5 миллиарда рублей. I Сумма госпошлины, уплаченная и взысканная в доход республиканского бюджета по делам, рассмотренным хозяйственными судами, составила 12,3 миллиарда рублей [11]. Эти показатели свидетельствуют о возрастающей роли исполнения постановлений хозяйственного суда и, следовательно, исполнительного производства. В этом и есть актуальность выбранной автором темы.

Целью работы является раскрытие процедуры исполнения постановлений хозяйственного суда. Объектом исследования является нормативно-правовая база, обеспечивающая работу судебных исполнителей по исполнению постановлений, а также само исполнительное производство, в рамках которого и осуществляется исполнение судебных постановлений.

Для достижения поставленной цели автор ставит следующие задачи:

1. Раскрытие понятия исполнительного производства, его места в системе в хозяйственном процессе;
2. Характеристика законодательства, регулирующего вопросы исполнения постановлений хозяйственного суда, особенностей его применения;
3. Раскрытие порядка производства исполнительных действий;
4. Отражение трудностей в правоприменительной практике в отношении исполнения постановлений;
5. Анализ судебной практики по исполнению постановлений хозяйственного суда.

Данная тема не в полной мере раскрыта белорусскими учеными, возможно из-за относительного новшества института исполнения актов хозяйственных судов. Однако иная ситуация наблюдается в Российской Федерации, где имеется не только ряд научных, методических и учебных публикаций на заданную тему, но и ежегодно проводится обобщение судебной практики по исполнительному производству Арбитражным судом [15. 16]. Таким образом, автором были проанализированы нормативно-правовые акты, публикации Вестника ВХС, учебная и методическая литература белорусских и российских ученых. Среди отечественных разработчиков хотелось бы выделить Корсака А., Колесникову Л., Каменкова В., среди российских – Треушникова А.М., Фархтдинова Я.Ф., Ярошенко К.Б.

Глава 1. Исполнительное производство – стадия хозяйственного процесса.

* 1. Источники регулирования исполнения постановлений хозяйственного суда.

Основной задачей судопроизводства в хозяйственных судах является защита нарушенных и оспариваемых прав и законных интересов юридических лиц и граждан в сфере предпринимательской и иной хозяйственной деятельности. Эта задача реализуется, главным образом, в решении хозяйственного суда. Вместе с тем необходимо, чтобы принятое решение было исполнено. Вынесение судебного решения само по себе не всегда обеспечивает реальную защиту нарушенного или оспариваемого права, т.к. возникает необходимость его реализации. Принудительная реализация постановлений хозяйственного суда (согласно ст. 17 ХПК, ими являются судебные акты в форме решений, определений, постановлений и приказов) осуществляется в рамках исполнительного производства, что придает данному институту особую значимость в механизме защиты права. Практика судебной защиты права после распада СССР показывает, что одним из уязвимых мест механизма полной реализации права является исполнение судебных актов.

Развитие в начале 90-х годов XX века в странах СНГ рыночных отношений и частной собственности, провозглашение в Конституциях новых демократических прав и свобод, либерализация гражданского законодательства и урегулирование в нем новых правоотношений с участием граждан и субъектов хозяйствования потребовали совершенствования механизма защиты прав, в том числе стадии принудительной реализации актов судебных и иных юрисдикционных органов. Действовавшие в тот период Гражданский процессуальный кодекс 1964 года, Инструкция Министерства юстиции СССР от 15 декабря 1985 года № 22 «Об исполнительном производстве» (далее — Инструкция 1985 года) и др. не обеспечивали достаточное регулирование отношений в области исполнительного производства с учетом социально-экономических преобразований: не предусматривали адекватные новые способы принудительного исполнения, механизм совершения отдельных исполнительных действий, рациональное распределение полномочий и взаимодействие между судьей и судебным исполнителем и др. Все это негативно сказывалось на эффективности исполнения судебных решений.

В Республике Беларусь, первой среди стран СНГ, были разработаны и приняты новые Хозяйственный процессуальный кодекс 1991 года (ныне действует Хозяйственный процессуальный кодекс 1998 года (далее — ХПК) и Гражданский процессуальный кодекс 1998 года (далее — ГПК). К примеру, в Российской Федерации Арбитражный процессуальный кодекс (далее — АПК) был принят в 1992 году (в последующем новый АПК Российской Федерации был принят в 1995 году, а ныне действует АПК Российской Федерации 2002 года) [21,18]. Новый ГПК Российской Федерации, несмотря на ряд новелл, был принят лишь в 2002 году. В соответствующих разделах ГПК и ХПК Беларуси были существенно усовершенствованы нормы, регулирующие исполнительное производство [с.41-45, 19].

В целях обеспечения оперативности и эффективности исполнения решений хозяйственных судов Республики Беларусь Указом Президента Республики Беларусь от 8 октября 1997 года № 507 (в редакции Указа Президента Республики Беларусь от 23 мая 2002 года № 256) с 1 января 1998 года в структуре хозяйственных судов создана Служба судебных исполнителей хозяйственных судов в Республике Беларусь. В этой связи одним из приоритетных направлений деятельности хозяйственных судов является исполнение судебных актов хозяйственных судов и иных документов, исполнение которых в соответствии с законодательными актами отнесено к компетенции хозяйственных судов.

Стадия исполнения постановлений хозяйственного суда является заключительной и обязательной стадией хозяйственного процесса. Исполнительное производство в хозяйственных судах Республики Беларусь ведется в порядке, установленном: Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь (далее — ХПК), Положением о Службе судебных исполнителей хозяйственных судов Республики Беларусь, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 30 января 1998 года № 147 (в редакции постановлений Совета Министров Республики Беларусь от 11 февраля 1999 года № 218, от 28 июня 2002 года № 874), Инструкцией о ведении исполнительного производства по хозяйственным (экономическим) спорам, утвержденной постановлением Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь 28 июня 2002 года № 14 (далее — Инструкция 2002 г.), иными нормативными актами, регулирующими условия и порядок исполнения исполнительных документов, действующими на момент совершения исполнительных действий.

Итак, в Республике создана юридическая база для полномерной, справедливой, своевременной реализации судебных постановлений хозяйственного суда. Для достижения эффективного влияния хозяйственных судов на защиту прав и законных интересов юридических лиц и граждан в сфере предпринимательской деятельности, утверждение правопорядка в экономике страны необходимо постоянно совершенствовать законодательную базу в сфере исполнительного производства, приспосабливая и адаптируя её к современным условиям.

* 1. **Применение норм ХПК к исполнительному производству.**

Исполнительное производство представляет собой ряд процессуальных действий, направленных на исполнение исполнительных документов [c.61, 13]. К компетенции судебных исполнителей хозяйственных судов относятся все, кроме отнесенных законодательными актами к компетенции хозяйственного суда, вопросы по исполнительному производству. Судебным исполнителем осуществляются возбуждение исполнительного производства, контроль за добровольным исполнением, принудительное исполнение, изменение места и способа обращения взыскания, отложение исполнительных действий, приостановление, возобновление, прекращение исполнительного производства, возвращение исполнительного документа взыскателю, определение расходов по исполнению, принятие мер по установлению местонахождения должника и иные действия, предусмотренные законодательными актами. Исполнительное производство является стадией хозяйственного процесса, на него в полной мере распространяется действие общих положений ХПК, применимых ко всем стадиям хозяйственного процесса. Общие нормы ХПК применяются при отсутствии специальных норм, регулирующих те или иные правоотношения, возникающие при исполнении исполнительных документов.

Права сторон в исполнительном производстве определены специальной нормой, содержащейся в ст. 248 ХПК. Вместе с тем в части, не урегулированной ст. 248 ХПК, к исполнительному производству применяются нормы ст. 39 ХПК о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле. В частности, стороны в исполнительном производстве имеют право знакомиться с исполнительным производством, делать выписки из него, заявлять отводы суду, судебному исполнителю, представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать письменные и устные пояснения хозяйственному суду, судебному исполнителю. В соответствии со специальной нормой, содержащейся в п.1 ч. 1 ст. 260 ХПК, хозяйственный суд, судебный исполнитель могут приостановить исполнительное производство в случае выбытия должника из дела. Наряду с этим, применительно к ч.1 ст.44 ХПК, в случае выбытия стороны исполнительного производства (не только должника, но и взыскателя) в результате реорганизации, правопреемства, хозяйственный суд приостанавливает исполнительное производство для замены этой стороны ее правопреемником.

Таким образом, если при выбытии должника исполнительное производство может быть приостановлено как хозяйственным судом, так и судебным исполнителем, то при выбытии взыскателя исполнительное производство может быть приостановлено только хозяйственным судом.

Важное значение в исполнительном производстве имеет институт представительства, в частности, ст. 56 ХПК о лицах, которые могут быть представителями, а также ст. 57, 58 ХПК о подтверждении полномочий представителя, полномочиях представителя. В соответствии с ч. 2 ст. 58 ХПК полномочия на совершение действий, предусмотренных п.п.1-10 ч.1 ст. 58 ХПК, должны быть специально предусмотрены в доверенности. К таким специальным полномочиям, применимым к исполнительному производству, в частности, относятся: заключение мирового соглашения, передача полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного акта, требование о принудительном исполнении судебного акта, получение присужденного имущества или денежных средств.

Совершение исполнительных действий, в частности, опись имущества должника возможно при участии полномочного представителя должника. Участие при описи имущества неполномочного представителя должника может повлечь отмену акта описи имущества хозяйственным судом. В качестве примера следует привести исполнительное производство, по которому при составлении акта описи имущества интересы должника представлял начальник юридического отдела, не уполномоченный на совершение этих действий. Как выяснилось, при поступлении жалобы на действия судебного исполнителя какие-либо документы (доверенность, приказ, должностные обязанности и другие), подтверждающие полномочия этого должностного лица на участие в описи имущества, не существовали в природе. Единственным обстоятельством, послужившим основанием для оставления в силе данного акта описи, явилось последующее одобрение руководителем должника, выраженное после принятия жалобы на действия судебного исполнителя к производству хозяйственного суда [с.35-39, 17].

Важное значение для стадии исполнительного производства имеет гл. 7 ХПК «Доказательства», поскольку судебным исполнителям при исполнении исполнительных документов, осуществлении тех или иных исполнительных действий приходится давать оценку сведениям, устанавливать наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих доводы лиц, участвующих в исполнительном производстве, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного исполнения исполнительных документов. В соответствии со ст.65 ХПК обстоятельства, которые согласно законодательным актам должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

В качестве примера следует привести факт оценки судебным исполнителем письменного доказательства — документа с нарушением ст.65 ХПК, что вызвало обоснованную жалобу на действия судебного исполнителя, в связи с чем определением хозяйственного суда постановление судебного исполнителя о направлении исполнительного документа в ликвидационную комиссию отменено. При рассмотрении жалобы выяснилось, что в качестве доказательства нахождения должника в процессе ликвидации, состава и места нахождения ликвидационной комиссии судебный исполнитель принял сообщение налогового органа [с.36, 17].

Вместе с тем Декретом Президента Республики Беларусь от 16 марта 1999 года № 11 «Об упорядочении государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования (в редакции Декретов Президента Республики Беларусь от 16 ноября 2000 года № 22, от 17 декабря 2002 года № 29, от 8 октября 2003 года № 21), а также п.1 ст.58 Гражданского кодекса Республики Беларусь установлено, что сведения о нахождении юридического лица в процессе ликвидации в Единый государственный регистр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей вносит орган, осуществляющий государственную регистрацию.

Кроме того, п.101 Инструкции предусмотрено, что с целью установления факта ликвидации, состава и места нахождения ликвидационной комиссии судебный исполнитель направляет запрос в соответствующий орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в котором предлагает сообщить, внесены ли в государственный реестр юридических лиц сведения о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации. Одновременно он предлагает сообщить место нахождения и состав ликвидационной комиссии. После совершения указанных действий все исполнительные документы по исполнительным производствам, где должником является ликвидируемое лицо, на основании постановления судебного исполнителя направляются в ликвидационную комиссию для исполнения в порядке, установленном законодательными актами. Таким образом, факт нахождения юридического лица в процессе ликвидации не был подтвержден необходимыми доказательствами, определенными законодательными актами, направление исполнительного документа в ликвидационную комиссию на основании сообщения налогового органа произведено неправомерно [c.38, 17].

Подлежат применению в исполнительном производстве нормы ст. 68 ХПК в отношении письменных доказательств. Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, акты, договоры, справки, товарно-транспортные накладные, деловая корреспонденция, иные документы, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа. В соответствии с ч.2 ст.68 ХПК письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Если к рассматриваемому делу имеет отношение лишь часть документа, может представляться заверенная выписка из него. Указанные требования к письменным доказательствам являются обязательными и должны учитываться при формировании исполнительных производств.

Подлежит применению в исполнительном производстве и глава 13 ХПК «Процессуальные сроки», в частности, к исчислению, восстановлению процессуальных сроков при обжаловании действийсудебного исполнителя.

Таким образом, во избежание ошибок в практике судебных исполнителей необходимо четко разграничивать, какие нормы ХПК (общие или специальные) и др. нормативно-правовых актов применяются в отношении компетенции судебных исполнителей, прав и обязанностей участников исполнительного производства, представительства, системы доказательств и т.д.

Обзор практики по исполнительному производству, а также некоторые недочеты в источниках, которые регулируют процесс исполнения постановлений хозяйственных судов, ведущих к нарушениям исполнителями законодательства, будут рассмотрены в следующих главах.

Глава 2. Процедура ведения исполнительного производства по хозяйственным спорам.

Исполнение судебных и иных актов по хозяйственным (экономическим) спорам производится судебными исполнителями Службы судебных исполнителей хозяйственных судов в Республике Беларусь, если законодательством не установлено иное [гл.1, п.1, 10].

Судьи хозяйственных судов осуществляют контроль за правильным и своевременным исполнением судебных постановлений, рассматривают в установленном законодательством порядке письменные ходатайства и жалобы сторон, представления судебных исполнителей, оказывают методическую помощь закрепленным за ними судебным исполнителям, ежеквартально проверяют работу каждого судебного исполнителя и по результатам проверок составляют справки с отражением обнаруженных недостатков в работе судебных исполнителей, данных судебным исполнителям практических рекомендаций, сведений об устранении недостатков, выявленных в процессе предыдущих проверок, или причин их не устранения.

Исполнительное производство возбуждается судебным исполнителем на основании письменного заявления взыскателя или его представителя и надлежащим образом оформленного исполнительного документа (исполнительными документами являются приказы хозяйственных судов, выдаваемые на основании решений, определений, постановлений и др.) после проверки правильности оформления исполнительного документа, наличия права на принудительное исполнение и соблюдения порядка его осуществления не позднее трех дней с момента поступления данных документов в хозяйственный суд [п.п.13,19;10].

По результатам рассмотрения представленных документов судебный исполнитель в трехдневный срок со дня их поступления в хозяйственный суд выносит постановление о возбуждении исполнительного производства или постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Исполнение постановлений хозяйственного суда может быть связано с взысканием денежных сумм, а также не связано с ним (исполнение решения, обязывающего должника совершить определенные действия; о выселении и вселении; о передаче имущества, указанного в исполнительном документе).

Приказ об обращении взыскания на имущество может быть выдан хозяйственным судом взыскателю по его требованию при условии предоставления им в суд ранее выданного приказа об обращении взыскания на находящиеся на счете в банке денежные средства должника и сведений, свидетельствующих о полном или частичном неисполнении банком данного исполнительного документа в течение месяца со дня предъявления исполнительного документа в банк. В выносимом постановлении о возбуждении исполнительного производства судебный исполнитель постановляет предоставить должнику срок для добровольного исполнения, а также указывает способ обращения взыскания: или на денежные средства должника, находящиеся в банке или на имущество, в том числе арестованного в качестве меры по обеспечению иска, должника в случае предоставления взыскателем сведений, свидетельствующих о полном или частичном неисполнении банком исполнительного документа в течение месяца со дня предъявления взыскателем исполнительного документа к исполнению в банк.

Меры по обеспечению совершения исполнительных действий принимаются хозяйственным судом в случае, если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебных или иных актов. Данные меры применяются судебным исполнителем после возбуждения исполнительного производства на всякой его стадии, в том числе и до истечения срока на добровольное исполнение. Согласно п. 28 Инструкции 2002 г. мерами по обеспечению совершения исполнительных действий являются: наложение ареста на имущество или денежные суммы должника, находящиеся у него и (или) иных юридических и физических лиц; изъятие имущества должника, находящегося у него или иных юридических и физических лиц; запрещение должнику совершать определенные действия; запрещение должнику пользоваться принадлежащим ему имуществом или указание пользоваться им в пределах, установленных судебным исполнителем; опечатывание имущества должника; изъятие право устанавливающих документов, в том числе ценных бумаг; иные меры, установленные законодательством Республики Беларусь.

Взыскание с юридического лица, индивидуального предпринимателя (должника) денежных средств по исполнительному документу обращается в первую очередь на денежные средства должника, находящиеся в банке. При невозможности получения в течение месяца со дня предъявления судебным исполнителем исполнительного документа в банк из-за отсутствия у должника на счетах денежных средств, достаточных для погашения задолженности, судебный исполнитель обязан отозвать из банка исполнительный документ. Он имеет право обратить взыскание на имущество должника, принадлежащее ему на праве собственности или находящееся у него в хозяйственном ведении. После истечения предоставленного срока для добровольного исполнения должником требований исполнительного документа о взыскании задолженности путем обращения взыскания на имущество или после вынесения судебным исполнителем постановления об изменении способа обращения взыскания путем обращения взыскания на имущество судебный исполнитель обращает взыскание на имущество должника путем наложения ареста. Обращение взыскания может быть обращено на денежные суммы и имущество должника, находящиеся у других лиц, на причитающиеся гражданину-должнику доходы и иные суммы.

Реализация арестованного имущества должника, за исключением изъятого у должника имущества, перечисленного в п.47 Инструкции 2002 г. (драгоценные металлы, драгоценные природные камни в сыром и обработанном виде), производится судебным исполнителем. Реализация арестованного имущества производится, как правило, в месте его нахождения через государственные или иные торговые организации, имеющие лицензии на реализацию данного вида арестованного имущества, или посредством проведения публичных торгов.

Постановление о завершении работы по исполнительному производству выносится судебным исполнителем после: исполнения изложенных в исполнительном документе требований и взыскания расходов по исполнению; истечения срока на обжалование постановления о возвращении исполнительного документа, по которому взыскание не производится или произведено неполно; истечения срока на обжалование постановления судебного исполнителя или определения хозяйственного суда о прекращении исполнительного производства, взыскания расходов по исполнению и отмены принятых в процессе исполнения ограничениях, в том числе и снятия ареста с имущества, возврата имущества должнику и т.п.; истечения срока на обжалование постановления судебного исполнителя о направлении исполнительного документа в ликвидационную комиссию, взыскания расходов по исполнению и отмены принятых в процессе исполнения ограничениях, в том числе и снятия ареста с имущества, возврата имущества должнику и т.п.

Удовлетворение требований на взыскание по исполнительным документам производится в порядке очередности, установленной ч.ч.1-5 ст.534 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь и в порядке, определённом гл.8 Инструкции 2002 г. Требования каждой последующей очереди удовлетворяются после полного погашения требований предыдущей очереди.

Таким образом, нормативные акты детально регулируют порядок взыскания денежных средств у должника для погашения задолженности перед кредитором, исполнения постановлений хозяйственного суда, не связанного с взысканием денежных сумм, процесс наложения ареста, проведения торгов, розыска должника и иные вопросы. Однако необходимо отметить, что на практике возникает ряд трудностей, связанных с недостатками и противоречиями в действующем законодательстве, что указывается на необходимость дальнейшего совершенствования регулирования исполнения постановлений хозяйственных судов.

**Глава 3. Проблемы правоприменительной практики.**

Разработка нормативной базы в области исполнения постановлений хозяйственного суда должна вестись в направлении обеспечения Службы исполнителей для наиболее эффективной реализации задач, возложенных на нее законодательством. В 2000 году судебными исполнителями республики было взыскано в эквиваленте 26 миллионов долларов, в 2001 году — 44, то в 2002 году — 104 миллиона долларов. Достижению в прошлом году таких результатов, кроме профессиональных качеств самих судебных исполнителей, в значительной степени способствовал и такой фактор как обеспечение их транспортом. Например, на сегодняшний день в распоряжении работников Службы исполнителей имеется восемь единиц транспортных средств, и это очень помогает в работе [20, с.38-40]. Необходимо отметить и такой факт: по итогам работы за первый квартал 2003 года судебные исполнители хозяйственных судов республики взыскали на 3 миллиона долларов больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Достижению неплохих результатов способствует также и то, что судебные исполнители, кроме производства действий процессуального характера, предпринимают и иные меры, позволяющие более оперативно взыскивать долги. Например, используя возможности Интернета, осуществляется поиск рынка сбыта арестованной продукции должников, которую нередко сам производитель затрудняется реализовать из–за высоких цен и отсутствия на нее спроса. С представителями банков, являющихся взыскателями, практикуется и такая форма работы как решение вопросов финансовой реструктуризации задолженности, после чего становится возможным подписание должником и взыскателем графика погашения задолженности. Работники Службы исполнения судебных решений взяли за правило направлять в министерства и ведомства, в подчинении которых находятся должники, письма с просьбой оказать помощь в нахождении оптимального варианта погашения задолженности без ущерба для финансового состояния предприятия и с учетом специфики производства.

Однако в процессе исполнения постановлений хозяйственного суда возникает ряд сложностей. Их можно разделить на три категории, которые связанны, во–первых, с законодательством, во–вторых, с кадровым обеспечением и, в третьих, с непосредственным исполнением [с.95, 20].

Более чем трехлетняя практика применения норм ХПК, регулирующих исполнительное производство, выявила недоработки и противоречия в законодательстве. Например, на сегодняшний день практически отсутствует механизм розыска должника — юридического лица. Мероприятия по отысканию денежных средств и имущества должников осуществляются налоговыми органами только в отношении тех субъектов хозяйствования, которые являются недоимщиками по платежам в бюджет, а не стороной в исполнительном производстве. К компетенции органов милиции относится розыск физических лиц. Таким образом, нормы ст. 257 ХПК при отсутствии сведений о почтовом адресе должника–юридического лица можно реализовать лишь только путем обращения в органы милиции для объявления в розыск должностных лиц данного субъекта хозяйствования [с. 96, 20].

В соответствии со ст. 255 ХПК судебный исполнитель имеет право при исполнении судебного решения, наряду с другими исполнительными действиями, налагать арест на имущество или денежные суммы, принадлежащие должнику и находящиеся у него или других лиц. Однако ст.129 Банковского кодекса Республики Беларусь [2] предусмотрено, что арест на денежные средства и имущество юридического лица и индивидуального предпринимателя, находящиеся в банке, может быть наложен только по решению, определению суда, постановлению органа дознания и предварительного следствия в случаях, предусмотренных Уголовно–процессуальным кодексом Республики Беларусь [4]. В то же время в данной статье Банковского кодекса отражено, что на имущество юридического лица и индивидуального предпринимателя, находящееся в банке, арест может быть наложен и по постановлению налоговых органов в случаях, предусмотренных законодательными актами Республики Беларусь.

Кроме того, в соответствии со ст.122 Банковского кодекса сведения о счетах и вкладах, в том числе сведения о наличии счета в данном банке, его владельце, номере и других реквизитах счета, размере средств, находящихся на счетах и во вкладах, а также имуществе, находящемся на хранении в банке, являются банковской тайной и не подлежат разглашению.

Вместе с тем ч. 3 ст.122 Банковского кодекса Республики Беларусь содержит перечень должностных лиц и органов, имеющих право получать сведения, составляющие банковскую тайну. Судебные исполнители, согласно данной норме, правом получения сведений, составляющих банковскую тайну, не наделены. Хотел бы обратить внимание на то, что указанная статья Банковского кодекса противоречит нормам ХПК, так как в соответствии со ст. 244 ХПК требования судебного исполнителя по исполнению судебных и иных актов обязательны для всех государственных органов, общественных объединений, должностных лиц и других лиц на территории Республики Беларусь. Согласно ст. 255 ХПК судебные исполнители при исполнении судебных решений обладают правом получать от сторон и иных лиц устную или письменную информацию, необходимую для осуществления исполнения. Отсутствие у судебного исполнителя права получать сведения, составляющие банковскую тайну, может препятствовать в определенной степени оперативному и реальному исполнению исполнительных документов.

Существующее несоответствие законодательства должно быть урегулировано, инициатором внесения таких изменений в него в первую очередь должен выступать, думается, Высший Хозяйственный Суд, поскольку он наделен законодательной инициативой. Но многое в успешной работе по исполнению постановлений суда зависит и от компетентности, слаженности и организованности работающих. Ведь и сегодня, как и много лет тому назад, кадры решают если не все, то многое. Что касается кадрового вопроса, то из года в год увеличивается количество предъявляемых к исполнению документов и, как следствие этого, увеличивается количество документации, которую необходимо направить по исполнительным производствам. Как было сказано выше, показатели работы Службы идут по возрастающей, а следовательно, увеличивается и количество всевозможных документов. Все эти операции ложатся на плечи судебных исполнителей, что, в конечном итоге, отрывает их от выполнения основной, возложенной на Службу задачи, которой является защита прав и охраняемых законом интересов государства, юридических и физических лиц путем своевременного и полного исполнения судебных и иных актов. Поэтому остро ощущается отсутствие в каждом структурном подразделении Службы канцелярского работника и бухгалтера. К сожалению, данный вопрос не был учтен при создании Службы.

Что же касается трудностей, связанных непосредственно с исполнением, то необходимо отметить, что судебные исполнители могли бы достигнуть и лучших результатов, если бы не задумывались о последствиях, которые может принести полное исполнение судебных актов в кратчайшие сроки. Возьмем, например, взыскание долгов с сельскохозяйственных предприятий. Проблема исполнения решений судов и иных исполнительных документов в отношении колхозов по–прежнему актуальна. Ведь не секрет, что финансово–материальное положение большинства данных субъектов хозяйствования находится в плачевном состоянии. По состоянию на первое апреля 2003 года 26 процентов находящихся на исполнении исполнительных производств — это производства о взыскании задолженности с колхозов и совхозов. Исполнительные документы в отношении их невозможно исполнить только путем обращения взыскания на арестованное имущество без причинения существенного вреда экономическим интересам государства. Единственная возможность исполнить такое производство достигается за счет обращения взыскания на производимую ими продукцию и обращения взыскания на денежные средства, которые причитаются им от лиц, производящих переработку этой продукции [c. 99-100, 20]. Исполнение данной категории производств выявило проблему, которая заключается в следующем. При взыскании задолженности с сельхозпредприятий судебные исполнители, как правило, налагают арест на их продукцию (мясо, молоко), которая чаще всего является предметом залога, и в соответствии с Законом Республики Беларусь “О залоге“ [5] удовлетворение требований кредитора (взыскателя) происходит за счет залогового имущества. В связи с этим судебными исполнителями хозяйственных судов в целях недопущения срывов плановых поставок сельхозпредприятиями продукции на перерабатывающие предприятия арестованная продукция сдается на данные предприятия, которые, переработав ее, осуществляют поставку торговым организациям. Полученные торговыми организациями от реализации сданной продукции денежные суммы поступают на расчетные счета перерабатывающего предприятия. В том случае, если это предприятие имеет задолженность по платежам согласно очередности, установленной Указом Президента Республики Беларусь [8], поступившие на расчетный счет предприятия денежные средства от реализации арестованного имущества списываются обслуживающим банком на погашение иной задолженности предприятия. В результате этого производитель не получает своевременно причитающихся ему денежных средств и исполнение исполнительного документа становится проблематичным. Судебный же исполнитель не имеет права арестовать имущество должника сверх суммы, подлежащей взысканию, в результате чего возникает тупиковая ситуация, при которой взыскатель, в том числе и банк, при взыскании кредитных средств за счет залогового имущества не может своевременно удовлетворить свои требования.

Весьма актуальным является вопрос изменения системы учета денежных средств. При действующей в настоящее время системе учета денежных средств на расчетных счетах юридических лиц обращение взыскания на денежные средства должников уполномоченными на то органами, в том числе и хозяйственными судами, ущемляет права иных лиц в части своевременности расчетов должника с этими лицами, которые в силу этого могут не иметь возможности своевременно рассчитаться с лицами, перед которыми в свою очередь имеют обязательства.

В целях совершенствования расчетной дисциплины и развития норм законодательства, гласящих о том, что юридические лица, кроме финансируемых собственником учреждений, отвечают по своим обязательствам всем своим имуществом, видится целесообразным внесение дополнений и изменений в законодательство Республики Беларусь, направленных на установление порядка учета и нахождения собственных денежных средств юридических лиц, индивидуальных предпринимателей на отдельных расчетных счетах по учету собственных денежных средств; проведение взыскания денежных средств с юридических лиц уполномоченными на то органами только с данных счетов.

Необходимо также законодательно закрепить норму о том, что в случае не реализации судебными исполнителями имущества, являющегося предметом залога, залогодержатель обязан принять его в счет погашения задолженности. А случаи отказа в практике работы судебных исполнителей встречаются.

Например, отделом исполнения постановлений хозяйственного суда Витебской области на основании приказа хозяйственного суда было возбуждено исполнительное производство о взыскании с РАТУП «Витебскоблавтотранс» в пользу ОАО «Белинвестбанк» (г. Витебск) 59217,54 EUR и взыскание было обращено на залоговое имущество (3 здания) [c. 100, 20].

В результате проведения первых торгов по реализации данного имущества было продано одно здание из трех. После отказа залогодержателя принять в счет погашения задолженности оставшееся залоговое имущество судебный исполнитель объявил вторично торги, которые не имели положительного результата. Залогодержатель после неоднократных запросов судебного исполнителя по истечению более трех месяцев не воспользовался правом оставить за собой предмет залога. В настоящее время судьей вынесено определение о прекращении договора залога. Данный пример говорит о том, что банк взял в залог имущество, которое явилось неликвидным.

Управление контроля с приобретенным за пять с лишним лет опытом организации и контроля за исполнением постановлений хозяйственного суда, уровнем кадров является инициатором внедрения в практику действенных форм и методов деятельности судебных исполнителей хозяйственных судов, позволяющих в полной мере выполнять задачу, стоящую перед Службой. Управление работает без отрыва от ниже стоящих структурных подразделений, так как на местах более отчетливо в результате практической деятельности видны проблемы, с которыми приходится сталкиваться судебным исполнителям. Управление явилось инициатором и разработчиком ряда проектов, связанных с деятельностью Службы законодательных актов, в том числе и такого объемного документа, как Инструкция о ведении исполнительного производства по хозяйственным (экономическим) спорам, которая утверждена постановлением Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь 28 июня 2002 года № 14. Необходимо отметить, что в данной Инструкции в результате обобщения практики исполнения хозяйственными судами законодательно урегулированы некоторые связанные с исполнением вопросы, которые не нашли отражения в Хозяйственном процессуальном кодексе, например, процедура проведения торгов.

Помимо контроля за своевременным и полным исполнением постановлений хозяйственного суда судебными исполнителями, изучения практики применения законодательства Республики Беларусь в сфере исполнительного производства, разработки предложений по его совершенствованию, управление занимается непосредственным исполнением исполнительных документов.

О достаточной эффективности работы судебных исполнителей управления можно привести много примеров. Взыскатели, пользуясь тем, что судебным исполнителям управления предоставлено право осуществлять исполнительные действия на всей территории Республики Беларусь, все чаще обращаются в Высший Хозяйственный Суд с заявлениями о принудительном исполнении документов именно судебными исполнителями управления. И часто в практике работы управления встречаются случаи, когда после поступления производств из хозяйственных судов областей в управление у должника сразу же находились денежные средства для расчета с кредиторами. Наглядным примером этому может послужить производства о взыскании более 14 миллионов рублей с ОДО «Зажевичи» (Солигорского района) в пользу колхоза «Большевик» [с. 100, 20].

Однако в работе по исполнению постановлений хозяйственного суда возникают проблемы следующего рода. Как видно из материалов дела, определением от 15.07.2002 г. хозяйственный суд Минской области принимает решение об отложении исполнительного дела, в котором должником является Республиканское унитарное предприятие "Лошницкий завод "Агромаш", а взыскателем – ЗАО «Тора-М». При этом он опирается на ст. ХПК, в которой изложено буквально следующее: "судебный исполнитель откладывает совершение исполнительных действий только по заявлению истца (взыскателя) или на основании определения хозяйственного суда". Но согласно ХПК исполнительное производство можно отложить (ст. 258), а можно приостановить (ст. 259-261, 264). Приостановление осуществить не так-то легко: в указанных статьях четко расписаны те обстоятельства, при наступлении которых это возможно, и сроки такого приостановления. Нюансам этого процесса уделял внимание и Пленум Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь (например, п. 7 постановления Пленума ВХС № 10 от 22.06.2000 г.). Если же серьезно подойти к проблеме применения ст. 258 ХПК, то нужно отметить следующее. В силу ст. 168 ХПК в определении хозяйственного суда должны указываться мотивы, по которым хозяйственный суд пришел к своим выводам, со ссылкой на акты законодательства, содержащие определенные правовые последствия. Применительно к рассматриваемому случаю это означает следующее: просит должник отложить взыскание долга по какой-либо конкретной причине, значит он должен найти норму акта законодательства, которая связывает это обстоятельство с возможностью отсрочки выплаты долгов. Суд, рассматривая данное обращение, должен убедиться в действительности и законности просьбы должника, взвесить правомерность применения нормы законодательства к рассматриваемому случаю и только тогда принимать решение об отложении взыскания. Если же законодательство не предусматривает возможность невзыскания долга по причине, которую указал в своем заявлении должник, то нет и оснований для применения ст. 258, то есть для отложения исполнительного производства. В противном случае, указанный судебный акт будет носить уже незаконный характер. Согласно ст. 262 ХПК исполнительное производство прекращается, в частности, если для данного вида взыскания истек установленный срок давности. При этом все принятые судебным исполнителем меры по исполнению отменяются, а прекращенное исполнительное производство не может быть начато вновь.

Согласно ст. 17 Банковского кодекса срок исковой давности по требованиям банков к заемщикам при ненадлежащем исполнении условий кредитных договоров установлен в 5 лет. При этом отложение исполнительного производства не является основанием для приостановления либо перерыва течения срока исковой давности (ст. 203, 204 ГК). Причем банку должно быть вдвойне обидно еще и за то, что согласно ст. 17 Банковского кодекса, ст. 209 ГК исковая давность не распространяется на требования вкладчиков к банку о выдаче вкладов. Следовательно, должнику выгодно медлить с погашением долга и необходимость применения своей принудительной функции государством очевидна. В Уголовном кодексе Республики Беларусь согласно ст.242, уклонение индивидуального предпринимателя или должностного лица юридического лица от погашения по вступившему в законную силу судебному решению кредиторской задолженности в крупном размере при наличии возможности выполнить обязанность наказывается определёнными санкциями. Под крупным размером в данной статье понимается сумма, в 250 и более раз превышающая размер базовой величины. Уклонение имеет место уже в том случае, когда долг не возвращается либо возвращается в таком размере и такие сроки, при которых становится очевидным, что этот процесс затянется на необоснованно длительный период. Уклонение может выражаться не только в действии, но также и в бездействии. Результатом бездействия как раз и является отсутствие правовых последствий, предусмотренных решением суда. В рассматриваемом случае наличествует и этот признак преступления, предусмотренного ст. 242 УК. Поэтому правоохранительные органы, получив соответствующее заявление от взыскателя, обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела по ст. 242 УК.

Итак, в правоприменительной практике наблюдаются положительные тенденции. Однако дальнейший рост реализаций постановлений хозяйственного суда сдерживается недостатками в законодательстве, а также субъективными причинами. Для устранения недочетов необходимо, во-первых, создать канцелярию и бухгалтерию при Службе исполнителей; во-вторых, детализировать процесс розыска должника, привести в соответствие нормы Банковского кодекса и ХПК о банковской тайне; в-третьих, учитывая специфику отдельных исполнительных производств, продлять сроки исполнения постановлений хозяйственного суда; в-четвёртых, изменение системы учета денежных средств на расчетном счете для возможности должников исполнять текущие обязательства; в-пятых, обеспечить принятие залогодержателем предмета залога в счет погашения задолженности.

**Заключение.**

Таким образом, с 1 января 1998 г. в структуре хозяйственных судов Республики Беларусь создана Служба судебных исполнителей хозяйственных судов, которая является органом по исполнению судебных и иных актов по хозяйственным (экономическим) спорам. Служба судебных исполнителей в своей деятельности руководствуется Конституцией Республики Беларусь, законами Республики Беларусь, декретами и указами Президента Республики Беларусь, постановлениями Совета Министров Республики Беларусь, Положением и иными актами законодательства, а также приказами и распоряжениями Высшего Хозяйственного Суда.

Исполнительное производство – одна из важнейших стадий хозяйственного процесса, т.к. именно она реально обеспечивает погашение задолженностей перед кредиторами, исполнение иных условий для восстановления справедливости в экономических спорах.

Порядок производства действий судебными исполнителями по исполнению постановлений хозяйственных судов достаточно детально урегулирован Инструкцией 2002 г., однако для повышения показателей по исполнению постановлений необходимо учесть недостатки, выявленные в ходе применения соответствующих нормативных актов: устранение противоречий между актами различных отраслей права и законодательства, создание действенной системы по государственному принуждению должника к исполнению предписаний исполнительной Службы, создание вспомогательных подразделений в Службе исполнителей для уменьшения на исполнителей нагрузки по оформлению некоторых документов, и т.д.

Для этого, Управлению контроля необходимо способствовать внедрению в практику прогрессивных форм и методов деятельности Службы, разрабатывать предложения по совершенствованию законодательства.
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