# Аннотация

В курсовой работе на тему: «Исполнительное производство как вид гражданского судопроизводства» проведено исследование стадии исполнения в области гражданско-процессуального права.

В ходе написания курсовой работы были рассмотрены наиболее важные, на мой взгляд, положения, касающиеся вопросов об исполнительном производстве.

В соответствии со ст.10 Конституции РФ государственная власть осуществляется на основе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Исполнительное производство по федеральным законам «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве» организационно выведено из сферы судебной власти и передано к ведению органов исполнительной власти. Задача судов заключается в разрешении правового конфликта и вынесении судебного акта, а также контроле за процессом исполнительного производства при подаче жалоб одним из его участников. Тем самым с судов сняты непосредственные обязанности по организационному обеспечению исполнения принятых ими судебных актов и других исполнительных документов.

В первой главе работы изложены вопросы, определяющие характеристику исполнительного производства с точки зрения нового гражданского процессуального законодательства. А также здесь раскрыты проблемные вопросы международной практики в области исполнительного производства.

Во второй главе охарактеризована стадия исполнения гражданского процесса. В данной главе раскрываются такие вопросы, как деятельность судебных приставов-исполнителей, субъекты стадии исполнения судебных актов, исполнительные документы, исполнительные действия, совершаемые субъектами в стадии исполнения.

Третья глава раскрывает исполнение судебных актов по отдельным категориям дел: по гражданским, трудовым и семейным.

В заключение курсовой работы сделаны выводы по рассмотренной теме. В ходе выполнения курсовой работы были использованы специальная литература по соответствующей проблематике, материалы правоприменительной практики, учебная литература, научные статьи, а также собственные наблюдения, сделанные в ходе написания курсовой работы.
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**Введение**

Изучение вопросов организации и осуществления испол­нительного производства в гражданском процессе имеет важ­ное значение. Исполнительное производство представляет со­бой установленный законом порядок принудительной реали­зации актов юрисдикционных органов, имеющий своей целью обеспечение реальной защиты нарушенных или оспоренных субъективных материальных прав или охраняемых законом ин­тересов. В ходе исполнения акта юрисдикции субъективное ма­териальное право или охраняемый законом интерес, которые были нарушены или оспорены, получают свою реализацию по­средством использования механизмов государственного принуж­дения, установленных законом. С этой точки зрения изучение исполнительного производства представляет несомненную прак­тическую важность. Кроме того, нужно иметь в виду, что поло­жения ГПК, касающиеся исполнительного производства, носят комплексный характер, обеспечивая принудительную реализа­цию прав и интересов субъектов материальных правоотноше­ний и в тех случаях, когда вопрос об их защите является пред­метом деятельности иных юрисдикционных органов (арбитраж­ных и третейских судов, органов нотариата и т.д.). С позиций же гражданского судопроизводства исполнительное производство выступает как заключительная стадия гражданского процесса.

При изучения проблем исполнения юрисдикционных актов прежде всего мы обратим внимание на нормы законо­дательства, определяющие основания исполнения (акты юрис­дикции) и исполнительные документы, порядок выдачи испол­нительных документов, порядок и сроки их предъявления к ис­полнению, а также на законодательное регулирование вопросов давности исполнения (ст. 338—347 ГПК).

Исполнение актов юрисдикции законом возложено на судеб­ных исполнителей, состоящих при районных судах. В данной работе мы изучим полномочия и общие правила деятельности судебного пристава-исполнителя, а также вопросы контроля за исполнением решений и роли суда в исполнительном произ­водстве.

Общие условия деятельности судебных исполнителей представляют важность с точки зрения защиты прав взыскате­лей, должников и иных лиц в процессе исполнения юрисдик­ционных актов. Здесь же мы рассмотрим вопросы об отложении исполнительных действий, приостановления и прекращения исполнительного производства, возвращении исполнительных документов взыскателю.

Проанализируем меры принудительного исполнения юрисдикционных актов, установленные законом. Следует иметь в виду, что указанные в ГПК меры пред­ставляют собой разновидности обращения взыскания на иму­щество должника, применяемые в зависимости от того, кто выступает в качестве должника, характера прав, подлежащих защите и т.д. Вместе с тем перечень мер принудительного ис­полнения не является исчерпывающим а в частности, при за­щите личных неимущественных прав применяются иные меры исполнения. Важным представляется также перечень способов защиты гражданских прав, указанный в ст. 12 ГК. Меры принудительного исполнения, а также порядок испол­нительного производства во многом различаются в зависимости от того, кто является должником — гражданин или организация.

При анализе порядка исполнения юрисдикционных актов в отношении граждан важно иметь в виду особенности обраще­ния взыскания на имущество, а также на заработную плату долж­ника. В данной работе мы обратим внимание на те случаи, когда взыскание обращается непосредственно на заработную плату и приравнен­ные к ней платежи, каков размер удержаний из заработной пла­ты. Рассматривая порядок обращения взыскания на иное, поми­мо заработной платы, имущество должника, изу­чим следующие вопросы: на какое имущество может быть обращено взыскание, в чем состоит и как осуществляется арест имущества должника, каков порядок хранения и оценки раз­личных видов имущества, как осуществляется его реализация: продажа на комиссионных началах и публичные торги.

При рассмотрении вопросов об исполнении юрисдикцион­ных актов в отношении организаций учтем, что анализу подлежат не только нормы гражданского процессуаль­ного законодательства, но и положения материально-правовых законов (в первую очередь ГК). По общему правилу, юридичес­кие лица отвечают по своим обязательствам всем принадлежа­щим им на праве собственности или праве хозяйственного веде­ния имуществом (исключение сделано лишь для финансируе­мых собственником учреждений). В некоторых случаях законодательство допускает ответственность учредителей (участ­ников) по обязательствам юридического лица.

Исполнительное производство включает в себя решение вопросов о распределении взысканных с должника денежных сумм между взыскателями, а в ряде случаев — об очередности удовлетворения предъявленных к должнику требований. Исполнение актов юрисдикции не ограничивается лишь ме­рами, связанными с обращением взыскания на имущество долж­ника. Свои особенности имеет исполнение актов, обязывающих должника совершить определенные действия или передать взыс­кателю определенные предметы: например, по делам о восста­новлении на работе, о выселении и т.д. При этом исполнитель­ное производство может варьироваться в зависимости от того, указаны ли в юрисдикционном акте последствия его неиспол­нения, а также от возможности совершения обязанных действий вместо должника другими лицами.

6 ноября 1997 г. вступил в действие новый Федеральный за­кон «Об исполнительном производстве», нормы которого и Комментарий этого закона необходимо изучать для познания правового регулирования исполнительного производства.

Яковлев В.Ф. Гражданский процесс и государство//Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика/Сборник памяти С.А. Хохлова. Отв. Ред.А.Л. Маковский.М., 2001

1. **Характеристика исполнительного производства в системе гражданского процессуального права**
   1. **Организация и осуществление исполнительного производства в гражданском процессе**

В соответствии со ст. 10 Конституции РФ государственная власть осуществляется на основе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Исполнительное производство по фе­деральным законам «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве» организационно выведено из сферы судебной власти и передано к ведению органов исполнительной власти. Задача судов заключается в разрешении правового конфликта и вынесении судеб­ного акта, а также контроле за процессом исполнительного производ­ства при подаче жалоб одним из его участников. Тем самым с судов сняты непосредственные обязанности по организационному обеспе­чению исполнения принятых ими судебных актов и других исполни тельных документов.

В соответствии с Конституцией исполнительное производство отнесено ни к ведению Российской Федерации (ст. 71), ни к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов (ст. 72). Можно ли на этом основании сделать вывод о том, что исполнительное производство отнесено к исключительному ведению субъектов Российской Федерации? Ответ на данный вопрос зависит от того, как рассматривать исполнительное производство — либо как часть гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства (тогда это федеральное законодательство), либо как часть административного законодательства (тогда это сфера совместного ведения Федерации и субъектов РФ). Полагаю, что исполнительное производство является комплексным правовым образованием, которое соединяет в себе нормы различной отраслевой принадлежности, что в конечном счете и определяет компетенцию соответствующего органа государственной власти. Так, нормы о судебном контроле за деятельностью судебных приставов-исполнителей, порядке выдачи исполнительных листов судами, повороте исполнения — это часть гражданского либо арбитражного процессуального законодательства.

Нормы о порядке проведения торгов — часть гражданского законодательства. Значительная часть норм об организации процесса исполнения административно-процессуального характера и в этом смысле относится к сфере совместного ведения.

Следует исходить из того, что арбитражное процессуальное за­конодательство, отнесенное к ведению Российской Федерации, регу­лирует порядок осуществления арбитражного судопроизводства. По­нятие арбитражного процесса несколько шире, поскольку в него включается и стадия исполнительного производства, представля­ющая собой объект комплексного правового регулирования, что от­ражается в характеристике источников исполнительного законода­тельства.

Необходимость реформы исполнительного производства назрева­ла достаточно давно, поскольку до недавнего времени оно регулиро­валось в основном разделе ГПК и Инструкцией об исполнительном производстве от 15 ноября 1985 г. № 22, утвержденной Министер­ством юстиции СССР. Эти акты принимались совершенно в другую правовую эпоху и не учитывали новые социально-правовые реалии, изменения отношений собственности и всего гражданского оборота в целом. Реформа законодательства, обеспечивающего развитие эко­номических отношений в России, особенно в новых сферах предпри­нимательской деятельности, показала, что многие новые прогрессив­ные положения материального законодательства не работали вслед­ствие отсутствия адекватных и эффективных механизмов принуди­тельного осуществления права. Таким образом, исполнение — важ­нейший участок правовой практики, отражающий эффективность всего механизма правового регулирования и способность права воз­действовать на поведение человека. Этим и объясняется прошедшая Реформа исполнительного производства, изменение его организационных и содержательных характеристик, которые в комплексе с другими, и мерами должны улучшить существующую ситуацию в данной сфере.

Регулирование исполнительного производства как стадии гражданского процесса осуществляется самыми различными правовыми актами, что объясняется комплексным характером данной правовой сферы. Новый Федеральный закон «Об исполнительном производстве» крайне сузил нормативную основу для совершения исполнительных действий, исключив из нее акты Правительства РФ (За небольшим исключением), акты федеральных органов исполнительной власти.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» законодательство России об исполнительном производстве состоит из данного Федерального закона, Федерального зако­на «О судебных приставах» и иных федеральных законов, регулирую­щих условия и порядок принудительного исполнения судебных актов и актов других органов. К числу правовых актов, регулирующих поря­док и условия осуществления исполнительного производства и совер­шения исполнительных действий в рамках арбитражного процесса, помимо данного Федерального закона и Федерального закона «О су­дебных приставах», можно отнести следующие федеральные законы:

АПК. В соответствии со ст. 197 АПК судебные акты, вступившие в законную силу, исполняются всеми государственными органами, органами местного самоуправления и иными органами, организация­ми, должностными лицами и гражданами на всей территории Рос­сийской Федерации в порядке, установленном АПК и федеральным законом. Таким образом, АПК прямо относится к числу источников исполнительного законодательства.

Здесь урегулированы следующие вопросы, не получившие разре­шения в Федеральном законе «Об исполнительном производстве»: немедленное исполнение решения арбитражного суда (ст. 135), вы­дача нескольких исполнительных листов по одному судебному акту (ст. 199), процедура выдачи дубликата исполнительного листа (ст. 204), ответственность за неисполнение судебного акта банков (ст. 206), поворот исполнения судебного акта (ст. 208-209).

ГПК. Поскольку нет иного Перечня видов имущества граждан (включая имеющих статус индивидуальных предпринимателей), которое может быть обращено взыскание по исполнительным документам, то подлежит применению Перечень, прилагаемый к (Приложение № 1 к ГПК). Значение источников правового регулирования исполнительного производства имеет также Приложение № 2 к ГПК (Восстановление утраченного судебного или исполнительного производства).

В практике совершения исполнительных действий возникает необходимость обращения к ГПК и по вопросам, которые хотя и в входят в предмет правового регулирования исполнительного законодательства, но тем не менее не получили в нем разрешения. Так, данный Закон не содержит содержания акта об аресте имущества, в связи с этим следует руководствоваться ст. 372 ГПК.

ГК. Здесь урегулированы: порядок обращения взыскания на заложенное имущество и его реализация (ст. 349, 350), порядок проведения торгов (ст. 447-449). В исполнительном производстве имеют посредственное значение нормы ГК о собственности, обязательст­вах и другие положения ГК, так или иначе связанные с совершением конкретных исполнительных действий, оценке фактических обстоя­тельств в стадии исполнительного производства.

Федеральный закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)». В этом законе подробно урегулированы вопросы, связанные с обра­щением взыскания на недвижимость.

Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже». Здесь урегулированы вопросы порядка исполнения решений международ­ных коммерческих арбитражей.

Временное положение о третейском суде для разрешения эко­номических споров, утвержденное постановлением Верховного Со­вета РФ от 24 июня 1992 г. Здесь урегулированы вопросы порядка исполнения решений третейских судов, обращения за исполнитель­ным листом и порядка его выдачи. При этом сле­дует иметь в виду, что Временное положение о третейском суде для разрешения экономических споров не имеет силу федерального за­кона, поскольку утверждено постановлением Верховного Совета РФ.

Данный перечень не носит исчерпывающего характера, иные фе­деральные законы также могут содержать нормы исполнительного за­конодательства. Например, Закон РФ «О банках и банковской дея­тельности» в части органов и лиц, имеющих право запрашивать ин­формацию о счетах граждан и организаций, когда необходимость в таком запросе связана с совершением исполнительных действий; федеральные законы «О рынке ценных бумаг», «Об акционерных об­ществах», «Об обществах с ограниченной ответственностью» и др.

В соответствии с п. 2 ст. 2 Федерального закона «Об исполнительном

производстве» Правительство РФ может принимать нормативные правовые акты по вопросам исполнительного производства на основании и во
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исполнение данного Федерального закона и иных федеральных законов. Правительством РФ в соответствии с Законом Исполнительном производстве» приняты следующие нормативно-правовые акты: Положение о внебюджетном фонде развития не­дельного производства, утвержденное постановлением Правительства РФ от 26 июня 1998 г. № 659; Положение о порядке и условиях хранения арестованного и изъятого имущества, утвержденное постановлением Правительства РФ № 723 от 7 июля 1998 г; Порядок наложения ареста на ценные бумаги, утвержденный постановлением Правительства РФ № 934 от 12 августа 1998 г.

По смыслу закона к числу нормативных правовых актов Правительства РФ, регулирующих вопросы исполнительного произвол (помимо тех, которые должны быть приняты на основании Федерального закона «Об исполнительном производстве»), относятся так правовые акты, устанавливающие порядок лицензирования при осуществлении определенных видов деятельности, в частности торгов недвижимым и движимым имуществом и др.

Приоритетный характер носят нормы международных договоров России по сравнению с внутрироссийским законодательством. К чис­лу международно-правовых документов, содержащих правила испол­нительного производства, можно отнести Соглашение стран СНГ от 20 марта 1992 г. «О порядке разрешения споров, связанных с осу­ществлением хозяйственной деятельности»; Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уго­ловным делам между государствами — членами СНГ, подписанную 22 января 1993 г. и ратифицированную Федеральным Собранием Рос­сии (Конвенция для Российской Федерации вступила в силу 10 де­кабря 1994 г.); Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. «О признании и исполнении в СССР решений иностранных судов и арбитражей»; Гаагскую конвенцию (1966) о признании и исполнении иностранных решений по гражданским и торговым делам; Нью-Йоркскую (1958) конвенцию о признании и приведении в ис­полнение иностранных арбитражных решений и др.

В качестве источников исполнительного законодательства Феде­ральный закон «Об исполнительном производстве» не называет ин­струкции федеральных органов исполнительной власти, нормативные правовые акты субъектов РФ. Такое сужение круга источников исполнительного законодательства крайне негативно, поскольку Закон, хотя и является процедурным по характеру, тем не менее не содержит развернутых процедур исполнения отдельных видов исполнитель) документов. Поэтому при решении целого ряда процедурных вопросов исполнительного производства в настоящее время практик нечем воспользоваться, кроме как актами федеральных органе исполнительной власти. Например, порядок предоставления налоговыми органами судебным приставам-исполнителям информации о счетах юридических лиц урегулирован совместным письмом ГНС РФ от 11 сентября 1995 г, № ВГ-6-08/481 и Министерства юстиции РФ от 7 сентября 1995 г. № 06-02-85-95 «О предоставлении налоговыми органами судебным исполнителям информации о наличии расчетных счетов у юридических лиц — должников. Порядок списания средств со счетов юридических лиц отражен в правовых актах, принятых Центральным банком России, и т.д.

Исполнительное законодательство как комплексное правовое образование по отдельным своим составляющим относится к сфере совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов. В отдель­ных случаях субъекты РФ будут вынуждены осуществлять такое пра­вотворчество с тем, чтобы заполнить пробелы федерального законо­дательства. В этом плане интересен опыт правового регулирования, имеющийся в Нижегородской области. Здесь принят целый ряд про­цедурно-процессуальных актов, облегчающих совершение конкрет­ных исполнительных действий, например: Временное положение о порядке проведения торгов по продаже имущества и имущественных прав; Положение о порядке проведения конкурса для определения организаций, осуществляющих реализацию имущества юридических лиц, на которое обращено взыскание; Временное положение о порядке реализации имущества юридических лиц, на которое обращено взыс­кание. Такие правовые акты весьма полезны, поскольку учитывают разрозненные положения федерального законодательства и сводят его в единую цепочку юридических действий, осуществляемых участни­ками исполнительного производства, содержат конкретный «алго­ритм» действий, облегчая процесс правоприменения.

**2. Проблемы исполнительного производства современной России**

20-23 октября 2004 года кафедрой гражданского процесса и трудового права Кубанского государ­ственного университета была проведена междуна­родная научно-практическая конференция: «Со­временная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика».

Одна из секций конференции была посвящена современной доктрине исполнительного производ­ства.

Опубликование для всеобщего обсуждения проекта Исполнительного кодекса заслуживает особой похвалы. При обнародовании материалов отдельных стадий законотворческого процесса уст­раняется негативная тенденция последних лет, в силу которой источники права появляются спон­танно, об их разработке зачастую не знают даже ве­дущие специалисты в соответствующей отрасли нрава. Тем более значимым представляется тот мо­мент, что разработчики проекта не просто предло­жили свой вариант Исполнительного кодекса, но и поставили перед учеными и практиками в поясни­тельной записке к проекту ряд задач и вопросов, которые необходимо обсудить и разрешить.

Некоторые затруднения при обсуждении про­екта ИК РФ среди участников конференции вызы­вало отсутствие кодифицированных источников подобного рода, сравнивать проект нового Испол­нительного кодекса практически не с М.С. чем, деятель­ность по разработке члены рабочей группы начина­ли с чистого листа, если не считать нескольких нор­мативных актов и разрозненную практику их при­менения. Вместе с тем, приблизить общество к по­строению системы, где признанное судом или иным компетентным органом субъективное
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право получает реальную защиту, может только непроти­воречивая, понятная, в том числе и для непрофес­сионального восприятия, соответствующая эконо­мическому базису современного российского обще­ства система исполнительного законодательства. Возможно, именно эти обстоятельства детермини­ровали то, что большинство выступающих не только на секции «Современная доктрина исполни­тельного производства: теория и практика и проект Исполнительного кодекса РФ», но и на пленарном заседании конференции, так или иначе, затрагива­ли проблемы исполнимости судебных и иных юрисдикционных актов.

Было обращено особое вни­мание на проблему единства процесса и выступил против разобщения российского процессуального законодательства.

Было отмечено, что в силу увеличе­ния обращении в Конституционный Суд РФ, при­нятые в короткие сроки АПК РФ и ГПК РФ носят в некотором смысле характер «неудачных». В этой связи были указаны на основные причины обращений в Конституционный Суд РФ. Пер­вое, — это недостатки в законодательстве, второе – неправильное восприятие практикой правовых норм и третье, - глубокое недоверие к суду. Внимание также было акцентировано на своевременности рассмотрения и разрешения дел, правосудие часто консервируется, хотя необходимо прилагать усилия к тому, чтобы дела рассматривались в установленные сроки. При этом затягивание рассмотрения дел служит поводом обращения к общественно опасным способам разрешения конфликтов.

В качестве дополнительного аргумента позиции о сближении до полного единения граж­данского и арбитражного процессов, заметим, что ис­полнительное производство, возникающее на осно­ве актов гражданского и арбитражного правосу­дия практически идентично, за исключением разве что регулирования применения мер ответственности за нарушения исполнительного законодательства.

Следующий волнующий момент ка­сался совершенствования предварительного обес­печения исполнимости будущих судебных реше­ний, когда меры обеспечения должны применяться к государству, к Центральному Банку РФ. В практи­ке Европейского Суда по правам человека был пре­цедент по делу против Чехии, который содержит запрет применения мер обеспечения к банкам и налоговым органам.

Было отмечено, что общей концепции в АПК РФ и ГПК РФ не заложено. Доказательств этому достаточно: от понятийного аппарата до рег­ламентации процессуальных институтов. Особо была отмечена проблема, связанная с современным пониманием сущности права на судебную защиту. Указано было на дискуссионность соотноше­ния судебных процедур и процессуальной формы; определения критериев и процессуальных способов дифференциации процессуальной формы, а также выделения критериев видов производств. Подни­мался спор о тождественности права на судебную за­щиту и права на обращение за судебной зашитой. Все анализируемые проблемы — это не только теоретические вопросы. Ответы на них являют собой суть концепции АПК и ГПК, но и будущего Исполнительного кодекса РФ.

Коснулись и проблемы исполнительного производства. В частности, были проанализированы проблемы исполнения исполни­тельных документов неимущественного характера: критерии его эффективности - статус должника (гражданин или организация), характер взыскания (денежное, связанное с передачей имущества либо не связанное с передачей имущества и денежной суммы и т.д.). Причем каждый из указанных крите­риев является лишь первоначальным этапом видо­вой классификации, за которым следует, как в мате­матическом алгоритме, последующее разделение ис­полнительных производств на подвиды.

Остановились также на пробле­ме соотношения средств и цели исполнительного производства.

Как было отмечено, важным является вопрос государственной воли в гражданском процессе. В рамках доктрины гражданского процесса выделя­ется концепция территории диспозитивности — это первый уровень, и суды — органы государственной власти. Активность суда обуславливается тремя составляющими — субъектный состав (суд не впра­ве возбудить исполнительное производство, исклю­чение — оказание психиатрической помощи), про­цессуальные гарантии и процессуальные механиз­мы, которые пронизывают публичные интересы.

Были задеты проблемы судоустройства России и судебного прецедента Выступили и в отношении несовер­шенства установленного в ГПК РФ правила, когда судья в надзорной инстанции решает вопрос при­нять или не принять дело к производству.

Не был оставлен без внимания выступающих появившийся в гражданском судопроизводстве в результате реформы 1995 года новый вид исполни­тельного документа — судебный приказ. Это един­ственный судебный акт одновременно оканчива­ющий производство по делу и названный в ст. 7 Фе­дерального Закона «Об исполнительном производ­стве» в качестве исполнительного документа как ос­нования возбуждения исполнительного документа. Все другие акты суда, выносимые в порядке граж­данского и арбитражного судопроизводства (судеб­ные решения, определения, постановления), ис­полнительными документами в смысле Федераль­ного Закона «Об исполнительном производстве» не являются, для их Принудительной реализации че­рен Федеральную Службу судебных приставов необ­ходимо получение (направление на исполнение) исполнительного листа.

Осветили и сущность судебного приказа как формы реали­зации судебной власти. Было про­анализирована история развития приказного про­изводства, охарактеризован судебный приказ как постановление суда, которое является одной из форм реализации судебной власти в гражданском процессе.
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судебной реформы были также освещены. Были приведены и про­анализированы интересные статистические данные по отдельным характеристикам исполнительного производства в России на современном этапе, озву­чена позитивная критика отдельных моментов про­екта Исполнительного кодекса РФ.

Был затронут вопрос о проблемах, связанных с примирением сто­рон в исполнительном производстве.

Затем были подведены итоги работы над проектом первого кодифицированного источника российского исполнительного права. Лучшим подтверждением результативности этой работы явился сам проект, изданный к началу работы конференции.

Участники высокого форума предложили массу своих рекомендаций и предложений по наиболее важным вопросам в целях совершенствования ар­битражного, гражданского процессуального и ис­полнительного законодательства. На конференции было принято решение продолжить обсуждение проекта Исполнительного кодекса РФ.

**3. Французская модель исполнения: позитивный правовой опыт для России**

В последнее время российскими специалистами — представителями гражданской и арбитражной процессуальной науки, равно как и практическими деятелями, в том числе представителями органов судебной власти, широко обсуждается вопрос о статусе российских судебных приставов-исполнителей; идет поиск путей дальнейшего развития Федеральной службы судебных приставов для целей формирования оптимальной и реально функционирующей системы исполнительного производства в России.

В качестве одного из предложений такого развития Службы все чаще звучит предоставление судебным приставам-исполнителям в России статуса негосударственной, или небюджетной, либеральной, профессии. Такое предложение поступает, прежде всего, от тех специалистов, которые так или иначе знакомы с подобной организацией службы судебных исполнителей в отдельных европейских странах. В частности, наиболее ярким примером здесь может служить французский опыт исполнительного производства, которое выгодно отличается от российского своей реальной эффективностью.

Приведем историческую справку:

Французская система исполнения исторически была построена на частноправовых началах с сохранением контроля государственных учреждении. Судебные исполнители, начиная с эпохи средних веков, постоянно пользовались так называемым «свободным режимом», что было обусловлено независимым от государства, автономным статусом данной профессии. Причиной данного обстоятельства было то, что действия судебных исполнителей, связанные с уплатой высоких пошлин, служили регулярным источником существенных поступлении в государственную казну. Кроме того, во Франции исторически существует так называемая «продажа должностей», когда та или иная должность (в том числе и место судебного исполнителя) переходят к преемнику за определенную плату. Но прежде данные должности продавались королевской властью, в том числе и по причине компенсации огромных расходов на финансирование военных действий. После покупки должности профессионалы в сфере исполнения получали «свободный статус», когда суверен уже не мог самостоятельно передать ту или иную должность кому-либо по своему усмотрению. Только сам судебный исполнитель был вправе выбрать и подготовить своего преемника и, после выплаты определенной компенсации со стороны последнего (в размере, соответствующем имущественной стоимости конторы судебного исполнителя), оставлял должность выбранному им лицу, если тот отвечал определенным требованиям, установленным законом.

Предшественниками современных судебных исполнителей Франции являлись сержанты. Их появление объяснялось необходимостью существования служащих для обращения в суды различных систем (королевской, церковной, феодальной и коммунальной), правильного составления ходатайств от имени истцов и исполнения решений судов. Причем указанные должностные лица, наряду со служащими, для обеспечения внутреннего порядка во время судебных заседаний (приставами) выступали в качестве особого символа королевской власти и всегда пользовались особым покровительством и защитой. Покушение на них приравнивалось к оскорблению королевской власти, а правосудие было безжалостным к тем, кто совершал насильственные действия в отношении приставов. Так, Муленское постановление 1566 года и Амбуазский эдикт 1572 года провозгласили, что «оскорбление и побои сержанта будут рассматриваться как преступления против короля, которые могут караться смертной казнью».

Со временем судебные исполнители получили тот статус представителей «либеральной» (или «свободной») профессии, которым они обладают по настоящее время. Тем не менее, они наделены некоторыми полномочиями государственной власти, выступая в данном случае в качестве государственных должностных лиц. В то же время все оказываемые услуги, приравненные к понятию государственной службы, независимо от того, кем они оказываются, подлежат тарификации. И в этом случае соответствующие тарифы устанавливаются государством. Порядок и условия вознаграждения за услуги, оказываемые судебным исполнителем, определяются характером этих услуг.

Современный статус судебных исполнителей Франции:

Законодательные акты, принятые в ходе реформы исполнительного производства 1991-1992 годов (Закон от 9 июля 1991 г. и Декрет о порядке его применения от 31 июля 1992 г.), доверили задачу осуществления исполнительного производства и применения обеспечительных мер «лицам, уполномоченным на исполнение» (agents d'exueution). К ним, прежде всего, относится судебный Исполнитель (huissier de justice), который обладает полномочиями только в сфере частного права, не имея ни права, ни возможности вмешиваться в сферу действия права публичного. Кузнецов Е.Н. Исполнительное производство Франции.СПб.: Издательский Дом С.-Петербурб.гос.ун-та, Издательство юридического факультета С.-Петерб.гос.ун-та, 2005

Судебные исполнители определяются в современной французской доктрине, с одной стороны, как должностные лица, уполномоченные осуществлять уведомления об актах (signification) (которые они сами порой и составляют) и принудительное исполнение исполнительных документов путем обращения взыскания на имущество должника.

С другой стороны, можно встретить другое определение: «Судебные исполнители — это должностные лица, возникшие в результате слияния профессий сержантов (sergents), имеющих полномочия в сфере уведомления об актах и исполнения, и исполнителей (huissiers), оказывающих свои услуги в заседании суда»5(речь, очевидно, идет об аналоге судебных приставов-исполнителей по обеспечению установленного порядка деятельности судов в Российской Федерации).

Тем не менее, можно сказать, что эти определения являются неполными, поскольку, согласно французской доктрине, наиболее четко и полно по данному вопросу высказался Министр юстиции Франции: «Судебные исполнители являются officiers public (должностными лицами, наделенными полномочиями удостоверять юридические акты, как, например, нотариус, секретарь суда) и officiers ministiiriels (должностными лицами, осуществляющими определенные публичные функции, как нотариус, адвокат, секретарь торгового суда. Они являются должностными лицами, осуществляющими определенные публичные функции, что выражается в содержании их полномочий. На этом основании судебные исполнители подчинены особому режиму, установленному законом, который определяет условия пригодности к исполнению служебных обязанностей, их полномочия и территориальную компетенцию, способы осуществления полномочий, режим дисциплинарной ответственности, предусматривающий механизм коллективной гарантии и обеспечения в отношении своих клиентов, и условия получения вознаграждения за выполнение своих функций.

Судебные исполнители вправе удостоверять некоторые юридические акты. Но, кроме того, они являются officiers public еще и потому, что им предоставлены определенные прерогативы в осуществлении публичного, государственного принуждения в отношении недобросовестных должников. Однако в настоящее время, в отличие от статуса судебного исполнителя до реформы 1991-1992гг, он не может помогать сторонам или быть их представителем перед судьей по исполнению в случае возникновения спора.

А) Полномочия судебного исполнителя: монополия в сфере принудительного исполнения

Судебные исполнители выступают как основные субъекты исполнительного производства Франции, наделенные властными полномочиями. Их правовой статус сочетает элементы, как независимого практикующего лица, так и государственного служащего. При исполнении судебных решений на первый план выступают черты государственного служащего в статусе исполнителя. Однако судебный исполнитель обладает многообразными функциями. Так, судебный исполнитель выступает, с одной стороны, как свободный профессионал. Во Франции, в отличие от ряда других стран, органы государственного управления не располагают всеми прерогативами, которые обычно принадлежат государству. Эту особенность можно, в частности, видеть на примере делегирования судебным исполнителям функции исполнения решений по гражданским делам, выносимых различными судебными органами. Таким образом, инициатива по исполнению препоручена во Франции судебным исполнителям. Именно они обладают монополией в рамках данной функции.

Так, статья 18 Закона от 9 июля 1991г., послужившего началом реформы исполнительного производства Франции (далее по тексту — Закон), гласит, что «процедуры принудительного исполнения и меры обеспечительного характера могут осуществлять только судебные исполнители, обладающие полномочиями на исполнение». Эта монополия, касающаяся исполнительного производства, ими разделяется только с судебными исполнителями Казначейства (agents huissier du Trtisor), при соблюдении определенных условий (Декрет от 18 декабря 1996 г. №96-1112).

Правовые нормы, тем не менее, не предоставляют судебному исполнителю права подменять собой взыскателя в решении некоторых вопросов — осуществлять ли преследование должника в рамках исполнительного производства, предоставляются срок для добровольного исполнения. Согласно ст. 22 Закона судебный исполнитель несет ответственность за злоупотребление процедурами обращения взыскания на имущество должника.

Основное правило в сфере принудительного исполнения Франции, заложенное ст.1 Закона гласит: «Любой кредитор может, на условиях, предусмотренных законом, принудить своего... должника к исполнению его обязанностей».

Иначе говоря, взыскатель располагает свободой выбора в отношении использования процедур исполнения в отношении имущества должника, а также выбора судебного исполнителя среди тех, кто одновременно осуществляют свои функции на конкурентной основе на одной территории. Результатом этих положений является не только то, что стороны могут свободно выбрать судебного исполнителя, но и то, что на практике этот выбор принадлежит в основном адвокату или судебному поверенному конкретного суда (avoue — профессиональному представителю сторон в судебном процессе в апелляционных судах по гражданским и торговым делам).

Для предоставления судебному исполнителю полномочий на взыскание с конкретного должника определенной суммы долга не требуется заключения договора поручения. Само предоставление судебного решения или иного акта судебному исполнителю означает возникновение его полномочий (ст. 507 Нового ГПК Франции; Декрет от 31 июля 1992 г., ст.2). Он обязан осуществлять свои функции и оказывать содействие взыскателю (Закон, ст. 18, абз. 2). Однако данные полномочия могут осуществляться судебным исполнителем только на определенной территории, тщательно разграниченной исполнительными органами власти.

Судебный исполнитель как должностное лицо, обладающее монополией в сфере принудительного исполнения, полностью независим от органов власти в вопросах исполнения судебных решений. Над ним нет вышестоящих инстанций или какой-либо другой власти, если не считать ответственности за профессиональные нарушения и за дисциплинарные проступки перед соответствующей Палатой.

Современный судебный исполнитель Франции выступает как представитель негосударственной, либеральной профессии в самом полном значении слова. Он ведет дела подобно руководителю предприятия, что выражается, например, в найме на службу достаточно многочисленного и высококвалифицированного технического персонала, выполнении управленческих, организационных функций. На практике зачастую несколько судебных исполнителей, действующих на одной территории (которая разграничивается по территории действия определенного суда — например, суда Большой инстанции Парижа), объединяются и действуют в рамках одного бюро (office). И нередко данная профессия носит «семейный» характер, когда в одном бюро в качестве судебных исполнителей работают родственники.

Судебный исполнитель, с другой стороны, является должностным лицом, так как он официально наделен своей должностью и поэтому обладает монополией в своей деятельности. Его территориальная компетенция ограничена районом деятельности суда Большой инстанции той местности, где находится его офис.

Судебный исполнитель выступает также как государственное должностное лицо. Именно в силу данной причины на свою должность данное лицо назначается Министром юстиции Франции. Когда судебный исполнитель занимается собственно исполнением, например, имущественным арестом или выселением, он выполняет, в силу делегирования полномочий, функцию государственной власти. Поэтому он действует как государственное должностное лицо, и в этом качестве только он наделен правом привлекать, в случае необходимости, к участию в этих действиях представителей как правоохранительных органов, так и вооруженных сил. Закон, помимо этого, защищает судебного исполнителя, устанавливая уголовную ответственность за посягательство на его жизнь, здоровье либо воспрепятствование осуществлению им профессиональных обязанностей.

К тому же, судебный исполнитель выступает как помощник правосудия: он имеет монопольную функцию по уведомлению об актах; осуществляет «полюбовное» (по соглашению сторон) или судебное взыскание по долговым обязательствам; по просьбе частных лиц производит действия по обеспечению доказательств; он может представлять стороны в некоторых судебных органах. Судебный исполнитель также участвует в судебных заседаниях, когда под началом судьи обеспечивает соблюдение внутреннего порядка в зале суда. Помимо этого, судья в ходе процесса может давать судебному исполнителю поручения, связанные с консультированием или обеспечением доказательств — для лучшего представления судьей ситуации, связанной с каким—либо конкретным моментом.

Б) Полномочия судебного исполнителя: оказание содействия своему клиенту, обязанность по предоставлению информации, обязанность сохранения профессиональной тайны.

Принудительное осуществление своих обязанностей судебным исполнителем (minislure forcu) — это принцип, заложенный ст. 18 Закона, гласящий: судебный исполнитель «обязан предоставлять полномочия и содействие» своему клиенту.

В определенных случаях возможен отказ от оказания содействия лицу, которое запросило о такой необходимости. Однако судебный исполнитель, заявляя отказ, должен соблюдать положения абз.2 ст. 18 Закона: судебный исполнитель вправе отказать в осуществлении своего содействия, «при сохранении права обратиться к судье по исполнению (за разрешением соответствующего вопроса — прим. пер.), если он посчитает это необходимым, когда требуемая мера имеет запрещенный законом характер или если сумма издержек кажется превышающей сумму по требуемому праву требования, за исключением символических присуждений, которые должник отказался исполнить».

Кроме того, судебный исполнитель имеет право уведомлять об актах и судебных решениях, может осуществлять исполнение актов или документов, снабженных исполнительной надписью. Так, судебный исполнитель составляет документы, предваряющие принудительное исполнение, называемые официальными предписаниями об уплате (commandements), и он же обязан произвести исполнение всех исполнительных документов, убедившись, что соблюдены все условия, предусмотренные законом. Указанные действия судебного исполнителя и как предоставление содействия клиенту, желающему взыскать свое право требования в принудительном порядке.

Судебный исполнитель на основании закона несет обязанность по предоставлению информации третьим лицам, включая своего клиента и должника. В качестве примера можно привести положение что уведомление об акте или протоколе судебного исполнителя должно гарантировать осведомленность получателя данного акта.

Судебный исполнитель обязан уведомить должника о его правах и обязанностях. Кроме того, он обязан при осуществлении ареста-предоставления или ареста-продажи уведомить третье лицо, у которого находится имущество должника, подлежащее аресту, о его обязанностях и тех рисках и ответственности, которые данное третье лицо будет нести в случае отказа от оказания своего содействия судебному исполнителю и взыскателю.

Кроме вышеизложенного, судебный исполнитель обязан хранить профессиональную тайну (коммерческая тайна, конфиденциальная информация и иные сведения), ставшую ему известной в результате осуществления исполнительных действий. В случае нарушения указанного правила, он будет нести уголовную ответственность на основании ст. 226-13 Уголовного кодекса Франции (один год тюремного заключения и штраф в сумме 100 000 франков, или 15 000 евро).

Профессиональные организации (объединения) судебных исполнителей

Кузнецов Е.Н. Организация исполнительного производства Франции//Арбитражный и гражданский процесс. 2001. № 8

С 1945 г. представители свободных профессий во Франции (судебные исполнители, нотариусы, архитекторы, врачи...) управляются и организационно представлены своими профессиональными гильдиями, впоследствии переименованными в палаты.

Франция со времен Наполеона I в территориально-административном отношении разделена на департаменты, которые в свою очередь состоят из округов, а последние — из кантонов. В судебном же отношении Франция разделена на регионы апелляционных судов, которые рассматривают апелляции на решения судебных органов, находящихся в каждом из департаментов своего региона (обычно в состав региона входят судебные органы трех—четырех департаментов).

До конца второй мировой войны в каждом кантоне действовал один судебный исполнитель, а все исполнители кантонов данного округа объединялись в «окружную палату», которая не имела координационной связи с палатами других подобных округов. Постановлением от 2 ноября 1945г. окружные палаты были упразднены и появились три уровня палат — департаментские, региональные и Национальная палата.

Департаментские палаты. Каждая из них объединяет судебных исполнителей конкретного департамента. Основными функциями данных палат являются представительские (представительство перед административными и судебными органами) и дисциплинарные полномочия в отношении судебных исполнителей своего департамента, входящих в палату. Судебных исполнителен в департаментской палате представляют избираемые члены которые выбирают своего председателя.

Региональные палаты призваны представлять и защищать интересы судебных исполнителей, исходящих в регион данного апелляционного суда. Эти палаты не имеют права верховенства над департаментскими палатами, а дополняют деятельность последних. Члены региональных палат избираются судебными исполнителями каждого из департаментов, входящих в состав данного региона. Представительство судебных исполнителей в палате по департаментам пропорционально их численности в каждом из них.

Централизующим органом, «двигателем» профессии судебных исполнителей является Национальная палата судебных исполнителей. Ее полномочия также оговорены законом. Она состоит из 32 членов, каждый из которых является представителем своего региона по соответствующему апелляционному суду. Все члены палаты избираются коллегией выборщиков, состоящей из избираемых членов региональных и департаментских палат, сроком на шесть лет. Национальная палата, помимо роли арбитра во взаимоотношениях судебных исполнителей между собой, «представляет профессию перед государственными органами. Кроме этого, Национальная палата обладает весьма обширным кругом и иных полномочий.

Казалось бы, между тремя уровнями организационной структуры судебных исполнителей должны существовать отношения власти и подчинения, однако таковые отсутствуют. Например, Национальная палата не имеет власти над региональной или департаментской палатой. В целом деятельность палат разного уровня дополняет одна другую, но конкуренции компетенции между палатами различного уровня нет.

Может ли французская модель исполнения быть позитивным опытом для российской системы принудительного исполнения? Ведь ни для кого не секрет, что в целях повышения эффективности исполнительного производства в Российской Федерации целесообразно определенным образом реформировать профессию судебных приставов-исполнителей в Российской Федерации. Так, объединение судебных приставов-исполнителей в палаты по региональному признаку (например, Палата судебных приставов-исполнителей субъекта Российской Федерации, Палата судебных приставов-исполнителей Российской Федерации), обладающих представительскими и дисциплинарными полномочиями, позволило бы реально усилить ответственность судебных исполнителей за совершение исполнительных действий, существенно повысить качество таких действий и результативность их применения на практике. Кроме того, одним из обязательных условий при вступлении в должность судебного исполнителя должно было бы стать его обязательное членство в соответствующей палате. Одним из последствий реформирования организации профессии судебных приставов-исполнителей могло бы стать являться правило, согласно которому по обязательствам вследствие причинения вреда совершением исполнительных действий или отказа от их совершения, указанный пред возмещался бы не за счет государственного бюджета, а конкретной Палатой, в которую входит соответствующее должностное ЛИЦО.

Безусловно, подобная организация профессии судебных исполнителей путем объединения данных должностных лиц в саморегулируемые организации предполагает предоставление судебным исполнителям самостоятельного статуса «свободных профессионалов», представителей небюджетной профессии, как во Франции. В частности, судебные приставы-исполнители в России могли бы стать представителями «либеральной», или внебюджетной» профессии, с одновременным сохранением статуса должностных лиц; уполномоченных на осуществление исполнительных действий от имени Государства. Данная система, безусловно, будет эффективна, поскольку такие судебные исполнители материально заинтересованы в быстром и правильном взыскании долга. Целесообразно в качестве эксперимента предоставить самостоятельный статус какой-либо части судебных исполнителей, выведя их из системы органов государственной власти и подчинив обязанности соблюдать условия допуска в профессию, включающие в себя наличие высшего юридического образования, прохождение государственного квалификационного экзамена, прохождение профессиональной практики либо наличие опыта работы государственным судебным приставом-исполнителем, получение соответствующей лицензии в компетентных государственных органах. Кроме того, должна подлежать обязательному предварительному страхованию профессиональная ответственность судебных исполнителей. За осуществляемые в ходе исполнительного производства действия судебные исполнители должны отвечать перед своими профессиональными объединениями — Палатами, которые, в свою очередь, будут покрывать ответственность судебных исполнителей перед третьими лицами.

В случае успешности данного эксперимента целесообразно было бы вовлекать в сферу исполнительного производства, носящего частноправовой, или небюджетный характер, все больше государственных судебных исполнителей, предоставляя им самостоятельный правовой статус и полномочия от имени государства.

Существует необходимость расширения полномочий судебных исполнителей как представителей небюджетной профессии, предусмотрев возможность дачи ими консультаций, возможности выступления в суде в качестве самостоятельной процессуальной фигуры, представительства сторон в государственных органах по вопросам, связанным с ходом исполнительного производства, составления определенных документов по просьбе стороны исполнительного производства и направления их другой стороне. Все взаимодействие сторон должно осуществляться через судебного исполнителя, который должен стать полноценным представителем своего клиента, действующим в его интересах, но в соответствии с требованиями законодательства и Кодексом профессиональной этики. Кроме того, необходимо сохранить действующую в Российской Федерации монополию на осуществление исполнительного производства за судебными исполнителями, но обладающими новым правовым статусом.

Целесообразным также было бы обсуждение вопроса о переименовании должности «судебного пристава-исполнителя». Такое именование в современной России должностных лиц, которые непосредственно осуществляют руководство ходом исполнительного производства, а также их объединение в рамках Федеральной службы судебных приставов с судебными приставами, обеспечивающими установленный порядок деятельности судов, вряд ли верно. Франция отошла от данной системы еще в XVIII веке, исходя из принципа, что судебные исполнители исполняют, а приставы следят за порядком в зале суда. Именование их «государственными исполнителями», в свете предложенного тезиса о предоставлении судебным исполнителям статуса свободных профессионалов, вряд ли целесообразно. Вряд ли возможно именование данных должностных лиц «исполнителями Правосудия», по аналогии с буквальным переводом французского термина «huissier dejustise», поскольку они не обладают полномочиями в сфере осуществления Правосудия. Наиболее «нейтральным» мог бы стать термин «судебный исполнитель». Однако и он может вызвать определенные нарекания, поскольку судебные приставы-исполнители организационно выведены за рамки судебной системы, функционально входя в систему органов исполнительной власти. С другой стороны, они уполномочены, прежде всего, на исполнение властных актов судебных органов. Представляется, что именно термин «судебный исполнитель» является более правильным, отражающим содержание деятельности данного должностного лица в Российской Федерации.

Безусловно, вышеуказанные предложения могли бы найти свое отражение на практике лишь при позитивном решении одного из самых существенных вопросов: предоставление российским судебным приставам-исполнителям статуса представителей небюджетной профессии. Фактически речь идет об изменении действующей модели исполнения, о переводе системы исполнения России из государственного в частноправовое русло на основе самоокупаемости при разумном сохранении контроля за деятельностью соответствующих должностных лиц со стороны государства. Возможно, при наличии ряда условий и более детальной проработке сопутствующих вопросов, ряд из которых указан выше, исполнительное производство России, как и современное исполнительное производство Франции, смогло бы стать действительно эффективным, самодостаточным, автономным и малозатратным для современного государства и общества.

**4. Исполнительная процессуальная форма в исполнительном праве стран СНГ (на примере республики Армения)**

В современной Республике Армения, как и в России, идет процесс создания новой системы зна­ний об исполнительном производстве и возможно­сти выделения его в качестве отдельной отрасли права — исполнительного права. В связи с этим ин­тересен вопрос об отдельных элементах, характери­зующих самостоятельность указанной отрасли пра­ва. Одним из таковых является исполнительная процессуальная форма. Теоретической основой яв­ляются разработки, произведенные еще советски­ми учеными правоведами, что говорит о близости двух правовых систем — российской и армянской.

Понятию процессуальной формы вообще и гражданской процессуальной формы в частности посвящены многие исследования ученых процессу­алистов, начиная с 20-х годов двадцатого столетия и до настоящего времени. Разногласия сводятся к различному пониманию природы гражданской процессуальной формы и выделению различных ее признаков. Кроме термина гражданская процессу­альная форма в теории выработана и применяется категория «правового режима».

Наиболее общепринятым является определе­ние гражданской процессуальной формы как установленного порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел, а также выделенные профессором К.И. Комиссаровым признаки: нормативность, не­пререкаемость, системность и универсальность.

В современный период проводились исследова­ния и в отношении исполнительной процессуаль­ной формы. Например, Н.А. Рассахатская указала на различия между гражданской процессуальной формой и исполнительной процессуальной фор­мой, в которой в отличие от первой отсутствуют последовательность совершения действий и их сис­темность. Наиболее полно и последовательно ис­следовал исполнительную процессуальную форму Д.Х. Валеев, который пришел к выводу, что она со­ответствует всем признакам гражданской процессу­альной формы и обосновал вслед за К.И. Комисса­ровым ее признаки: нормативность, непререкае­мость, системность и универсальность исполни­тельной процессуальной формы. О.В. Исаенкова подвергла критике позиции вышеуказанных авто­ров, исходя из позиции самостоятельности испол­нительной процессуальной формы, ее независимо­сти от гражданской процессуальной формы.
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На мой взгляд, исполнительная процессуальная форма действительно соответствует понятию про­цессуальной формы и стоит в одном ряду с граждан­ской процессуальной формой, уголовно-процессу­альной формой и т.д., имея при этом свое собствен­ное своеобразие, связанное с особенностями регу­лируемых исполнительных правоотношений и ме­тода такого регулирования, что и выделяет, в част­ности, исполнительное право в число самостоя­тельных отраслей права.

Основное значение исполнительной процессу­альной формы заключается в следующем.

Во-первых, она выступает в качестве гарантии реализации прав всех без исключения участников исполнительного производства, закрепляя деталь­ный порядок их реализации и определяя последо­вательность, сроки совершения предусмотренных действий в рамках исполнительного производства.

Во-вторых, исполнительная процессуальная форма гарантирует участникам исполнительного производства возможность защиты своих прав и за­конных интересов. Несоблюдение исполнительной процессуальной формы влечет последствия, пре­дусмотренные в действующем исполнительном за­конодательстве. Более того, нарушение исполни­тельной процессуальной формы ведет к появлению оснований для обжалования действий принуди­тельного исполнителя по смыслу действующего за­кона Республики Армения «О принудительном исполнении судебных актов как должностного лица, отвечающего за соблюдение такой формы всеми участниками исполнительного производства. Сам порядок обжалования действий принудительного исполнителя также облечен в процессуальную фор­му (см. например, ч.4 ст.28 Закона Республики Ар­мения «О принудительном исполнении судебных актов», соответствующие главы ГПК Республики Армения).

В-третьих, исполнительная процессуальная форма призвана по возможности оградить участни­ков исполнительного производства и, прежде всего, принудительного исполнителя и стороны исполни­тельного производства, от необходимости разреше­ния сугубо процессуальных вопросов, которые воз­никают при осуществлении исполнительских дей­ствий. У указанных основных участников исполни­тельного производства нет необходимости постоян­но обращаться к вопросу — следует ли считать факти­чески выполненные сторонами и иными участника­ми исполнительного производства действия испол­нением, предписанных в исполнительном листе обязанностей; является ли то или иное действие участника реализацией его прав либо выходит ж полномочий, предоставленных ему действующим законодательством в сфере принудительного исполнения, соблюдены ли сроки совершения действий участниками исполнительного производства, его детальность и разработанность, наличие способов и мер реагирования принудительного исполнителя на нарушение порядка позволяет снять вышеуказанные вопросы в рамках исполнительного производства.

Поэтому исполнительная процессуальная форма позволяет, прежде всего, принудительному исполнителю сконцентрировать все свое внимание на выполнении действий, связанных с реали­зацией основной цели исполнительного произ­водства — принудительного исполнения указанных в исполнительном листе действий. Остальным субъектам правоотношений исполнительная форма позволяет увидеть перспективу их дальнейшего участия в ис­полнительном производстве, варианты своих воз­можных действий и действий иных участников, если они установлены действующим исполнитель­ным законодательством; возможные негативные последствия несоблюдения исполнительной про­цессуальной формы, которые могут выражаться в том числе и в применении в отношении них раз­личных мер ответственности.

Следует согласиться с позицией Д.Х. Валеева, основанной в свою очередь на взглядах профессора К.И. Комиссарова, позволяющей выделить в ис­полнительной процессуальной форме признаки нормативности, непререкаемости, системности и универсальности. Признаки, выделяемые другими вышеуказанными авторами, несмотря на иные на­звание во многом близки, на наш взгляд, по своему содержанию этим признакам.

Нормативность исполнительной процессуальной формы заключается в том, что Законом Респуб­лики Армения «О принудительном исполнении су­дебных актов» определяются условия и порядок ис­полнения судебных актов судов Республики Арме­ния и третейских судов (ст.I Закона Республики Армения «О принудительном исполнении судебных актов»). На уровне закона закреплены все права и обязанности всех участников исполнительного производства, более того, правовой статус принуди­тельного исполнителя определяется также Законом РА «О Службе, осуществляющей принудительное исполнение судебных актов». Отдельные вопросы исполнительного производства могут регулиро­ваться подзаконными актами, принятыми во ис­полнение действий законов Республики Армения. Допускается регулирование исполнительных дей­ствий на уровне международных актов.

Непререкаемость исполнительной процессу­альной формы во многом связана с принципом непредотвратимости гражданско-правовой, уголов­ной и административной ответственности и про­цессуальной ролью принудительного исполнителя в исполнительном производстве. Принудительный исполнитель «добивается совершения того дей­ствия, которое предусмотрено правовом нормой, но не было совершено обязанным типом только в том порядке, который установлен исполнительно-процессуальным законодательством Непререкаемость исполнительной процессуальной формы от­носится ко всем субъектам исполнительных правоотношений без исключения. Том числе все дей­ствия принудительного исполнителя и судебного органа, их порядок совершения, сроки, содержание и оформление последствия несоблюдения испол­нительной процессуальной формы закреплены в действующем законодательстве Республики Армения. Изменение установленной исполнительной процессуальной формы возможно только соответствующим
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законодательным органом в установленном законом порядке, но не самими участниками исполнительного производства.

Системность исполнительной процессуальной формы предполагает внутреннюю взаимосвязь всех совершаемых исполнительных действий, объединенных одной целью — целью принудительного ис­полнения, т.е. достижения того результата, кото­рый «предписан» в исполнительном листе. Дей­ствующее исполнительное законодательство позво­ляет выделить общие и специальные части, включа­ющие в себя соответствующие институты исполни­тельного права. В связи с этим Д.А. Валеевым отме­чается, что существуют характерные только для ис­полнительного производства и не совпадающие с общей частью гражданского процессуального права положения о лицах, участвующих в исполнитель­ном производстве, основания и меры применения принудительного исполнения, отводы в исполни­тельном производстве, сроки, ответственность и т.п. Системность также определяет последователь­ное (постадийное) развитие исполнительных пра­воотношений в исполнительном производстве, ло­гику этого развития, а также необходимость взаимо­действия отдельных участников исполнительного производства, преследующих взаимосвязанные и взаимоопределяющие цели (например, взыскатель и принудительный исполнитель).

Универсальность как признак исполнительной процессуальной формы проявляется в следующем. Исполнительным законодательством Республики Армения предусмотрена универсальность процедур исполнения судебных актов и решений третейских судов независимо от субъектного состава участни­ков исполнительного производства и предписаний, указанных в исполнительном листе, подлежащих принудительному исполнению.

Таким образом, все указанные признаки испол­нительной процессуальной формы, являются по верному выражению Д.Х. Валеева определенной за­конодательством об исполнительном производстве системой гарантий прав участников исполнитель­ного производства.

1. **Стадия исполнения как заключительная и обязательная стадия**

**гражданского процесса**

**1. Понятие и особенности исполнительного производства**

Стадия исполнения является заключительной и обязательной стадией гражданского процесса. Во-первых, она является следствием рассмотрения и разрешения гражданского дела, и, во-вторых, защита субъективных гражданских прав и законных интересов находит в ней свое реальное воплощение.

Конечной целью рассмотрения любого гражданского дела является постановление законного и обоснованного судебного решения. После вступления его в законную силу оно приобретает свойство общеобязательности, из которого неоспоримо следует совершение тех
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действий, в том объеме и теми лицами, в отношении которых вынесено судебное решение, а также осуществление принудительного воздействия со стороны органов исполнения по исполнению судебного и иного акта в установленном законом порядке.

4 июня 1997 г. Государственной Думой был принят Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в дальнейшем — Закон), который является основным нормативным актом, регулирующем процессуальную деятельность в стадии исполнения до принятия нового ГПК РФ. Статья 1 Закона определяет сферу его действия, условия и порядок Принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также актов других органов, которым при осуществлении установленных законом полномочий предоставлено право возлагать на граждан, организации или бюджеты всех уровней обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от их совершения. Этим самым Федеральный закон "Об исполнительном производстве" распространяет свое действие на исполнение постановлений всех правоприменительных органов, осуществляющих защиту субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций.

Исполнение нельзя рассматривать только как применение мер принудительного характера, направленных на выполнение должником возложенных на него обязанностей. Применение мер принудительного характера как правовая гарантия исполнения не подменяет собой возможность добровольного исполнения, которое прямо предусмотрено законодателем.

В постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливается срок для добровольного исполнения, который не может превышать 5 дней, по истечении которого исполнение производится в принудительном порядке со взысканием с должника исполнительского сбора и всех расходов по совершению исполнительных действий. Добровольное исполнение касается и случаев немедленного исполнения, но добровольность исполнения возможна во всяком положении дела и зависит от воли субъекта обязательства.

Одновременно с Законом "Об исполнительном производстве" был принят Федеральный закон "О судебных приставах", которым создана совершенно новая структура должностных лиц - подразделения судебных приставов, входящие в единую систему органов Министерства юстиции РФ. Согласно этому Закону судебные приставы подразделяются на две ветви: судебные приставы, обеспечивающие установленный порядок деятельности всех судебных органов Российской Федерации, и судебные приставы-исполнители, которые обеспечивают принудительное исполнение судебных актов и актов иных органов.

Суммируя все вышесказанное, мы пришли к выводу, что исполнение – это стадия гражданского и арбитражного процессов, представляющая собой совокупность процессуальных действий органов исполнения и всех лиц, участвующих в исполнении, по добровольному и принудительному осуществлению (реализации) субъективных гражданских прав и законных интересов, подтвержденных постановлениями судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также иных юрисдикционных органов.

**2. Деятельность судебных приставов-исполнителей**

В соответствии со ст. 3 Закона «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов арбитражного суда возлагается на службу судебных приставов. При этом следует иметь в виду, что в соответствии с Федеральным законом «О судебных приставах» в зависимости от исполняемых обязанностей приставы подразделяются на судебных приставов, обеспечивающих установленный порядок деятельности судов (судебные приставы по обеспечению ус­тановленного порядка деятельности судей), и судебных приставов-исполнителей, исполняющих акты судов и других органов,

Судебным приставом может быть гражданин России, достигший 20-летнего возраста, имеющий среднее (полное) общее или среднее профессиональное образование, способный по своим деловым или иным качествам, а также по состоянию здоровья исполнять возложенные на него обязанности. Старший судебный пристав должен иметь высшее юридическое образование. Приставом не может быть лицо, имеющее судимость.

Служба судебных приставов по своей организации и соподчинности носит вертикальный характер. Ее возглавляет Главный судебный пристав России, являющийся одновременно заместителем министра юстиции РФ. На региональном уровне действуют службы cyдебных приставов органов юстиции субъектов РФ, а на местах, — районные, межрайонные или соответствующие им согласно административно-территориальному делению субъектов РФ подразделения судебных приставов. Эти подразделения на местах и будут заниматься непосредственной работой по обеспечению деятельности судов и ис­полнению исполнительных документов, а возглавлять их будут старшие судебные приставы.

Введение института судебных приставов-исполнителей представляет собой в какой-то мере возрождение известного института судебных приставов, существовавшего в России до 1917 г. Согласно Учреждению судебных установлений на судебных приставов возлагались обязанности по исполнению судебных решений и определений, доставке сторонам повесток и бумаг по делам, исполнению иных по­ручений судов, в том числе исполнение распоряжений председательствующего в судебном заседании.

Как характеризовал институт судебных приставов видный русский юрист той эпохи Е.В. Васьковский, судебные приставы являлись органами судебной полиции. Кандидат на должность судебного пристава вначале исполнял свои обязанности в течение одного года, затем, при условии надлежащего исполнения своих обязанностей, утверждался в должности. При этом требовалось внесение кандидатом денежного залога для обеспечения возмещения убытков, которые им могли быть причинены.

Судебные приставы имели право избирать из своего состава совет в составе старшины и нескольких членов, без определения сроков их полномочий. Судебные приставы могли ходатайствовать через свои советы о разрешении образовать товарищества с круговой по­рукой друг за друга. Тем самым приставы принимали на себя ответственность за все убытки, которые могли быть причинены их дей­ствиями.

В соответствии с новым законодательством полномочия судебных приставов-исполнителей расширены по сравнению с судебными исполнителями. Если судебные исполнители значительное число во­просов не могли решать самостоятельно, а на соответствующие дей­ствия им требовалась санкция судьи или суда, то, судебные приставы-исполнители вправе самостоятельно решать большее число вопро­сов исполнительного производства. Лишь на отдельные действия су­дебного пристава-исполнителя необходима санкция старшего судеб­ного пристава-исполнителя или арбитражного суда в зависимости от характера исполнительного документа.

В Сорочинский районный суд поступило несколько исполнительных листов на должника Иванова П.Ф.: - на оплату юридической помощи, оказанной адвокатом, - на содержание ребенка. .Очерёдность удовлетворения требований взыскателей (ст.ст. 66, 77 Федерального закона “Об исполнительном производстве”):

1) на содержание ребёнка;

2) на оплату юридической помощи, оказанной адвокатом; (Из архива Сорочинского районного суда)

Судебному приставу-исполнителю может быть заявлен отвод, основания и порядок разрешения которого определены в ст. 43 Феде­рального закона «Об исполнительном производстве».

Требования судебного пристава-исполнителя по исполнению актов судов и других органов обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации. На основании ст. 12 Закона «О судебных приставах» су­дебный пристав-исполнитель обязан принимать меры по своевремен­ному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. В соответствии с исполнительным документом, предъявленным к исполнению, судебный пристав-исполнитель должен предпринять псе меры к его полной реализации.

В соответствии с решением Сорочинского районного суда с Петрова А.А. в пользу Иволгина Н.А. было взыскано 5 тыс. руб. Петров А.А.обратился исполнителю Оренбургского городского суда по месту жительства Иволгина Н.А. с требованием произвести принудительное исполнение решения. (Из архива Сорочинского районного суда).

Обязанности и права судебных приставов-исполнителей в про­цессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов определены следующим образом. В частности, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; предоставля­ет сторонам исполнительного Архив Сорочинского районного суда. Дело № 1-120/2002 – об очередности удовлетворения требований взыскателей

Архив Сорочинского районного суда. Дело № 2-108/2000 – о взыскании долга производства или их представителям возможность знакомиться с материалами исполнительного производ­ства, делать из них выписки, снимать с них копии; рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их хода­тайства; выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования; обязан взять самоотвод, если он заинте­ресован в ходе исполнительного производства либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнения в его беспристрастности.

Судебный пристав-исполнитель имеет право при совершении ис­полнительных действий получать необходимую информацию, объяснения и справки; проводить у работодателей проверку исполнения исполнительных документов на работающих у них должников и ве­дения финансовой документации по исполнению указанных документов; давать гражданам и организациям, участвующим в исполнительном производстве, поручения по вопросам совершения конкретных исполнительных действий; входить в помещения и хранилища, зани­маемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их; на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых дру­гими лицами или принадлежащих им.

При производстве судебным приставом-исполнителем описи имущества Петрова А.Н. в соответствии с решением районного суда о взыскании с него денежных средств в качестве возмещения ущерба в квартиру Петрова явился Илюшин И.И., который зая­вил протест против включения в опись двух телевизоров, находя­щихся в квартире, мотивируя это тем, что телевизоры принадле­жат ему, а Петрову были переданы всего лишь во временное пользо­вание, поскольку Петров — телевизионный мастер — обещал их проверить. Судебный пристав-исполнитель по заявлению Илюши­на исключил телевизоры из описи. Кроме того, сосед Петрова Ситников просил не включать в опись находящийся в квартире холодильник, так как холодильник был передан им Петрову на хранение ввиду того, что в квартире самого Ситникова не было достаточно места для установки холодильника. Однако судебный пристав-исполнитель отказал Ситникову в удовлетворении его просьбы и включил холодильник в опись. Ситниковым была при­несена жалоба на действия судебного пристава-исполнителя. (Из архива Сорочинского районного суда)

Судебные приставы-исполнители вправе: арестовывать, изымать, передавать на хранение и реализовывать арестованное имущество, за исключением имущества, изъятого из оборота в соответствии с зако­ном; налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, в размере, указанном в исполнительном документе; использовать нежилые помещения, находящиеся в муниципальной собственности, а при согласии собственника — помещения, находящиеся в иной собственности, для временного хранения изъятого имущества, возлагать на соответствующих лиц О.В.Исаенкова. Проблемы исполнительного производства в гражданской юрисдикции. Саратов. 2—2

Архив Сорочинского районного суда. Дело № 1-151/2002 – жалоба на действия судебного пристава-исполнителя обязанность по его хранению, использовать транспорт взыскателя или должника дли перевозки имущества с отнесением расходов на счет должника; в случае неясности требований, содержащихся в исполнительном докумен­те, на основании которого совершаются исполнительные действия, просить суд или другой орган, выдавший исполнительный документ, о разъяснении порядка его исполнения; объявлять розыск должника, его имущества или розыск ребенка; вызывать граждан и должностных лиц по исполнительным документам, находящимся в производстве; совершать иные действия, предусмотренные Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

В Законе «Об исполнительном производстве» предусмотрено и вознаграждение судебному приставу-исполнителю за успешные исполнительные действия. Судебный пристав-исполнитель, обеспечив­ший реальное и своевременное исполнение исполнительного доку­мента, получает вознаграждение в размере 5% взысканной им суммы или стоимости имущества, но не более 10 минимальных размеров он латы труда, а по исполнительному документу неимущественного ха­рактера — пяти минимальных размеров оплаты труда.

В случае частичного исполнения исполнительного документа по независящим от судебного пристава-исполнителя причинам возна­граждение выплачивается пропорционально взысканной сумме. Дан­ная сумма вознаграждения выплачивается судебному приставу-исполнителю из внебюджетного фонда развития исполнительного про­изводства.

Исполнительное законодательство определяет не только круг полномочий судебного пристава-исполнителя, но и порядок оспаривания его действий и постановлений. В соответствии со ст. 90 Федеральною закона «Об исполнительном производстве» на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного листа, выданного арбитражным судом, или на отказ в совершении действий, в том числе отказ в отводе судебного пристава-исполнителя, взыскателем или должником может быть подана жалоба в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя в 10-дневный срок со дня совершения действия (отказа в совершении действия). Течение этого срока для лица, не извещенного о времени и месте со­вершения исполнительного действия (отказа в совершении действия), начинается со дня, когда указанному лицу стало об этом известно.

Гагарин А.Б. предъявил к Ивашкину Н.В. иск об истребова­нии имущества из чужого незаконного владения. Истребовалась картина, которая, как обосновывал Гагарин, в свое время была украдена из его квартиры. Решением районного суда иск был удовлетворен, по вступлении решения в законную силу был выдан исполнительный лист и решение было исполнено — кар­тина была возвращена Гагарину, который спустя определенное время продал ее. Президиумом краевого суда, рассматривавшим дело в порядке надзора, решение было отменено и дело направ­лено на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дела район­ный суд в иске Гагарину отказал. Но картина должна быть возвращена Ивакину. (Из архива Сорочинского районного суда).

Кроме того, вред, причиненный судебным приставом-исполните­лем, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством, а конкретно — Российской Федерацией, посколь­ку система принудительного исполнения входит в систему федераль­ных органов исполнительной власти.

Архив Сорочинского районного суда. Дело № 1-420/2003 – иск об истребовании имущества

**3. Субъекты стадии исполнения судебных актов**

В исполнительном производстве помимо судебного пристава-исполнителя участвуют стороны, их представители, переводчики, понятые, специалисты. Сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник. Взыскатель - это гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ, а должник — это гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия или воздержаться о их совершения.

Понятия "взыскатель" и "должник" не всегда могут совпадать с понятиями "истец" и "ответчик" в исковом производстве. В случае отказ в иске и удовлетворении встречных исковых требований ответчика последний становится взыскателем, а истец - должником. В исполните ном производстве может иметь место и соучастие как на стороне должника, так и на стороне взыскателя, причем на каждое удовлетворенное требование выдается самостоятельный исполнительный документ. Возможны также случаи, когда каждая из сторон одновременно являет взыскателем и должником (при удовлетворении основного и встречных исков). В случае возникновения оснований для процессуального правопреемства (которое возможно в любой стадии гражданского процесса) судебный пристав-исполнитель своим постановлением производит замену правопредшественника правопреемником, для которого все исполнительные действия, совершенные до его вступления, являются для него обязательными.

Стороны исполнительного производства имеют право знакомиться с материалами исполнительного производства, делать выписки, снимать опии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, высказывать свои отводы и соображения по поводу совершения исполнительных действий, заявлять отводы и обжаловать действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя.

Граждане могут быть сторонами исполнительного производства, если они достигли совершеннолетия или возраста 16 лет (эмансипация). Во всех остальных случаях права несовершеннолетних в стадии исполнительного производства осуществляют их родители, усыновители, опекуны и попечители.

Стороны исполнительного производства действуют в нем как самостоятельно, так и через своих представителей: законных и договорных. К законным представителям относятся родители, опекуны, попечители, усыновители - для физических лиц и органы юридического лица - для юридических лиц. Законный представитель не лишен возможности поручить участие в исполнительном производстве договорному представителю

Возвращение судебного пристава//Российская газета. Ведомственное приложение «Бизнес в России» 1997,15.11 (адвокату, юрисконсульту, работнику юридической фирмы и др.). Представителем не могут быть лицо, не достигшее 18 лет, состоящее под опекой или попечительством, а также судьи, следователи, прокуроры, работники службы судебных приставов и аппарата суда, если они не выступают в исполнительном производстве в качестве уполномоченных соответствующих судов, прокуратур и служб судебных приставов или как законные представители.

Представитель, участвующий в исполнительном производстве, имеет право на совершение от имени представляемого всех действий, связанных с исполнением исполнительного документа. Однако в доверенности представителя должны быть специально оговорены следующие действия:

а) предъявление и отзыв исполнительного документа;

б) передача полномочий другому лицу;

в) обжалование действий судебного пристава-исполнителя;

г) получение присужденного имущества (в том числе денег).

В совершении исполнительных действий может участвовать переводчик (дееспособный гражданин, достигший 18 лет и владеющий языками), который приглашается сторонами или судебным приставом-исполнителем, если стороны не смогут обеспечить участие переводчика. Переводчик предупреждается судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод и им право на вознаграждение за выполненную работу.

Для разъясненная вопросов, требующих специальных знаний, судебный пристав-исполнитель по своей инициативе или по просьбе стороны может своим постановлением назначить специалиста (возможно назначение нескольких специалистов). Специалист обязан явиться по вызову судебного пристава-исполнителя, дать объективное заключение в письменной форме по вопросам, поставленным перед ним в постановлении судебного пристава-исполнителя, а также давать пояснения по поводу исполняемых действии. Специалист предупреждается судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности за отказ, уклонение от дачи заключения или дачу заведомо ложного заключения. Он имеет право на вознаграждение за свою работу.

При совершении исполнительных действий, связанных со вскрытием помещений и хранилищ, осмотром, арестом, изъятием и передачей имущества должника, законодатель предусматривает обязательное участие не менее двух понятых. В качестве понятых могут привлекаться любые дееспособные граждане, достигшие 18 лет, не заинтересованные в совершении исполнительных действий и не состоящие в родстве или служебной зависимости между собой или с кем-либо из участников исполнительного производства. Понятым разъясняются судебным приставом-исполнителем цель их приглашения, их процессуальные права и обязанности, им компенсируются понесенные ими при исполнении расходы. Понятые удостоверяют своей подписью в акте соответствующего исполнительного действия факт, содержание и результаты исполнительных действий и могут по своему требованию или собственноручно вносить замечания в этот акт.

Судебный пристав-исполнитель, переводчики и специалисты подлежат отводу, если они являются родственниками сторон, их представителей и других лиц, участвующих в исполнительном производстве; интересованы в исходе исполнительного производства либо имеются обстоятельства, вызывающие сомнение в их беспристрастности должен быть мотивированным, изложен в письменной форме и заявлен до начала совершения исполнительных действий взыскателем - должником. Вопрос об отводе судебного пристава-исполнителя раздается старшим судебным приставом-исполнителем, а об отводе неводчика или специалиста - самим судебным приставом-исполнителем.

При рассмотрении вопроса об отводе выносится постановление, которое утверждается старшим приставом-исполнителем. Отказ в удовлетворении отвода судебного пристава-исполнителя может быть обжалована в соответствующий суд в 10-дневный срок.

**4. Исполнительные документы**

Исполнительное производство возбуждается предъявлением исполнительных документов ко взысканию. Перечень исполнительных документов, возбуждающих исполнительное производство, дан в ст. 7 Федерального закона «Об исполнительном производстве». В рамках исполнительного производства обеспечивается принудительная реализация самых различных исполнительных документов, в том числе и выдаваемых арбитражными судами. В соответствии со ст. 198 АПК принудительное исполнение судебного акта производится на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом, принявшим этот акт.

Исполнительный лист выдается взыскателю после вступления судебного акта в законную силу. Согласно ст. 135 АПК решение арбитражного суда вступает в законную силу и приобретает свойство исполнимости по истечении месячного срока после его принятия. Немедленно вступают в законную силу и подлежат немедленному исполнению решения Высшего Арбитражного Суда РФ. Кроме того, Решения арбитражных судов, обжалованные в апелляционном порядке, вступают в законную силу с момента вынесения постановления апелляционной инстанцией, если они не были отменены.

Перечень исполнительных документов установлен в ст. 7 Закона "Об исполнительном производстве", из которых наиболее часто предъявляются к исполнению исполнительные листы судов общей юрисдикции и арбитражных судов. В случае утраты подлинника исполнительного документа орган, выдавший исполнительный документ, выдает его дубликат на основании своего собственного акта, разрешившего гражданско-правовой спор, в порядке, предусмотренном Федеральным законом.

Исполнительный документ должен содержать требования в соответствии со ст. 8 Закона, которые касаются органа, выдавшего исполнительный документ, реквизиты акта, на основании которого выдан исполнительный документ, полное и дословное изложение резолютивной части вынесенного акта о разрешении гражданско-правового спора, дату вступления в законную силу этого акта и выдачи исполнительного документа, а также срок предъявления его к исполнению. Невыполнение требований, изложенных в ст 8 Закона, влечет за собой возвращение исполнительного документа заявителю. Судебный пристав-исполнитель возвращает исполнительный документ в трехдневный срок взыскателю, указав в своем постановлении основания, по которым возвращается исполнительный документ, и срок, в течение которого допущенные нарушения должны быть устранены. Если в установленный срок нарушения будут устранены, то исполнительный документ считается поступившим в день его первоначального поступления к судебному приставу-исполнителю. Однако нарушение установленного в постановлении срока не препятствует вторичному направлению исполнительного документа судебному приставу-исполнителю после устранения нарушений, Указанных в постановлении судебного пристава-исполнителя. исполнительного документа может быть обжаловано в 10-дневный срок.

ФЗ РФ «О судебных приставах». М., 2002

Постановление судебного пристава-исполнителя о возвращении

**5. Исполнительные действия, совершаемые субъектами в стадии исполнения**

Возбуждение исполнительного производства. Если исполнитель документ соответствует требованиям, указанным в ст. 8 Закона истек срок для его предъявления к исполнению, судебный пристав-исполнитель обязан принять данный исполнительный документ к исполнению и в трехдневный срок вынести постановление о возбуждении исполнительного производства. Установив в этом постановлении срок для добровольного исполнения, судебный пристав-исполнитель уведомляет должника о том, что по истечении этого срока он приступит к принудительному исполнению со взысканием с должника исполнительского сбора и всех расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных ст. 81, 82 Закона. В этом же постановлении указывается и на меры по обеспечению исполнения по имущественным взысканиям, если об этом просил взыскатель (опись и арест имущества).

Срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается как его предъявлением, так и его частичным исполнением. После перерыва срока предъявления исполнительного документа к исполнению течение срока возобновляется. А в случае возвращения исполнительного документа в связи с невозможностью полного или час- исполнения срок предъявления исполнительного документа исчисляется со дня его возвращения Место и время совершения исполнительных действий. Исполнительные действия совершаются судебным приставом-исполнителем в отношении физических лиц - по месту жительства должника, месту его боты или месту нахождения его имущества, а в отношении юридических лиц - по месту их нахождения или месту нахождения их имущества. Исполнение требований, обязывающих должника совершить определенные действия, осуществляются по месту совершения этих действий.

Российская газета.1998. 14 августа

В случае изменения места исполнения судебный пристав-исполнитель составляет об этом акт и направляет его копию вместе с исполнительным документом другому судебному приставу-исполнителю по новому месту жительства должника, месту его работы либо новому месту нахождения его имущества с извещением об этом взыскателя и органа, выдавшего исполнительный документ.

Судебный пристав-исполнитель может совершать исполнительные действия на территории, на которую не распространяется его функции, если в процессе исполнения в этом возникла необходимость. В этом случае судебный пристав-исполнитель составляет соответствующий акт и, прибыв на другую территорию, ставит в известность соответствующую службу судебных приставов, которая либо оказывает ему содействие в совершении исполнительных действий, либо отказывает ему в этом и поручает исполнение судебному приставу-исполнителю, действующему на данной территории. Об этом действии судебный пристав-исполнитель обязан поставить в известность взыскателя и орган, выдавший исполнительный документ.

Исполнительные документы, переданные одним судебным приставом-исполнителем другому, должны быть последним приняты и обращены к исполнению. Никакие споры в этой связи между службами судебных приставов или самими судебными приставами-исполнителями не Допускаются (п. 5 ст. 11 Закона).

По общему правилу, исполнительные действия совершаются в работе дни с 6 до 22 ч по местному времени. Конкретное время совершения исполнительных действий устанавливается судебным приставом-исполнителем с учетом пожеланий взыскателя и должника. В исключительных случаях по письменному разрешению старшего суд судебного пристава-исполнителя исполнительные действия могут совершаться в нерабочие дни или с 22 до 6 ч по местному времени (п. 4 ст. 12 Закона).

Исполнительные действия должны быть совершены и требован» содержащиеся в исполнительном документе, исполнены в двухмесячный срок со дня поступления исполнительного документа к судебному приставу-исполнителю, за исключением в случае немедленного исполнения (взыскание алиментов, восстановление на работе и других случаях, указанных в федеральных законах или в самом исполнительном документе, - п. 2 ст. 13 Закона).

Производство исполнительных действий может быть отложено, приостановлено и прекращено по правилам ст. 19-25 Закона "Об исполнительном производстве".

Отложение совершения исполнительных действий возможно по заявлению взыскателя, на основании определения суда, а также по собственной инициативе судебного пристава-исполнителя или заявлению должника при наличии обстоятельств, препятствующих совершению исполнительных действий. В последних двух случаях отложение совершения исполнительных действий ограничено 10 днями, о чем выносится судебным приставом-исполнителем соответствующее постановление, рассылаемое им сторонам исполнительного производства и органу, выдавшему исполнительный документ. Это постановление может быть обжаловано в 10-дневный срок.

Валеев Д.Х. Исполнительное производство. Учебное пособие/ под ред. Я.Ф. Фартхдинова. 2-е издание. С.-Петербург. Изд-во Питер. 2003

Приостановление исполнительного производства возможно либо по обязательным либо факультативным основаниям, перечисленным в ст. 20 и 21 Закона. Любое приостановление исполнительных действий ограничивается не только каким-либо определенным сроком, но и тем событием, которое должно наступить после вынесения постановления о приостановлении исполнительных действий (ст. 22 Закона).

Прекращение производства исполнительных действий возможно, если: взыскатель отказался от взыскания; между взыскателем и должником утверждено мировое соглашение; взыскатель умер и нет правопреемника; имущества недостаточно для погашения долга; истек срок, установленный для взыскания; отменен акт для совершения дайн взыскания; взыскатель отказался от получения предметов, подлежащий взысканию.

Приостановление или прекращение исполнительного производства осуществляется по соответствующему определению либо арбитр суда, либо суда общей юрисдикции, о чем судебный пристав-исполнитель выносит соответствующее постановление.

О приостановлении или прекращении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель сообщает в трехдневный срок сторонам выдавшему исполнительный документ. При прекращении исполнительного производства все действия - теряют свою силу, а соответствующие исполнительные возвращаются в тот орган, который их выдал.

В возбужденном исполнительном производстве исполнительные документы могут быть возвращены взыскателю, если взыскание не производилось или производилось частично (п. 1 ст. 26 Закона). Это постановление судебного пристава-исполнителя может быть обжаловано в 10-дневный срок. В этот же срок может быть обжаловано и постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства, которое выносится после совершения всех необходимых исполнительных действий по исполнению исполнительного документа.

При производстве исполнительных действий в случае отсутствия сведений о месте нахождения должника и его имущества ст. 28 Закона предусмотрены действия по розыску должника или его имущества. По постановлению судебного пристава-исполнителя органы МВД осуществляют соответствующий розыск, если это касается гражданина, его имущества или если разыскивается ребенок, переданный на воспитание. Розыск организации-должника или ее имущества осуществляется службой судебных приставов. В случае отказа судебного пристава-исполнителя вынести постановление об объявлении розыска оно может быть обжаловано в 10-дневный срок.

Взыскание производится в очередности, установленной Законом, причем общая сумма взыскания включает исполнительский сбор, возможные штрафы, наложенные по постановлениям судебного пристава-исполнителя в процессе исполнения, а также расходы по совершению исполнительных действий. Из оставшейся суммы взыскание производится в очередности, установленной п. 2 ст. 78 Закона "Об исполнительном производстве", причем требования каждой последующей очереди удовлетворяются после полного погашения требований предыдущей очереди. При недостаточности взысканной суммы для полного погашения всех требований одной очереди они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме.

Экономика и жизнь. 2002. № 17

**III. Исполнение судебных актов по отдельным категориям дел**

**1. Исполнение судебных актов по гражданским делам**

В статье 57 Закона «Об исполнительном производстве регламентируется порядок обращения взыскания на имущество организаций, При этом действует и общий порядок исполнения решений, изложенный в других статьях Закона «Об исполнительном производстве».

Из содержания ст. 57 Закона «Об исполнительном производстве» вытекает важное правило о том, что в отношении организаций взыскание в первую очередь обращается на денежные средства в рублях и иностранной валюте, конечно, за исключением решений о передаче взыскателю конкретного имущества в порядке ст. 56 этого закона. Только при отсутствии денежных средств либо их недостатке для полного удовлетворения требований всех взыскателей взыскание обра­щается на имущество должника.

Для обнаружения активов организации должника крайне важна умелая работа судебного пристава-исполнителя с финансово-бухгалтерскими документами организации-должника.

Наличные денежные сред­ства в рублях и иностранной валюте изымаются немедленно после их обнаружения.

Изъятие денежных средств оформляется путем составления акта в присутствии и за подписью представителя должника. Изъятые де­нежные средства приходуются по квитанционной книжке судебного пристава-исполнителя, которая ведется по правилам Инструкции об исполнительном производстве, хотя и недействующей, но фактически применяемой ввиду неурегулированности решения ряда вопросов.

Денежные средства в рублях, в том числе полученные от про­дажи иностранной валюты, распределяются в общем порядке, пред­усмотренном Законом «Об исполнительном производстве» (для пере­числения через депозитный счет взыскателю, во внебюджетный фонд развития исполнительного производства, подразделению судебных приставов). Если взыскателем является гражданин, пожелавший лично получить взысканную по исполнительному документу сумму, она перечисляется на депозитный счет подразделения судебных приставов-исполнителей.

Судебный пристав-исполнитель должен принимать меры к выявлению счетов организаций-должников, которые находятся в банках и иных кредитных организациях. Денежные средства могут находиться на самых различных счетах: расчетном, депозитном, валютном, ссудном и т.д., открываемых для самых различных видов операций на финансовом рынке.

Спорным является вопрос о возможности обращения взыскания на ссудные счета должника, поскольку их правовая природа трактуется неоднозначно.

Приведем пример: По одному из гражданских дел был внесен протест заместителя Председателя Верховного Суда РФ на определение Обнинского городского суда Калужской области о наложении ареста на резервный фонд коммерческого банка «Тетбанк», хранящийся в расчетно-кассовом центре (РКЦ) Банка России и перечислении этих средств на де­позитный счет суда для выплат по исполнительным документам, а также на опреде­ление того же суда о разъяснении порядка выплат денежных средств вкладчикам «Тетбанка». Президиум областного суда отметил, что суд необоснованно считал ре­зервный фонд коммерческого банка, хранящийся в РКЦ Банка России, имуществом должника и не учел, что порядок формирования и использования обязательных ре­зервов банка, депонированных в Банке России, устанавливается Банком России в целях обеспечения финансовой надежности кредитных организаций. Резервный фонд созда­стся в основном за счет привлеченных банком средств, а не собственных средств банка. Поскольку суд не установил, являются ли эти средства собственными для банка-долж­ника, суд не вправе был разрешать судебному исполнителю производить выдачу де­нежных средств вкладчикам банка, нарушая установленную в ГПК (действовавшую на тот период) очередность.( из архива Верховного Суда РФ).

При наличии счетов должника в различных банках можно рекомендовать взыскателю ходатайствовать перед судом о выдаче нее скольких исполнительных листов, что облегчает и ускоряет исполнение судебного акта. В соответствии с ГПК по каждому решению выдается один исполнительный лист. Однако если исполнение должно быть произведено в различных местах, суд по просьбе взыскателей может выдать несколько исполнительных листов с точным указанием места исполнения или той части решения, которая по данному листу подлежит исполнению. Аналогичное положение содержится и в ст. 199 АПК.

В соответствии со ст. 86 Закона «Об исполнительном производ­стве» за неисполнение требова­ний исполнительного документа о взыскании денежных средств бан­ком или иным кредитным учреждением, которому предъявлен испол­нительный лист, на них налагается судом штраф в размере до 50 про­центов суммы, подлежащей взысканию. Порядок наложения штрафа определяется федеральным законом, а именно ГПК или АПК в зави­симости от того, решение какого суда явилось основанием для выдачи исполнительного документа. Указанный штраф взыскивается в доход бюджета. Кроме того, неоднократное неисполнение судебных актов арбитражных судов банками или иными кредитными учреждениями является основанием для отзыва лицензии на осуществление банков­ских операций (ст. 206 АПК).
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При проведении банком операций с денежными средствами долж­ника, несмотря на наложение на них ареста по ст. 134 ГПК и ст. 76 АПК, взыскатель вправе предъявить к банку иск о взыскании убытков, причиненных неисполнением судебного акта, поскольку неисполне­ние вызвано отсутствием денежных средств на счете должника ввиду нарушения банком правил обеспечения иска и судебного запрета на операции по счету.

Следует иметь в виду установленную в ГК очередность списания денежных средств со счета. При наличии на счете денежных средств, сумма которых достаточна для удовлетворения всех требо­ваний, предъявленных к

счету, списание этих средств со счета осу­ществляется в порядке поступления распоряжений клиента и других документов на списание (календарная очередность), если иное не предусмотрено законом.

При недостаточности денежных средств на счете для удовлетво­рения всех предъявленных к нему требований списание денежных средств осуществляется в следующей очередности:

— в первую очередь осуществляется списание по исполнитель­ным документам, предусматривающим .перечисление или выдачу де­нежных средств со счета для удовлетворения требований о возмеще­нии вреда, причиненного жизни и здоровью, а также требований о изыскании алиментов;

— во вторую очередь производится списание по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денеж­ных средств для расчетов по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, в том числе по контракту, по выплате вознаграждений по авторскому договору;

— в третью очередь производится списание по платежным доку­ментам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), а также по отчислениям в Пенсионным фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования;

— в четвертую очередь производится списание по платежным документам, предусматривающим платежи в бюджет и внебюджетные фонды, отчисления в которые не предусмотрены в третьей очереди;

— в пятую очередь производится списание по исполнительным документам, предусматривающим удовлетворение других денежных требований;

— в шестую очередь производится списание по другим платеж­ным документам в порядке календарной очередности.

Списание средств со счета по требованиям, относящимся к одной очереди, производится в порядке календарной очередности поступления документов.

Способом правовой защиты имущественных прав взыскателя, когда должник по различным причинам задерживает исполнение и возврат денежных средств, может также служить предъявление иск о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК за весь период до дня фактического исполнения исполнительного документа.

В этом отношении представляет интерес определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28 октября 2002 г. По решению Ростовского областного суда от 2 февраля 2002 г. с расчетного (корреспондентского) счета Ростовского отделения Сбербанка России в пользу совместного российско-китайского предприятия (СП) «Ричен» взыскана неправильно выплаченная сумма аккредитиве. Это решение было исполнено только 1 июля 2002 г.

СП «Ричен» обратилось в суд с иском к Ростовскому отделению Сбербанка России; о взыскании на основании ГК процентов за задержку исполнения решения суда со дня его вступления в законную силу и до 1 июля 2002 г., ссылаясь на то, что задержка в исполнении решения произошла в результате действий ответчика, направ­ленных на затягивание исполнения решения суда.

Представители ответчика с заявленным требованием не согласились, полагая, что к данным правоотношениям не могут быть применены нормы гражданского права.

26 сентября 2002 г. Ростовский областной суд иск удовлетворил частично и взы­скал с Ростовского отделения Сбербанка России в пользу СП «Ричен» проценты за пользование чужими средствами вследствие уклонения от их возврата.

Ростовское отделение Сбербанка России в кассационной жалобе просило отменить решение, считая, что оно незаконно и что указанный спор подлежал рассмотрению и арбитражном суде.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 28 ноября 2002 г. решение суда оставила без изменения, указав следующее. Рассматривая заявленные требования, суд установил, что решение Ростовского областного суда от 2 февраля 2002 г. о взыскании с Ростовского отделения Сбербанка России в пользу СП «Ричен» неправильно выплаченной суммы аккредитива вступило в законную силу 12 февраля 2002 г. Однако несмотря на предупреждение об исполнении, решение суда не испол­нялось. Ответчик дважды обращался в суд с заявлениями об отсрочке исполнения решения, об изменении способа его исполнения. И только 4 апреля 2002 г. с коррес­пондентского счета Сбербанка была снята и перечислена на депозитный счет суда часть взысканной по решению суммы. С 15 апреля по 25 июня 2002 г. исполнение решения суда было приостановлено заместителем Председателя Верховного Суда РФ. В связи с этим суд пришел к правильному выводу о том, что задержка с исполнением решения имела место по вине ответчика только до 4 апреля 2002 г.

В соответствии с ГК за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.
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Судом с учетом ГК правильно взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие уклонения от их возврата. При этом суд размер процентов определил по учетной ставке акционерного коммерческого банка «Забай­кальский», существующей в месте нахождения кредитора.

Пленум Верховного Суда РФ и Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в по­становлении от 1 июля 2002 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснили, что процен­ты, предусмотренные ГК, подлежат уплате только на соответствующую сумму денежных средств и не должны начисляться на

проценты за пользование чужими де­нежными средствами. Суд правильно начислил процент только на сумму, от возврата которой ответчик уклонялся. (Из архива Верховного Суда РФ).

Правомерным может быть также предъявление требований об ин­дексации взыскания с учетом инфляции, однако для этого необходимо доказывать вину должника-организации.

В этом отношении интересно определение Судебной коллегии но гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 октября 1994 г., когда в связи с отсутствием вины должника в задержке исполнения решения суда заявление истца об индексации при­сужденных судом сумм было оставлено без удовлетворения.

Определением судебной коллегии Московского городского суда от 19 мая 1994 г. проиндексирована сумма, взысканная в пользу Мальцева по решению судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 марта 1992 г., и определено ко взысканию ему с управления юстиции г. Москвы 99 918 руб.Мальцев обратился в суд с заявлением об индексации присужденной суммы, ссылаясь на то, что деньги не получены, а с 1 июля 1994 г. минимальная заработная плата увеличена в 1,4 раза, в связи с чем подлежит увеличению взысканная сумма. Определением судебной коллегии Московского городского суда от 13 сентября 1994 г. в удовлетворении просьбы Мальцева.

В частной жалобе Мальцев просил отменить определение и произвести индексацию суммы, взысканной по суду. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 26 октября 1994 г. определение судебной коллегии Московского городского суда оставила без изменения, указав следующее. По справке старшего судебного ис­полнителя Пресненского межмуниципалыюго районного народного суда г. Москвы исполнительный лист о взыскании с управления юстиции г. Москвы 99 918 руб. в пользу Мальцева поступил на исполнение 16 июня 1994 г., а 22 июня 1994 г. было вы­ставлено инкассовое поручение о списании этой суммы с расчетного счета управления юстиции с зачислением ее на депозитный счет суда. 24 июня 1994 г. указанная сумма поступила на депозитный счет суда. Таким образом, управлением юстиции как долж­ником по данному делу деньги перечислены сразу же после выставления поручения, до 1 июля 1994 г.
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При таком положении суд правильно указал, что со стороны управления юстиции при исполнении судебных постановлений о взыскании 99 918 руб. не допущено за­держки, которая повлекла бы необходимость индексации присужденной суммы с июля 1994 г. в 1,4 раза. (Из архива Верховного Суда РФ).

В другом случае Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ счел невозможным взыскание убытков, образовавшихся вследствие задержки исполнения решения арбитражного суда, исходя как из того, что взыскатель не предпринимал мер к обращению взыскания на иму­щество, так и ссылаясь на то обстоятельство, что действующим законодательством не предусмотрена возможность взыскания убытков, причиненных неисполнением решения арбитражного суда.

Указанный вывод содержится в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 декабря 2003 г. № 5874/03, рассмотревшего протест заместителя Председателя этого суда на решение Ростовского областного арбитражного суда от 10 мая 2003 г. по делу № 16/03.

Заслушав и обсудив доклад судьи, Президиум установил следующее. Товарищество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Шелс» обратилось в Ростовский областной арбитражный суд с иском о взыскании с акционерного общества «Новочеркасский станкостроительной завод» 81 899 809 рублей убытков, образовавшихся у него в связи с длительным неисполнением ответчиком решения суда от 20 сентября 2004 г. по делу № 16/276 о взыскании стоимости отгруженного чугуна и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 11 237 636 руб. Решением от 10 мая 2003 г. исковые требования удовлетворены. В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ предлагалось решение отменить и в удовлетворении исковых требований отказать, поскольку действующим законодательством не предусмотрена возможность взыскания убытков, причиненных неисполнением решения арбитражного суда. Президиум удовлетворил протест по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, причиной неисполнения решения суда от 20 сен­тября 2003 г. о взыскании стоимости отгруженного, но не оплаченного чугуна и про­центов за пользование чужими денежными средствами явилось отсутствие у ответчика денежных средств. Своим правом обращения взыскания на имущество должника для получения присужденной ему суммы истец не воспользовался и не принял также дру­гих мер для исполнения судебного акта, а предъявил иск о взыскании убытков, со­ставляющих разницу между суммой удовлетворенных исковых требований по первому делу и возросшей отпускной ценой за одну тонну чугуна на 15 февраля 2002 г.
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Действующим законодательством не предусмотрена возможность взыскания убытков, причиненных неисполнением решения арбитражного суда. Таким образом, вынесенное судом решение является незаконным и подлежит отмене. Учитывая изложенное, Пре­зидиум Высшего Арбитражного Суда РФ постановил решение Ростовского областного арбитражного суда от 10 мая 2003 г. по делу № 16/03 отменить и товариществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом Шелс» в удовлетворении исковых тре­бований отказать.(Из архива Высшего Арбитражного Суда РФ).

Можно привести пример другого дела (постановление Президиу­ма Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 марта 1997 г. № 4531/96), когда правомерным было признано взыскание процентов за пользо­вание чужими денежными средствами в связи с тем, что перечисление страхового возмещения по исполнительному листу было произведено с просрочкой в 20 дней.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрел протест заместителя Председателя этого суда на решение Арбитражного суда

Новосибирской области и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа.

Акционерное общество закрытого типа (АОЗТ) «Ильинское» обратилось в Ар­битражный cуд Новосибирской области с иском к акционерному обществу открытого типа (АООТ) «Росгосстрах-Интекс» о взыскании 84 518 433 руб. процентов за поль­зование чужими денежными средствами вследствие просрочки их уплаты по решению Арбитражного суда Новосибирской области от 27 февраля 1995 г. и постановлению Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 апреля 1995 г. по делу № КЭ/962. Решением арбитражного суда иск был удовлетворен. В апелляцион­ной инстанции дело не рассматривалось. Федеральный арбитражный суд Западно-Си­бирского округа постановлением от 28 августа 1996 г. оставил решение в силе.

В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ предла­галось названные судебные акты изменить: во взыскании 79 028 777 руб. отказать. Президиум удовлетворил протест по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что в соответствии с принятыми по делу № КЭ/962 решениями о взыскании с АООТ «Росгосстрах-Интекс» страхового возмещения и штрафа за просрочку в его выплате судом выдан исполнительный лист. Оплата по исполнительному листу произведена с просрочкой, в связи с чем на сумму просро­ченного платежа АОЗТ «Ильинское» предъявило в арбитражный суд иск о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по п. 1 ст. 395 ГК, который был удовлетворен.

Однако неустойка (штраф, пени) в силу ст. 329 ГК является способом исполнения основного обязательства, поэтому на их сумму не могут начисляться проценты за поль­зование чужими денежными средствами, предусмотренные ст. 395 ГК. Это положение подтверждено постановлением Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 (п. 51). Следовательно, судебные акты в части взыскания процентов за пользование чужими денежными, средствами, начисленных на сумму штрафа, не соответствуют нормам материального права.
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Кроме того, арбитражный суд, удовлетворяя требование АОЗТ «Ильинское» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленным на сумму страхового возмещения, неправильно применил порядок очередности погашения требований по денежному обязательству, засчитав поступившие суммы в первую очередь в счет погашения штрафа. Согласно ст. 319 ГК сумма произведенного платежа недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствий иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем — проценты, а в оставшейся части — основную сумму долга. Поскольку судебными актами но делу № КЭ/962 проценты не взыскивались, оснований для погашения суммы штрафа в первоочередном порядке не имелось.

Перечисление страхового возмещения по исполнительному листу произведено о просрочкой в 20 дней, поэтому подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 5 489 656 руб. В остальной части иска было отказано. (Из архива Высшего Арбитражного Суда РФ).

Обращение взыскания на иное имущество должника-организации

Согласно ст. 56 ГК юридические лица, кроме финансируемых собственником учреждений, отвечают по своим обязательствам всем принадлежащим им имуществом. Поэтому в случае недостаточности денежных средств для удовлетворения требований всех взыскателей взыскание обращается на имущество организации-должника.

Для практического обращения взыскания на имущество необходима отметка банка об отсутствии либо недостаточности денежных средств на счете должника для погашения требований всех взыскателей.

При обращении взыскания на имущество должника не имеет зна­чения, где находится принадлежащее ему имущество и правовые основания нахождения имущества должника у третьих лиц (по договору аренды, безвозмездного пользования, доверительного управления и т.д.).

В качестве примера можно привести дело из практики арбитражных судов (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда (РФ от 12 мая 1998 г. № 290/98).

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрел протест заместителя Председателя этого суда на решение от 7 мая 1997 г. и постановление по делу апел­ляционной инстанции от 3 июля 1997 г. Арбитражного суда Алтайского края.

Акционерное общество открытого типа «Акционерный коммерческий агропро­мышленный банк» (далее — Агропромбанк) в лице отделения в городе Славгороде Алтайского края обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к Славгородской заготовительно-сбытовой базе Алтайского краевого союза потребительских обществ и Алтайскому краевому союзу потребительских обществ о взыскании с них 400 000 000 руб. задолженности по кредиту и 533 697 574 руб. процентов за пользование кредитом с обращением взыскания па имущество ответчиков. В процессе рас­смотрения спора истец отказался от требования о взыскании процентов на сумму 1(11 600 000 руб.
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Решением от 7 мая 1997 г. иск удовлетворен за счет Славгородской заготсбытбазы. Алтайский крайпотребсоюз от ответственности освобожден. Производство по делу в части взыскания 161 600 000 руб. процентов прекращено. Суд не удовлетворил требование об обращении взыскания на имущество, поскольку оно осуществляется на стадии исполнения решения.

Постановлением апелляционной инстанции от 3 июля 1997 г. решение оставлено без изменения. (Из архива Высшего Арбитражного Суда РФ).

Отдельными федеральными законами установлены ограничения по обращению взыскания на имущество организаций.

Не может быть обращено взыскание на имущество, которое изъято из гражданского оборота. Указом Президента РФ от 22 фев­раля 1992 г. «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производ­ства, свободная реализация которых запрещена» (с изменениями от 30 ноября 1992 г., 15 июля 1998 г.) утвержден перечень видов про­дукции, свободная реализация которых запрещена:

драгоценные и редко­земельные металлы и изделия из них; драгоценные камни и изделия из них; стратегические материалы: вооружение, боеприпасы к нему, поенную технику, запасные части, комплектующие изделия и приборы к ним, взрывчатые вещества, средства взрывания, пороха, все виды ракетного топлива, а также специальные материалы и специальное оборудование для их производства, специальное снаряжение личного состава военизированных организаций и нормативно-техническую продукцию на их производство и эксплуатацию и т.д.

Порядок наложения ареста на имущество должника-организации и его реализации

Арест и реализация имущества должника-организации осу­ществляются в следующей очередности:

1) в первую очередь — имущества, непосредственно не участ­вующего в производстве (ценные бумаги, денежные средства на депозитных и иных счетах должника, валютные ценности, легковой автотранспорт, предметы дизайна офисов и иное);

2) во вторую очередъ — готовой продукции (товаров), а также иных материальных ценностей, непосредственно не участвующих в производстве и не предназначенных для непосредственного учас­тия в нем;

3) в третью очередь — объектов недвижимого имущества, Л также сырья и материалов, станков, оборудования, других основ­ных средств, предназначенных для непосредственного участия в производстве.

Суд не вправе вмешиваться в определение порядка исполнения решения, указывая в нем либо в иных судебных актах конкретный перечень имущества, на которое будет обращено взыскание. В этом отношении можно сослаться на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 ноября 1996 г. № 7863/95, которое вполне соответствует позднее принятому Закону «Об исполнитель­ному производстве».

Решением от 6 сентября 1994 г. по делу № 808 Курганский областной арбит­ражный суд взыскал с малого предприятия (МП) «Медихор-Садовое» в пользу ак­ционерного общества (АО) «Курганмашзавод» 57 000 000 руб. задолженности с об­ращением взыскания на имущество должника. Определением от 11 октября 1994 г. суд разъяснил, что взыскание должно быть обращено на 16 центрифуг по цене 2 946 924 руб, за 1 штуку на общую сумму 47 150 786 руб. с последующей переда­чей их АО «Курганмашзавод». Во исполнение решения суда в октябре 1994 г. цент­рифуги переданы судебным исполнителем АО «Курганмашзавод».

Постановлением от 8 декабря 1994 г. коллегия того же суда по проверке в кас­сационном порядке законности и обоснованности решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу, определение по делу отменила, указав на неправомер­ность определения судом имущества, на которое должно быть обращено взыскание, поскольку при отсутствии у должника денежных средств, достаточных для удовле­творения требований кредиторов, взыскание может быть обращено на любое принад­лежащее должнику имущество. Решение по делу оставлено без изменения.

В нарушение ст. 154 АПК 1992 г., действовавшего в период принятия постанов­ления от 8 декабря 1994 г., вопрос о повороте исполнения судебного акта решен не был. В порядке надзора судебные акты Курганского областного арбитражного суда не обжаловались» Между тем спорное оборудование передано малым предприятием «Ме­дихор- Обдовое» в аренду научно-производственной фирме (НПФ) «Медицинские тех­нологии».

НПФ «Медицинские технологии» и МП «Медихор-Садовое» 1 декабря 1994 г. заключили договор уступки требования, в соответствии с которым фирма приняла на себя обязанность по защите прав МП в арбитражном суде и возмещению ущерба, при­чиненного Изъятием 16 центрифуг. В июне 1995 г. НПФ «Медицинские технологии» обратилась в Курганский областной арбитражный суд с иском к АО «Курганмашзавод» о взыскании 95 000 000 руб., являющихся, по мнению истца, разницей между факти­ческой стоимостью переданных центрифуг, составляющей 152 000 000 руб., и суммой долга, определенной судом в решении по делу № 808. Решением от 18 июля 1995 г. иск был удовлетворен. В апелляционной и кассационной инстанциях законность и обоснованность решения не проверялись.

В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ предла­галось решение по делу отменить, в иске отказать. Президиум удовлетворил протест по следующим основаниям.

Имущество было передано АО «Курганмашзавод» во исполнение решения того же Курганского областного арбитражного суда. Следовательно, взыскав разницу между стоимостью имущества и суммой долга, суд фактически пересмотрел решение по дру­гому делу в порядке, не предусмотренном АПК. Кроме того, стоимость центрифуг изыскана судом исходя из цены нового оборудования по состоянию на декабрь 1994 г.

Из архива Курганского арбитражного суда. Дело № 55-808/1994

При этом не принято во внимание то обстоятельство, что центрифуги с 1993 г. использовались МП «Медихор-Садовое». При таких условиях основания для взысканиям 95 000 000 руб. с АО «Курганмашзавод» отсутствовали. Незаконное и необоснованности решение подлежит отмене в соответствии со ст. 188 АПК. (Из архива Высшего Арбитражного суда).

Порядок обращения взыскания при реорганизации и ликвидации должника-организации

При реорганизации исполнительные действия совершаются в отношении нового юридического лица, к которому перешли обязательства должника-организации. На период реорганизации Закон «Об исполнительном производстве» по аналогии с правилами ГПК и АПК не предусматривает возможности приостановления исполнительных действий. Поэтому в подобной ситуации имеет место правопреемство в исполнительном производстве на основании ст. 32 настоящего закона, производимое в соответствии с постановлением судебного пристава-исполнителя. На период самих реорганизационных процедур исполнительное производство может быть отложено (ст. 19 закона) либо отсрочено (ст. 18 закона).

**2. Исполнение судебных актов по трудовым делам**

Взыскание на заработную плату и иные виды доходов должника обращается при исполнении решений о взыскании периодических: платежей, взыскании суммы, не превышающей двух минимальных размеров оплаты труда, при отсутствии у должника имущества или недостаточности имущества для полного погашения взыски­ваемых сумм.

Здесь отражен принцип, который был закреплен и в ранее действовавшем исполнительном законодательстве, а именно -приоритетность обращения взыскания в отношении граждан на их имущество.

Взыскание на заработную плату и иные доходы обращается:

— во-первых, при исполнении решений о взыскании периодических платежей (алименты, возмещение ущерба, причиненного здоровью, смертью кормильца, иные периодические платежи),

— во-вторых, при взыскании сумм, не превышающих двух мини­мальных размеров оплаты труда, при этом в законодательстве не оп­ределено, на какой момент исчисляется размер взыскания, поскольку минимальная оплата труда периодически изменяется.

— в-третьих, при полном отсутствии у должника какого-либо имущества, на которое можно обратить взыскание,

— в-четвертых, при недостаточности этого имущества для пол­ного погашения взыскиваемых сумм. При этом следует исходить из того, что на имущество, указанное в Перечне видов имущества граж­дан, на которое не может быть обращено взыскание по исполнитель­ным документам (Приложение № 1 к ГПК), ни при каких условиях взыскание не может быть обращено. Под заработной платой понимается оплата, выплачиваемая по трудовому договору (контракту) как по основному месту работу, так и при работе по совместительству. Под иными доходами должника понимаются любые денежные суммы, выплачиваемые как денежное вознаграждение по договорам подряда, поручения, комиссии, аренды £ иным гражданско-правовым договорам, доходы от предпринима­тельской деятельности, результатов интеллектуальной деятельности (авторское и иное вознаграждение), доходы от паев, ценных бумаг, процентов по вкладам и т.п.

Главной проблемой является поиск всех доходов должника, что может быть достаточно сложно по ряду причин. Во-первых, широкое распространение имеет незарегистрированная предпринимательская деятельность (например, сдача имущества в аренду, торговля, оказа­ние услуг). Во-вторых, и но месту работы распространена практика оплаты так называемыми неучтенными средствами, проходящими помимо бухгалтерии. Все это и целый ряд других причин затрудня­ют полное выявление всех доходов должников. Поэтому говорить о каком-либо улучшении положения и данной сфере можно будет толь­ко после изменения в целом экономической ситуации в стране, когда изменится налоговая дисциплина, законодательство будет стимулировать граждан и предпринимателей на раскрытие всех своих доходов и их отражение в официальной отчетности.

Согласно Закону «Об исполнительном производстве» правило о возможности обращения взыскания на все доходы должника должно применяться с учетом ограничений в размерах такого взыскания (ст. 65-67), ограничений обращения взыскания на определенные виды доходов (ст. 68), полной невозможности обращения взыскания на определенные виды доходов (ст. 69), особого порядка обращения взыскания по отдельным видам взысканий, в частности алиментам (ст. 70 и 71).

Обращение взыскания на заработок должника, отбывающего наказание

Взыскание по исполнительным документам в отношении осужденных к исправительным работам должно производиться из всего заработка, без учета удержаний, произведенных по приговору или постановлению суда. Тем самым увеличиваются верхние пределы для удержаний из заработка лиц, осужденных к указанной мере уголов­ного наказания. Согласно ст. 50 УК из заработка осужденного к ис­правительным работам производятся удержания в доход государства В размере, установленном приговором суда, в размере от пяти до двад­цати процентов. Соответственно на указанный процент становится выше и общий размер удержаний, например, при одновременном изыскании алиментов удержания могут составить от 55 до 70 про­центов заработка в зависимости от конкретной суммы удержаний, ус­тановленной приговором суда.

Взыскание с осужденных, отбывающих наказание в исправи­тельных колониях, колония-поселениях, тюрьмах, воспитательных колониях, а также с лиц, находящихся в наркологических отделениях психиатрических диспансеров и стационарных лечебных учреждени­ях, производится из всего заработка без учета отчислений расходов но их содержанию в указанных учреждениях. При этом следует ру­ководствоваться одновременно и нормами УИК.

Обращение взыскания на пособия по социальному страхованию

На пособия по социальному страхованию (при временной не трудоспособности, по беременности и родам, уходу за ребенком период частично оплачиваемого отпуска и другим), а также пособия по безработице взыскание производится только по решению суда, судебному приказу о взыскании алиментов либо нотариально удостоверенному соглашению об уплате алиментов или по решению суда о возмещении вреда, причиненного здоровью, и возмещении вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца.

Особый льготный порядок взыскания связан с тем, что указанные выплаты осуществляются за счет средств государственных обязательных внебюджетных фондов (социального страхования, фонда занятости). Взыскание с них может быть произведено только: во-первых по решению суда о взыскании алиментов (очевидно, здесь имеется в виду исполнительный лист, выданный на основании решения судя общей юрисдикции, поскольку само решение исполнительным документом не является); во-вторых, по судебному приказу о взыскании алиментов (на судебные приказы о взыскании других сумм данная льгота не распространяется); в-третьих, по нотариально удостоверенному соглашению об уплате алиментов; в-четвертых, по решению суда о возмещении вреда, причиненного здоровью либо смертью кормильца.

**3. Исполнение судебных актов по семейным делам**

Порядок взыскания алиментов и задолженности по алимент­ным обязательствам определяется Семейным кодексом Российской Федерации.

Статья 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве» носит бланкетный характер, отсылая по вопросам изыскания алиментов к Семейному кодексу. При этом не имеет значения, на кого, в каком размере и кто из членов семьи уплачивает алименты. Испол­нительными документами по делам о взыскании алиментов являются исполнительные листы, судебные приказы, а также специфический исполнительный документ — нотариально удостоверенное соглаше­ние об уплате алиментов.

Размер алиментов может определяться по-разному. Алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка — одной четверти, на двух детей — одной трети, на трех и более детей — половины заработка и (или) иного дохода родителей. Размер этих долей может быть уменьшен или увеличен судом с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств (ст. 81 СК).

При отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, за­труднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячное в твердой денежной сумме или одновременно в долях в соответствия со ст. 81 СК и в твердой денежной сумме.

Размер твердой денежной суммы определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств. Если при каждом из родителей остаются дети, размер алиментов с одного из родителей в пользу другого, менее обеспеченного, определяется в твердой денежной сумме, взыскиваемой ежемесячно и определяемой судом также с учетом заслуживающих внимания обстоятельств.

На детей, оставшихся без попечения родителей, алименты взыскиваются и выплачиваются опекуну (попечителю) детей или их приемным родителям. Алименты, взыскиваемые с родителей на детей, оставшихся без попечения родителей и находящихся в воспитательных учреждениях, лечебных учреждениях, учреждениях социальной защиты населения и в других аналогичных учреждениях, зачисляются на счета этих учреждений, где учитываются отдельно по каждому ребенку. Указанные учреждения вправе помещать эти суммы в банки пятьдесят процентов дохода от обращения поступивших сумм алиментов используется на содержание детей в указанных учреждениях. При оставлении ребенком такого учреждения сумма полученных на него алиментов и пятьдесят процентов дохода от их обращения за­числяются на счет, открытый на имя ребенка в отделении Сберегательного банка РФ.

Размер алиментов на нетрудоспособных совершеннолетних детей определяется судом в твердой денежной сумме, подлежащей уплати ежемесячно, исходя из материального и семейного положения и других заслуживающих внимания интересов сторон. Аналогично опре­деляется размер алиментов с трудоспособных совершеннолетних детей на содержание своих нетрудоспособных нуждающихся в помо­щи родителей.

Установлены также алиментные обязанности между супругами, и том числе бывшими, по взаимному содержанию; обязанности бра­тьев и сестер по содержанию своих несовершеннолетних и нетрудо­способных совершеннолетних братьев и сестер; обязанности дедушки и бабушки по содержанию внуков; обязанности внуков содержать де­душку у бабушку; обязанности воспитанников содержать своих фак­тических воспитателей; обязанности пасынков и падчериц по содер­жанию отчима и мачехи.

Алименты взыскиваются как по вступившим в законную силу судебным актам, так и до их вынесения. Последнее возможно, если в соответствии со ст. 108 СК по делу о взыскании алиментов суд вынес постановление о взыскании алиментов до вступления решения суда о взыскании алиментов в законную силу, а при взыскании алиментов па несовершеннолетних детей — до вынесения судом решения о взыс­кании алиментов.

Администрация организации по месту работы лица, обязанного уплачивать алименты на основании нотариально удостоверенного со­глашения об уплате алиментов или на основании исполнительного листа, обязана ежемесячно удерживать алименты из заработной платы и (или) иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты, и уп­лачивать или переводить их за счет лица, обязанного к уплате али­ментов, лицу, получающему их, не позднее чем в трехдневный срок со дня выплаты заработной платы и (или) иного дохода лицу, обя­занному уплачивать алименты.

При этом удержание алиментов на основании нотариально удос­товеренного соглашения об уплате алиментов может производиться и в случае, если общая сумма удержаний на основании такого согла­шения и исполнительных документов превышает пятьдесят процен­тов заработка и (или) иного дохода лица, обязанного уплачивать али­менты (ст. 110 СК).

Администрация организации, производившая удержание алимен­тов на основании решения суда или нотариально удостоверенного со­глашения об уплате алиментов, обязана в трехдневный срок сообщить судебному приставу-исполнителю по месту исполнения решения о взыскании алиментов и лицу, получающему алименты, об увольнении лица, обязанного уплачивать алименты, а также о его новом месте работы или жительства, если оно ей известно. Лицо, обязанное уп­лачивать алименты, должно в те же самые сроки сообщить судебному приставу-исполнителю и лицу, получающему алименты, о перемене места работы или жительства, а при уплате алиментов несовершеннолетним детям — и о наличии дополнительного заработка или иного дохода.

В случае несообщения по неуважительной причине указанных сведений виновные в этом должностные лица и иные граждане привлекаются к ответственности в порядке, установленном законом, в частности, в соответствии со ст. 87 Закона «Об исполнительном производстве».

Согласно ст. 112 СК взыскание алиментов в размере, установлен­ном соглашением об уплате алиментов или решением суда, а также взыскание задолженности по алиментам производится из заработка и (или) иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты; при недостаточности заработка и (или) иного дохода алименты удерживаются из находящихся на счетах в банках или в иных кредитных учреждениях денежных средств лица, обязанного уплачивать алименты, а также из денежных средств, переданных по договорам коммерческим и некоммерческим организациям, кроме договоров, влекущих переход права собственности. При недостаточности этих средств взыскание обращается на любое имущество лица, обязанного уплачивать алименты, на которое по закону может быть обращено взыскание. Обращение взыскания на денежные средства на счетах лица, обязанного уплачивать алименты, и на иное его имущество производится в порядке, предусмотренном Законом «Об исполнительном производстве».

Взыскание алиментов за прошедший период на основании соглашения об уплате алиментов или на основании исполнительного листа производится в пределах трехлетнего срока, предшествовавшего предъявлению исполнительного листа или нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов ко взысканию. В тех случаях, когда удержание алиментов на основании исполнительного листа или нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов не производилось по вине лица, обязанного уплачивать алименты, взыскание алиментов производится за весь период независимо от указанного трехлетнего срока. Размер задолженности определяется судебным приставом-исполнителем исходя из размера алиментов, определенного решением суда или соглашением об уплате алиментов.

Размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей, определяется исходя из заработка и иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты, за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось. В случаях если лицо, обязанное уплачивать алименты, в этот период не работало или если не будут представлены документы, подтверждающие его заработок (или) иной доход, задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности. Если такое определение задолжен­ности существенно нарушает интересы одной из сторон, сторона, ин­тересы которой нарушены, вправе обратиться в суд, который может определить задолженность в твердой денежной сумме исходя из ма­териального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

При несогласии с определением задолженности по алиментам су­дебным приставом-исполнителем любая из сторон может обжаловать действия судебного пристава-исполнителя в порядке, предусмотрен­ном исполнительным и процессуальным законодательством.

Суммы установленного федеральным законом ежемесячного по­собия на ребенка, выплаченные в период розыска его родителей, уклоняющихся от уплаты алиментов, в части их пятидесятипроцентного увеличения, взыскиваются с этих родителей с начислением десяти процентов с выплаченных сумм в доход бюджетов субъектов РФ. Указанные требования приравниваются к требованиям об уплате али­ментов.

Согласно ст. 114 СК освобождение от уплаты задолженности по алиментам или уменьшение этой задолженности при уплате алимен­тов по соглашению сторон возможно по взаимному согласию сторон, а исключением случаев уплаты алиментов на несовершеннолетних детей. Суд вправе по иску лица, обязанного уплачивать алименты, освободить его полностью или частично от уплаты задолженности по алиментам, если установит, что неуплата алиментов имела место в г вязи с болезнью этого лица или по другим уважительным причинам и его материальное и семейное положение не дает возможности погасить образовавшуюся задолженность по алиментам.

При образовании задолженности по вине лица, обязанного упла­чивать алименты по соглашению об уплате алиментов, оно несет от­ветственность в порядке, предусмотренном этим соглашением. При образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной десятой процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки. Однако законодательством не определено, кто должен рассчитывать конкретную сумму данной неустойки. Полагаем, что это входит в компетенцию судебного пристава-исполнителя.

Получатель алиментов вправе также взыскать с виновного в несвоевременной уплате алиментов лица, обязанного уплачивать али­менты, все причиненные просрочкой исполнения алиментных обяза­тельств убытки в части, не покрытой неустойкой.

Согласно ст. 82 СК виды заработка и (или) иного дохода, которые получают родители в рублях и (или) в иностранной валюте из которых производится удержание алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в соответствии со ст. 81 СК, определяются Правительством РФ.

Постановлением Правительства РФ от 18 июля 1996 г. «О перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей» (с изменениями от 20 мая 1998 г.), был утвержден перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, а Министерству труда РФ и Министерству финансов РФ совмести» с заинтересованными министерствами и ведомствами было поручено давать разъяснения по применению утвержденного этим постановлением перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей.

В соответствии с указанным перечнем:

1) Удержание алиментов на содержание несовершеннолетних детей производится со всех видов заработной платы (денежного вознаграждения, содержания) и дополнительного вознаграждения как по основному месту работы, так и за работу по совместительству, которые получают родители в денежной (национальной или иностранной валюте) и натуральной форме.

2) Удержание алиментов производится:

а) со всех видов пенсий и компенсационных выплат к ним, с еже­месячных доплат к пенсиям, за исключением надбавок, установлен­ных к пенсии на уход за пенсионером, а также компенсационной вы­платы неработающему трудоспособному лицу на период осуществле­ния ухода за пенсионером;

б) со стипендий, выплачиваемых обучающимся в образователь­ных учреждениях начального, среднего и высшего профессионально­го образования, аспирантам и докторантам, обучающимся с отрывом от производства в аспирантуре и докторантуре при образовательных учреждениях высшего профессионального образования и научно-ис­следовательских учреждениях, слушателям духовных учебных заве­дений;

в) с пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, по безработице только по решению суда и судебному приказу о взыскании алиментов либо нотариально удостоверенному соглашению об уплате алиментов.

(Пункты «г» и «д» исключены);

е) с сумм, выплачиваемых на период трудоустройства уволенным в связи с ликвидацией организации, осуществлением мероприятий по сокращению численности или штата;

ж) с доходов физических лиц, осуществляющих старательскую деятельность;

з) с доходов от занятий предпринимательской деятельностью без образования юридического лица;

и) с доходов от передачи в аренду имущества; к) с доходов по акциям и других доходов от участия в управлении собственностью организации (дивиденды, выплаты по долевым паям

и т.д.);

л) с сумм материальной помощи, кроме материальной помощи, оказываемой гражданам в связи со стихийным бедствием, с пожаром, хищением имущества, увечьем, а также с рождением ребенка, с регистрацией брака, со смертью лица, обязанного уплачивать алименты или его близких родственников.

3) Удержание алиментов производится с денежного довольствия (содержания), получаемого военнослужащими, сотрудниками органов внутренних дел и другими приравненными к ним категориями лиц.

4) Взыскание алиментов с сумм заработной платы и иного дохода, причитающихся лицу, уплачивающему алименты, производится после удержания (уплаты) из этой заработной платы и иного дохода налогов в соответствии с налоговым законодательством.

С осужденных к исправительным работам взыскание алиментов по исполнительным документам производится из всего заработка без учета удержаний, произведенных по приговору или постановлению суда. С осужденных, отбывающих наказание в исправительных колониях, колониях-поселениях, тюрьмах, воспитательных колониях, а также лиц, находящихся в наркологических отделениях психиатри­ческих диспансеров и стационарных лечебных учреждениях, взыска­ние алиментов производится из всего заработка и иного дохода без учета отчислений на возмещение расходов по их содержанию в ука­занных учреждениях.

При удержании алиментов с пособий по безработице, а так­же со стипендий, выплачиваемых гражданам в период профессио­нальной подготовки, повышения квалификации и переподготовки по направлению органов службы занятости, следует руководство­ваться Указанием Федеральной службы занятости РФ от 30 марта 1993 г. № П-7-10-307 «О порядке удержания алиментов по исполни­тельным документам, переданным для производства взыскания орга­нам государственной службы занятости».

В соответствии с Федеральным законом от 20 апреля 1996 г. «О занятости населения в Российской Федерации» с пособий по без­работицу (п. 6 ст. 30), а также со стипендий, выплачиваемых граж­данам в период профессиональной подготовки, повышения квали­фикации и переподготовки по направлению органов службы заня­тости п.,7 ст. 29) производится удержание алиментов, но не более 50 процентов получаемого пособия по безработице.

Основаниями к удержанию и переводу алиментов с пособий по безработице (стипендий) являются: исполнительные листы (в случае их утраты — дубликаты); письменные заявления граждан о добро­вольной уплате алиментов; отметки (записи) органов внутренних дел в паспортах о том, что в соответствии с решениями судов эти лица обязаны к уплате алиментов, и сообщения органов внутренних дел о наличии таких отметок (записей) в паспортах.

По достижении ребенком совершеннолетия и при отсутствии задолженности по алиментам исполнительный лист возвращается в суд, вынесший решение. При наличии у безработного задолженности исполнительный лист остается в центре занятости до ее погашения.

Следует также иметь в виду письмо Министерства юстиции РФ от 7 апреля 1997 г. № 06-25-05-97 по вопросам удержания алиментов с денежной компенсации, выдаваемой военнослужащим, сотрудникам органов внутренних дел и другим приравненным к ним категориям лиц взамен продовольственного пайка. В нем разъяснено, что по запросу Министерства юстиции РФ от 27 января 1997 г. Минтруд России письмом от 11 марта 1997 г. сообщил, что необходимо удерживать алименты с указанных выплат, поскольку они носят по­стоянный характер.

Взыскание алиментов при выезде должника в иностранное государство на постоянное жительство, работу или для прохождения военной службы в Вооруженных Силах Российской

Федерации, других войсках и воинских формированиях

Согласно ст. 118 СК уплата алиментов в случае выезда лица, обязанного уплачивать алименты, в иностранное государство на по­стоянное жительство производится следующим образом. Лицо, выезжающее на постоянное жительство в иностранное государство, впра­ве заключить с членами семьи, которым оно по закону обязано предо­ставлять содержание, нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов в соответствии со ст. 99, 100, 103 и 104 СК. Такое соглашение, как уже указывалось, имеет силу исполнительного до­кумента. При недостижении соглашения заинтересованное лицо впра­ве обратиться в суд с требованием об определении размера алиментов в твердой денежной сумме и о единовременной выплате алиментов, или о предоставлении определенного имущества в счет алиментов, или об уплате алиментов иным способом.

Относительно взыскания алиментов с должника при выезде его в иностранное государство на работу или для прохождения военной службы в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских фор­мированиях Семейный кодекс специального регламента не устанав­ливает. Поэтому в данном случае следует руководствоваться общим порядком взыскания алиментов, включая нотариально удостоверен­ное соглашение об уплате алиментов либо различные судебные акты (решение суда, судебный приказ).

**Заключение**

За последние годы принято множество интересных и прогрессив­ных законодательных актов, создающих правовую основу для новых экономических отношений в России. Однако само по себе число за­конов не является самоцелью, поскольку право, не обеспеченное воз­можностью принудительного, исполнения, превращается в фикцию. Исполнение — важнейший участок правовой практики, отражающий эффективность всего механизма правового регулирования и способ­ность права воздействовать на мотивацию и поведение человека. Право, нереализованное в действиях его субъектов, хотя и подтверж­денное судебным или иным актом органа гражданской юрисдикции, является, по сути дела, несуществующим, и подобная фактическая ситуация не может считаться нормальной.

Данный участок «правовой действительности», связанный с при­нудительной реализацией актов органов гражданской юрисдикции, включая органы судебной власти, «закрывается» нормами исполни­тельного производства. Неразработанность либо незавершенность исполнительных процедур крайне дорого обходится как отдельным участникам гражданского оборота, так и обществу в целом. В конеч­ном счете, нерешенность ряда существенных вопросов исполнительного производства приводит к незащищенности прав собственни­ков, инвесторов, других заинтересованных лиц. Тем самым создается, казалось бы, парадоксальная ситуация, когда выгодней быть долж­ником, чем кредитором, ввиду невозможности для кредитора обес­печить принудительное осуществление своих прав. Все это вынуж­дает взыскателей прибегать к неправовым способам разрешения кон­фликтов с должниками, обращаться к нелегальным способам решения проблем приводя, таким образом, к криминализации сферы частного права.

При реализации уже действующих и разработке новых мер при­нудительного исполнения неизбежно возникают вопросы соотноше­ния норм материально-правового и процессуального характера с по­ложениями исполнительного производства. Федеральные законы от 21 июля 1997 г. «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах» направлены на решение многих важных вопросов исполнительного производства, в связи с чем необходимо их дальнейшее осмысление и развитие в различных теоретико-прикладных аспектах.

Проблема исполнения судебных и иных актов органов граждан­ской юрисдикции приобретает особую значимость в связи с вопросом более широкого характера — об исполнении законов в целом и как их частного случая — принудительного исполнения судебных актов. Процесс реализации актов судебных и других органов гражданской юрисдикции должен не только обеспечить конечный результат, но и упорядочить его, с тем, чтобы он прошел с наименьшими юридичес­кими, временными и материальными издержками, учитывая интересы субъектов, вовлеченных в эту сферу.

Оптимальным вариантом должно быть добровольное исполнение соответствующего решения обязанными субъектами через определен­ную систему действий либо путем воздержания от их совершения. Однако в случае отказа от добровольного исполнения должен срабо­тать такой юридический механизм, который обеспечил бы принуди­тельную реализацию с неотвратимостью наступления именно такого варианта поведения, который определен в решении. Равным образом система норм исполнительного производства должна обеспечивать наступление неблагоприятных последствий для обязанного субъекта при неисполнении им акта гражданской юрисдикции. Поэтому необ­ходимо постоянно анализировать динамику исполнительного произ­водства с тем, чтобы отслеживать основные этапы реализации судеб­ных актов и места «блокирования» этого процесса.

**Список использованных источников**

**1 Нормативно-правовые акты**

1.1 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве», 2000

1.2 Комментарий к ФЗ РФ «Об исполнительном производстве». М., Юрист, 2002

1.3 Гражданский процессуальный кодекс РФ – М.: ТК Велби, 2003.

1.4 Арбитражный процессуальный кодекс РФ. М., 2003

**2 Специальная, научная и учебная литература**

2.1 Яковлев В.Ф. Гражданский процесс и государство//Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика/Сборник памяти С.А. Хохлова. Отв. Ред.А.Л. Маковский.М., 2001

2.2 Курс гражданского процессуального права/Под ред. А.А. Мельникова. Т. П. М., 2001.

2.3 М.С. Шакарян – Субъекты гражданского процессуального права – М., 2000

2.4 Рассахацкая Н.А. Гражданская процессуальная форма Саратов.2000.

2.5 Гукасян Р.Е. Гражданский процесс. Учебник. Гл. Ш. / Под ред. К.С. Юдельсона. М.: Юриздат, 2002

2.6 Учебник гражданского процесса под ред. М.К. Треушникова, изд. “Спарк”2003

2.7 Гражданское процессуальное право России. Учебник. Москва “Былина” 2002

2.8 Гражданский процесс. Учебник. Москва “Проспект”.2004

2.9 Гражданское процессуальное право России. /Учебное пособие/.М.,2005

2.10 Гражданское право / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. СПб., 2003

2.11 Решетников И.В., Ярков В.В. Гражданский процесс. – М.: Изд-во НОРМА,

2.12 Кузнецов Е.Н. Исполнительное производство Франции.СПб.: Издательский Дом С.-Петербурб.гос.ун-та, Издательство юридического факультета С.-Петерб.гос.ун-та, 2005

2.13 Валеев Д.Х. Процессуальные гарантии прав граждан и организаций в исполнительном производстве. Казань. 2001

2.14 О.В.Исаенкова. Проблемы исполнительного производства в гражданской юрисдикции. Саратов. 2—2

2.15 Валеев Д.Х. Исполнительное производство. Учебное пособие/ под ред. Я.Ф. Фартхдинова. 2-е издание. С.-Петербург. Изд-во Питер. 2003

**3 Периодические издания**

3.1 «Арбитражный и гражданский процесс» № 2, 2005

3.2 «Арбитражный и гражданский процесс». № 9, 2005

3.3 Зайцев И.М. Судебная власть в гражданском процессе./Российская юстиция. 2004. № 2

3.4 Кузнецов Е.Н. Организация исполнительного производства Франции//Арбитражный и гражданский процесс. 2001. № 8

3.5 Добровольский В. Банк за должника не ответчик//Экономика и жизнь. 2000. № 30

3.6 Экономика и жизнь. 2002. № 17

3.7 Мнимые сделки как способ сокрытия имущества от взыскания//Экономика и жизнь. 2001. № 2

3.8 Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции//Российский юридический журнал. 2003. №4

3.9 Возвращение судебного пристава//Российская газета. Ведомственное приложение «Бизнес в России». 1997. 15 ноября

3.10 Российская газета.1998. 3 июля

3.11 Российская газета.1998. 14 августа

3.12 Российская газета.1998. 19 августа

**4 Судебная практика**

Бюллетень ВС РФ. 2000. № 4

Бюллетень ВС РФ. 2002. № 10

Бюллетень ВС РФ. 2003. № 5

Вестник ВАС РФ.1996.№ 12

Вестник ВАС РФ.1997.№ 6

Вестник ВАС РФ.1997.№ 7

Вестник ВАС РФ.2003.№ 12

Архив Курганского арбитражного суда. Дело № 55-808/1994 – иск о взыскании ущерба

Архив Сорочинского районного суда. Дело № 2-108/2000 – о взыскании долга

Архив Сорочинского районного суда. Дело № 1-120/2002 – иск об очередности удовлетворения требований взыскателей

Архив Сорочинского районного суда. Дело № 1-151/2003 – жалоба на действия судебного пристава-исполнителя

Архив Сорочинского районного суда. Дело № 1-420/2003 – иск об истребовании имущества

**Приложение А**

**АКТ**

**Описи и ареста имущества**

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_200\_\_г в\_\_\_\_час.\_\_\_\_\_\_мин.\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Место составления акта: город, населенный пункт, улица, дом, кв.)

Судебный пристав-исполнитель\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_области, края, республики

(ф.и.о. судебного пристава-исполнителя)

В присутствии понятых (фамилия, имя, отчество и адрес):

1.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

На основании\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Наименование исполнительного документа)

Выданного\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование органа, выдавшего документ)

О взыскании с\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Наименование должника)

В пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Наименование взыскателя)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Предмет исполнения)

Произвел опись имущества, принадлежавшего должнику.

При описи присутствовали:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(указать лиц, присутствовавших при описи, и их отношение к сторонам: должник, его представитель, члены его семьи; взыскатель, его представитель и др.)

Описи и аресту подвергнуто следующее имущество:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название и описание арестованных предметов | Счет, мера, вес | Оценка каждого предмета  руб. отметки |
| 1.  2.  3.  4.  5.  1.  2.  3.  и  т.д. | Кроме того, | должнику и его | семье оставлено: |

Содержание заявления и замечаний по поводу описи и распоряжения по ним судебного пристава-исполнителя. Отметка о разъяснении порядка и срока обжалования действий судебного пристава-исполнителя:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подписи судебного пристава-исполнителя, понятых и лиц, присутствовавших при описи.

Указанное в настоящем акте имущество принял на ответственное хранение. Об уголовной и материальной ответственности за растрату, отчуждение, сокрытие или подмену принятого имущества предупрежден.

Подпись\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Наименование хранителя, его адрес)