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**Введение**

Актуальность проблемы назначения и исполнения наказания в виде исправительных работа связана с тем, что исполнение уголовного наказания, оказывая на осужденного исправительное и карательное воздействие, вместе с тем не должно полностью отрывать его от общества, нарушать деловые и личностные связи. Кроме того, для большинства людей мнение трудового коллектива, коллег по работе имеет существенное значение, оказывает сильное психологическое влияние, позволяет исправиться, пересмотреть свои взгляды на общество и самого себя. В связи с этим в ряде случаев наиболее эффективным и целесообразным является исправительное воздействие, оказываемое на осужденного по месту его основной работы. Исходя из этого, ст. 50 УК РФ предусматривает возможность применения к осужденному основного наказания в виде исправительных работ. Данный вид наказания назначается при определенных правовых условиях и исполняется в определенном законом порядке.

Цель данной работы – определить правовые условия назначения наказания в виде исправительных работ и определить порядок его исполнения.

В процессе работы необходимо решить следующие задачи:

* изложить историю развития наказания в виде исправительных работ;
* определить правовые условия назначения наказания в виде исправительных работ;
* охарактеризовать правоограничения осужденных к наказанию в виде исправительных работ;
* рассмотреть порядок исполнения наказания в виде исправительных работ.

Данная работа основана на изучении Уголовного кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ. В работе использованы материалы учебников и учебных пособий по уголовному праву, по уголовно-исполнительному праву, а также материалы периодической печати, где освещаются вопросы правовой регламентации данного вида наказания.

**1. История развития наказания в виде исправительных работ и** **правовые условия назначения**

## 

## 1.1. История развития наказания в виде исправительных работ

Исправительные работы как вид наказания были предусмотрены уже в первых законодательных ак­тах советского государства. Менялось их название (обяза­тельные, общественные, принудительные, исправительно-трудовые, исправительные работы), отпадали или возникали некоторые правоограничения, но основные чер­ты оставались неизменными.

Достоинством рассматриваемой меры наказания явля­ется то, что осужденный к исправительным работам про­должает трудиться на той же должности, что и до осужде­ния. Он живет дома, сохраняется его право на жилую площадь, не разрываются связи с семьей и трудовым коллективом по месту работы[[1]](#footnote-1).

До введения в действие Уго­ловного кодекса Российской Федерации в законодательстве предусматривалось два вида этого наказания - по месту ра­боты и в иных местах, определяемых органами, исполняющи­ми этот вид наказания, но в районе жительства осужденного. Еще в 60-е годы активно ставился вопрос о нецелесооб­разности сохранения второго вида исправительных работ. Суды крайне редко применяли его на практике. Его правовая регламентация предусматривала обязательное увольнение осужденного с места его работы, в результате он должен был выполнять работу не по специальности.

У осужденных к это­му виду наказания был ряд дополнитель­ных карательных элементов, которые было очень трудно объяснить с позиции целесообразности усиления кары (на­пример, лишение осужденного пособия по случаю рождения ребенка или в случае смерти члена его семьи, лишение род­ственников осужденного пособия в случае его смерти и др.).

Уже тогда возникали трудности в трудоустройстве та­ких осужденных, особенно в мелких населенных пунктах, где другого предприятия для работы осужденного найти не удавалось. При поступлении на работу осужденный оказывался в коллективе, где его не знали, на работе, не соответствующей его желанию. Большинство из этих лиц увольнялись сразу же после отбытия наказания. По выбо­рочным данным, рецидив среди этих лиц был в 3,5 раза боль­ше, чем среди отбывших исправительные работы по месту работы[[2]](#footnote-2). Поэтому и вносились предложения об упразднении второго вида исправительных работ.

В сегодняшних усло­виях существование исправительных работ в иных местах вообще было бы невозможно, так как у уголовно-исполнительной инспекции нет возможности трудоустраивать осуж­денных. С принятием Уголовного кодекса Российской Фе­дерации 1996 г. и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации 1997 г. второй вид исправительных работ был исключен из законодательства.

Карательные элементы наказания в виде исправитель­ных работ нашли свое отражение в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве. Ряд авторов не без основа­ния подверг за это отечественное законодательство критике. Указыва­лось, что карательные элементы должна регламентироваться в Уголовном кодексе, задачи же Уголовно-исполнительного кодекса (в то время - исправительного) - регламен­тация исполнения наказания, то есть реализация правоограничений. В принципе, эту критику следует признать обосно­ванной, но, к сожалению, этот недостаток можно видеть и при регламентации других наказаний[[3]](#footnote-3).

Как видно из правовой регламентации исправительных работ, карательные элементы этого наказания проявляются, прежде всего, в удержаниях части заработка. Удержания были характерны для этого наказания на всем протяжении истории его развития, но разрешенный законом процент удержаний существенно менялся. Так, Исправительно-трудовой кодекс РСФСР 1924 г. установил, что осуждение к принудительным работам должно влечь удержание в размере 25% заработка осужденного. Однако в 1928 г. эта норма была изменена. В новой редакции ст. 32 ИТК предусматривала, что принуди­тельные работы оплачиваются в размере государственного минимума заработной платы, установленного для данной ме­стности, но только для лиц, отбывающих это наказание по прежнему месту работы. Все остальные осужденные, как это было предусмотрено ст. 34 ИТК, отбывали данное наказание бесплатно, то есть у них удерживался весь заработок[[4]](#footnote-4).

В других республиках СССР вопрос решался по-разно­му: удержания колебались от 40% до 100%. В 1932 г. было издано постановление ЦИК СССР, которое устранило разно­бой в уголовных кодексах разных республик и ограничило процент удержаний размером в 25%.

В 1958 г. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик снизили процент удержаний из заработка до 20%. В таком виде он был воспроизведен в УК РСФСР 1960 г.

Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г. уста­навливает размер удержаний из заработка осужденных в пределах от 5% до 20%. Закон специально не указывает, чем должен руководствоваться суд, назначая тот или иной конк­ретный процент удержаний. Представляется, что суды в данном случае должны руководствоваться положениями ст. 60 УК и учитывать характер и степень общественной опас­ности преступления и личность виновного, в том числе и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуж­денного и на условия жизни его семьи. Последнее указание имеет особенно важное значение применительно к рассмат­риваемому вопросу, ибо ясно, что размер удержаний из за­работка осужденного ущемляет интересы не только его са­мого, но и всех членов его семьи.

Однако это правоограничение Уголовно-исполнительным кодексом было весьма существенно ослаблено по сравне­нию с ранее действовавшим законодательством. Часть 2 ст. 44 УИК установила, что удержания производятся только из заработной платы осужденного и лишь по основному месту работы. (Основным является то место работы, где у осуж­денного находится трудовая книжка.) Между тем ранее дей­ствовавшая ч. 2 ст. 95 ИТК РСФСР прямо указывала, что с лиц, работающих по совместительству, удержания произво­дятся из заработка по каждому месту работы. Если иметь в виду, что в настоящее время значительная часть граждан России работает по совместительству, иногда и в несколь­ких организациях, станет ясно, что удержания у этих лиц су­щественно сократились.

Имущественные взыскания, которые были всегда при­сущи рассматриваемому наказанию, дали основание неко­торым авторам в 20-х - 30-х годах считать исправительные работы штрафом в рассрочку. На этом основании предла­галось отказаться от этого наказания.

В последующие годы эта точка зрения поддержана не была, и ряд авторов выступил против нее в защиту сохранения исправительных работ как самостоятельной меры наказания. Было указано, что в настоящее время речь может идти лишь о дальнейшем повышении эффек­тивности исправительных работ, о выявлении и устранении тех причин и условий, которые мешают в полной мере ис­пользовать возможности данного вида наказания в борьбе с преступностью.

Необходимо сказать, что предложения об отказе от ис­правительных работ делались и в период разработки Уголов­ного кодекса Российской Федерации 1996 г. Более того, в одном из опубликованных проектов Уголовного кодекса этой меры наказания не было. Принятие этого предложения при­вело бы к существенному росту лишения свободы за счет лиц, совершивших преступления небольшой тяжести. Суд фактически встал бы перед дилеммой - лишение свободы или штраф, ибо предусмотренные в УК обязательные рабо­ты, ограничение свободы и арест, помещенные между штра­фом и лишением свободы, не применяются и вряд ли будут применяться в ближайшие годы, поскольку ни арестных до­мов, ни исправительных центров, ни полноценных уголовно-исполнительных инспекций, способных исполнять обязатель­ные работы, в уголовно-исполнительной системе нет. Не предусмотрены для этого и финансовые ассигнования в бюджете. Если учесть финан­совое положение многих осужденных, которые попросту не смогли бы заплатить штраф, - ясно, что большинство из них оказалось бы в местах лишения свободы. Однако протесты юридической общественности были услышаны законодателем и исправительные работы нашли свое место в Уголовном кодексе[[5]](#footnote-5).

Нельзя не отметить, что новая регламентация исправи­тельных работ в УК и УИК Российской Федерации привела к ослаблению ущемления именно имущественных прав осуж­денных, но ввела целый ряд обязанностей неимущественно­го, главным образом профилактического характера, кото­рые они должны исполнять. Изложенное показывает, что сам законодатель не считает имущественные ограничения основными карательными эле­ментами исправительных работ.

Одним из правоограничений по данному виду наказания является ограничение времени отпуска. Необходимо отметить, что вопрос о предоставлении от­пуска лицам, отбывающим исправительные работы, в исто­рии российского уголовного права решался по-разному. Исправительно-трудовой кодекс РСФСР 1933 г. впервые отменил предоставление отпусков рассматриваемой категории осуж­денных. Одновременно было запрещено засчитывать время отбывания наказания в стаж, необходимый для получения от­пуска. Это положение было воспроизведено Исправительно-трудовым кодексом 1970 г. и существовало до 1992 г., когда в кодекс были внесены изменения и осужденным к исправи­тельным работам было предоставлено право на отпуск, хотя и сокращенный по сравнению с предусмотренным тогда Кодексом законов о труде. Как известно, ч. 1 ст. 67 КЗОТ ежегодный оплачиваемый отпуск устанавливала продолжительностью не менее 24 рабочих дней. Статья 94 ИТК РСФСР 1970 г. устано­вила этот отпуск продолжительностью в 18 рабочих дней. Статья 39 УИК Российской Федерации сохраняла такую про­должительность отпуска, но предложила организации, в кото­рой работает осужденный, согласовывать его с уголовно-исполнительной инспекцией. Одновременно уточнено, что все другие виды отпусков предоставляются осужденным на об­щих основаниях. Это касается дополнительных отпусков и отпусков в связи с временной нетрудоспособностью, а также по беременности и родам. Поскольку эти отпуска связаны с поддержанием здоровья осужденного, понятно, что факт осуж­дения их касаться не должен.

По-разному решался и вопрос о включении времени от­бывания наказания в трудовой стаж осужденного. Основ­ные начала уголовного законодательства Союза ССР и со­юзных республик 1924 г. в ч. 2 ст. 19, введенной в 1935 г., предложили не засчитывать срок отбывания исправительно-трудовых работ во все виды трудового стажа. Это положение суще­ствовало в нашем законодательстве до 1992 г., хотя и подвергалось сомнению учеными. Трудовой стаж факти­чески фиксирует факт трудовой деятельности осужденно­го. Как известно, во время отбывания осужденным испра­вительных работ его трудовая деятельность ничем не отличается от работы иных лиц, не отбывающих наказание. Карательный элемент, связанный с исключением этого вре­мени из трудового стажа, сказывается при назначении пен­сии много лет спустя, когда практически у всех этих лиц погашена судимость. При таких условиях о воспитательном и предупредительном значении этой меры говорить не приходится. Поэтому целый ряд ученых пред­ложил отказаться от этого правоограничения. Законода­тель поэтапно соглашался с этими предложениями.

В Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. было разрешено вклю­чать время отбывания исправительных работ в общий трудо­вой стаж при условии добросовестной работы и примерного поведения осужденного. Для этого отбывший наказание дол­жен был специально обратиться с заявлением в суд[[6]](#footnote-6).

Уголовный Кодекс РФ 1996 года и Уголовно-исполнительный Кодекс РФ 1997 года не содержат такого правоограничения, как исключение времени отбывания исправительных работ из трудового стажа осужденного. Поэтому следует признать, что время отбывания наказания в виде исправительных работ засчитывается во все виды трудового стажа на общих основаниях.

Исправительные работы принадлежат к числу наказа­ний, которые представлены в санкциях значительной части статей Уголовного кодекса. При этом от одного кодекса к другому удельный вес санкций, включающих исправитель­ные работы, неизменно растет. Так, в УК 1922 г. насчитывалась 71 санкция с исправительными работами, что составляло 27% всех санкций, в УК 1926 г. на начало его действия - 93 санкции (22%), в этом же УК в конце его действия - 118 санкций (19%), в УК 1960 г. -154 санкции (42%), в УК 1960 г. в конце его действия - 194 санкции (54,6%), в УК РФ 1996 г. - 195 санкций (64,6%)[[7]](#footnote-7). Как видим, и абсолютно, и относительно удельный вес исправи­тельных работ в уголовных кодексах возрастает.

Анализ судебной статистики с начала введения УК РСФСР 1960 г. показывает, что в первой половине 60-х го­дов удельный вес осужденных к рассматриваемому нака­занию превышал 20% (20,7-23,8%). В 1966-1972 гг. этот про­цент снизился до 17-18. В последующие годы наметилось дальнейшее снижение применения исправительных работ: 1973-1981 гг. - 15-17%. В 80-е годы суды начали применять исправительные работы чаще, например, в 1989 г. удель­ный вес осужденных к этому наказанию составил 26,3%. Но с начала 90-х годов интересующие нас показатели вновь пошли на убыль: 1990-91 гг. - 21-22%, 1992-93 гг. - 18%, 1995-96 гг. - 8-9% с дальнейшим снижением: 1997 г. - 6,8%, 1998 г. - 5%, 1999 г. - 4,6%, 2000 г. - 4,3%[[8]](#footnote-8).

Чаще всего исправительные работы назначались за при­чинение легкого вреда здоровью и побоев (33,8%), экологичес­кие преступления (13,8%), причинение тяжкого и средней тя­жести вреда здоровью при смягчающих обстоятельствах .13,6%), умышленное уничтожение и повреждение имущества 10,9%), обман потребителей (8,9%), приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (6,8%), зло­бное уклонение от уплаты алиментов (5%), преступления, связанные с незаконным обращением с оружием (4%)[[9]](#footnote-9).

Подводя итог сказанному, можно отметить, что на про­тяжении истории развития наказания в виде исправительных работ уровень кары в этом наказании постепенно сни­жался, но возрастала профилактическая направленность, что проявилось особенно при регламентации его исполнения в новом Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации. Вместе с тем приходится с сожалением констатировать, что фактическое применение исправительных работ постепенно сокращается, несмотря на то, что законодатель увеличивает в Уголовном кодексе число санкций, в которых включено наказание в виде исправительных работ.

## 1.2. Правовые условия назначения наказания в виде исправительных работ

Сущность исправительных работ состоит в том, что их отбывание ог­раничено местом работы осужденного. Исправительные работы не дают осужденному права на перемену места работы и могут быть препятствием в продвижении по службе.

Исправительные работы состоят в принудительном привлечении осужденного к труду на срок, определенный приговором суда с удержанием части заработка в доход государства (ст. 50 УК РФ).

В соответствии с ч.1. ст. 45 УК РФ исправительные работы применяются только в качестве основного вида наказания. Наказание в виде исправительных работ может быть назначено приговором суда первой инстанции либо в порядке изменения при­говора определением или постановлением суда, рассматривавшего дело в кассационном или надзорном порядке.

Назначение судом исправительных работ основывается на двух вариантах правовых оснований. Первый вариант: в санкции статьи Особенной части УК РФ, по которой квалифицировано преступление, совершенное подсудимым, исправительные работы предусмотрены в качестве единственной меры наказания или альтернативно одной из двух или нескольких мер наказания. Второй вариант оснований содержит совокупность возможностей замены других видов наказаний исправительными работами: в порядке замены штрафа, от уплаты которого злостно уклоняется осужденный, исправительными работами как более строгим видом уголовного наказания (ч.5. ст. 46 УК РФ); когда суд в порядке ст. 64 УК РФ принимает решение назначить осужденному наказание более мягкое, чет то, которое предусмотрено за совершенное преступление; в случаях замены лишения свободы исправительными работами, предусмотренными ст. 80 УК РФ; при отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, когда лишение свободы заменяется исправительными работами[[10]](#footnote-10).

Категории лиц, которым не назначают исправительные работы: признанные в установленном порядке нетрудоспособными, так как отбывание исправительных работ невозможно без трудовой деятельности; несовершеннолетние – до 16 лет, так как Трудовым кодексом установлено, что лица моложе этого возраста, как правило, не принимаются на работу; военнослужащие – заменяются наказанием в виде ограничения по военной службе (ч.1. ст. 51 УК РФ); совершившие преступления, связанные с выполнением ими служебных или профессиональных обязанностей[[11]](#footnote-11).

Исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет, назначаются осужденному, не имеющему основного места работы, и отбываются в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказания в виде исправительных работ, но в районе места жительства осужденного. В этот срок включается время, в течение которого осужденный: работал и из его заработка производились удержания; не ра­ботал по уважительным причинам (время болезни, отпуск по беременнос­ти и родам)[[12]](#footnote-12).

Отбывание исправительных работ неразрывно связано с трудовой деятельностью, поэтому данный вид наказания не может быть на­значен нетрудоспособным.

Наказания в виде исправительных работ применяются судами до­статочно широко, и ранее являлись действенной аль­тернативой лишению свободы. В настоящее время ситуация меняется. С точки зре­ния А. Бриллиантова, эти изменения негативны. По ранее действовавшему законода­тельству исправительные работы назначались по месту работы осужденного и основную массу осуж­денных к этому виду наказания составляли лица, имеющие постоянное место работы, иные социально полезные связи. Исправительные работы назнача­лись, правда, в меньшем объеме, и лицам, не имев­шим постоянного места работы. В этих случаях они обязаны были трудоустроиться. При этом положи­тельной стороной исправительных работ являлось то, что осужденный не отрывался от своей социаль­ной микросреды, сохранял общественно полезные связи, в том числе и трудовые. Уголовный кодекс 1996 года в определенной мере меняет это положение. Исправительные работы назначаются только лицам, не имеющим основного места работы. Таким образом, круг лиц, которым назначались исправи­тельные работы, ограничивается. Каким же образом применительно к наказанию перераспределится контингент осужденных, имевших основное место работы? Очевидно, что к определенной части этих осужденных будет применяться наказание в виде штрафа. Но к части указанной категории осужден­ных будет применяться и лишение свободы, по­скольку в зависимости от обстоятельств дела суд может решить, что штраф в той или иной ситуации будет являться необоснованно мягким наказанием. Поэтому изменения, касающиеся исправительных работ, своим последствием могут иметь увеличение числа лиц, осуждаемых к лишению свободы. Конеч­но, окончательный ответ на поставленный вопрос даст судебная практика, но и сам законодательный подход к определению круга осужденных, которым могут назначаться исправительные работы, пред­ставляется спорным[[13]](#footnote-13).

Как уже отмечалось ранее, назначение наказания в виде исправительных работ применяется довольно широко. Рассмотрим такой пример из судебной практики:

Кассационное Определение от 15 марта 2005 года по делу № 11-о05-21.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании от 15 марта 2005 года кассационные жалобы осужденного М., адвокатов Токаревой Л.М. и Адгамова Р.И. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 17 декабря 2004 года, которым З. 24 августа 1981 года рождения, уроженец с. Чувашский Брод Алькеевского района Республики Татарстан, со средним образованием, не имеющий судимости, - осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. "ж", "к" УК РФ на 15 лет лишения свободы, по ст. 116 ч. 1 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства и по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ на 15 (пятнадцать) лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, и М. 5 июня 1982 года рождения, уроженец пос. Комсомолец Тукаевского района Республики Татарстан, со средним специальным образованием, несудимый, - осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. "ж", "к" УК РФ на 13 (тринадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Бурова А.А., объяснения адвоката Адгамова Р.И., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, и мнение прокурора Третецкого А.В., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия установила:

З. и М. осуждены за убийство В., то есть умышленное причинение ему смерти, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, а З., кроме того, и за нанесение В. побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ.

Преступления совершены 17 и 13 июля 2004 года в Тукаевском районе Республики Татарстан при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании М. виновным себя признал, а З. вину отрицал.

Адвокат Токарева в кассационной жалобе в защиту З., выражая несогласие с приговором, ставит вопрос о его отмене и прекращении уголовного дела.

Осужденный М. в кассационной жалобе, не оспаривая, что два раза ударил В. ножом в грудь, утверждает, что умысла на его убийство у него не было. Предварительного сговора с З. на убийство потерпевшего у него также не было. В. умер от действий последнего. Просит снизить назначенное ему наказание.

Адвокат Адгамов в кассационной жалобе и дополнении к ней в защиту М. указывает на то, что ему назначено чрезмерно суровое наказание. При этом судом не в полной мере учтены смягчающие наказание обстоятельства. Утверждает, что по делу не установлен умысел М. на убийство В. и предварительный сговор на его убийство с З. Смерть потерпевшего наступила от действий последнего. М. же только причинил В. проникающее ранение грудной клетки. Вывод суда о совершении М. убийства В. с целью скрыть другое преступление сделан без достаточных оснований. Ставит вопрос об изменении приговора, исключении из него указаний о совершении убийства по предварительному сговору и с целью скрыть другое преступление, снижении наказания с применением ст. 64 УК РФ или до минимального предела, установленного ст. 105 ч. 2 УК РФ.

Государственный обвинитель Ахметшин в возражениях на кассационные жалобы осужденного М. и адвоката Адамова просит оставить их без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив приведенные в кассационных жалобах доводы, Судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденных З. и М. обоснованным, подтвержденным исследованными судом доказательствами, анализ которых дан в приговоре, а доводы жалоб - неосновательными.

Как видно из показаний свидетелей Галесва, Милосердовой и Торопцевой, осужденный З., считая поведение В. неправомерным, подверг его избиению, нанося удары руками и ногами в область головы, а потом ушел.

Свидетели Иванов и Салихзянов подробно рассказали об обстоятельствах, при которых М. несколько раз ударил В. ножом в грудь, после чего З. тем же ножом перерезал потерпевшему горло.

Из показаний осужденного М. усматривается, что убийство В. им и З. было совершено по предварительному сговору между ними и с целью скрыть избиение потерпевшего З.

Исходя из характера вышеуказанных действий М. и З., суд правильно признал, что они действовали с прямым умыслом на лишение жизни потерпевшего В.

При таких данных, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, суд обоснованно пришел к выводу о виновности З. и М. во вмененных им преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Нарушений гарантированного законом права осужденного М. на защиту судом не допущено.

Наказание им назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности. При этом суд учел и все смягчающие наказание М. обстоятельства, в том числе и приведенные в жалобах.

Судебная коллегия не находит оснований для снижения им наказания.

Поэтому кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 17 декабря 2004 года в отношении З. и М. оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения[[14]](#footnote-14).

# 2. Условия и порядок исполнения наказания в виде испытательных работ

## 

## 2.1. Правоограничения осужденных к наказанию в виде исправительных работ

Осужденные к наказанию в виде исправительных работ ограничиваются в определенных правах. К основным правоограничениям относятся: удержание части заработка в доход государства, запрещение осужденному увольняться с работы по собственному желанию, ограничение очередного отпуска осужденного 18-ю рабочи­ми днями.

В период отбывания исправительных работ из заработка осужденного производятся удержания в доход государства в размере, установленном при­говором суда, в пределах от 5 до 20%. При этом учитывается вся сумма зара­ботка, без исключения налогов и других платежей, независимо от наличия претензий к осужденному по исполнительным документам (ст. 44 УИК РФ). Удержания не проводятся из пенсий и пособий, получаемых в порядке социального обеспечения и социального страхования, из выплат единовременно­го характера и не предусмотренных системой заработной платы.

В случае отмены или изменения приговора с прекращением дела удержанные суммы возвращаются в полном размере.

Ограничения имущественных прав являются важным, но не единственным карательным элементом наказания в виде исправительных работ.

Второй карательный элемент исправительных работ связан с запрещением осужденному увольняться с работы по собственному желанию без разрешения уголовно-испол­нительной инспекции.

Если осужденный не имеет работы, он обязан трудоустроиться самостоятельно либо встать на учет в органах службы заня­тости. Осужденный не вправе отказаться от предложенной этими органами работы или переквалификации[[15]](#footnote-15).

Это ограничение введено для предуп­реждения уклонения осужденного от отбывания наказания, поскольку отбывать данное наказание могут только работа­ющие осужденные. Вместе с тем данный запрет имеет и ка­рательное значение, ибо ограничивает трудовые права осуж­денных на выбор места работы по своему усмотрению.

Если инспекция, рассмотрев и проверив причины увольне­ния, придет к выводу, что они необоснованны, она может отка­зать в разрешении. Отказ инспекции должен быть мотивиро­ван. Он может быть обжалован как в вышестоящий орган управления уголовно-исполнительной системы, так и в суд. Решение суда является окончательным, и если суд согласился с доводами осужденного, это дает ему право на увольнение.

Ограничивая права осужденного на изменение места работы, закон не запрещает ему менять по своему усмотрению место жительства. Поэтому нельзя согласиться с выс­казанной точкой зрения, что ограничения в изменении места работы влекут в известной степени, хотя и специально не оговоренные Уголовным Кодексом, и ограничения по изме­нению его места жительства.

Третий карательный элемент исправительных работ - ограничение очередного отпуска осужденного 18-ю рабочи­ми днями. Закон предоставляет отбывающему наказание право на ежегод­ный оплачиваемый отпуск, однако продолжительность его ограниче­на 18 рабочими днями. В соответствии с Трудовым кодексом РФ минимальная продолжительность ежегодного отпуска для рабочих и служащих ус­тановлена в 28 Календарных дней (ст. 115 ТК РФ).

Кроме ежегодного отпуска, Трудовой кодекс РФ предусматривает допол­нительные отпуска. Отбывающим исправительные работы в общеустановленном порядке предоставляются эти отпуска и отпуска в связи с временной нетрудоспособностью, а также по беременности и родам. Поскольку эти отпуска связаны с состоянием здоровья осужденного, понятно, что факт осуждения их касаться не должен.

Интересным нововведением в правовую регламентацию исправительных работ, предусмотренным УИК РФ, явилось установление обязанностей и запретов для осужденных к рассматриваемому наказанию.

Обязанности и запреты устанавливает уголовно-исполнительная инспекция. У инспекции практически никаких мер воздействия на осужденных не было, ибо такие взыскания, как выговор, на нарушителей режима не действовали. Новый Уголовно-исполнительный кодекс предусмотрел целую сис­тему обязанностей и запретов, которые может устанавли­вать инспекция. В отношении каждого осужденного можно ввести все или некоторые запреты. При отсутствии необхо­димости обязанности и запреты могут не устанавливаться. Практика административного надзора, где применяются ана­логичные меры, свидетельствует о нецелесообразности их установления с самого начала в полной мере. Этим будет исключена возможность усиления запретов в будущем. Инс­пекция при введении запретов для каждого лица учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личности осужденного, его поведение в пе­риод отбывания наказания. Кроме того, принимается во вни­мание характер тех нарушений, которые допускает осуж­денный, ибо установление запретов преследует цель как наказать осужденного, так и предупредить совершение но­вых нарушений с его стороны.

Налагаемые запреты могут выражаться в следующем: осужденному может быть запрещено уходить из дома в оп­ределенное время; покидать место жительства в выходные дни, а также в период отпуска; пребывать в определенных местах района (города); осужденный может быть обязан до двух раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инс­пекцию для регистрации.

Запрещение ухода в вечернее время может быть при­менено к лицу, замеченному в вечернее время в нетрезвом состоянии в общественных местах. Покидать место житель­ства в выходные дни и в период отпуска может быть запре­щено тому, кто допускает прогулы, уезжает в рабочее время на охоту, на рыбную ловлю. Осужденный может быть лишен права посещать пивные, места, пользующиеся пло­хой репутацией, и т.д.

Перечисленные обязанности и запреты устанавливают­ся на срок до шести месяцев. Если этого оказывается недо­статочно - запрет может быть продлен еще на срок до шести месяцев и т.д., но в пределах срока наказания, отбываемого данным осужденным. Следует признать ошибочным утверждение, что инспекция может продлить этот срок каждый раз до шести месяцев в пределах максимального срока отбывания исправительных работ, который в соответ­ствии с ч. 1 ст. 50 УК РФ установлен в 2 года. Если согласиться с этим мнением, то дополнительные обя­занности могут быть сохранены и после отбытия наказания, например, если оно назначено на срок в один год. Такое поло­жение нельзя признать допустимым, ибо обязанности и зап­реты являются компонентами наказания и не могут нала­гаться, когда наказание уже отбыто, независимо от поведения осужденного и желательности в интересах его ис­правления сохранения обязанностей и запретов.

Вместе с тем возможна и другая ситуация. Как извест­но, определенная часть осужденных вследствие прогулов, увольнений и по другим причинам отбывает назначенный срок исправительных работ в течение более длительного срока, чем это указано в приговоре. Это значит, что лицо, осужден­ное к 2 годам исправительных работ, может фактически от­бывать их два с половиной, три года и т.д. В этом случае и запреты могут быть сохранены до полного отбытия наказа­ния.

В случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к исправительным работам, суд может заменить неотбытое наказание ограничением свободы, арестом или лишением свободы из расчета один день ограничения свободы за один день исправительных работ, один день ареста за два дня исправительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ (ч.4 ст. 50 УК РФ).

Злостно уклоняющимся от исправительных работ признается (в соответ­ствии со ст. 46 УИК РФ) осужденный:

* допустивший повторное наруше­ние порядка и условий отбывания наказания после того, как он был пре­дупрежден в письменной форме за любое из нарушений (непоступление без уважительных причин на работу в течение 15 дней со дня постановки на учет в уголовно-исполнительной инспекции либо уклонение от постановки на учет в органах службы занятости в течение того же срока, неявка в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин, прогул или по­явление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсичес­кого опьянения и др.);
* скрывшийся с места жительства, если местона­хождение его неизвестно. Такой осужденный объявляется в розыск и может быть задержан с санкции прокурора на 30 суток. Суд вместе с тем по сово­купности обстоятельств дела самостоятельно решает, имело ли место, укло­нение, было ли оно злостным и должно ли быть наказание в виде исправи­тельных работ заменено другим, а если должно, то каким.

Таким образом, основными правоограничениями осужденных к наказанию в виде исправительных работ являются удержания с заработка, запрет на изменение места работы и уменьшение срока отпуска.

## 2.2. Порядок исполнения наказания в виде исправительных работ

Исполнение исправительных работ возложено на уголовно-исполнительные инспекции, которые ведут учет осужденных, разъясняют порядок и условия отбывания наказания и исполнения требований приговора адми­нистрации организаций, в которых работают осужденные, контролируют поведение осужденных, при необходимости направляют их в органы служ­бы занятости для трудоустройства, применяют меры поощрения и взыска­ния, а также устанавливают обязанности и запреты, выдают разрешение на увольне­ние осужденных с работы по собственному желанию.

Место отбывания наказания — предприятия, учреждения и организации любой формы собственности, поскольку на каждое из них распрост­раняются конституционные гарантии и положения трудового законода­тельства. Места отбывания наказания определяются органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказания в виде исправительных работ, но в районе места жительства осужденного.

Детально правовое положение и функции инспекции по исполнению наказания в виде исправитель­ных работ регламентированы в Положении об уголовно-исполнительных инспекциях, утвержденном Постановлением Правительства Рос­сийской Федерации от 16 июня 1997 г. № 729.

Обращение к исполнению приговора, определения или постанов­ления возложено на суд. Не позднее трех суток со дня вступления названного решения в законную силу либо возвращения дела из кас­сационной инстанции суд направляет распоряжение об исполнении наказания и две копии приговора в уголовно-исполнительную ин­спекцию по месту жительства осужденного.

Если приговор был изменен кассационной инстанцией, то одновременно направляются две копии определения. В том случае, когда приговор не был обжалован либо оставлен в силе, прилагается справ­ка о вступлении приговора в законную силу.

Исполнение наказания в виде исправительных работ инспекцией начинается после получения распоряжения суда об исполнении при­говора и копий приговора, определения, постановления суда. Каждый осужденный ставится на учет, на него заводится личное дело. Пер­сональный учет всех осужденных к исправительным работам необходим для контроля за их участием в труде, правильностью удержа­ний из заработной платы, своевременным снятием с учета по осно­ваниям, установленным законом.

Для удобства контроля за отбывающими наказание установлено четыре основных вида их персонального учета[[16]](#footnote-16).

Осужденные, в отношении которых исполняется наказание, на­ходятся на оперативном учете. Это касается основной массы лиц, от­бывание наказания которыми осуществляется нормально.

На предварительном учете состоят лица, которые не работают. К их числу относятся не поступившие на работу в течение 15 дней со дня постановки на учет; уволенные с места прежней работы и не по­ступившие на новую работу в течение такого же срока; не работающие без уважительных причин, а также лица, в отношении которых ве­дутся первоначальные действия с целью розыска.

На контрольном учете состоят лица, не работающие или уволен­ные с работы — до истечения 15 дней со дня постановки на учет или увольнения; не работающие в связи с болезнью, если время болезни не засчитывается в срок отбывания наказания; выехавшие на терри­торию, обслуживаемую другой инспекцией, — до получения под­тверждения о прибытии направленного туда личного дела; лица, на­ходящиеся под стражей в порядке меры пресечения по другому делу, а также отбывающие арест или исправительные работы в качестве мер административного воздействия; осужденные, которым предо­ставлена отсрочка исполнения приговора; лица, направленные на ме­дицинское освидетельствование для определения трудоспособности или наличия хронической душевной или иной тяжкой болезни, а также признанные нетрудоспособными, инвалидами I или II групп, страдающие хронической душевной или иной тяжкой болезнью, в от­ношении которых в суд направлены представления о замене наказа­ния более мягким (ч. 7 ст. 175 УИК) или об освобождении от нака­зания (ст. 81 УК, ч. 5 и 6 ст. 175 УИК).

Наконец, на учете разыскиваемых состоят скрывшиеся лица, материалы в отношении которых переданы в аппараты уголовного ро­зыска в связи с тем, что первоначальные розыскные действия, про­водившиеся инспекцией, к успеху не привели.

Одна из важнейших обязанностей инспекций — контроль за трудоустройством осужденного.

Закон определяет, что срок исправительных работ исчисляется в месяцах и годах, в течение которых осужденный работал и из его зарплаты производились удержания[[17]](#footnote-17).

Течение срока отбывания наказания начинается со дня получения организацией, где работает осужденный, предписания инспекции и приговора суда. С этого дня из заработной платы осужденного долж­ны производиться удержания. Если он в момент получения предпи­сания находится в отпуске, началом срока отбывания наказания будет день, когда он приступил к работе и из его заработка начали произ­водить удержания.

При исчислении срока отбывания наказания следует иметь в виду, что осужденный обязан отработать в течение месяца не меньше числа рабочих дней, приходящихся на каждый месяц в соответствии с ус­тановленным графиком работы. Если он проработал в данном месяце большее количество рабочих дней, то все равно в срок отбывания наказания засчитывается один месяц, но из заработка за дни, прора­ботанные сверх нормы, удержания по приговору суда не производят­ся. Если же отработанное количество рабочих дней меньше установ­ленного и нет оснований для включения недостающих дней в срок наказания, то этот срок продлевается до полного отбытия наказания. Поэтому фактический календарный срок не может быть меньше на­значенного, но может превышать назначенный судом срок наказания.

В срок отбывания наказания в виде исправительных работ, кроме тех дней, когда осужденный работал и из его заработка производились удержания, засчиты­ваются дни, когда он не работал по уважительным причинам и получал заработную плату. Это касается времени отпуска — основного и дополнительного, исполнения государственных или общественных обязанностей (например, обязанностей свидетеля, вызванного к сле­дователю или в суд), периода болезни, ухода за больным. Засчиты­вается также время, в течение которого осужденный официально был признан безработным. Естественно, что все указанные обстоятельства должны быть подтверждены соответствующими документами.

Время, проведенное под стражей по данному делу, засчитывается из расчета один день пребывания под стражей за три дня исправи­тельных работ.

Не засчитывается в срок отбывания наказания время болезни, вы­званной опьянением или действиями, связанными с опьянением, а также время отбывания административного взыскания в виде ареста или исправительных работ либо время заключения под стражу в по­рядке меры пресечения по другому делу[[18]](#footnote-18).

Что касается отпуска по беременности и родам, то представление соответствующего медицинского документа служит основанием для постановки перед судом вопроса о предоставлении осужденной от­срочки отбывания наказания в порядке ст. 82 УК. При длительной (свыше четырех месяцев) болезни осужденного уголовно-исполнительная инспекция направляет представление в суд о предоставлении ему отсрочки исполнения приговора или об освобождении от наказания.

Одна из важных функций инспекций заключается в контроле за правильностью удержаний. Удержания должны производиться со всей суммы заработной платы по основному месту работы, включая все виды денежных премий, предусмотренных установленными сис­темами оплаты труда и не носящих характера единовременного по­ощрения. Не имеют значения периодичность выплаты премий и ис­точники финансирования. Из суммы заработка не исключаются на­логи и другие платежи. Не имеют значения другие претензии к осуж­денному по исполнительным документам.

Удержания не должны производиться из пенсий и пособий, по­лучаемых в порядке социального обеспечения и социального страхо­вания, а также из выплат, в том числе премий, единовременного ха­рактера, не предусмотренных системой заработной платы; из заработка за дни, проработанные сверх графика, из других сумм, не яв­ляющихся заработной платой.

Если часть доходов осужденный получает в натуральном виде, удержания производятся с учетом натуральной части зара­ботной платы.

В последнее время возник вопрос об определении заработка лиц, работающих в различных коммерческих структурах, где зарплата выплачивается не регулярно, а по мере получения дохода в связи с выполнением той или иной работы, завершением торговой сделки и т.п. Общее правило заключается в том, что должен учитываться весь доход по основному месту работы, полученный за время отбывания наказания, или та часть дохода, которая приходится на время отбы­вания наказания.

Работники инспекций обязаны ежемесячно проверять поступле­ние удержаний по учетным карточкам. Принимая меры к взысканию в случае задержки. Суммы, излишне удержанные по разным основа­ниям, возвращаются.

Новый Уголовно-исполнительный кодекс установил правило, в соответствии с которым уголовно-исполнительная инспекция, сам осужденный или администрация организации, где он работает, вправе заявлять в суд ходатайство о снижении размера удержаний в случае ухудшения материального положения осужденного. Решение о снижении размера удержаний выносится с учетом всех доходов осужденного.

Исправительные работы представляют собой наказание, связан­ное с исправительным воздействием. Поэтому к осужденным приме­няются основные средства воздействия, указанные в уголовно-исполнительном законодательстве, и в первую очередь режим, труд, вос­питательная работа, и в меньшей степени — общеобразовательное и профессионально-техническое обучение[[19]](#footnote-19).

Осужденные к исправительным работам трудятся в коллективе рабочих и служащих, в большинстве своем на старом месте работы, где их хорошо знают. Это облегчает проведение с ними воспитательной работы, которая должна осуществляться как администрацией, коллективом и общественными объединениями по месту работы, так и сотрудниками уголовно-исполнительной инспекции. Формы этой работы могут быть самыми разнообразными: индивидуальные и групповые беседы, взаимодействие с родственниками (особенно, когда речь идет об осуж­денных молодого возраста) и т.п. Важная мера воспитательного воздействия на осужденных — обя­занности и запреты, которые может устанавливать уголовно-исполнительная инспекция.

# Заключение

В заключении отмети, что на про­тяжении истории развития наказания в виде исправительных работ уровень кары в этом наказании постепенно сни­жался, но возрастала профилактическая направленность, что проявилось особенно при регламентации его исполнения в новом Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации. Вместе с тем приходится констатировать, что фактическое применение исправительных работ постепенно сокращается, несмотря на то, что законодатель увеличивает в Уголовном кодексе число санкций, в которых включено наказание в виде исправительных работ.

В соответствии с ч.1. ст. 45 УК РФ исправительные работы применяются только в качестве основного вида наказания.

Назначение судом исправительных работ основывается на двух вариантах правовых оснований. Первый вариант: в санкции статьи Особенной части УК РФ, по которой квалифицировано преступление, совершенное подсудимым, исправительные работы предусмотрены в качестве единственной меры наказания или альтернативно одной из двух или нескольких мер наказания.

Второй вариант оснований содержит совокупность возможностей замены других видов наказаний исправительными работами: в порядке замены штрафа, от уплаты которого злостно уклоняется осужденный, исправительными работами как более строгим видом уголовного наказания (ч.5. ст. 46 УК РФ); когда суд в порядке ст. 64 УК РФ принимает решение назначить осужденному наказание более мягкое, чет то, которое предусмотрено за совершенное преступление; в случаях замены лишения свободы исправительными работами, предусмотренными ст. 80 УК РФ; при отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, когда лишение свободы заменяется исправительными работами.

Осужденные к наказанию в виде исправительных работ ограничиваются в определенных правах. К основным правоограничениям относятся: удержание части заработка в доход государства, запрещение осужденному увольняться с работы по собственному желанию, ограничение очередного отпуска осужденного 18-ю рабочи­ми днями. К дополнительным правоограничениям относятся запрет на пребывание вне дому в определенное время суток, покидать место жительства в выходные дни, а также в период отпуска; пребывание в определенных местах района (города), являться в орган внутренних дел на регистрацию два раза в месяц.

Исполнение исправительных работ возложено на уголовно-исполнительные инспекции, которые ведут учет осужденных, разъясняют порядок и условия отбывания наказания и исполнения требований приговора адми­нистрации организаций, в которых работают осужденные, контролируют поведение осужденных, при необходимости направляют их в органы служ­бы занятости для трудоустройства, применяют меры поощрения и взыска­ния, а также устанавливают обязанности и запреты, выдают разрешение на увольне­ние осужденных с работы по собственному желанию.

Место отбывания наказания — предприятия, учреждения и организации любой формы собственности, поскольку на каждое из них распрост­раняются конституционные гарантии и положения трудового законода­тельства.

Исполнение наказания в виде исправительных работ инспекцией начинается после получения распоряжения суда об исполнении при­говора и копий приговора, определения, постановления суда. Каждый осужденный ставится на учет, на него заводится личное дело. Пер­сональный учет всех осужденных к исправительным работам необходим для контроля за их участием в труде, правильностью удержа­ний из заработной платы, своевременным снятием с учета по осно­ваниям, установленным законом.

Для удобства контроля за отбывающими наказание установлено четыре основных вида их персонального учета: оперативный учет, предварительный учет, контрольный учет, учет разыскиваемых.

В обязанности инспекций входит контроль за тру­доустройством осужденного, контроль за правильностью удержаний, возложение обязанностей и запретов. В отношении каждого осужденного могут быть установлены все или некоторые запре­ты. При отсутствии необходимости обязанности и запреты могут не устанавливаться.
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