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# 1. Экспериментальное исследование грамматического строя речи дошкольников 5-6 лет с задержкой психического развития

## 1.1 Цели и задачи экспериментального исследования

При нормальном речевом развитии дети к 5 годам свободно пользуются развернутой фразовой речью, разными конструкциями сложных предложений. Они имеют достаточный словарный запас, владеют навыками словообразования и словоизменения. К этому времени у ребенка окончательно формируется правильное звукопроизношение, готовность к звуковому анализу и синтезу.

Среди основных структурных компонентов речи ребенка в возрасте пяти лет можно выделить следующие:

* Фразовая речь.

Простые распространенные предложения, употребляют сложносочиненные и сложноподчиненные предложения объемом до 10 слов.

* Понимание речи.

Осознают смысл обращенной речи; есть устойчивость внимания к речи окружающих; способны выслушивать ответы, указания взрослых, понимают смысл учебных и практических задач; слышат, замечают и исправляют ошибки в речи товарищей и своей; понимают изменения слов с помощью приставок, суффиксов и флексий, понимают оттенки значений однокоренных и многозначных слов, особенности логико-грамматических структур, отражающих причинно-следственные, временные, пространственные и другие связи и отношения.

* Словарный запас.

Объем до 3000 слов; появляются обобщающие понятия (посуда, одежда, мебель и т. д.); чаще используют прилагательные – признаки и качества предметов; появляются притяжательные прилагательные (лисий хвост и т. д.), шире используются наречия и местоимения, сложные предлоги (из-под, из-за и др.); владеют словообразованием: образуют существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами, однокоренные слова, относительные прилагательные (дерево – деревянный, снег – снежный) и т. д. Ярко проявляется словотворчество.

* Грамматический строй речи.

Согласовывают прилагательные с существительными в роде, числе, падеже, существительные с числительными; изменяют слова по числам, родам, лицам; правильно употребляют предлоги в речи. Но увеличивается количество грамматических ошибок, таких как неправильное образование формы родительного падежа множественного числа существительных; неправильно согласовываются глаголы с существительными, нарушается структура предложений.

* Звукопроизношение.

Заканчивается процесс овладения звуками; речь в целом чистая и отчетливая; возрастает интерес к звуковому оформлению слов, к поиску рифм.

* Фонематическое восприятие.

Достаточно хорошо развит фонематический слух: дифференцируют слова типа коза – коса, поток – потек; устанавливают наличие заданного звука в слове, выделяют первый и последний звук в слове, подбирают слово на заданный звук; различают темп речи, тембр и громкость голоса. Но более высокие формы анализа и синтеза слов без специального обучения не развиваются.

* Связная речь.

Пересказывают знакомую сказку, короткий текст (дважды прочитанный), выразительно читают стихотворения; составляют рассказ по картине и серии сюжетных картин; довольно подробно рассказывают об увиденном или услышанном; спорят, рассуждают, мотивированно отстаивают свое мнение, убеждают товарищей.

В рамках настоящей работы мы рассматриваем грамматический строй речи ребенка. С этой целью было организовано и проведено исследование грамматического строя речи дошкольников в возрасте 5-6 лет. Исследование проводилось в соответствии с методическими рекомендациями, составленными Т.Б. Филичевой, Л.Ф Спировой, А.В.Ястребовой, Р.И.Лалаевой. Рассматривался морфологический уровень грамматической системы на примере глагольной лексики, т.е. понимание и употребление глаголов по числам и временам и словообразование глаголов.

В исследовании принимали участие две группы детей по десять человек каждая. В первой группе были дети с нормальным, а второй - с задержкой психического развития.

Учёные выделяют следующие нарушения грамматического строя речи.

Для первого уровня речевого развития характерно отсутствие или наличие зачаточного состояния понимания значений грамматических изменений слова. Как отмечает Волкова Л.С., если исключить ситуационно ориентирующие признаки, дети оказываются не в состоянии различить формы единственного и множественного числа существительных, глагола прошедшего времени, формы мужского и женского рода, не понимают значения предлогов.

На втором уровне отмечаются грубые ошибки в употреблении грамматических конструкций: смешение падежных форм /"едет машину" вместо на машине/, нередко употребление существительных в именительном падеже, а глаголов в инфинитиве или форме третьего лица единственного и множественного числа настоящего времени, а употреблении числа и рода глаголов, при изменении существительных по числам /"два каси" – два карандаша, "де тун" – два стула/, отсутствие согласования прилагательных с существительными, числительных с существительными.

На третьем уровне речевого развития отмечается следующий аграмматизм: ошибки в согласовании числительных с существительными, прилагательных с существительными в роде, числе и падеже. Большое количество ошибок наблюдается в использовании как простых, так и сложных предлогов.

Целью исследования было сравнение грамматического строя речи детей с ЗПР и детей с нормальным психическим развитием. Объект исследования – две группы детей в возрасте 5-6 лет.

Задача исследования – Выявление наиболее типичных ошибок и определение морфологических уровней грамматической системы у испытуемых

Предмет исследования – морфологический уровень грамматической системы.

## 1.2 Организация и содержание экспериментального исследования

Изучив проблему и проанализировав научно-педагогическую литературу по данному вопросу, мы поставили целью эксперимента – исследование грамматического строя речи дошкольников в возрасте 5-6 лет. Для этого были подобраны две группы детей: контрольная (дети с нормальным развитием) и экспериментальная (дети с ЗПР) по 10 человек в каждой. Экспериментальная работа проводилась в течение двух недель на базе детского сада №75 «Солнышко».

Для реализации цели исследования экспериментальная работа проводилась в два этапа:

- на первом этапе испытуемые выполняли первое задание. Диагностирование проводилось по очереди в контрольной и экспериментальной группе;

- вторым этапом исследования стало выполнение второго задания. Задание так же выполнили обе группы.

Исследование проводилось в соответствии с методическими рекомендациями, составленными Т.Б. Филичевой, Л.Ф Спировой, А.В.Ястребовой, Р.И.Лалаевой «Морфологический уровень грамматической системы на примере глагольной лексики, т.е. понимание и употребление глаголов по числам и временам.. и словообразование глаголов

Задание №1.

Дифференциация глаголов единственного и множественного числа настоящего времени.

Для проведения исследования необходимы карточки с изображением действий одного или нескольких людей.

Девочка рисует.

Девочки рисуют

Мальчик собирает грибы

Мальчики собирают грибы

Мальчик катается на лыжах.

Мальчики катаются на лыжах

Мальчик читает.

Мальчики читают

Мальчик бежит.

Мальчики бегут

Кукла сидит.

Куклы сидят

Девочка пьет сок.

Дети пьют сок

Котенок лакает молоко.

Котята лакают молоко

Мальчик плывет.

Мальчики плывут.

Девочка танцует.

Дети танцуют

Инструктор показывает испытуемому картинку и задает соответствующий вопрос.

Задание №2.

Изменение глаголов прошедшего времени по родам.

Для проведения исследования так же необходимы карточки с изображением.

Папа встал.

Мама встала.

Солнце встало.

Мальчик упал.

Девочка упала.

Дерево упало.

Стол сломался.

Машина сломалась.

Кресло сломалось.

Ботинок порвался.

Рубашка порвалась.

Платье порвалось.

Стакан разбился.

Тарелка разбилась.

Окно разбилось.

Мальчик испачкался.

Девочка испачкалась.

Одеяло испачкалось.

Инструктор показывает испытуемому серию картинок и задает соответствующий вопрос.

Оценка результатов.

Оценка морфологического уровня грамматической системы.

Высокий уровень (4 балла) - правильное, самостоятельное выполнение задания.

Уровень выше среднего (3 балла) - ребенок дает правильный ответ при помощи незначительной помощи экспериментатора, сам исправляет ошибку.

Средний уровень (2 балла) - допускает 2-3 ошибки при выполнении всех заданий.

Уровень ниже среднего (1 балл) - сделал в каждом задании по ошибке (6 ошибок).

Низкий уровень (0 баллов) - не справился с заданиями.

## 1.3 Анализ результатов

В процессе анализа результатов эксперимента была получена развернутая характеристика количественных и качественных особенностей испытуемых.

Результаты испытаний представим в виде таблиц. Таблица 1 для контрольной группы и таблицы 2 для группы экспериментальной.

Таблица 1

Результаты контрольной группы (части ).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Вопрос 1 | Вопрос 2 | Вопрос 3 | Вопрос 4 | Вопрос 5 |
| Катя С. | + | + | + | + | + |
| Костя Е. | + | + | + | - | + |
| Наташа С. | + | - | + | + | + |
| Оля К. | + | + | - | + | + |
| Паша П. | + | + | + | - | + |
| Вика С. | - | + | + | + | + |
| Аня А. | + | + | + | + | + |
| Денис П. | + | + | + | + | + |
| Лена М. | + | - | + | - | + |
| Света С. | + | + | + | + | + |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Вопрос 6 | Вопрос 7 | Вопрос 8 | Вопрос 9 | Вопрос 10 |
| Катя С. | + | + | + | + | + |
| Костя Е. | + | + | + | - | + |
| Наташа С. | + | + | + | + | + |
| Оля К. | + | + | - | + | - |
| Паша П. | + | + | + | + | + |
| Вика С. | - | + | + | + | + |
| Аня А. | + | + | - | + | + |
| Денис П. | + | + | + | + | + |
| Лена М. | + | + | - | + | + |
| Света С. | + | + | + | + | + |

Вывод: как видно из таблицы 1, подавляющее большинство испытуемых успешно справились с заданием. Смогли либо полностью самостоятельно либо при незначительной помощи экспериментатора дать правильный ответ на поставленный вопрос.

Результаты испытаний можно представить в виде схемы.



Таблица 2

Результаты экспериментальной группы (части ).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Вопрос 1 | Вопрос 2 | Вопрос 3 | Вопрос 4 | Вопрос 5 |
| Даша М. | - | - | + | - | + |
| Женя К. | - | - | - | - | - |
| Алеша С. | + | - | - | - | - |
| Оля Щ. | - | + | - | - | + |
| Наташа Л. | - | - | - | - | - |
| Володя Л. | - | - | - | - | - |
| Маша П. | - | + | - | - | - |
| Рома Г. | - | + | - | - | + |
| Таня К. | - | - | + | - | - |
| Антон С. | - | - | + | - | - |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Вопрос 6 | Вопрос 7 | Вопрос 8 | Вопрос 9 | Вопрос 10 |
| Даша М. | - | + | - | - | - |
| Женя К. | - | - | - | - | - |
| Алеша С. | - | + | + | - | - |
| Оля Щ. | - | - | + | - | - |
| Наташа Л. | - | - | - | - | - |
| Володя Л. | - | - | - | - | + |
| Маша П. | - | - | - | - | - |
| Рома Г. | - | - | - | - | - |
| Таня К. | - | - | - | - | - |
| Антон С. | - | - | + | - | - |

Вывод: как видно из таблицы 2, большинство испытуемых не смогли справится с заданием. Испытуемые оказались не способны выполнить задание вообще либо справились только при значительной помощи педагога.



Результаты обоих групп, представленные вместе для сравнения:



Результаты, полученные на втором задании представлены в таблицах 3 и 4.

Таблица 3

Результаты контрольной группы.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Карточка 1 | Карточка 2 | Карточка 3 | Карточка 4 | Карточка 5 | Карточка 6 |
| Катя С. | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ |
| Костя Е. | +++ | +-+ | +++ | +++ | +++ | +++ |
| Наташа С. | +++ | +++ | +++ | +-+ | -++ | +++ |
| Оля К. | +++ | +++ | +++ | -++ | +++ | +++ |
| Паша П. | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ |
| Вика С. | -++ | +++ | --+ | +++ | +++ | +++ |
| Аня А. | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ |
| Денис П. | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | ++- |
| Лена М. | ++- | +++ | +++ | ++- | +++ | +++ |
| Света С. | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ |

Вывод: из таблицы видно, что результаты контрольной группы достаточно высокие, как и на задании №1.

Таблица 4

Результаты экспериментальной группы.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Карточка 1 | Карточка 2 | Карточка 3 | Карточка 4 | Карточка 5 | Карточка 6 |
| Даша М. | --- | --- | -+- | -++ | --- | --- |
| Женя К. | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Алеша С. | +-- | --+ | --- | --- | -+- | --- |
| Оля Щ. | --- | --- | --- | --- | -++ | --- |
| Наташа Л. | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Володя Л. | --- | -+- | --- | --- | --- | --- |
| Маша П. | --- | --- | --- | --- | --+ | --- |
| Рома Г. | --- | --- | +-- | --+ | --- | --- |
| Таня К. | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Антон С. | --- | --+ | -+- | +-- | --+ | --- |

Вывод: результаты, полученные в ходе выполнения второго задания достаточно низкие. Большинство детей не смогли с ними справится.

Результаты второго задания так же представим в виде графиков:

Для контрольной группы:



Для группы экспериментальной:



Сравним результаты обоих групп:



Анализ полученных результатов показывает, что наибольшие трудности у всех испытуемых наблюдаются при различии такого параметра, как число. Именно это задание вызвало большие трудности у испытуемых из экспериментальной группы. Испытуемые либо вообще не находили разницы в высказываниях либо могли сделать это только при значительной помощи со стороны педагога. Ошибки же, совершаемые испытуемыми контрольной группы носили случайный характер. Многие совершили ошибки по невнимательности и могли исправить их самостоятельно.

В целом многие дошкольники допускают ошибки в употреблении числа глагола: либо вовсе не различают, либо делают это неверно.

При преобразовании глагола единственного числа в множественное допускают ошибки: собирает – собирает или собирает/собираит.

Помимо самого выполненного задания у детей в экспериментальной группе присутствуют ряд других ошибок в речи. Дети конструируют, в основном, нераспространенные, несогласованные предложения, случаются пропуски членов предложения, союзов.

В ходе выполнения второго задания выявились трудности в изменении глаголов прошедшего времени по родам. Испытуемые из экспериментальной группы заменяют один род другим, либо вовсе затрудняются определить его.

Те же самые задания испытуемые контрольной группы проходили с легкостью. Никаких особых трудностей выявлено не было.

Исходя из количественных данных обследования вышеизложенных грамматических умений, можно сделать следующие выводы: у детей с заторможенным психическим развитием наблюдается тенденция значительного увеличения количества ошибок по сравнению с детьми из контрольной группы. Дети с ЗПР затрудняются при выборе ответа, не могут дать правильный без подсказки со стороны взрослого.

По результатам обоих выполненных заданий можно определить морфологический уровень грамматической системы. Определяется он по следующему принципу:

Высокий уровень (4 балла) - правильное, самостоятельное выполнение задания.

Уровень выше среднего (3 балла) - ребенок дает правильный ответ при помощи незначительной помощи экспериментатора, сам исправляет ошибку.

Средний уровень (2 балла) - допускает 2-3 ошибки при выполнении всех заданий.

Уровень ниже среднего (1 балл) - сделал в каждом задании по ошибке (6 ошибок).

Низкий уровень (0 баллов) - не справился с заданиями.

Диаграмма для контрольной группы испытуемых.



Диаграмма для контрольной группы испытуемых.



Вывод: недостатки грамматического строя речи мешают в общении, вызывают трудности в овладении письмом. В связи с этим важное значение имеет длительная логопедическая работа, направленная на формирование грамматически правильной фразы, умения изменять слова, различать слова по признакам категориальности.

В ходе исследования установлено, что наибольшие трудности у всех испытуемых с заторможенным психическим развитием вызывает употребление глаголов в нужном числе и изменение его по родам. В то же время дети из контрольной группы справляются с обоими заданиями уверенно. По результатам исследования 70 % испытуемых из экспериментальной группы относятся к низкому морфологическому уровню грамматической системы. Они совсем не способны были выполнить задание. 30% к уровню ниже среднего. Дети же из контрольной группы относятся к средней группе и выше.
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