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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность. Проблема смысла в настоящее время становится особенно актуальной в нашей стране, как в бытийной, так и в научной психологии. Социально-экономические и политические преобразования, происходящие в российском обществе в последнее десятилетие привели к переоценке значимости многих фундаментальных ценностей, изменению социальных стереотипов и вызвали эффект массового когнитивного диссонанса и необходимость переосмысления своего места в обществе, личностных идеалов, ценностей, принятия на себя ответственности за результаты жизнедеятельности. Несоответствие сложившихся в сознании взрослого населения представлений и ожиданий с реальными изменениями социальной действительности выражается в неспособности интегрироваться в новую социокультурную ситуацию, снижении смысловой активности, что, в итоге и является одной из основных детерминант психологической деформации личности, ее деструктивного поведения.

У молодых людей входящих во взрослую жизнь, процесс смыслообразования осложняется отсутствием устоявшихся в Российском обществе ценностей и идеалов гражданского общества. По той же причине, образовательные программы школ и вузов обходят молчанием эту проблему. Учебные заведения практически не уделяют внимание формированию и развитию самоактуализирующейся, внутренне свободной, гуманистически ориентированной личности, осознающей свою роль и место среди других людей, способной принять на себя ответственность за происходящее в современном обществе. При этом необходимо учитывать тот факт, что период завершения обучения является для личности переходом из одной смысложизненной ситуации в другую, со всеми вытекающими последствиями: ломкой сложившихся стереотипов, приспособление к другим условиям быта, иной социокультурной среде, изменением экономического и социально-демографического статуса.

Научный аспект исследования проблемы состоит в том, что, несмотря на достаточную проработку смысложизненной проблематики в зарубежной психологии и повышение в последнее время интереса к смысловой сфере личности среди отечественных психологов до сих пор вопрос психологической природы данного феномена является чрезвычайно актуальным. Сегодня, в психологии по-прежнему остается нерешенной проблема комплексного подхода к исследованию смысловой сферы личности: существует терминологическая неопределенность самого понятия «смысл», пока еще не выработана сколько-нибудь единая точка зрения на содержание и структуру личностных смыслов. Еще не в полной мере выявлены действенные механизмы и факторы, обеспечивающие продуктивное формирование, развитие и функционирование системы личностных смыслов. Это отрицательно сказывается на практике воспитательной, развивающей и коррекционной работы, поскольку участники этого процесса имеют дело не с проявлением отдельных компонентов сознания, как элементов внутреннего мира человека или смыслом жизни, как данной объективной реальностью, а с продуктивно функционирующей системой индивидуальных личностных смыслов, как целостным образованием, определяющим весь процесс жизнедеятельности человека.

Таким образом, осознание недостаточной теоретической и практической разработанности проблемы, решение которой отвечало бы потребностям современного состояния общества, может быть рассмотрено в качестве обоснования необходимости ее изучения, между тем, эта важнейшая сфера жизнедеятельности человека была и остается в основном уделом смежных с философией и языкознанием дисциплин.

Учитывая тот факт, что военные в большинстве своем мужчины, можно говорить и о том, что потребностно-смысловая сфера женщин – военнослужащих остается во многом не изучена.

Поэтому можно говорить о том, что тема данной работы «Исследование потребностно-смысловой сферы женщин – военнослужащих» является актуальной.

Цель данной работы – провести теоретическое и практическое исследование потребностно-смысловой сферы женщин – военнослужащих.

Задачи:

рассмотреть ценностные ориентации в контексте различных психологических теорий;

выявить основные трактовки ценностей в трудах отечественных психологов;

выявить соотношение личностных ценностей и смыла;

провести исследование.

Методы:

теоретический анализ литературных источников и специальной литературы;

эмпирическое исследование потребностно-смысловой сферы женщин – военнослужащих.

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИССЛЕДОВАНИЯ ЦЕННОСТЕЙ В ЛИЧНОСТНОЙ СФЕРЕ ЧЕЛОВЕКА**

**1.1 Ценностные ориентации в контексте различных психологических теорий**

Существует множество определений понятия "ценность", как имеющих общий, очень широкий смысл, так и сводящих это понятие до одного из явлений мотивационного процесса. Так, например, Э. Толмен определяет ценность как привлекательность целевого объекта, т.е. она наряду с потребностью определяет нужность цели[[1]](#footnote-1).

В более общих определениях понятию "ценность" может придаваться несколько значений, в зависимости от рассматриваемого аспекта:

Ценность - как общественный идеал, выработанное общественным сознанием, содержащееся в нем абстрактное представление об атрибутах должного в различных сферах общественной жизни. Это общечеловеческие и конкретно-исторические ценности.

Ценности, предстающие в объективированной форме в виде произведений материальной и духовной культуры либо человеческих поступков.

Социальные ценности, преломляясь через призму индивидуальной жизнедеятельности, входят в психологическую структуру личности в форме личностных ценностей[[2]](#footnote-2).

Понятию "ценность", как составляющей личности, придается неодинаковое значение в различных психологических школах. Так, например, З. Фрейд не касался прямо проблемы ценностей, но соотнесенность с ними все-таки подразумевалась. "Суперэго" Фрейда представляет собой по существу хранилище как бессознательных, так и социально обусловленных моральных установлений, этических ценностей и норм поведения, которые служат своего рода судьей или цензором деятельности и мыслей Эго, устанавливая для него определенные границы. Фрейд в своих работах указывает на три функции суперэго: совесть, самонаблюдение и формирование идеалов. По его мнению, задачей совести является ограничение, запрещение сознательной деятельности; задачей самонаблюдения - оценка деятельности независимо от побуждений и потребностей Ид и Эго. Формирование идеалов связано с развитием самого Суперэго. По словам Фрейда, "суперэго ребенка в действительности конструируется … по модели суперэго его родителей: оно наполнено тем же содержанием и становится носителем традиции и переживающих время суждений ценности, которые передаются, таким образом, от поколения к поколению"[[3]](#footnote-3).

Прегенитальная ориентация у З. Фрейда характеризуется такими чертами личности, как жадность, зависимость, стремление к скупости, тогда как генитальная ориентация характеризуется продуктивным, зрелым характером, более высоким в этическом отношении[[4]](#footnote-4). Таким образом, характерология Фрейда подразумевает, что добродетель является естественной целью человеческого развития, однако связь между характером и этикой высказывается неявно. Как справедливо отмечает Э. Фромм, "она и должна оставаться довольно путаной, частью из-за противоречия между фрейдовским релятивизмом и имплицитным признанием гуманистических этических ценностей, частью из-за того, что Фрейд, уделяя главное внимание изучению невротического характера, недостаточно внимания уделял анализу и описанию генитального и зрелого уровней развития характера"[[5]](#footnote-5).

Психоаналитическую теорию личности Фрейда можно отнести к числу психодинамических, использующих для описания личности внутренние психологические свойства индивида, в первую очередь, его потребности и мотивы. Однако, по Фрейду, основные потребности и мотивы поведения самой личностью неосознаваемы и находятся в состоянии конфликта с социальными нормами. В этой связи совершенно справедливо высказывание Б.В. Зейгарник: "неприемлемым в учении Фрейда в методологическом отношении является для нас не факт признания бессознательного, а его трактовка как явления, противоречащего сознанию, - это, во-первых, а во-вторых, признание того, что основным механизмом развития личности является биологическая потребность, удовлетворение которой не может произойти из-за социальных нормативов, что все атрибуты сознательной жизни человека представляют собой лишь символы вытесненных биологических потребностей"[[6]](#footnote-6). Эту же критику можно отнести и к представителям инстинктивизма и бихевиоризма. В данных направлениях утверждается, что все мотивы человеческого поведения направлены к "редукции напряжения"[[7]](#footnote-7). По мнению Э. Фромма, "это представление о биологически имманентных ценностях. Доводы некоторых представителей этого направления мысли сводятся к тому, что такие переживания, как любовь, преданность, групповая солидарность, коренятся в соответствующих чувствах животных"[[8]](#footnote-8).

Многие неофрейдисты, в частности, Э. Фромм, пытались социологизировать теорию Фрейда. Так, по мнению Фромма, у каждого человека имеется потребность в ценностях, которые направляют его поступки и чувства. Фромм делит их на две категории:

официально признанные, осознаваемые (религиозные и гуманистические) ценности;

действительные, бессознательные (порожденные социальной системой).

Вторая группа является непосредственными мотивами человеческого поведения. Обе группы структурированы и образуют иерархию, "... в которой высшие ценности определяют все прочие как необходимые для реализации первых соотносительные понятия"[[9]](#footnote-9). Фромм подчеркивает известную автономию по отношению к органическим потребностям, социальный и исторический характер собственно человеческих потребностей и мотивов. Пытаясь объединить социологический и психоаналитический подходы, Э.Фромм соотносит прегенитальный и генитальный типы ориентации З. Фрейда с "непродуктивным" и "продуктивным" типами ориентаций, отличающимися направленностью на различные системы ценностей. Им выделяется несколько типов непродуктивной ориентации: рецептивный (получающий), эксплуататорский (берущий), накопительский (сохраняющий) и рыночный (обменивающий). Продуктивная ориентация (производящий, дающий тип характера), по словам Э. Фромма, отличается подчинением всех усилий человека целям роста и развития всех его потенций. Однако в трактовке исторических и социальных событий Э. Фромм апеллирует к психологическим механизмам.

Типология социальных характеров американского социолога психоаналитического направления Д. Рисмена построена на внешнем или внутреннем происхождении ценностных ориентаций личности. Социальный характер он определяет как "более или менее постоянную, социально и исторически обусловленную организацию стремлений индивидуума и его возможностей их удовлетворить"[[10]](#footnote-10). По его мнению, источником ориентации личности на определенную систему ценностей может являться собственное мировоззрение человека или социальная среда, признающая, одобряющая или отвергающая те или иные ценности. Д. Рисмен как основные описывает исторически обусловленные "ориентированный изнутри" и "ориентированный извне" типы социального характера.

Поведение первого определяется интернализованными в раннем детском возрасте нормами, ценностями и жизненными принципами. "Ориентированная изнутри" личность является более целеустремленной, динамичной, предприимчивой, более открытой к переменам и нововведениям, требующей или осуществляющей "позитивное лидерство".

Поведение "ориентированной извне" личности определяется не собственными принципами, а "другими", т.е. ценностями окружающих, модой, внешними влияниями, существующей системой общественных связей. При этом "ориентированный извне" человек характеризуется не только слабым "суперэго", представляющим собой интернализованую систему норм и ценностей, но и слабым самостоятельным "Я". Такой человек обезличен, стандартизован современным потребительским обществом, пассивен и становится объектом манипулирования.

Анализ связей между ценностями личности и общества осуществлялся также при исследованиях социальной установки. У. Томас и Ф. Знанецкий понимали под социальной установкой состояние сознания индивида относительно некоторой ценности. Поведение личности в обществе оценивалось ими с точки зрения "социальной ситуации", включающей в себя социальные нормы и ценности, социальную установку индивида, и определение им ситуации. Определение ситуации индивидом, исходя из собственных установок или групповых норм, позволяет судить о его степени приспособляемости к социальному окружению, конформности. На этой основе У. Томас и Ф. Знанецкий выделили три типа личности: мещанский (ориентирующийся на традиционные ценности), богемный (характеризующийся нестойкими и несвязанными ценностями, высокой степенью приспособляемости), и творческий (единственный, определяющий развитие общества и культуры)[[11]](#footnote-11).

Описание социально обусловленных факторов развития личности можно встретить и у другого представителя неофрейдизма - К. Хорни. Основной мотивацией человеческих поступков объявляется "коренная тревога" - это фиксированное внутреннее свойство психической деятельности. Исходя из этого, К. Хорни выделяет типы поведения: потребность в любви и привязанности; стремление к власти, престижу и обладанию; отвращение к соперничеству; невротическое чувство вины[[12]](#footnote-12).

Таким образом, для теории З. Фрейда и его последователей свойственны врожденность и фатальность механизмов развития личности, а также противоречие между потребностями личности и социальными нормами.

Совершенно иной подход к проблеме ценностных ориентаций в структуре личности сложился в "понимающей психологии". Э. Шпрангер, развивая учение В. Дильтея о том, что задача психологии состоит в раскрытии смысловой, душевной жизни личности, ценностных ориентаций[[13]](#footnote-13), полагал, что "психология является описательной и понимающей наукой, а не нормативной"[[14]](#footnote-14). Шпрангер считал, что основой личности является ценностная ориентация, посредством которой она познает мир. Включение субъекта в познание и означает эту ценностную ориентацию. По Шпрангеру, ценностная ориентация личности - продукт общей ценностной ориентации человечества. Это чисто духовное начало, определяющее у каждого человека понятие мира и являющееся производной частью общего человеческого духа. Исходя из этого, Шпрангер выделяет шесть типов личности:

теоретический человек - основная ценность - это поиск истины;

экономический человек - основной акцент делается на полезных и практических ценностях;

эстетический человек - наивысшей ценностью считаются стиль и гармония, окружающая действительность оценивается и воспринимается с точки зрения изящества или соответствия ситуации;

социальный человек - главная ценность это любовь, стремление к всеобщей любви, любви ко всему человечеству;

политический человек - основная ценностная направленность - личная власть, влияние, известность, не ограниченные сферой политики;

религиозный человек - ценностная ориентация состоит в поиске смысла жизни, высшей духовной силы[[15]](#footnote-15).

Выделенные типы не представляют собой некую классификацию людей, они лишь показывают их различия не по психофизиологическим параметрам, а по ценностным ориентациям человека. Эти типы трактуются Шпрангером как универсалии человеческой природы, независимые от места и времени, без учета конкретных исторических и социальных условий, т.е. абстрактно-метафизически.

Проблема регулятивной роли высших человеческих ценностей - смысловых образований ставится представителями гуманистического направления.

Центральным звеном теории личности А. Маслоу является самоактуализация - стремление человека к более полному выявлению и развитию своих личностных возможностей, которое является высшей ступенью в иерархии потребностей. По Маслоу, все самоактуализирующиеся люди стремятся к реализации "бытийных" ценностей. Для них эти ценности выступают как жизненно важные потребности[[16]](#footnote-16). Маслоу полагает, что есть определенные ценности, присущие каждому человеку. "Высшие ценности существуют в самой человеческой природе и могут быть там найдены"[[17]](#footnote-17). Он выделяет две группы ценностей:

Б-ценности (ценности бытия) - высшие ценности, присущие самоактуализирующимся людям (истина, добро, красота, целостность, преодоление дихотомии, жизненность, уникальность, совершенство, необходимость, полнота, справедливость, порядок, простота, богатство, легкость без усилия, игра, самодостаточность);

Д-ценности (дефициентные ценности) - низшие ценности, поскольку, они ориентированы на удовлетворение какой-то потребности, которая неудовлетворена или фрустрирована. Маслоу не обращается эксплицитно к Д-ценностям.

Таким образом, ценности у Маслоу являются частью мотивационно-потребностной сферы, однако они рассматриваются без учета определяющей роли социальных и исторических факторов развития личности.

Описанные Э. Шостромом на основе теории А. Маслоу характеристики "манипулятора" и "актуализатора" во многом совпадают с характеристиками "ориентированного извне" и "ориентированного изнутри" типами Д. Рисмена. "Манипулятор" Э. Шострома, в частности, не осознает действительного значения жизни, зависим от оценки со стороны окружающих и стремится произвести впечатление, старается контролировать ситуацию и сам становится объектом контроля, загоняет свою самобытность вглубь и повторяет, копирует чьи-то поведенческие модели, т.е. ориентируется на ценности других. "Актуализатор", напротив, является "внутренне направляемой личностью", способен сам сформировать свое мнение о жизненных принципах и ценностях, имеет "автономную и самоподдерживающуюся ориентацию" и обладает свободой реализовать свой потенциал[[18]](#footnote-18).

**1.2 Понимание ценностей в отечественной психологии**

В отечественной психологии сложился целый ряд школ и направлений, в которых аналогичные подходы к пониманию ценностей рассматриваются в различных аспектах изучения свойств личности.

В одних школах личность рассматривается в связи с анализом ее деятельности (А.Н. Леонтьев, C.Л. Рубинштейн), в других центральное место занимает изучение психологических отношений личности (В.Н. Мясищев), в третьих личность исследуется в связи с общением (К.А. Абульханова-Славская, А.А. Бодалев, Б.Ф. Ломов) или в связи с установками (Д.Н. Узнадзе, А.С.Прангишвили).

Несмотря на различие трактовок личности в отечественной психологии, в качестве ведущей личностной характеристики выделяется направленность. В разных концепциях эта характеристика раскрывается по-разному: как "основная жизненная направленность" (Б.Г. Ананьев), "динамическая тенденция" (С.Л. Рубинштейн), "смыслообразующий мотив" (А.Н. Леонтьев), "доминирующие отношения" (В.Н. Мясищев). По мнению Б.Ф. Ломова, направленность выступает как системообразующее свойство личности, определяющее ее психологический склад[[19]](#footnote-19). "В глобальном плане направленность можно оценить как отношение того, что личность получает и берет от общества (имеются в виду материальные и духовные ценности), к тому, что она ему дает, вносит в его развитие"[[20]](#footnote-20).

Из вышесказанного следует, что понятие личность не может рассматриваться в отрыве от социальной среды, общества. Исходным моментом индивидуальных характеристик человека как личности, по мнению Б.Г. Ананьева, является его статус в обществе, равно как и статус общности, в которой складывалась и формировалась данная личность. На основе социального статуса личности формируются системы ее социальных ролей и ценностных ориентаций. Статус, роли и ценностные ориентации, образуя первичный класс личностных свойств, определяют особенности структуры и мотивации поведения, и, во взаимодействии с ними, - характер и склонности человека[[21]](#footnote-21). В этой связи Б.Г. Ананьев рассматривает ценностные ориентации как одно из центральных звеньев в комплексном изучении личности и закономерностей ее развития.

С.Л. Рубинштейн также писал, что "ценности - ...производны от соотношения мира и человека, выражая то, что в мире, включая и то, что создает человек в процессе истории, значимо для человека"[[22]](#footnote-22).

По мнению А.Г. Здравомыслова, ценности выступают важным связующим звеном между обществом, социальной средой и личностью, ее внутренним миром[[23]](#footnote-23).

Анализируя функционирование ценностей в процессе жизнедеятельности, следует исходить из отношения субъект-объект, т.е. какие значения приписываются субъектом объектам внешнего мира, как он их переживает и оценивает. Ценностные отношения субъекта к внешнему миру опосредованы ориентацией человека на других людей, на общество в целом, на существующие в нем идеалы, представления и нормы. Как отмечает В.П.Тугаринов, "отдельный человек может пользоваться лишь теми ценностями, которые имеются в обществе. Поэтому ценности жизни отдельного человека в основе своей суть ценности окружающей его общественной жизни"[[24]](#footnote-24).

Он условно делит их на три категории:

Материальные ценности - техника и материальные блага, они могут выполнять функцию стимулятора индивидуально-психического развития лишь в совокупности с общественно-политическими и духовными ценностями.

Общественно-политические ценности - свобода, братство, равенство, справедливость.

Духовные ценности - образование, наука, искусство.

Направленность личности на те или иные ценности - по В.П. Тугаринову - составляет ее ценностные ориентации.

О.Г. Дробиницкий выделяет два полюса ценностного отношения к миру - предметные ценности, которые выступают как объекты направленных на них потребностей, и ценности сознания или ценности-представления. Первые есть объекты наших оценок, а вторые выступают в качестве высших критериев для таких оценок[[25]](#footnote-25).

Предметные ценности выражают деятельную потребность человека, они являются "знаками", опредмеченными во внешних объектах человеческих способностей и возможностей, символизирующих последние в виде "значения" предметов, получивших социальную санкцию.

А.А. Козлов, В.Т. Лисовский, З.В. Сикевич под предметными ценностями понимают "любые материальные или идеальные явления ради получения, сохранения и обладания которыми индивид, социальная группа, общество предпринимают усилия, то есть ценности - это то, ради чего люди живут"[[26]](#footnote-26). Они выделяют две категории ценностей:

Сквозные ценности, являющиеся основными в любой сфере деятельности (трудолюбие, инициативность, честность, порядочность, терпимость, доброжелательность, вера, милосердие и др.).

Фундаментальные ценности, не зависящие от сферы и обстоятельств жизнедеятельности.

Субъективные ценности служат нормативной формой ориентации человека в социальной и природной реальности, такой формой, которая, еще не раскрывая индивиду предметного содержания объектов и законов его деятельности, "кодирует" это содержание в виде готовых регулятивов и оценок, позволяет ему мыслить и действовать в социальной действительности, следуя сложившимся стереотипам и установкам[[27]](#footnote-27).

В.Н. Мясищев предложил трактовку субъективных ценностей как осуществленного в субъект-объектном и субъект-субъектном взаимодействиях плана личностных отношений. Это расширяет контекст реализации ценностных отношений, включая в него человеческое общение[[28]](#footnote-28).

В концепции субъект-объектных взаимодействий, представленной теорией деятельности А.Н. Леонтьева, понятие субъективных ценностей в какой-то степени ассоциируется с понятием значимости, предполагающим связь индивидуальной представленности значений с эмоционально-мотивационной сферой[[29]](#footnote-29).

По мнению Г.Н. Выжлецова, субъект-субъектные и субъект-объектные отношения не раскрывают всей сущности ценностей. Он считает, что специфика ценностей, их проявление и функционирование в обществе определяются межсубъектными отношениями и в них же, в свою очередь, реализуются[[30]](#footnote-30). Однако, по нашему мнению, в данной трактовке ценности приобретают надындивидуальный характер, где теряется понятие личность.

Основываясь на концепции А.Н. Леонтьева, В.Ф. Сержантов делает вывод, что всякая ценность характеризуется двумя свойствами - значением и личностным смыслом. Личностный смысл ценностей - это их отношение к потребностям человека. Он определяется как объектом, выполняющим функцию ценностей, так и зависит от самого человека. Значение ценности есть совокупность общественно значимых свойств, функций предмета или идей, которые делают их ценностями в обществе. В силу того, что ценность есть предмет потребностей человека, а таким предметом может быть вещь или идея, В.Ф. Сержантов делит ценности на две категории - материальные и духовные.

Материальные ценности - орудия и средства труда, вещи непосредственного потребления, компоненты значений которых могут быть представлены следующими основными свойствами:

Физический статус;

Техническое устройство;

Праксеологические функции;

Социально-экономическая форма.

Духовные ценности есть идеи (политические, правовые, моральные, эстетические, философские и религиозные). Они в силу своей природы характеризуются следующими основными свойствами:

Информационное содержание и истинностная характеристика;

Материальное воплощение;

Аксиологическая функция;

Социально-экономическая форма.

По мнению В.Ф. Сержантова, ценности в отношении к индивидуальному сознанию находятся в двояком отношении: они отражены в нем как значения, имеющие для индивида определенный смысл. При этом в состав значений включаются такие компоненты, которые характеризуют их как ценности, "... т.е. их социально опосредованные функционально-праксеологические определения"[[31]](#footnote-31).

**Вывод**

Исследования проблемы ценностей, проводившиеся в нашей стране и за рубежом, показали, что ценностные ориентации являются важнейшими компонентами структуры личности. Наряду с другими социально-психологическими образованиями они выполняют функции регуляторов поведения и проявляются во всех областях человеческой деятельности. Система ценностей отдельной личности или социальной группы зависит от возрастных, половых и психологических особенностей, социального, экономического, политического, профессионального, национального, этнического статуса.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что ценности это социальный феномен, существующий в диалектическом отношении субъект - объект, который является важным связующим звеном между личностью, ее внутренним миром и окружающей действительностью.

Ценности носят двойственный характер, они социальны, поскольку исторически обусловлены и индивидуальны, поскольку в них сосредоточен опыт конкретного субъекта. Социальные ценности определяются как некое данное, имеющее эмпирическое содержание, доступное членам какой-то социальной группы или общества в целом, значение, соотносимое с чем-то, являющимся объектом деятельности. Ценности конкретной личности формируются под влиянием социальной среды, особенностей тех социальных групп, в которые она входит. Индивидуальные ценности являются важнейшим компонентом структуры личности, они выполняют функции регуляторов поведения и проявляются во всех областях человеческой деятельности.

**ГЛАВА 2. СИСТЕМА ЛИЧНОСТНЫХ СМЫСЛОВ: СТРУКТУРА, ФУНКЦИИ, ДИНАМИКА**

**2.1 Структурно-содержательные характеристики системы личностных смыслов**

Сложность и неоднородность природы личностных смыслов, двойственность источников их порождения, формирования и развития, разноплановость выполняемых ими функций предполагает их функционирование в качестве сложной многоуровневой системы. Большинство, как отечественных, так и зарубежных, исследователей проблемы смысла отмечают тот факт, что человеку присуще наличие не одного, а целого ряда различных смыслов. В психологической литературе неоднократно делались попытки классифицировать смыслы по различным основаниям. Теоретический анализ состояния этой проблемы в различных философских концепциях и психологических теориях позволяет выделить разнообразные критерии, положенные в основание различных смысловых классификаций. В них смыслы представляются в своих различных качествах: осознаваемые и неосознаваемые, субъективные и объективные, внутренние и внешние, биологические и личностные, индивидуальные и социальные и др.

Кроме того, смыслы в различных школах и направлениях охватывают широкий спектр функционирования человека и выражаются в таких понятиях как смысл действия, деятельности, поведения, жизни, существования. В связи с этим, необходимо выделить более обобщающие с одной стороны и уточняющие с другой понятия, отражающие различные уровни осознания человеком окружающую действительность: ситуативный смысл, жизненный смысл (жизненная необходимость), смысл жизни (развитие и стремление), смысл бытия (сверхсмысл или космический смысл). Данные понятия являются обобщающими категориями, включающими в себя более частные смысловые образования и отражающие иерархические взаимосвязи между компонентами мотивационно-потребностной, ценностно-смысловой сферами личности и разноуровневыми структурами сознания.

Основываясь на вышесказанном, можно сказать, что личностные смыслы выступают связующим звеном между различными подсистемами личности. Являясь компонентами более сложной системы – личности, они сами представляют систему, организованную в определенной иерархической последовательности, отражающую процессы развития и функционирования личности на различных этапах жизнедеятельности человека.

Понятие системы как психологической категории было заложено еще Выготским, который, рассматривал динамическую смысловую систему как единство аффективных и интеллектуальных процессов сознания[[32]](#footnote-32). В дальнейшем, А.Г. Асмолов развивая положения Выготского, использовал понятие динамической смысловой системы для обозначения многомерной системной организации смысловых образований. Эта система, по Асмолову, характеризуется собственной внутренней динамикой, определяемой сложными иерархическими отношениями между ее составляющими. Являясь производной от деятельности человека и его позиции, динамическая смысловая система выражает содержательные характеристики личности как целого и выступает единицей ее анализа[[33]](#footnote-33).

Рассматривая человека, его личность и бытие как сложные системы, большинство исследователей исходят из общенаучного определения понятия системы как совокупности элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которые образуют определенную целостность, единство[[34]](#footnote-34). В качестве основных характеристик системы выделяются: целостность, структурность, иерархичность, взаимообусловленность системы и среды, множественность описания. При этом психологические системы характеризуются такими специфическими особенностями как динамичность, самоорганизация и целеустремленность. Данные характеристики нашли свое отражение в таких сложно организованных системах как «многомерный мир человека» А.Н.Леонтьева, «жизненные миры» Ф.Е. Василюка, «смысловая сфера личности» Б.С. Братуся, «смысловая реальность» Д.А. Леонтьева и др.

В.Д. Шадриков, характеризуя психологическую систему, как специфическую, указывает на временной компонент, обуславливающий ее функционирование. Это система «… развивающаяся во времени, изменяющая состав входящих в нее компонентов и связей между ними при сохранении функций»[[35]](#footnote-35).

По мнению В.Е. Клочко, для того, что бы психика выступала объектом психологического исследования, необходимо, что бы предметом психологии являлась психологическая система. Психологическая система, при этом обладает такими особенностями, какими не обладают другие системы: «Прежде всего, произведенные системой качества не только образуются в системе, но и отражаются ею опосредованно и непосредственно, а также в единстве этих двух форм, что и обеспечивает саморегуляцию в психологических системах (направленность, селективность, процессуальную детерминацию) и дальнейшее развитие всей системы и ее компонентов (психики, деятельности, личности)»[[36]](#footnote-36).

Принцип системной детерминации был положен В.Е. Клочко в основу разработанной им теории самоорганизующихся психологических систем. В данной теории сам человек понимается как психологическая система. Он сочетает в себя и «образ мира» (как субъективную компоненту), «образ жизни» (как его деятельностную компоненту) и саму действительность – многомерный мир человека «…как онтологическое основание его жизни, определяющий сам образ жизни и определяемый ею»[[37]](#footnote-37). Определение особого психологического пространства, обозначенным вслед за А.Н. Леонтьевым как «многомерный мир человека», позволило преодолеть противопоставление внутреннего и внешнего. По словам В.Е. Клочко, человек, понимаемый как целостная психологическая система, «выступает не в противопоставлении объективному миру, а в единстве с ним, в своей продленности в ту часть этого мира, которая им «освоена», т.е. имеет для него значение, смысл, ценность». При этом смыслы понимаются В.Е. Клочко как особые системные и сверхчувственные качества предметов, намечающие границы многомерной системы «человек». Именно они, являясь шестым измерением мира человека, определяют поле сознания и делают мир реальным.

**2.2 Проблема соотношения ценностей и личного смысла**

Можно выделить следующую уровневую структуру организации системы личностных смыслов.

Первым уровнем в такой системе является уровень биологически обусловленных смыслов. Они возникают на базе ощущений и обуславливают функционирование организма и его реакции на физическое воздействие окружающей действительности. Здесь смыслы представлены как неосознаваемые медиаторы биологической адаптации организма к изменениям окружающей среды. Несомненно, это уровень смыслов нельзя назвать личностным, поскольку эти смыслы обусловлены не личностью или человеком, а самой природой жизни всего живого. Кроме того, в данном случае невозможно говорит о каком-либо уровне когнитивной сложности, поскольку еще не сформирована структура сознания и отсутствуют конструкты. Вследствие этого не возможно говорить и о временной перспективе. Реакции организма на раздражители окружающей действительности протекают только «сейчас», они не имеют под собой осознанных опыта и целей. Если они и осознаются, то это происходит «потом», на более высоком уровне и их осознавание скорее носит характер интерпретации, чем осмысления. Следует согласиться с Б.С. Братусем, который относит биологически обусловленные смыслы к доличностному уровню[[38]](#footnote-38). Это скорее предсмыслы, строительный материал, на основании которого возникает ощущение реальности. А.Н.Леонтьев определял биологический смысл как «смысл в себе», главной характеристикой которого является неконстантность. Это начальная стадия развития: «…основное изменение, скачек в развитии есть превращение инстинктивного смысла в сознательный смысл – превращение инстинктивной деятельности в сознательную деятельность[[39]](#footnote-39). Однако здесь смыслы обуславливают первичное разделение «Я» и «не Я». Таким образом, уровень биологических смыслов во многом определяет первичную интерпретацию ощущений и является базовым для возникновения потребностей, драйвов, мотивов.

На втором уровне смыслы носят индивидный характер и отражают потребностную сферу личности. Это еще слабоосознаваемые образования, которые выражают отношение мотива к цели. В качестве целей мотивирующих это отношение выступают желания, элементы предметного мира и ограничения социального окружения. Сами отношения к элементам действительности строятся на определенных знаниях, которые носят характер представлений, а сами элементы реальности предстают в сознании в номинативной форме. Смыслы данного уровня характеризуются низкой когнитивной сложностью. Конструкты представлены либо жесткими стереотипными понятиями, клише, строящимися на смысловой связи двух (максимум трех) значений, либо понятийной путаницей. В силу вышесказанного, смыслы носят исключительно ситуативный характер, поскольку отражают удовлетворение потребностей. Временные рамки обуславливаются контекстом ситуации, смыслы локализуются либо в «настоящем», либо в «недалеком прошлом». Этим обуславливается и основная функция смыслов этого уровня – адаптация индивида к окружающим условиям социальной действительности. Однако, в силу накопленных знания об объективной действительности, и субъективных потребностях, а также способах их удовлетворения смысловые связи постепенно генерализуются и приобретают характер значений. В определенных ситуациях, отношения индивида и действительности приобретают характер значимости, что позволяет человеку дифференцировать себя от окружающей действительности и чувствовать себя субъектом этих отношений.

Третий уровень представляют собственно личностные смыслы. Это устойчивые личностные образования, опосредующие всю жизнедеятельность человека. На этом уровне смыслы выступают в виде ценностных ориентаций личности, основная функция которых заключается в интегрировании личности в условия социальной жизни. В отличие от адаптации, под которой мы понимаем процесс приспособления, направленный на поддержание жизнедеятельности человека в определенных условиях, интеграция предполагает активное, осознанное поддержание определенного напряжения для творческой реализации своих возможностей в условиях социального взаимодействия. Интеграция предполагает достаточно высокий уровень сформированности «Я-концепции», соответственно, осмысленного отношения к своим способностям и социальным ролям, другим людям и миру в целом. Временная перспектива включает на этом уровне долгосрочное планирование, основанное на осмысленном отношении к личностному опыту и объективной действительности. Соответственно, личностные конструкты должны носить системный характер, предполагающий способность обобщения, основанную на различении процесса и результата деятельности. Такой уровень когнитивной сложности предполагает наличие восприимчивых конструктов и способность «метафорического» осмысливания, позволяющих творчески и гибко подходить к решению жизненных задач.

Четвертый уровень системы личностных смыслов отражает смысложизненные отношения человека. Это уже не комплекс отдельных отношений к себе, другим, миру. Это целостное восприятие человеком своей жизни как значимости. Когнитивная сложность на этом уровне отличается возрастающей концептуализацией, терпимостью к противоречиям и неопределенности, объективностью. Временная перспектива охватывает широкий спектр событий прошлого, настоящего и будущего. Личностные смыслы на этом уровне выполняют функцию генерализации и операционализации смыслов нижележащих уровней, и выступают в качестве смысложизненных ориентаций личности. Соответственно, личностные конструкты, в которых проявляются личностные смыслы, имеют широкий диапазон и четкую структурную соподчиненность. Отношение человека к себе, его Я-концепция определяются идентичностью себя как субъекта жизни, за которую человек принимает и несет ответственность.

Личностным смыслам присущ динамический характер. Если их существование не объективируется человеком, если они не формируются, не актуализируются и не реализуются, то они постепенно теряются. Актуализация смыслов и перевод их в категорию личностных представляет собой сложный, многоуровневый и длительный процесс. Личностный смысл, выражающийся в смысловом отношении, никогда не может быть безличным, он всегда связан с субъектом. Наличие субъекта смыслового отношения предполагает указание объекта – элемента или явления реальности, которому присваивается значение. Любой элемент объективной реальности получает свое смысловое содержание только благодаря тому, что ему сообщается (транслируется), присваивается смысл или раскрывается имманентный смысл вещи. Благодаря акту, сообщающему смысл, человек ставит воспринимаемую вещь в связь со своей субъективной реальностью. Данный процесс происходит в соответствии нейропсихологической организацией восприятия, т.е. входящие стимулы мгновенно включаются в узнаваемые паттерны. Реагируя на явления объективной реальности, извлекая из них смысл, человек организует всевозможные молекулярные стимулы, молярные поведенческие и психологические данные в гештальты – в конфигурации, или паттерны, встраивает их в знакомую объяснительную структуру. В. Франкл отмечал, что смысл подобен «гештальту», но он не есть сам «гештальт»[[40]](#footnote-40).

Необходимо отметить, что этот процесс является многоуровневым и зависит от жизненного опыта субъекта и его отношения к ситуации. На начальном уровне смысл выполняет функцию индивидуальной интерпретации объективного значения явления. Здесь предметы объективной реальности получают объективацию в сознании субъекта, смыслы выполняют номинативную функцию и порождают ценностные представления об объектах. Представления формируются на личностном уровне и являются продуктом непосредственных контактов человека с окружающим миром. Это еще слабо расчлененные образования, сочетающие в себе элементы образа, знания, отношения, оценки. На уровне повседневной жизни обыденные представления являются своеобразными единицами опыта, выполняющими номинативную функцию. Усваиваемые в ходе формирования личности, ценностные представления служат для индивида своеобразным эталоном, с которым он постоянно сопоставляет свои собственные интересы и личные склонности, испытываемые потребности и актуальное поведение.

**Вывод**

Таким образом, в отечественной психологии продолжается развитие подхода к личности как к системному качеству, присущему человеку. Смысл, выступая как системное качество, приобретаемое индивидом в его жизненном пространстве, определяет феномен его личности, самого человека и его жизни. Система личностных смыслов лежит на пересечении основных сфер функционирования личности как психологического органа человека, соответственно, ее организация должна отражать и личностное развитие индивида, и онтологическую сложность всей структуры человеческой жизнедеятельности.

**ГЛАВА 3. ИССЛЕДОВАНИЕ ПОТРЕБНОСТНО-СМЫСЛОВОЙ СФЕРЫ ЖЕНЩИН-ВОЕННОСЛУЖАЩИХ**

**3.1 Характеристика методов исследования**

Личностно-психологические исследования посвящены, скорее, психологическим механизмам формирования удовлетворенности жизнью, которая очевидно зависит от того, как развиваются и взаимодействуют между собой смысловые структуры сознания человека, системы его субъективных отношений. «Взгляд внутрь» человека обусловливает факт, что личностно-психологические исследования никогда не проводятся с использованием только одномерного теста целей в жизни и, более того, вызывают необходимость мультипликации шкал этого опросника путем новой факторизации и отнесения их содержания к дифференцированным сторонам жизни. Так, Хёбнер, первоначально разработавший одномерную вариацию PIL для школьников, в дальнейшем вывел субшкалы удовлетворенности с названиями «Я», «Школа», «Жизненное окружение», «Друзья», «Семья». Шкала PIL и ее пункты введены в опросник психологического благополучия «Psychological Well-Being Revisited» (Ryff C.D., Keyes C.L.), наряду со шкалами автономии, влияния на окружение, личностного роста, позитивных отношений и самопринятия. Чамберлейн и Зика, основываясь на данных трех вышеупомянутых опросников, предприняли попытку вывести общий для них фактор, но его факторные нагрузки обеспечил только PIL. Предположение о том, что «смысл жизни» не есть одномерное понятие, привело к новым факторизациям. Так были выделены факторы, которые могут служить субшкалами теста: 6 независимо интерпретируемых размерностей PIL (Reker G.T., Cousins J.B.), первичные факторы, названные «Нехватка целей в жизни», «Позитивный смысл цели», «Мотивация к смыслу» и «Экзистенциальное смятение» (Harlow L.L., Newcomb M.D., Bentler P.M.), японский основной фактор «Захватывающая и осмысленная жизнь» (Sato F., Tanaka H.) и пять китайских факторов «Качество жизни», «Смысл существования», «Смерть», «Выбор» и «Уединенность» (Shek D.T.). Одно их перечисление дает понять, что если концепт «наличие целей в жизни» и является универсальным для многих культур и языков, то его составляющие и детерминанты в кросс-культурном аспекте весьма зависимы.

Адаптация русскоязычной версии PIL была выполнена К. Муздыбаевым. Версия Муздыбаева была взята за основу Д.А. Леонтьевым при разработке теста Осмысленности жизни (ОЖ), на базе, которого в дальнейшем был создан опросник СЖО. Данный опросник являет собой один из редких удачных примеров русской локализации психологических конструктов и инструментов. Созданный автором в то же время, что и его работы, посвященные экзистенциальному кризису российского (и еще советского) общества, опросник содержит 20 пунктов, представляющих собой полярные суждения относительно «качеств жизни» испытуемого, например, «Я обычно: Ужасно скучаю – Полон жизни и энтузиазма».

Анализ факторной структуры полученных данных позволил описать пять основных факторов дисперсии, выступивших затем в виде шкал опросника, переименованного в «Тест смысложизненных ориентаций», СЖО:

«Цели в жизни». Характеризует целеустремленность, наличие или отсутствие в жизни испытуемого целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу.

«Процесс жизни или интерес и эмоциональная насыщенность жизни». Определяет удовлетворенность своей жизнью в настоящем, восприятие процесса своей жизни как интересного, эмоционально насыщенного и наполненного смыслом. Содержание этой шкалы совпадает с представлением о том, что единственный смысл жизни состоит в том, чтобы жить.

«Результативность жизни или удовлетворенность самореализацией». Измеряет удовлетворенность прожитой частью жизни, оценку пройденного отрезка жизни, ощущение того, насколько продуктивна и осмысленна была прожитая ее часть.

«Локус контроля – Я (Я – хозяин жизни)». Характеризует представление о себе как о сильной личности, обладающей достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями и представлениями о ее смысле, контролировать события собственной жизни (Я-концепция).

«Локус контроля – жизнь или управляемость жизни». Отражает убежденность в том, что человеку дано контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и воплощать их в жизнь, убежденность в том, что жизнь человека подвластна сознательному контролю.

Первые три фактора образуют смысложизненные ориентации: цели в жизни (будущее), насыщенность жизни (настоящее) и удовлетворенность самореализацией (прошлое). Два оставшихся фактора характеризуют внутренний локус контроля как общее мировоззренческое убеждение в том, что контроль возможен, и собственную способность осуществлять такой контроль.

Тест СЖО позволяет с помощью своих шкал «Цели в жизни» (психологическое настоящее), «Процесс жизни» (психологическое настоящее) и «Результативность жизни» (психологическое прошлое) выделять испытуемых, находящихся в различных смысловых состояниях.

**3.2 Анализ и интерпретация результатов**

Нами было проведено исследование 33 женщин-военнослужащих. (Сводная таблица результатов – Приложение).

Обработка полученных данных была произведена методом вычисления коэффициента ранговой корреляции по Ч.Спирмену.

Корреляционный анализ (от лат. – соотношение) – статистический метод оценки формы, знака и тесноты связи исследуемых признаков или факторов. Корреляционный анализ выявляет меру отношения двух различных рядов переменных.

Число, служащее количественным выражением степени корреляции, называют коэффициентом корреляции. Чем больше абсолютное значение коэффициента корреляции, тем теснее связь между переменными.

При сравнении порядковых величин был использован коэффициент ранговой корреляции по Ч.Спирмену.

Метод ранговой корреляции Спирмена позволяет определить тесноту и направление корреляционной связи между следующими рядами переменных:

двумя признаками, измеренными в одной и той же группе испытуемых;

двумя групповыми иерархиями или профилями переменных;

индивидуальной и групповой иерархии признаков;

двумя индивидуальными иерархиями.

Алгоритм вычисления коэффициента ранговой корреляции Спирмена:

Табулировать все первичные результаты.

Присвоить каждому результату ранг, начиная с лучшего показателя. Ранжирование проводится отдельно для переменных Х и У.

Вычислить разность рангов для каждой пары значений.

Возвести значения разности рангов в квадрат.

Суммировать результаты, полученные после возведения в квадрат разностей рангов.

Объективно, надежность коэффициента корреляции зависит от его величины, от числа пар Х и У, для которых он был подсчитан.

Статистическая значимость полученного коэффициента корреляции определяется по таблице. Значимость коэффициента корреляции – число менее 0,05.

Рассмотрим значимые корреляции подробнее.

Потребность в достижении (АС) – значимые корреляции выявлены в зависимости от социометрического статуса и принятия взаимопомощи. Таким образом, можно говорить о том, что группа ориентирована на достижения, готова много работать и предпринимать усилия, чтобы достичь довольно высоких целей.

Потребность привлекать к себе внимание (ЕХ) – на потребность быть в центре внимания, как мы можем увидеть, имеет влияние стаж и возрастная категория. Можно говорить о том, что чем выше стаж, и, следовательно, возрастная категория, тем выше потребность быть в центре внимания.

Потребность в порядке (ORD) – зависимость от социометрического статуса. Чем выше статус, тем больше желание запланированности, порядка.

Ориентация на игру (PL) – возникает при принятии взаимопомощи, стремлении оказывать помощь, много действий совершается в свободных времяпрепровождениях.

Потребность в поддержке (SU) – свидетельствует об отсутствии ответственности, желания заботиться о других; отвержение взаимопомощи как фактора говорит о низкой потребности в поддержке.

Деятельность первой группы и деятельность второй группы зависят от многих факторов, общими из которых являются: стаж, возрастная категория, социометрический статус, разряд, принятие авторитета и симпатии. Таким образом, и для первой, и для второй группы характерно следующее: удовлетворенность деятельностью выше при большем стаже, возрасте, статусе, разряде, то есть удовлетворенность деятельностью зависит от данных факторов.

В удовлетворении деятельностью первой группы имеет значение и принятие взаимопомощи. Следовательно, на удовлетворенность деятельностью данной группы влияет сплоченная обстановка, которая имеется на рабочем месте.

Удовлетворенность условиями работы в первой группе ниже, чем во второй. Удовлетворенность условиями в первой группе характерна для людей, имеющих больший стаж работы.

Удовлетворенность условиями второй группы почти полная. На нее оказывают влияние множество факторов. Чем выше стаж, возрастная категория, разряд, социометрический статус, принятие взаимопомощи, авторитета и симпатии, тем больше у людей группы удовлетворенность условиями работы.

Руководство и для первой, и для второй группы имеет очень небольшое значение. На удовлетворенность руководством во второй группе влияют возраст, разряд и симпатия. Чем выше возраст, разряд, тем больше удовлетворение руководством.

Удовлетворенность развитием в первой группе возникает у людей, имеющих более высокий разряд.

Удовлетворенность развитием в первой группе почти полное. Чем выше все эти характеристики, тем большая удовлетворенность развитием группы.

Удовлетворенность оплатой труда наблюдается и в первой, и во второй группе и зависит от стажа, разряда, социометрического статуса, возрастной категории. Следовательно, можно сказать, что чем выше данные характеристики, тем большая удовлетворенность оплатой труда.

Место работы сотрудники не боятся потерять. Это видно из представленных данных. Наблюдается зависимость того, что чем выше стаж работы, возраст, разряд, тем меньше вероятность потери места работы.

Удовлетворенность работой характера для всех категорий испытуемых. Чем выше различные факторы (личные и межличностные), тем выше удовлетворенность работой мы можем увидеть.

Потребность в хороших условиях работы и комфортной окружающей обстановке (RM2) характера для более авторитетных людей.

Потребность в социальных контактах (RM4) свидетельствует о большой степени доверительных отношений и связей с коллегами и не зависит от стажа, возраста, социометрического статуса.

Потребность ставить себе сложные цели и достигать их (RM7) характерна для людей с более высоким стажем работы.

Потребность во влиятельности и власти, стремление руководить другими (RM8) не выражена в данных исследованиях и, следовательно, не вызывает конкуренции в коллективе.

Потребность в разнообразии (RM2) особенно сильно выражается у людей с более высоким разрядом, большим стажем и возрастной категории. Можно увидеть взаимосвязь возраста, стажа и готовности к переменам. Чем выше данные характеристики, тем большую готовность к переменам мы можем увидеть.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Психологической основой системы личностных смыслов личности является многообразная структура потребностей, мотивов, интересов, целей, идеалов, убеждений, мировоззрения, определяющей уровни функционирование самой системы и обуславливающей процессы личностного развития.

Функционирование личностных смыслов на различных уровнях системы, формирует центральную позицию личности, оказывает влияние на ее направленность и содержание социальной активности. Система личностных смыслов, как психологический орган личности, определяет общий подход человека к окружающему миру и самому себе, задает направление его деятельности, определяет его поведение и поступки. Человек стремиться обрести смысл и ощущает фрустрацию или экзистенциальный вакуум, если это стремление остается нереализованным.

Формирование и развитие системы личностных смыслов подчиняется определенным закономерностям и носит фазовый характер. На различных жизненных этапах эти процессы осуществляются посредством механизмов интериоризации, идентификации и интернализации. На ранних стадиях развития основными механизмами являются интериоризация внешних условий действительности, в детстве и подростковом возрасте смыслы в большей степени становятся элементом субъективной реальности при помощи идентификации со значимыми людьми. Начиная с юношеского возраста, система личностных смыслов развивается и функционирует в основном посредством интернализации, т.е. порождение новых смысловых структур происходит на базе уже осмысленного и сознательно принятого опыта. В ходе прохождения определенной стадии возрастного и личностного развития смыслы нижнего порядка генерализуются и определяют структуру смыслов более высокого уровня. Данный процесс осуществляется посредством переживания смыслов прошлого настоящего и будущего, выражающегося в актуальном смысловом состоянии.

Таким образом, актуальное смысловое состояние является механизмом синхронизации временных локусов и генерализации смыслов нижних уровней в более сложную структуру. Высшим уровнем генерализации является уровень смысложизненных ориентаций, функция которого заключается в интеграции и дифференциации смыслов нижеположенных уровней: биологически обусловленных, ситуативных, личностных. В зависимости от локализации смысла определяется тип актуального смыслового состояния, который выражается в стратегии решения жизненных задач. Способностью индивида анализировать и обобщать актуальные смыслы (т.е. значения прошлого и настоящего) и формировать жизненные цели (т.е. проектировать будущее) является показателем целостности его Я-концепции.

Исследовать актуальное смысловое состояние возможно при помощи модифицированного варианта теста СЖО. Однако смысловая сфера, как объект психологического исследования, не может быть ограничена системой личных смыслов в узком их понимании. Исследование смысловой сферы личности должно включать и изучение особенностей мотивационно-потребностных характеристик, структур самосознания, социально-психологических условий ее формирования.

Сегодня в арсенале практического психолога находится широкий спектр индивидуально-психодиагностических, социально-психологических и социологических методов для исследования данной сферы, основанных на различных, зачастую полярных теоретических концепциях. В тоже время, ни один из существующих методов не позволяет получить исчерпывающую информацию о системе личностных смыслов индивида, поскольку, в отличие от многих других личностных характеристик смысловая сфера в значительной степени определяется индивидуальными представлениями человека о социальной желательности. Это обуславливается тем фактом, что нормы социума и являются одним из важнейших источников ее формирования. Индивидуальные данные, получаемые в ходе исследований должны рассматриваться только в контексте социально-культурных норм значимого окружения. В этой связи достаточно актуальным остается вопрос о корректности интерпретации полученных результатов.

Указанные проблемы могут быть разрешены при комплексном использовании исследователем различных по своему теоретическому обоснованию, форме и направленности методов.
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