**Введение**

Судебное решение по гражданскому делу – институт, теоретической разработке которого в науке гражданского процессуального права уделялось серьезное внимание.

Интерес, проявленный процессуальной теорией к теме судебного решения, глубина и многосторонность исследований принесли существенные плоды. Не вызывают сомнений императивная сущность решения суда, его волевое содержание. Выяснено воспитательное значение решения, его связь с началом объективной истины, законная сила решения и сущность решения суда в целом.

При этом требования, предъявляемые к судебному решению, являются «началом начал», и их выполнение обеспечивает все вышеобозначенное.

Пробелы в теории решения суда существуют. Как и в любой теории, мы встречаемся с различными, а иногда противоположными взглядами, что мы увидим, раскрывая тему моей дипломной работы, и здесь далеко не все сделано для того, чтобы вскрыть причины разногласий, осветить сущность проблемы, разрешить данную проблему и прийти к общему объективному выводу.

Таким образом, научные дискуссии не завершены, споры существуют, исследования продолжаются, а наука гражданского процесса, следовательно, в целом развивается.

Из всего вышеуказанного следует, что выбор данной темы во многом обоснован.

Понятие и сущность судебного решения интересны для исследования в связи с их актуальностью на современном уровне развития нашего общества, Российской Федерации в ракурсе реформирования судебной системы и становления правового государства как такового. Судебную власть в Российской Федерации осуществляет система судебных органов, деятельность которых направлена на осуществление правосудия по различным категориям дел, в том числе гражданским.

Суд, осуществляя гражданское судопроизводство в целом, защищая права и законные интересы человека и гражданина, разрешает дело по существу и, как правило, выносит судебное решение. Это и есть цель и результат всего производства по делу. Значение данного акта судебной власти, судебного решения, следует отметить, что оно:

– во-первых, прекращает спор о праве ввиду его рассмотрения по существу и завершает судопроизводство по делу.

– во-вторых, восстанавливает законность, нарушенную одной из сторон, упорядочивает и вносит стабильность в отношения гражданского оборота,

– в-третьих, осуществляет профилактические функции правосудия, имеет значение общей превенции гражданско-правовых деликтов.

– в-четвертых, судебные акты Верховного Суда Российской Федерации имеют значение судебного прецедента, ориентирующего правоприменительную, а в ряде случаев и нормотворческую практику.

Соблюдение требований, предъявляемых к судебному решению – это гарантия разрешения спора в рамках закона, защиты прав и законных интересов человека и гражданина, восстановления нарушенного права и законности в гражданском обороте, гарантия осуществления правосудия и, в целом, одна из гарантий становления правового государства, как такового.

Поэтому целью настоящей работы является:

– исследование правового института судебного решения;

– рассмотрение совокупности требований во всей их значимости, предъявляемых к судебному решению, установленных законом – Гражданским процессуальным Кодексом РФ, постановлениями Пленума Верховного Суда;

– обозначение последствий несоблюдения требований, предъявляемых к судебному решению, приводя различные точки зрения процессуалистов, бытующих в юридической литературе по поводу данной темы.

**1. Понятие, сущность и виды постановлений суда первой инстанции**

Судебная деятельность по рассмотрению дела по существу, будучи правоприменительной, сопровождается вынесением актов, которые получили обобщенное название «постановления суда первой инстанции». При этом в качестве суда первой инстанции действуют не только суды, но и мировые судьи. По этой причине термин «суд первой инстанции» объединяет деятельность по рассмотрению гражданских дел по существу федеральными судами общей юрисдикции и судьями общей юрисдикции субъектов РФ, которыми являются мировые судьи. Следовательно, постановления суда первой инстанции также охватывают акты, выносимые федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями при рассмотрении гражданских дел по существу. Бесспорно, введение института мировых судей внесло определенную условность в термин «постановление суда первой инстанции».

Постановления суда первой инстанции обладают чертам, характеризующими их сущность.

Во-первых, постановления суда первой инстанции выносятся судом, т.е. органом, уполномоченным государством осуществлять правосудие, что определяет государственно-властный характер принимаемых актов. Как известно, законодательством определена система судебных органов, уполномоченных на осуществление правосудия. Никакой иной орган не может осуществлять правосудие в Российской Федерации. Это положение отражено в принципе осуществления правосудия только судом.

Во-вторых, постановления суда первой инстанции носят характер правоприменительных актов, следовательно, выносятся на основании действующего законодательства. Вынесение постановления суда первой инстанции осуществляется в процессуальной форме, предусмотренной гражданским процессуальным законодательством. В силу сказанного постановления суда первой инстанции носят процессуальный характер.

В-третьих, суд выносит правоприменительные акты, которые адресованы конкретным лицам и относятся к конкретным фактам, поэтому постановления суда первой инстанции имеют характер индивидуально-конкретного акта. Как известно, судебные органы не уполномочены принимать нормы права, все судебные акты касаются конкретных дел, в результате рассмотрения которых устанавливаются факты по данному делу, разрешаются вопросы относительно конкретных участников дела.

В-четвертых, все постановления суда первой инстанции подлежат письменному оформлению. В зависимости от вида постановления суда первой инстанции их письменная форма может иметь различия (постановление в форме отдельного документа или в виде записи в протоколе судебного заседания).

В-пятых, постановления суда первой инстанции являются актами обязательного характера. Обязательный характер постановлений суда первой инстанции распространяется как на тех, в отношении кого вынесен акт, так и на всех иных лиц.

На основании изложенного можно сформулировать определение постановления суда первой инстанции.

Постановление суда «первой инстанции – это индивидуально-конкретный процессуальный акт, принятый судом общей юрисдикции на основе действующего законодательства в результате осуществления правосудия по гражданским делам в письменной форме, носящий государственно-властный и обязательный характер.

В учебной литературе традиционно называется два вида постановлений суда первой инстанции: решение и определение. Вместе с тем в законодательстве также выделяется судебный приказ, выдаваемый судом первой инстанции, и постановление о госпитализации гражданина в принудительном порядке. Однако ГПК 2002 г. внес изменения, отнеся к судебным постановлениям решение и определение суда, а также судебный приказ (ч. 1 ст. 13 ГПК).

Решение суда первой инстанции – это постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу (ч. 1 ст. 194 ГПК). По общему правилу рассмотрение дела[[1]](#footnote-1) по существу завершается вынесением судебного решения. В связи с этим судебное решение завершает судопроизводство в суде первой инстанции и ликвидирует спор, существующий между сторонами.

Начиная с 1995 г., когда были внесены изменения и дополнения ГПК, помимо решения возможно вынесение заочного решения. Заочное решение можно рассматривать как разновидность судебного решения, которое выносится по общим правилам гражданского судопроизводства, но с некоторыми исключениями, установленными в ГПК. К основному отличию заочного решения от судебного решения можно отнести проведение заочного производства, предшествующего вынесению заочного решения. Для заочного производства характерно отсутствие ответчика в разбирательстве дела, ограничение истца в распорядительных действиях (он не вправе изменять предмет, основание иска, увеличивать размер исковых требований), что отражается в содержании заочного решения.

Определение суда первой инстанции – это постановление суда первой инстанции или судьи, которым дело не разрешается по существу (ч. 1 ст. 224 ГПК). Определением разрешаются процессуальные вопросы, возникающие на различных стадиях гражданского судопроизводства: определение о подготовке дела, определение о судебном поручении, определение о приостановлении производства по делу, определение об отложении разбирательства дела и проч. Как правило, определением не завершается судебное разбирательство, за исключением вынесения определения о прекращении производства по делу и определения об оставлении заявления без рассмотрения. Оба случая вынесения определения имеют место при окончании судебного разбирательства, но без принятия судебного решения, так как в этих случаях процесс заканчивается без разрешения дела по существу, следовательно, нет и оснований для вынесения судебного решения.

Судебный приказ – это постановление судьи первой инстанции, вынесенное по заявлению о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, указанным в ГПК (ч. 1 ст. 121 ГПК). С одной стороны, судебный приказ близок по своей сути судебному решению, ибо и в том и в другом случае ликвидируется существующий спор. После вынесения судебного решения и[[2]](#footnote-2) судебного приказа возможно их принудительное исполнение. Однако, с другой стороны, между названными актами существуют серьезные различия. Вынесению судебного приказа не предшествует рассмотрение дела по существу, судья выносит приказ на основе изучения письменных документов. По этой причине приказное производство получило название «бесспорного». Содержание судебного приказа также отличается от содержания решения1.

До введения в действие ГПК среди судебных постановлений выделяли постановление о госпитализации гражданина в принудительном порядке – выносимое судьей постановление суда первой инстанции при наличии оснований, указанных в законе. Закон РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» уполномочил судью выносить постановление о госпитализации гражданина в недобровольном порядке. «В этом случае судебное постановление является формой санкционирования определенных принудительных действий.

Согласно Закону РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» судебное санкционирование требуется:

– для принудительного освидетельствования без согласия лица или его законного представителя;

– на принудительную госпитализацию лица в психиатрический стационар;

– на продление госпитализации лица в психиатрическом стационаре. Введение судебного санкционирования в названных случаях повышает

гарантированность прав граждан и их защиту2. Однако современное гражданское процессуальное законодательство внесло ясность, назвав судебный акт о принудительной госпитализации решением.

**2. Содержание судебного решения**

**2.1 Требования, которым должно удовлетворять судебное решение**

Судебному решению свойственны все черты постановления суда первой инстанции, разновидностью которого оно и является. Вместе с тем решение суда характеризуется чертами, присущими только ему как самостоятельному виду постановления суда первой инстанции. При этом многие общие для постановлений суда первой инстанции положения находят существенную конкретизацию при определении сущности судебного решения.

Во-первых, судебное решение – это акт органа, осуществляющего правосудие. Данное положение характерно для всех постановлений суда первой инстанции, но применительно к судебному решению следует особо отметить, что судебное решение не просто акт суда, это процессуальный акт, которым завершается рассмотрение дела по существу. Судебное решение выносится именем Российской Федерации.

Во-вторых, судебное решение как правоприменительный акт завершает судебное разбирательство, восстанавливая нарушенные права. Как и любой правоприменительный акт, судебное решение выносится на основе законодательства, не создает новые нормы права. Важно то, что судебным решением завершается процесс судебного разбирательства, в связи с этим решение суда содержит конкретизацию прав и обязанностей конкретных лиц (лиц, участвующих в деле). Так, согласно ч. 3 ст. 87 СК размер алиментов, взыскиваемых с каждого из совершеннолетних детей на содержание родителей, определяется судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон. Как видно из содержания правовой нормы, закон не дает точного указания о размере алиментов, взыскиваемых с совершеннолетних детей на содержание родителей, решение суда на основе установленных обстоятельств дела конкретизирует обязанности каждого из ответчиков и соответственно права истцов. Судебное решение ликвидирует существующий спор между сторонами, восстанавливает нарушенные права и законность.

В-третьих, решение суда выносится в результате рассмотрения дела по существу и в процессуальной форме. Суд сам, непосредственно устанавливает обстоятельства дела в судебном разбирательстве, в итоге разрешает спор. Гражданское процессуальное законодательство определяет процедуру вынесения судебного решения и его содержание. Законом определено содержание судебного решения (ст. 198 ГПК), установлен порядок внесения изменений в судебное решение, определен срок вынесения судебного решения и вступления его в законную силу и т.д.

Таким образом, судебное решение – это процессуальный документ, разрешающий дело и восстанавливающий нарушенные права, вынесенный судом в установленной законом процессуальной форме на основе рассмотрения дела по существу.

По каждому гражданскому делу выносится одно судебное решение. В качестве исключения из названного положения можно рассматривать возможность вынесения промежуточных судебных решений, о чем речь пойдет ниже.

Решение выносится судом при завершении судебного разбирательства по всем трем видам судопроизводства: исковому, особому производству и производству, возникающему из публичных правоотношений. При вынесении решений в любом виде судопроизводства суд руководствуется общими правилами, установленными ГПК для принятия решения. Вместе с тем законодательство, регулирующее производство по отдельным видам судопроизводства, может устанавливать некоторые исключения или дополнительные положения.

Поскольку судебное решение завершает рассмотрение дела и ликвидирует существующий спор между сторонами, то значение судебного решения связано с теми задачами, которые закон ставит перед судом. Важнейшей задачей судопроизводства является юрисдикционная, т.е. правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Следовательно, значение судебного решения, прежде всего, в том, что им разрешается рассмотренное гражданское дело. Судебное решение в этом плане восстанавливает нарушенные права, конкретизирует права и обязанности сторон. В то же самое время судебное решение является юридическим фактом, с которым связывается возникновение, изменение, прекращение правоотношений. После вступления решения в законную силу оно может быть исполнено, в том числе принудительно.

Следующей задачей судопроизводства является укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений и формирование уважительного отношения к закону и суду. Судебное решение, восстанавливая нарушенные права, восстанавливает, а значит, и укрепляет законность в государстве, способствует предупреждению правонарушений, воспитывает граждан в духе уважения к закону.

Для того чтобы решение действительно способствовало выполнению задач, поставленных государством перед правосудием, оно должно отвечать всем требованиям, которые предъявляются к нему.

В соответствии с гражданским процессуальным законодательством решение суда должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 ГПК).

Законность судебного решения – это первое требование, предъявляемое гражданским процессуальным законодательством к данному виду постановления суда первой инстанции. Решение является законным в том случае, если оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в некоторых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла законодательства.

Рассмотрим составляющие требования законности. Судебное решение должно быть вынесено в соответствии с нормами материального права. Это означает, что суд должен применить закон, подлежащий применению в данном конкретном случае, и правильно истолковать данный закон. Такое понимание вытекает из ст. 363 ГПК, определяющей случаи нарушения или неправильного применения судом норм материального права, в результате чего решение суда подлежит отмене в апелляционном или кассационном порядке. Существенное нарушение норм материального или процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора (ст. 387 ГПК).

Судебное решение должно быть вынесено в соответствии с нормами процессуального права. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права также является основанием для отмены решения суда в апелляционном или кассационном порядке (ст. 364 ГПК). Нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, определения, постановления суда, служит основанием для отмены названных судебных актов в порядке надзора на основании ч. 1 ст. 364 ГПК. Если решение суда первой инстанции содержит нарушения, перечисленные в ч. 2 ст. 364 ГПК, то оно подлежит отмене независимо от того, привело ли это к вынесению незаконного решения или нет.

В решении суда должны указываться применяемые нормы материального и процессуального законодательства.

Судебное решение должно строиться на законе и исходя из юридической силы нормативных актов. Давно известен тезис о верховенстве закона, под которым понимается, что при установлении противоречия между законом и ведомственными актами суд должен руководствоваться законом.

Суд, установив при разрешении гражданского дела, что нормативный правовой акт не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, применяет нормы акта, имеющего наибольшую юридическую силу (ч. 2 ст. 11 ГПК).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» дало разъяснения по поводу применения судами законодательства. Так, в случае неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции РФ примененный или подлежащий применению по конкретному делу закон, суд обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности данного закона. В связи с обращением с запросом производство по делу или исполнение принятого решения приостанавливается до разрешения запроса Конституционным Судом РФ. Если подлежащий применению закон или иной нормативный правовой акт субъекта РФ противоречит федеральному закону, принятому по вопросам, находящимся в ведении Российской Федерации либо в совместном ведении Российской Федерации и субъекта РФ, то суд должен принять решение в соответствии с федеральным законом. Если имеются противоречия между федеральным законом и нормативным правовым актом субъекта РФ, принятым по вопросам, относящимся к ведению субъекта РФ, подлежит применению нормативный правовой акт субъекта РФ (п. 3, 4)[[3]](#footnote-3).

При отсутствии нормы права, регулирующей спорное отношение, суд применяет норму права, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм суд исходит из общих начал и смысла законодательства (т.е. применяет аналогию права). О таком праве суда прямо говорится в ч. 3 ст. 11 ГПК. Применение аналогии закона и права должно быть мотивировано.

Решение суда не может основываться только на соображении целесообразности – это также подчеркивает необходимость вынесения решения на основе закона.

Суд в соответствии с законом применяет нормы иностранного права. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные нормативными правовыми актами Российской Федерации, то суд при рассмотрении и разрешении гражданского дела применяет правила международного договора (ч. 4 ст. 11 ГПК).

Совокупность всех указанных выше положений составляет содержание требования законности судебного решения. Незаконное судебное решение подлежит отмене в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством.

Обоснованность судебного решения – следующее требование, предъявляемое к судебному решению. Часть 2 ст. 195 ГПК уточняет понятие обоснованности, подчеркивая, что суд основывает свое решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Если законность как требование, предъявляемое к судебному решению, относится к юридической стороне решения, то обоснованность – к фактологической. Можно сказать, что обоснованность судебного решения охватывает три взаимосвязанных элемента:

1) обстоятельства дела;

2) доказательства по делу;

3) выводы суда из анализа установленных обстоятельств, подтвержденных исследованными доказательствами.

Составляющими обоснованности судебного решения являются следующие положения. Суд должен правильно установить обстоятельства, имеющие юридическое значение для разрешения дела. Данное положение относится к правильному определению предмета доказывания по рассматриваемому в суде делу. Если же суд неправильно определил юридически значимые обстоятельства, решение по делу подлежит отмене в кассационном порядке на основании п. 1 ч. 1 ст. 362 ГПК.

Судебное решение должно выноситься тогда, когда доказаны обстоятельства, имеющие юридическое значение для дела. Если суд вынес решение, основанное на недоказанности обстоятельств, имеющих юридическое значение для дела, которые он посчитал установленными, то решение по делу подлежит отмене в кассационном порядке на основании п. 2 ч. 1 ст. 362 ГПК. Суд обязан исходить из требований, предъявляемых к доказательствам, которые должны быть относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными.

Выводы суда, изложенные в решении по делу, должны соответствовать обстоятельствам дела. В противном случае решение суда подлежит отмене в кассационном порядке на основании п. 3 ч. 1 ст. 362 ГПК.

Следующее требование, предъявляемое к судебному решению, – полнота решения. Полнота судебного решения означает, что решение должно содержать ответы на все заявленные требования и возражения сторон и быть вынесенным относительно всех соучастников.

Полнота судебного решения может быть раскрыта с помощью следующих положений. Решение суда должно содержать ответы на все заявленные требования и возражения лиц, участвующих в деле. Иными словами, должны быть разрешены требования истца, встречный иск и т.д. При наличии соучастия в рассматриваемом деле решение суда должно содержать ответ на требования и возражения всех соучастников.

Суд должен дать исчерпывающий ответ относительно заявленных требований и возражений. Недопустимо, например, признание права супругов на равные доли в совместно нажитом имуществе без указания имущества, на которое каждый из них имеет право. В связи с этим не допускается вынесение промежуточных судебных решений, т.е. решений, в которых признается за стороной право, но не определяется, например, размер взыскания и проч. Установлено два исключения из запрета выносить промежуточные судебные решения.

Первое исключение касается гражданского иска из уголовного дела. По общему правилу согласно УПК при постановлении обвинительного приговора суд в зависимости от доказанности оснований и размеров гражданского иска удовлетворяет предъявленный иск полностью или частично или отказывает в нем. В исключительных случаях, при невозможности провести подробный расчет по гражданскому иску без отложения разбирательства дела, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение иска и передать вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. В гражданском процессе будет установлен размер возмещения. Приговор суда является промежуточным постановлением, так как в нем устанавливается право гражданского истца на получение, например, возмещения вреда, причиненного смертью кормильца, но не указывается размер этой компенсации. При рассмотрении гражданского иска из уголовного процесса в силу преюдициальности приговора суда не подлежит доказыванию, имело ли место действие, причинившее вред, и совершено ли оно данным лицом.

Второе исключение вытекает из гражданского права (ст. 1087 ГК) и относится к возмещению вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия. Суд, разрешая дело о возмещении вреда, причиненного малолетнему, выносит решение о возмещении расходов, связанных с повреждением здоровья. По достижении несовершеннолетним 14-летнего возраста лицо, ответственное за причинение вреда, обязано возместить убытки, вызванные снижением или утратой трудоспособности, для чего выносится новое судебное решение.

Гражданское процессуальное законодательство предусматривает способ исправления неполноты судебного решения – вынесение дополнительного решения (ст. 201 ГПК). Если возможность вынесения дополнительного решения не была использована, то неполное решение подлежит отмене в порядке, установленном ГПК.

Определенность и окончательность судебного решения – еще одно требование, предъявляемое к судебному решению. Оно означает, что в решении должен быть ясно выражен вывод суда об удовлетворении или неудовлетворении иска, определены права и обязанности сторон. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 26 сентября 1983 г. №9 «О судебном решении» (с последующими изменениями и дополнениями) указывает, что в решении должно быть четко и понятно сформулировано, что именно постановил суд, кто, какие конкретные действия и в чью пользу должен произвести.

В связи с этим не допускается вынесение условных и альтернативных судебных решений. Условное решение – это решение, исполнение которого ставится в зависимость от наступления определенного условия (например, недопустима такая формулировка в решении суда: «Если истец до 31 декабря 2000 г. не передаст деньги за автомобиль, то ответчик будет иметь право пользоваться этим автомобилем»).

Альтернативные решения, т.е. решения, предусматривающие два равнозначных способа исполнения решения, также не допускаются (к примеру, «ответчик обязан передать истцу имущество или денежную сумму в размере…»). В альтернативном решении обязанная сторона сама выбирает способ исполнения решения. Следовательно, решение не является окончательным.

Законом разрешается принятие факультативного решения, в котором указывается основной и факультативный способ его исполнения. Статьи 205 и 206 ГПК предусматривают случаи вынесения факультативных решений. При присуждении имущества в натуре суд указывает в решении стоимость имущества (ст. 205 ГПК). Здесь основным способом исполнения решения будет передача имущества. Если же к моменту исполнения решения присужденного имущества в наличии не окажется, тогда с ответчика будет взыскана стоимость этого имущества. В таком решении указан основной способ исполнения решения – передача имущества. И лишь при отсутствии такового применяется факультативный способ исполнения решения – взыскание стоимости имущества.

При вынесении решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, то истец вправе произвести эти действия за счет ответчика со взысканием с него необходимых расходов (ст. 206 ГПК). Это еще один пример факультативного судебного решения.

Неопределенное судебное решение подлежит отмене полностью или в части.

Последнее требование, предъявляемое к судебному решению, – оно должно быть вынесено в процессуальной форме. Под процессуальной формой вынесения решения понимается как соблюдение процедуры вынесения решения, так и оформление решения в письменном виде, соответствующем содержанию и реквизитам, установленным в законе. При вынесении судебного решения суд оценивает доказательства, определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению. Решение излагается в письменном виде.

Только судебное решение, отвечающее всем требованиям, предъявляемым к нему в законе, способствует выполнению задач, стоящих перед осуществлением правосудия.

Судебное разбирательство завершается вынесением судебного решения, которое должно соответствовать требованиям, изложенным в ГПК. Структурно судебное решение состоит из четырех частей, а именно: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной. Каждая из частей судебного решения должна содержать информацию, указанную в законе. Вместе с тем ст. 198 ГПК не дает исчерпывающий перечень вопросов, отражаемых в содержании решения. Например, во вводной части судебного решения (дополнительно к тому, что указано в ст. 198 ГПК) делается отметка, в.каком судебном заседании (открытом или закрытом) слушалось дело. Несмотря на то, что ГПК предусматривает особенности рассмотрения дел по отдельным видам судопроизводства (исковое, особое, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений), для окончания судебного разбирательства предусматривается единая форма – вынесение судебного решения. По этой причине требования ст. 198 ГПК относятся не только к решениям, выносимым в исковом производстве, но и ко всем иным видам судопроизводства.

Вводная часть судебного решения. Судебное решение начинается наименованием постановляемого акта «Решение». Решение суд выносит именем Российской Федерации, что обязательно отмечается во вводной части.

Далее во вводной части судебного решения указывается:

– дата вынесения решения. Днем вынесения решения считается день подписания решения судьей, принявшим его (решение);

– место принятия решения. Как правило, место принятия судебного решения совпадает с местом нахождения суда. Но при выездном судебном заседании указывается место нахождения соответствующего населенного пункта;

– наименование суда, принявшего решение. Это должно быть полное название;

– судебный состав, рассматривающий дело. Указываются фамилия и инициалы судей. Данные о судебном составе, отраженные в решении, должны совпадать со сведениями в протоколе, в противном случае нарушается неизменность судебного состава;

– фамилия и инициалы секретаря судебного заседания, который ведет протокол судебного заседания;

– фамилия и инициалы прокурора, если последний принимает участие в рассмотрении дела;

– название сторон, других лиц, участвующих в деле, представителей. Если заявление подано в защиту чужих интересов, то указывается, в чьих интересах возбуждено дело;

– предмет спора или Заявленное требование (например, о восстановлении на работе и взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула).

Описательная часть судебного решения. Описательная часть судебного решения включает следующее:

– краткое изложение исковых требований. При этом излагаются исковые требования так, как они приведены в исковом заявлении;

– если имело место изменение предмета, основания иска, цены иска, то эти факты должны быть указаны;

– позиция ответчика (его возражения, заявление встречного иска). Позиция ответчика описывается так, как он ее излагал сам. Если ответчик предъявил встречный иск, то в описательной части судебного решения излагается его суть, а также возражения истца против встречного иска;

– объяснения других лиц, участвующих в деле. Это могут быть объяснения позиции третьего лица, других участвующих в деле лиц, а также заключение прокурора, государственного органа или органа местного самоуправления, выступавших в процессе соответственно в порядке, установленном ГПК.

Мотивировочная часть судебного решения. Мотивировочная часть судебного решения состоит из трех важнейших элементов:

1) изложения фактических обстоятельств дела, установленных судом;

2) анализа доказательств, на основе которых суд считает факты установленными, анализа доводов, исходя из которых представленные доказательства суд не принимает;

3) юридической квалификации, состоящей из определения правоотношения, существующего между сторонами, и ссылки на нормы права, которыми регулируется это правоотношение.

Обычно мотивировочная часть судебного заседания начинается выводом суда относительно заявленного требования, подлежит ли оно удовлетворению (полностью или в части) или в нем отказывается.

В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части может быть указано лишь на признание иска и принятие его судом (ч. 4 ст. 198 ГПК). Это положение было введено в ГПК в 1995 г.

Мотивировочная часть судебного решения – это наиболее полное отражение соответствия судебного постановления тем требованиям, которые предъявляются к нему законом.

Мотивировочная часть содержит фактологическое и доказательственное обоснование вывода суда: суд указывает не только какие факты он считает установленными, но и почему; суд анализирует доказательства с позиции их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, указывает, какие обстоятельства какими доказательствами подтверждаются, почему суд отклоняет те или иные доказательства.

В мотивировочной части судебного решения должно обязательно содержаться указание на применяемый закон и на его конкретную норму. В некоторых случаях может быть дана ссылка по постановление Пленума Верховного Суда РФ.

Из мотивировочной части судебного решения должен быть виден и очевиден окончательный вывод суда.

Резолютивная часть судебного решения. Резолютивная часть судебного решения – последняя, заключительная часть судебного постановления. Резолютивная часть, как правило, содержит ответы на три вопроса:

1) ответ на заявленные исковые требования;

2) распределение судебных расходов;

3) срок и порядок обжалования решения.

В случае, когда суд устанавливает определенный порядок и срок исполнения решения, обращает решение к немедленному исполнению, принимает меры к обеспечению его исполнения, об этом указывается в решении.

Ответ на заявленные требования – это вывод суда об:

– удовлетворении иска полностью или в части;

– отказе в иске полностью или в части.

В исках о признании суд разрешает вопрос о наличии или об отсутствии того или иного правонарушения, поэтому при удовлетворении иска суд в необходимых случаях обязан указать в резолютивной части судебного решения о тех правовых последствиях, которые влекут за собой такое признание (об аннулировании актовой записи о регистрации брака в случае признания брака недействительным и т.д.).

Распределение судебных расходов производится в соответствии с нормами ГПК и Законом РФ «О государственной пошлине».

Решение должно содержать указание на сроки и порядок обжалования. Резолютивная часть заочного решения дополнительно включает указание на порядок подачи заявления о пересмотре.

ГПК конкретизирует содержание резолютивной части решения по некоторым категориям гражданских дел (ст. 205–207 ГПК). Так, согласно ч. 2 ст. 20|> ГПК если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, то суд устанавливает в решении срок, в течение которого оно должно быть исполнено. Решение, обязывающее организацию или коллегиальный орган совершить определенные действия (принять решение), не связанные с передачей имущества или денежных сумм, исполняется их руководителями в установленный судом срок. В случае неисполнения указанного решения без уважительных причин суд, вынесший решение, либо судебный пристав-исполнитель применяет в отношении руководителя организации или коллегиального органа меры, предусмотренные федеральным законом.

Резолютивная часть судебного решения излагается в императивной форме без приведения какой бы то ни было аргументации, так как последняя содержится в мотивировочной части.

По некоторым категориям гражданских дел законом установлены исключения относительно структуры судебного решения.

Решения суда по делам о расторжении брака могут состоять из вводной и резолютивной частей. Такое правило соответствует ст. 23 СК, согласно которой при наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, а также, если один из супругов, несмотря на отсутствие у него возражений, уклоняется от расторжения брака в органе загса, суд расторгает брак без выяснения мотивов развода.

В резолютивной части судебного решения при удовлетворении иска по делам о защите чести и достоинства указывается способ и срок опровержения порочащих сведений, признанных судом не соответствующими действительности. При необходимости может быть даже изложен текст такого опровержения.

При вынесении решения по иску работника, оспаривающего отказ администрации в заключении трудового договора, суд при удовлетворении иска должен указать, что администрация обязана заключить с работником трудовой договор с первого рабочего дня, следующего за последним днем действия срочного трудового договора.

По делам о защите прав потребителей, когда ответчик должен произвести какие-то действия, суд в резолютивной части решения указывает, какие это действия.

По делам об установлении отцовства резолютивная часть судебного решения должна содержать сведения, необходимые для регистрации отца ребенка.

Все выводы суда, не связанные с разрешением дела по существу, не вносятся в резолютивную часть судебного решения, а оформляются в форме определения.

**2.2 Устранение недостатков судебного решения**

В силу неизменности судебного решения суд, вынесший его, не вправе отменить или изменить решение, однако возможно исправление некоторых недостатков. При этом не должна меняться сущность принятого решения.

ГПК предусматривает несколько способов устранения недостатков судебного решения, а именно:

1) исправление описок и явных арифметических ошибок (ст. 200 ГПК);

2) вынесение дополнительного решения (ст. 201 ГПК);

3) разъяснение судебного решения (ст. 202 ГПК);

4) отсрочка и рассрочка исполнения решения, изменение порядка' или способа исполнения решения (ст. 203 ГПК);

5) индексация взысканных судом денежных сумм (ст. 208 ГПК).

Исправление описок и явных арифметических ошибок (ст. 200 ГПК). Под

описками понимается неправильное написание отдельных слов, имен, фамилий и проч. Явные арифметические ошибки – это неправильное совершение арифметического действия, но к арифметическим ошибкам не может быть отнесено неправильное применение закона.

Порядок исправления описок и арифметических ошибок зависит от того, когда они были обнаружены: до «объявления решения или после. Если описки и явные арифметические ошибки обнаружены во время составления судебного решения, то они исправляются в тексте с оговоркой «исправленному верить» перед подписями судей.

Если наличие описок и явных арифметических ошибок обнаружено после объявления судебного решения, то для их исправления проводится судебное заседание. Инициаторами внесения исправлений могут выступать суд или лица, участвующие в деле. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте проведения заседания, но их неявка не является препятствием для рассмотрения вопроса о внесении исправления. По вопросу о внесении исправлений в решение выносится определение в форме отдельного документа, который подшивается к материалам дела. Оно рассматривается как часть судебного решения. Определение может быть обжаловано (опротестовано) в частном порядке.

Дополнительное решение (ст. 201 ГПК). Дополнительное решение – это способ исправления неполноты судебного решения. Как отмечалось ранее, судебное решение должно отвечать определенным требованиям, одним из которых является полнота[[4]](#footnote-4).

Закон приводит исчерпывающий перечень случаев, когда возможно вынесение дополнительного решения:

1) если по какому-нибудь требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение;

2) если суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер присужденной суммы, имущества, подлежащего передаче, или не указал действий, которые обязан совершить ответчик;

3) если судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Инициаторами вынесения дополнительного решения могут быть суд, постановивший решение по делу, или лица, участвующие в деле.

Закон определяет срок, в течение которого может быть поставлен вопрос о вынесении дополнительного решения, – до вступления решения в законную силу. Соответственно срок для кассационного (апелляционного) обжалования начинает исчисляться после вынесения дополнительного решения. Важное условие вынесения дополнительного решения – оно может приниматься только на основании обстоятельств, установленных судом при рассмотрении и разрешении дела. Дополнительное решение не разрешает вопросы, не исследованные в судебном заседании[[5]](#footnote-5).

Процедура вынесения дополнительного решения сходна с ' процедурой исправления описок и явных арифметических ошибок, выявленных после объявления решения по делу. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте проведения заседания, но их неявка не является препятствием для рассмотрения вопроса о вынесении дополнительного решения. Для рассмотрения вопроса проводится заседание. В результате судебного заседания выносится дополнительное решение или определение об отказе в вынесении дополнительного решения. Поскольку дополнительное решение является частью судебного решения, то оно может быть самостоятельно или вместе с основным решением обжаловано в кассационном порядке. Определение об отказе в вынесении дополнительного решения может быть обжаловано в частном порядке. Отказ в вынесении дополнительного решения может иметь место, например, при ходатайстве в вынесении такового по основаниям, не указанным в ст. 201 ГПК.

Разъяснение судебного решения (ст. 202 ГПК). Разъяснение судебного решения дается судом, которым разрешено дело, в случае неясности вынесенного решения.

Например, в резолютивной части решения указано: «Взыскивать с Иванова и Петрова 150 руб. ежемесячно». Из судебного решения непонятно, следует ли взыскивать по 150 руб. с каждого ответчика или с обоих ответчиков.

Важно условие дачи разъяснения судебного решения – суд, разъясняя судебное решение, не должен изменять его содержание. Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР «О судебном решении», «суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, а должен только изложить его же в более понятной и ясной форме» (п. 11). При этом разъяснение может касаться не только резолютивной, но и мотивировочной части судебного решения.

Инициаторами дачи разъяснения судебного решения могут выступать лица, участвующие в деле, судебный пристав-исполнитель. Разъяснение дает суд, постановивший решение по делу. Разъяснение решения допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение может быть принудительно исполнено.

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте проведения заседания, но их неявка не является препятствием для рассмотрения вопроса о разъяснении решения. Для разъяснения судебного решения проводится заседание, в итоге которого выносится определение. На определение суда по вопросу о разъяснении решения может быть подана частная жалоба.

Отсрочка и рассрочка исполнения решения, изменение способа и порядка исполнения решения (ст. 203 ГПК). Данную норму часто признают способом исправления недостатков решения, хотя больше она относится к исполнению решения. Вместе с тем суд при вынесении решения мог не учесть всех обстоятельств дела, что приводит к сложностям в исполнительном производстве. Так, суд присудил ответчику (предприятию, выпускающему автомобили) передать истцу один из производимых автомобилей. Но к моменту вынесения решения предприятие прекратило выпуск автомобилей вообще. Следовательно, без изменения способа исполнения решения оно не может быть исполнено.

Суд, постановивший решение по делу, вправе, исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств, отсрочить или рассрочить исполнение решения, изменить способ и порядок исполнения решения. Данный вопрос суд рассматривает при наличии заявления лиц, участвующих в деле. Для решения указанного вопроса суд проводит заседание.

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте проведения заседания, но их неявка не является препятствием для рассмотрения вопроса дб отсрочке, рассрочке исполнения решения, изменении способа и порядка исполнения решения.

Отсрочка исполнения решения предполагает перенесение срока исполнения решения (например, переносится срок выплаты долга), рассрочка – исполнение решения частями в установленные периоды времени (к примеру, долг будет выплачиваться ежемесячно небольшими суммами). Изменение способа исполнения решения означает, что один вид исполнения заменяется другим (вместо возврата имущества взыскивается его стоимость).

Замена способа исполнения решения может означать обращение решения к немедленному исполнению, если решение еще не вступило в законную силу и не приобрело качество исполнимости.

На определение суда по вопросу об отсрочке, рассрочке исполнения решения, изменении способа или порядка исполнения может быть подана частная жалоба или принесен протест.

**3. Законная сила судебного решения. Правовые последствия вступления судебного решения в законную силу**

Законодательство устанавливает единый момент вступления в законную силу судебных решений, выносимых по первой инстанции всеми федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями. Законная сила решения наступает по истечении срока на обжалование или при обжаловании с момента вынесения соответственно апелляционного или кассационного определения об оставлении решения без изменения. Никаких исключений из этого общего положения нет. Предусматривавшееся ст. 208 ГПК 1964 г. правило о немедленном вступлении в законную силу решений по делам о защите избирательных прав граждан действующее законодательство не воспроизводит.

Срок на обжалование решения в апелляционном и кассационном порядке равен 10 дням со дня вынесения решения в окончательной форме (ст. 321 и 338 ГПК), а на обжалование решений о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ в ходе избирательной кампании или подготовки и проведения референдума – 5 дней. Следовательно, решения мировых судей и федеральных судов, если они не были обжалованы, вступают в законную силу по истечении 10 дней после вынесения, а решения по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме в указанных выше случаях – по истечении 5 дней после вынесения решения[[6]](#footnote-6).

– Вступление решения в законную силу означает, что оно начинает действовать, в полной мере проявляются все его качества: а) неопровержимость; б) исключительность; в) преюдициальность; г) исполнимость.

В связи с неопровержимостью судебного решения, вступившего в законную силу, возникает ряд вопросов практического применения законной силы решения.

Но сначала дадим понятие неопровержимости как свойства законной силы судебного решения. Она» представляет собой невозможность кассационного обжалования, опротестования и кассационной проверки решения, вступившего в законную силу. Она носит абсолютный характер только по отношению к кассационной проверке, поскольку при наличии предусмотренных законом оснований вступившее в законную силу судебное решение может быть пересмотрено либо в порядке судебного надзора, либо по вновь открывшимся обстоятельствам[[7]](#footnote-7).

Прежде всего, следует остановиться на вопросе о том, как действует законная сила решения в случае его частичного обжалования лицами, участвующими в деле, или его частичного опротестования прокурором. Вступает ли в этом случае в законную силу решение в необжалованной или в неопротестованной части еще до рассмотрения жалобы или протеста в суде второй инстанции или же вступление решения в законную силу происходит в целом после оставления жалобы или протеста на часть решения без последствий?

При ответе на этот вопрос решающее значение имеет то положение, что по российскому процессуальному праву суд второй инстанции в кассационном порядке проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции не только в обжалованной, но и в необжалованной части, а равно в отношении лиц, не подавших жалобы. При таком положении в случае принесения жалобы или протеста лишь на часть решения нельзя считать, что для решения в необжалованной или неопротестованной части наступила неопровержимость решения. Последняя наступает для всего решения в целом по истечении срока на обжалование, если не принесены жалоба или протест прокурора хотя бы на часть решения, а если они принесены, то с момента оставления их без последствий или изменения решения судом второй инстанции. Этой же точки зрения придерживается М.Г. Авдюков в работе «Судебное решение». Другим вопросом, представляющим столь же большой практический интерес, является вопрос о последствиях для законной силы решения восстановления судом пропущенного участвующим в деле лицом срока на кассационное обжалование.

Как было указано, решение вступает в законную силу и, следовательно, наступает его неопровержимость с истечением установленного законодательством срока на принесение кассационной жалобы или кассационного протеста.

Таким образом, в случае пропуска кассационного срока по уважительным причинам и восстановления его затем судом происходит утрата законной силы решения, а с ней и неопровержимости решения. Поэтому с восстановлением пропущенного срока на обжалование не может быть выдан исполнительный лист на приведение в исполнение обжалованного решения, если решение не обращено к немедленному исполнению, а если такой исполнительный лист выдан, исполнение его должно быть приостановлено определением суда, разрешающего дело. Важным является вопрос о законной силе судебного решения в тех случаях, когда жалобы некоторых лиц, участвующих в деле, или протест прокурора поступят в суд после того, как суд второй инстанции рассматривая уже дело по жалобам других его участников. Такое положение возможно, когда оно по каким-либо причинам кассационные жалобы отдельных участников дела или протест прокурора, поданные в установленный срок, поступят после рассмотрения дела в отношении других лиц или когда кассационный срок был пропущен, а затем восстановлен. Ответ на этот вопрос содержится в ГПК. В этих случаях вышестоящий суд обязан принять такие жалобы и протест к своему производству. М.Г. Авдюков указывает: это является исключением из общего правила о неопровержимости решения. В тех случаях, когда кассационная инстанция, рассматривая такую жалобу или протест, придет к выводу, что определение по жалобе или протесту должно повлечь изменение или отмену ранее вынесенного определения, кассационная инстанция, вынося определение, направляет дело с отдельным представлением председателю суда, который приносит протест в порядке надзора на одно или оба определения.

Наконец, может встать вопрос и о моменте наступления неопровержимости решения, а вместе с тем и законной силы решения, если участник дела отказался от жалобы или прокурор, принесший протест, или вышестоящий прокурор отзовут протест. Надо полагать, что законная сила решения и, в частности, неопровержимость решения наступают после истечения кассационного срока. Такое решение вопроса определяется необходимостью гарантировать право обжалования решения не только любому иному участвующему в деле лицу, но и самому жалобщику, отозвавшему свою жалобу, на случай, если он в дальнейшем изменит свои намерения. Аналогично решается вопрос и в тех случаях, когда сторона или другое участвующее в деле лицо после вынесения решения откажется от своего права применения кассационной жалобы на это решение.

В заключение следует отметить, что не будь у решения такого свойства, участвующие в деле лица могли бы бесконечное число раз без какого-либо ограничения во времени обжаловать одно и то же решение, а суд вынужден был бы неоднократно проверять его в кассационном порядке, что привело бы к невозможности исполнения.

Исключительность – невозможность повторного обращения в суд первой инстанции с тождественным иском или иным заявлением, разрешенным вступившим в законную силу решением. Однако, если после вступления в законную силу судебного решения изменяются обстоятельства или возникают новые факты, заинтересованное лицо вправе предъявить новый иск. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 1087 ГК возможно повторное обращение в суд с иском об увеличении размера возмещения вреда, причиненного здоровью несовершеннолетнего, исходя из получаемого им заработка после начала трудовой деятельности[[8]](#footnote-8).

Свойство преюдициальное™ состоит в том, что установленные вступившим в законную силу решением суда факты и правоотношения не могут быть оспорены участвующими в деле лицами в другом деле и не нуждаются в доказывании. Такие факты и правоотношения могут найти отражение как в резолютивной, так и в мотивировочной части решения.

Факты и правоотношения, установленные вступившим в законную силу судебным решением, обязательны для всех других юрисдикционных органов, разрешающих споры с теми же участвующими в деле лицами.

На практике чаще всего речь идет о преюдиции решения суда, вынесенного по иску о признании, для судебного решения по иску о присуждении. Так, признание решением суда гражданина отцом ребенка препятствует оспариванию им отцовства в другом процессе, например, по делу о взыскании с него алиментов. Установленное решением суда отцовство имеет преюдициальное значение для решения по делу о взыскании средств на содержание ребенка.

Вышестоящие суды обращают внимание на необходимость строгого выполнения требований закона о недопустимости оспаривания в другом процессе фактов и правоотношений, установленных вступившим в законную силу решением суда.

П. И К. обратились с иском к М. о признании за ними права собственности на 7/18 домовладения и о выделении им половины дома с выплатой ответчице денежной компенсации.

Истцы также просили установить факт регистрации брака их умерших родителей Ф. и Я., факт принятия наследства после смерти матери, признать недействительным завещание отца в части 7/18.

Решением районного суда установлен факт регистрации брака родителей истцов, признано недействительным завещание Ф. В части 7/18 домовладения, за П. и К. признано право на наследство по завещанию, оставленному Я. В их пользу. Судом взысканная М. в пользу П. и К. денежная компенсация за их доли в доме; за М. Признано право собственности на 11/18 долей дома; в требовании о разделе дома в натуре отказано. Президиум Смоленского областного суда решение районного суда в части взыскания денежной компенсации за доли истцов в доме и признания за М. права собственности на весь дом отменил, и дело в этой части направил на новое рассмотрение.

Районный суд, вновь рассмотрел исковые требования П. и К. в полном объеме, установил факт регистрации брака Ф. и Я., признал недействительным завещание Ф. на 7/18 домовладения, признал за истцами право наследования на имущество умершей матери Я'., взыскал в их пользу с М. компенсацию за наследственное имущество, признал право собственности на дом за М.

Президиум областного суда удовлетворил протест заместителя Председателя Верховного суда РФ об отмене решения районного суда и направлении дела на новое рассмотрение, указав в постановлении, в частности, следующее.

В соответствии со ст. 209 ГПК по вступлении решения в законную силу стороны и другие лица, участвующие в Деле, не могут вновь заявлять в суде те исковые требования, на тех же основаниях, а также оспаривать в другом процессе установленные судом факты и правоотношения. Ранее вынесенное решение районного суда в части, касающейся разрешения требований истцов об установлении факта регистрации брака родителей, о признании завещания недействительным и о введении в права наследования не отменялось, однако суд в нарушении упомянутой нормы вновь разрешил эти требования[[9]](#footnote-9).

Возможность преюдициального действия судебного решения по гражданскому делу в отношении приговора по уголовному делу ст. 208 УПК В соответствии с этой нормой постановление в порядке гражданского судопроизводства решение обязательно для суда, рассматривающего уголовное дело, лишь по вопросу, имело ли место событие либо действие. О преюдиции решения суда по гражданскому делу для уголовного дела речь может идти, если гражданское дело было рассмотрено раньше уголовного.

Исполнимость – возможность принудительного осуществления судебного решения, вступившего в законную силу. Лишь в отдельных случаях допускается исполнение решения, не вступившего в законную силу.

Законная сила судебного решения имеет субъективные и объективные пределы[[10]](#footnote-10).

Субъективные пределы законной силы судебного решения ограничены кругом участвующих в деле лиц. На лиц, не участвующих в деле (свидетелей, экспертов, специалистов, представителей), законная сила судебного решения не распространяется. Из этого общего правила есть два исключения, когда законная сила судебного решения распространяется на лиц, не участвовавших в деле.

Во-первых, в соответствии с ч. 3 ст. 69 АПК вступившее в законную силу судебное решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле. Их участие в рассмотрении дела судом общей юрисдикции необязательно.

Во-вторых, свойство исключительности законной силы судебного решения по делам, возникающим из публичных правоотношений, распространяется и на лиц, не участвовавших в рассмотрении дела. Согласно ст. 250 ГПК после вступления в законную силу решения суда по делу, возникшему из публичных правоотношений, не только участвовавшие, но и не участвовавшие в деле лица не могут заявлять те же требования по тем же основаниям.

Объективные пределы законной силы судебного решения ограничены правоотношениями и фактами, установленными судом при разрешении ела. На другие правоотношения между теми же лицами законная сила судебного решения не распространяется. Так, на основании судебного решения о выселении ответчика из конкретной комнаты дома, принадлежащего истцу, не может быть произведено выселение из другой комнаты этого же дома, предоставленной ответчику после вынесения судебного решения или же занятой им без разрешения, поскольку вопрос о выселении из этой комнаты не был предметом судебного рассмотрения.

**Заключение**

В Российской Федерации обозначился курс на социально-экономическое реформирование и развитие страны, укрепление состоявшихся и развитие новых отношений нашего государства с другими на международной арене и стремление к признанию за Россией места развитого, цивилизационного государства, а, следовательно, курс к идеалу государства, существующего на благо своих граждан, где гарантированы и обеспечены их права и свободы, т.е. к идеалу правового государства.

Главный шаг на пути гарантии прав и свобод человека и гражданина, их защиты был сделан с принятием Конституции Российской Федерации в 1993 году, и, в соответствии с этим, изменением действующего и принятием нового законодательства на федеральном уровне и уровне субъектов Российской Федерации.

В России, продолжая заданные начала Конституцией, гарантирует защиту прав и законных интересов Гражданский процессуальный Кодекс РФ.

Реализация обеспечения прав и законных интересов государством должна исполняться различными средствами и способами, их определенной системой, в которую входит укрепление законности в целом и правопорядка путем совершенствования законодательства, а также совершенствования деятельности правоохранительных органов, суда, с учетом имеющихся показателей при обобщении практики о наличии нарушений, приведенных в моей работе.

Таким образом, гарантированная защита прав и свобод человека и гражданина Конституцией РФ, ГПК, РФ обеспечивается, наряду с другими средствами, разрешением гражданского дела исключительно согласно действующего законодательства и путем качественного улучшения работы органов правосудия, что стоит в качестве задачи перед судебными работниками.

Важным показателем обеспечения прав и законных интересов, в целом, и реализации иных задач суда являются акты правосудия – судебные постановления, к числу которых относится судебное решение, разрешающее гражданское дело по существу, восстанавливающее законность, упорядочивающее и вносящее стабильность в отношения гражданского оборота, посредством которого суд отправляет правосудие.

При осуществлении правосудия по гражданским делам между судом и лицами, участвующими в процессе рассмотрения и разрешения дела, исполнения решения суда, складываются и развиваются общественные отношения, регулируемые гражданским процессуальным правом, т.е. гражданско-процессуальные правоотношения, субъектами которых, следовательно, являются суд и все лица, участвующие в процессе.

Данные отношения подразумевают, что все субъекты наделены определенными правами и несут определенные обязанности.

Действия суда в процессе различны по содержанию: одни направлены на организацию процесса, другие на руководство его ходом и третьи – на окончание процесса, среди которых главным является решение суда по существу спора, притом, что разрешение гражданского дела, в принципе, является задачей всего гражданского судопроизводства по конкретному делу. Все действия суда официально закрепляются. Так суд, разрешая дело по существу, выносит судебное решение, в общем, виде тот самый показатель реализации задач, возложенных на суд, показатель торжества законности, правосудия, защиты прав, свобод и законных интересов человека, гражданина, физического или юридического лица.

Насколько важен данный акт правосудия, насколько велико его значение, настолько же велика ответственность суда при вынесении судебного решения, настолько велика роль соблюдения требований, предъявляемых законодательством и иных требований к судебному решению, которые суд обязан неукоснительно соблюдать при вынесении данного постановления.

К судебному решению, согласно его значения, роли, предъявлен ряд требований, закрепленных законодательством и выдвинутых в юридической литературе отдельными процессуалистами.

Законность и обоснованность – обобщенные комплексные требования, которые охватывают все стороны, все юридические опосредования судебного решения.

Таким образом, на пути совершенствования, улучшения работы судебной системы суду, руководствуясь теми же объективно существующими обстоятельствами, в целях реализации задач правосудия, судебной системы, необходимо неукоснительно соблюдать данные требования при вынесении решения, так же как исполнять все требования законодательства при осуществлении всей своей деятельности.
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